

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Тверской государственный университет»  
Юридический факультет  
Кафедра экологического права и правового обеспечения профессиональной  
деятельности

Направление подготовки  
40.03.01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ  
Профиль «Правопользование и правоприменение»

КУРСОВАЯ РАБОТА  
По дисциплине Экологическое право

на тему:  
Уголовная ответственность за экологические преступления

Выполнила: студентка 3 курса 31 гр.  
Белова Виктория Валентиновна

Научный руководитель: к.ю.н., доцент  
Васильчук Юлия Владимировна

Тверь 2023

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ .....	5
§1. Понятие, историческая эволюция и криминалистическая характеристика преступлений против окружающей среды .....	5
§2. Классификация преступлений против окружающей среды .....	14
ГЛАВА 2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ .....	18
§1. Объект преступлений против окружающей среды .....	18
§2. Объективная сторона преступлений против окружающей среды .....	20
§3. Субъект преступлений против окружающей среды.....	22
§4. Субъективная сторона преступлений против окружающей среды .....	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	25
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	27

## **ВВЕДЕНИЕ**

Проблема защиты окружающей среды в нашей стране, как и в большинстве стран мира, в настоящее время рассматривается в качестве одной из важнейших экономических и социальных проблем. Повышенное внимание к вопросам экологии объясняется тем, что, по мнению ученых, безответственное и потребительское отношение к природе поставило мир на грань экологической катастрофы. Природа находится в столь критическом состоянии, что ее неблагополучие уже отражается на условиях жизни и, следовательно, на здоровье людей, растет число генетических отклонений, сокращается продолжительность жизни.

Согласно общему мнению, защита окружающей среды стала важной задачей современного уголовного права. Поэтому выбрасывание токсичных отходов или выработка токсичного дыма, который загрязняет землю, воздух, и вода, а также незаконная перевозка растений и животных является глобальной проблемой для всех регионов нашего государства.

Так, становится крайне актуальной разработка механизмов воздействия со стороны государства на лиц, которые своими действиями уничтожают природную среду. В частности, такие механизмы лежат в плоскости уголовного права. Вместе с тем, можно отметить, что на доктринальном уровне общая концепция экологических преступлений как отдельного вида преступной деятельности рассматривается редко, вместо этого ученые стремятся исследовать отдельные составы, нежели проводить комплексный анализ института уголовной ответственности за совершение экологических преступлений.

Проблема уголовно-правовой ответственности нашла отражение в работах многих ученых, которые занимались и занимаются исследованием экологических преступлений в целом. Теоретическую базу настоящего исследования составили труды таких ученых, как: А.А. Бакуменко, О.П. Булова, А.А. Гартфельда, М.Ю. Дворецкого, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлакова, Ю.Н. Ерофеева, А.М. Каблова, А.С. Курманова, А.А. Пономарева и др.

Целью исследования является уголовно-правовой анализ экологических преступлений, углубленное изучение специфики объективных и субъективных признаков экологических преступлений.

Задачи исследования:

исследовать понятие и особенности экологических преступлений;

провести классификацию экологических преступлений;

выявить роль уголовной ответственности в механизме осуществления благоприятного состояния окружающей среды;

изучить состав преступлений, направленных против окружающей среды.

# **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

## **§1. Понятие, историческая эволюция и криминалистическая характеристика преступлений против окружающей среды**

Приступая к анализу исторического аспекта деяний, направленных против экологии, хотелось бы подчеркнуть, что первым официальным законом на Руси была «Русская правда». Она известна в нескольких редакциях, но большую популярность среди исследователей получили только две – это ее Краткая и Пространная редакции. В них непосредственно не отражалась ответственность за деяния, посягающие на экологию, но охранялась от преступных посягательств собственность, в частности в Пространной редакции отражалась ответственность за кражу бобра (ст. 69), лебедя, журавля и т. д. (ст. 81)<sup>1</sup>.

Следующий исторический этап развития нашего государства характеризуется как период феодальной раздробленности. В это время были приняты ряд законов, регулирующих те или иные общественные отношения, но значимы, по мнению некоторых исследователей, из них два – это Псковская Судная грамота и Новгородская Судная грамота. Однако касаясь темы нашего изучения в них никакой информации не содержится<sup>2</sup>. В последующем, с началом объединения земель вокруг Москвы и образования централизованного государства при Иване III в 1497 г., был принят закон под названием «Судебник», в нормах которого также не предусматривалась ответственность за нанесение вреда экологии<sup>3</sup>.

Однако, по замечанию С.В. Автономова и И.А. Соболя, в период формирования централизованного московского государства осваивались новые земли и хищнически истреблялись промысловые животные. Поэтому в данный исторический период времени была создана норма по обеспечению правового

---

<sup>1</sup> Пространная редакция. Суд Ярославль Володимерич. Правда Русьская // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. лит., 1984. Т. 1. С. 69.

<sup>2</sup> Псковская Судная грамота // Указ. соч. С. 331-342; Новгородская Судная грамота // Там же. С. 304-308.

<sup>3</sup> Судебник 1497 г. // Указ. соч. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 2. С. 54-62

режима лесных участков и водных объектов<sup>4</sup>. С учетом государственных и иных преобразований в 1550 г. был принят Судебник Ивана IV («Грозного»), но в нем, как и в предыдущем, отсутствовало какое-либо упоминание об охране природы.

При Алексее Михайловиче (прозванного в народе «Тишайшим»), в 1649 г. был принят новый закон вместо «Судебника» 1550 г. под названием «Соборное уложение».

Следует отметить, что данное Уложение отличалось от предыдущих законов тем, что подразделялось на главы, регулирующие те или иные общественные отношения, причем нумерация статей в каждой главе начиналась заново. В рамках нашей работы хотелось бы подчеркнуть, что в главе X «О суде» отражались нормы, регламентирующие ответственность за незаконную рубку леса и садовых деревьев на территории чужих угодий (ст. 220–221), по охране леса от пожара (ст. 223–225) и повреждение бортовых деревьев (ст. 217, 218 и 239)<sup>5</sup>.

Таким образом, можно считать, что именно с середины XVII века начинается непосредственное отражение норм, направленных на охрану природы от преступных посягательств. До этого анализируемые законы по факту не отражали природоохранных норм, а подобные положения содержались в иных законодательных актах, как это было, например, в период формирования Московского государства.

Следующий этап в истории отечественного уголовного законодательства можно охарактеризовать как «кодифицированный», так как при императоре Николае I был принят – впервые в истории нашего государства – отраслевой кодифицированный уголовный закон под наименованием «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», который делился, как и свойственно подобным нормативным правовым актам, на Общую и Особенную части. Так, в первоначальной редакции данного Уложения 1845 г. охранялся государственный лес от незаконной вырубki (ст. 941–952), причем в качестве отягчающего

---

<sup>4</sup> Автономов С.В., Соболев И.А. Развитие российского уголовного законодательства в сфере противодействия экологическим преступлениям: историческая динамика и тенденции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2009. № 3 (43). С. 28

<sup>5</sup> Соборное уложение 1649 года // Указ. соч. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 3. С. 83–257

обстоятельства указывалось совершение вырубki целыми селениями (ст. 945)<sup>6</sup>.

Также можно отметить, что в статье 948 отражалась ответственность за перерубку более десяти на сто по количеству длине или толщине расхождений по соотношению с отраженными в разрешении рубке деревьев.

При этом в статье 1053 регламентировалась ответственность за загрязнение воздуха и воды фабриками, заводами, мануфактурами. Причем собственник данного предприятия должен был уничтожить загрязняющее производство и выплатить штраф в размере 100 рублей.

В статье 1057 отражалась ответственность за порчу питьевой воды в связи с мытьем конопли или льна. Таким образом, впервые в истории российского законодательства нормами уголовного права предусматривалась ответственность за загрязнение атмосферы и воды.

В свою очередь Уложение предусматривало и ответственность за охоту на птиц и зверей в неохотничий сезон, который начинался 1 марта и завершался 29 июня (ст. 1133). А в статье 1135 в качестве общественно опасного деяния отражалась ответственность за ловлю и охоту птиц и животных запрещенным способом, например, с использованием капкана. Подобное положение мы можем найти в пункте «б» части 1 статьи 258 УК РФ. За привоз в город дичи в запрещенное для добычи время виновное лицо также подлежало ответственности (ст. 1137). Применимо к ловле рыбы в статье 1139 регламентировалась ответственность за размещение в устьях рек, озер и морей снастей, которые препятствовали бы подъему рыбы вверх по течению. Особенно данный запрет был распространен на территории Белого озера и рек Волга, Шексна (ст. 1140).

Таким образом, можем сказать, что в первом кодифицированном уголовном законе Российской империи – по сравнению с иными проанализированными законами – был расширен перечень посягательств на природу.

После прихода к власти большевиков в 1917 г. были отменены со временем все предыдущие нормативные правовые акты, принятые в период Российской

---

<sup>6</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Спб.: В Типографии Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. 922 с.

империи. В 1922 г. был принят первый УК РСФСР, который, в отличие от Уложений 1845 г. и 1903 г., содержал лишь уголовно-правовую охрану действий по недопущению нарушения природопользования лесами и охоту, а также ловлю в недозволенное время или месте. Также регламентировалась ответственность за незаконную выборку камня, песка и иных недр (ст. 99).

В статье 216 отражалась ответственность за несообщение государственным службам об инфицировании животных заразной болезнью<sup>7</sup>. Таким образом, можем сказать, что если недра в дореволюционном праве России не охранялись, то по УК РСФСР за незаконную добычу была предусмотрена ответственность. Подобная ответственность впервые была отражена и за неоповещение о заболевании животных, что могло привести к эпидемии (например, как в настоящее время – к африканской чуме).

С образованием СССР и принятием Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик от 31 октября 1924 г. был принят в 1926 г. новый УК РСФСР.

В нем, как и в предыдущем Уголовном кодексе, отражались анализируемые нами деяния, а также дифференцировалась уголовная ответственность за вылов, добычу водных видов рыбы и животных в неразрешенные для этого время, месте либо с использованием недозволенных орудий, способов и т. п. С учетом закона СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»<sup>8</sup>, в 1960 г. был принят последний в истории Советского законодательства УК РСФСР<sup>9</sup>, который действовал до принятия действующего УК РФ.

В нем, в отличие от предыдущих УК РСФСР, отражалась ответственность за рассматриваемые нами преступления. Так, статья 160 отражала ответственность за нарушение ветеринарных правил, повлекших тяжкие последствия либо эпизоотии. А статья 161 регламентировала ответственность за

---

<sup>7</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922 // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

<sup>8</sup> Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: закон СССР от 25.12.1958 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 6.

<sup>9</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.



нарушение правил по борьбе с болезнями и возбудителями болезней, которые повлекли тяжкие последствия. В этом УК РСФСР также предусматривалась ответственность за занятие запрещенным промыслом (ст. 162, 163), а также была отдельная статья, регламентирующая подобный промысел в отношении котиков и бобров (ст. 164). В УК РСФСР 1960 г. отражалась ответственность за незаконную охоту (ст. 166), потраву посева и повреждение полевых насаждений (ст. 168), незаконную рубку леса (ст. 169).

Таким образом, первое представление об охране природы появилось у нас в Пространной редакции Русской Правды, когда охранялись некоторые виды птиц и животных, но в качестве собственности. Потом преступления, посягающие на природу, получили свое развитие в Соборном Уложении, а затем – в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уголовном уложении 1903 г. В советский период времени – в УК РСФСР 1922 и 1926 гг., и особенно – в УК РСФСР 1960 г.

Понятие экологического преступления является дискуссионным. Это обусловлено рядом обстоятельств, в том числе и тем, что долгие годы экологические преступления не выделялись в самостоятельную группу, а рассматривались как деяния, посягающие на интересы народного хозяйства.

Понятие экологические преступления впервые было сформулировано в дефиницию, ограничивающее его только указанием наименования определенной группы деяний. В действующем законодательстве определение этих преступлений также отсутствует<sup>10</sup>.

Экологическим преступлением понимается преступное деяние, посягающее на установленный специальным законом режим использования природных ресурсов, охраны окружающей среды, обеспечение экологической безопасности и причиняющее вред окружающей среде или здоровью человека либо создающее угрозу такого причинения.

Обострение экологических проблем является одним из наиболее

---

<sup>10</sup> Буйлов О.П. Брусенцев В.И. Общая характеристика экологических преступлений. классификация экологических преступлений // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 2-3. С. 282-283.

угрожающих вызовов, с которыми столкнулась современная цивилизация в целом и Российская Федерация в частности. Так, согласно статистике, ежегодно более 300 тыс. человек преждевременно уходят из жизни из-за неблагоприятного состояния окружающей среды<sup>11</sup>.

Одним из существенных признаков экологической преступности, нуждающихся в тщательном изучении, является ее общественная опасность. Общественная опасность преступности в целом — это свойство причинять существенный вред общественным отношениям (гражданам, обществу, государству) либо создавать угрозу причинения такого вреда и одновременно основанная на объективных критериях субъективная оценка обществом характера и меры этого вреда.

Экологическая преступность объективна и затрагивает все сферы жизнедеятельности человека. Общественная опасность не сводится к сумме вредных единичных последствий экологических преступлений, а определяется (с качественной стороны) экологической значимостью социальных ценностей, которым противопоставляется преступное поведение данного вида, содержание экологически вредного поведения, умалением экологических интересов общества и нарушением права каждого человека на благоприятную окружающую среду, снижением уровня безопасности населения и территорий.

Количественная характеристика общественной опасности экологической преступности заключается в том, что помимо очевидного вреда окружающей среде и животному миру наносит существенный урон экономическим интересам Российской Федерации. Он выражается прежде всего в том, что отдельные виды экологических преступлений (например, браконьерство), по сути, представляют собой разновидность незаконной экономической деятельности, вследствие чего государство недополучает суммы в виде налогов, сборов и пошлин. Кроме того, незаконно добытое преступники сбывают по заниженным ценам, что, с одной стороны, подрывает экономическую монополию государства, а с другой - снижает

---

<sup>11</sup> Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: опыт комплексного исследования. М. : Статут, 2018. 236 с.

конкурентоспособность продукции, добытой официальным путем. Из легального промышленного оборота выводится огромное количество природных ресурсов (лес, водные биологические виды, животные), происходит разграбление природных богатств вместо того, чтобы быть основой для экономического развития России<sup>12</sup>.

Общими характерными чертами экологических преступлений является то, что как длящиеся, так и продолжаемые преступления характеризуются продолжительностью преступных действий.

Длящиеся преступления начинаются с момента совершения преступного действия (бездействия) и заканчиваются вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления (например, вмешательство органов власти). Длящееся преступление оценивается как одно единичное преступление.

В свою очередь, продолжаемые преступления складываются из ряда тождественных преступных действий (внешне самостоятельных, но однородных действий с использованием единой техники), направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. Единое продолжаемое преступление в отличие от совокупности преступлений характеризуется тождественностью действий и непродолжительным периодом времени.

Согласно ст. 75 федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»<sup>13</sup> Деяния, относящиеся к группе экологических преступлений, весьма разноплановы, но все они связаны с нарушением самых различных правил, требований, положений и норм экологического характера, обеспечивающих экологическую безопасность природного и животного мира и населения (гл. 26 Уголовного кодекса РФ - УК РФ<sup>14</sup>).

---

<sup>12</sup> Зайцев К.В. Проблемы ужесточения ответственности за экологические преступления в России на современном этапе // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 15 (49). С. 129-131.

<sup>13</sup> Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ от 14 января 2002 г. N 2 ст. 133.

<sup>14</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // СЗ РФ от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.

Криминалистические характеристики преступлений, относящихся к экологическим характеризуются, как правило, свойством однотипности. В данную группу деяний входят уголовно-наказуемые деяния, объективная сторона которых выражается в нарушениях правил и требований охраны окружающей среды. Рассматриваемые нарушения могут быть классифицированы в зависимости от тех сфер социально-экологического взаимодействия, в которых они распространены. К таким сферам относятся:

сфера хозяйственной деятельности, связанная с эксплуатацией природных ресурсов;

сфера охраны водной и воздушной среды обитания, включая охрану флоры и фауны, рыбных запасов и т.д.;

сфера землепользования и использования недр;

сфера обращения с опасными для экологического благополучия веществами и отходами.

Однотипность криминалистических характеристик экологических преступлений обуславливается сходством основных, важных с криминалистической точки зрения их черт и признаков, позволяющих уяснить их криминалистическую суть. В частности, имеется в виду сходство в своеобразии преступного поведения правонарушителей, обстановки, механизма и мотивов совершения данных преступлений, типологических черт правонарушителей, характера и тяжести причиненного ущерба.

Важнейшим свойством криминалистической характеристики экологических преступлений является типический характер преступного поведения нарушителя. Типичность такого поведения объясняется особенностями и определенной универсальностью экологических правовых предписаний, охватывающих специализированные нормативы и правила, которые регламентируют технологические процессы при выполнении различных видов работ, которые, как или иначе связаны с экологическим фактором. Такая, в определенном смысле однородная деятельность определяет определенное сходство волевых поведенческих признаков правонарушителей, проявляющихся

в стереотипах, а также сочетании и комбинации алгоритмов их преступной деятельности и бездействия<sup>15</sup>.

Такие комбинации, составляющие своеобразный тип волевого поведения преступника возникают вследствие взаимного влияния разнообразных факторов, включая как особенности обстановки окружающей среды и профессиональной деятельности, так и характеристики индивидуальных свойств личности нарушителя. На формирования такого поведенческого типа личности влияют также и связанные с его профессиональной деятельностью и воздействующие на него непосредственно вредные факторы экологически опасного производства.

Таковые возникают вследствие сброса, выпуска, а также иного проникновения в окружающую воздушную, почвенную ил водную среду опасных жидких, газообразных или иных веществ или химических отходов.

Объективные факторы имеют материальную и фактическую природу и, как правило, связаны с особенностями состояния экологически опасных объектов промышленно-производственной, военной, экспериментально-технологической и иных сфер. Связаны они и с состоянием системы защищенности окружающей экологической среды от негативных влияний в процессе функционирования таких объектов. Для оценки обозначенной группы объективных факторов принимаются во внимание и анализируются сведения о проектировании, строительстве, ремонте и эксплуатации, а также экологическом контроле на объектах и в сферах производственной деятельности<sup>16</sup>.

Вторая группа факторов, определяющих обстановку совершения экологических преступлений, как правило, связана с субъективными способностями и особенностями действий должностных и иных лиц, включая различные критические ситуации, в плане специального технического и технологического обслуживания такими лицами объектов, представляющих

---

<sup>15</sup> Бордюгов Г.Л. Проблемы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений // Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности. 2019. С. 75-77.

<sup>16</sup> Северин В.И. Система и виды экологических преступлений // Уголовная политика и культура противодействия преступности. 2016. С. 305-313.

опасность для окружающей природной среды и выполнения ими необходимых природоохранных требований<sup>17</sup>.

Таким образом, правовая доктрина не закрепляет в себе единого и четкого определения понятия «экологические преступления». Поэтому в настоящей работе хотелось бы предложить определение понятия «экологические преступления». В гл. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации закрепить следующее понятие об экологических преступлениях:

Экологические преступления — это преступления, предусмотренные главой настоящего кодекса, которые нарушают правила природопользования, оказывая неблагоприятное воздействие на окружающую среду и здоровье человека, если эти действия нанесли значительный ущерб охраняемым отношениям.

## **§2. Классификация преступлений против окружающей среды**

Экологические преступления посягают на экологическую безопасность, которая в данном случае выступает их видовым объектом. Выделение экологической безопасности в качестве видового объекта согласуется с сущностью родового объекта преступления, каковым является общественная безопасность. Это соответствует и содержанию общественной безопасности, охватывающей в качестве самостоятельного вида экологическую безопасность. «Следовательно, все преступления, с учетом их особенностей нарушают какую-то сторону (аспект, элемент) экологической безопасности, причиняют вред безопасности природы в целом или ее отдельным компонентам. Таким образом, все деяния можно разделить на две группы»:

- общие преступления, посягающие на экологическую безопасность,
- специальные преступления, посягающие на экологическую безопасность<sup>18</sup>;

---

<sup>17</sup> Тисленко Д.И. Социальные условия и факторы совершения экологических преступлений // Государственно-правовые исследования. 2020. №3. С. 453-457.

<sup>18</sup> Васильева М.И. Публичные интересы в экологическом праве. М., 2013. С. 163.

В современной российской уголовно-правовой науке существует достаточно много различных классификаций (систематизаций) экологических преступлений, которые выделяют по различным характерным признакам, положенным в ее основу: по-разному определяют как круг исследуемых преступлений, так и их основания для классификации.

«Одним из наиболее распространенных разделов экологических преступлений на группы (типы) является классификация по месту их нахождения в Уголовном кодексе Российской Федерации. О.Л. Дубовик предлагает классифицировать экологические преступления на основе их места в Уголовном кодексе Российской Федерации<sup>19</sup>:

- а) преступления, за которые в п. 26 Уголовного кодекса (ст. 246-262);
- б) преступления против окружающей среды, состав которых указан в других главах Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности в гл. 24 (ст. 215); гл. 25 (ст. 236, 237, 243, 245)»<sup>20</sup>.

Вместе с тем, можно выделить и ряд других классификаций экологических преступлений. Так, например, в зависимости от объекта уголовно-правовой защиты и его предметной экологической выраженности она предлагает классифицировать составы экологических преступлений, размещенные в гл. 26 УК РФ, на следующие виды:

- нарушающие правила экологически значимой деятельности, непосредственным объектом которой является порядок деятельности;
- посягающие на отдельные элементы окружающей среды: воды, атмосферу, почву, леса, недра, континентальный шельф, особо охраняемые природные территории и объекты;
- посягающие на объекты флоры и фауны как составную часть окружающей среды, условия биологического разнообразия и сохранения биосферы Земли.

Также можно классифицировать составы экологических преступлений на

---

<sup>19</sup>Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах: учебное пособие.- М.:Проспект,2022. С. 205.

<sup>20</sup> Дубовик О.Л. Экологическое право. Элементарный курс. М. : Юрист. 2017. С. 102

общие и специальные:

- по способам совершения преступления: загрязнение, уничтожение, повреждение и противоправное использование;
- по субъективной стороне и с учетом признаков субъекта: корыстные, вандалистские и должностные;
- по последствиям (сфере их проявления): вред окружающей среде в целом и отдельным ее компонентам<sup>21</sup>.

Кроме того, в зависимости от объекта уголовно-правовой защиты и его предметной экологической выраженности можно классифицировать составы экологических преступлений, размещенные в гл. 26 УК РФ, на следующие виды:

- нарушающие правила экологически значимой деятельности, непосредственным объектом которой является порядок деятельности;
- посягающие на отдельные элементы окружающей среды: воды, атмосферу, почву, леса, недра, континентальный шельф, особо охраняемые природные территории и объекты<sup>22</sup>.

Классификацию экологических преступлений следует расположить в зависимости от объекта преступления. Первую группу составляют экологические преступления с неконкретизированным предметом преступления (ст. 246-248 УК РФ). Затем следуют экологические преступления с конкретизированным предметом. В свою очередь они подразделяются на подгруппы в зависимости от особенностей предмета, в частности, связанные с посягательством на охрану вод ст. 250, 252 УК РФ; атмосферы ст. 251 УК РФ; земли и недр ст. 254, 255 УК РФ; флоры и фауны ст. 249, 256-261 УК РФ; особо охраняемых природных территорий и природных объектов ст. 262 УК РФ.

---

<sup>21</sup> Макаров А.И. Криминалистическая классификация, как средство оптимизации расследования экологических преступлений // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно - исполнительного права и криминалистики. 2016. С. 124-130.

<sup>22</sup> Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления. М.: Академия естествознания, 2021. С. 54.



## **ГЛАВА 2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

### **§1. Объект преступлений против окружающей среды**

Объект экологического преступления — это общественная и экологическая безопасность, охраняемая уголовным законом. Такая трактовка была главенствующей в советской науке уголовного права и до сих пор не утратила высокой популярности. На протяжении нескольких десятилетий отечественные ученые обосновывают актуальность данной теории для своего времени<sup>23</sup>.

Термин объект экологического преступления имеет двойственное значение. Им обозначают, с одной стороны, один из четырех элементов состава экологического преступления, существующий наряду с объективной стороной и субъектом; с другой стороны, конкретные правовые блага, на которые посягает преступление<sup>24</sup>.

Окружающая среда разнообразна и полна различных элементов, каждый из которых нуждается в уголовно-правовой защите<sup>25</sup>. Данное разнообразие находит свое отражение в различных статьях Главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации «Экологические преступления».

Родовым объектом выступает общественная безопасность и общественный порядок (поскольку такие преступления содержатся в главе 26, которая, в свою очередь, находится в разделе IX Уголовного кодекса Российской Федерации — «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»).

Данная глава содержит восемнадцать статей, каждая из которых содержит санкции за причинение вреда различным объектам окружающей среды. Однако каждый из этих составов объединяет видовой объект, что следует из структуры Уголовного кодекса и расположенных в нем норм.

Авторы научных работ в области юриспруденции выделяют два подхода к

---

<sup>23</sup> Егорова Е.В. К вопросу о понятии экологического преступления // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. 2020. №2. С. 485-491.

<sup>24</sup> Артамонова М.А. Об объекте экологических преступлений и проступков // Законодательство. 2009. № 4. С. 64-70.

<sup>25</sup> Хомякова М. А., Кучеренко Ю. А. Право на благоприятную окружающую среду //Аграрное образование и наука. 2022. № 1. С. 7.

определению объекта экологических преступлений. В рамках первого подхода таковым выступают «природа и её отдельные компоненты». Данное мнение имеет место быть, подобный комплексный подход используется в экологическом законодательстве традиционно.

Второй подход определяет объектом экологических преступлений экосистему. Данная позиция аргументирована тем, что в результате преступных деяний основной вред причиняется экосистеме<sup>26</sup>. Также в пользу второго подхода говорит тот факт, что термин «экосистема» используется в биологических науках и сфере экологии.

С точки зрения автора настоящей работы, в большей мере отвечает требованиям юридической науки первая квалификация, поскольку содержит более широкое и всеобъемлющее в правовой точки зрения определение, в то время как второй подход больше ориентирован на иные науки.

Из вышесказанного следует, что в целом, для всех составов экологических преступлений наличествует один и тот же объект, а именно природа и её отдельные компоненты. Это верно для всех составов экологических преступлений. Например, и в случае порчи земли (ст. 254 УК РФ), и в случае незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) вред будет наноситься природе и её компонентам, окружающей среде и так далее (в зависимости от принятой анализирующим подобное преступление лицом точки зрения). Например, относительно незаконной рубки лесных насаждений это будет непосредственно выражено в нанесении вреда лесам и деревьям территории, на которой производится, а следовательно, и природе в общем, учитывая значительную роль деревьев в экологических процессах. Ровно тот же принцип применим и к порче земли ( в дальнейшем элементы состава будут и дальше анализироваться в рамках данных преступлений в силу удобства, а также особой распространенности незаконной рубки лесных насаждений в Тверской области).

Данная точка зрения подтверждается и судебной практикой. К примеру, в

---

<sup>26</sup> Случевская Ю.А. Объект правовой охраны в сфере взаимодействия общества и природы // Экологическое право. 2019. № 5. С. 11 – 15.

Апелляционном постановлении Тверского областного суда от 16 июня 2020 г. по делу № №3/12-7/2020<sup>27</sup> объектом преступления выступают отношения по рациональному использованию и охране диких животных, которые, очевидно, являются составной частью отношений, регулирующих природу и её компоненты, поскольку нерациональное использование животного мира может привести к вымиранию того или иного вида животных и негативно сказаться на экологической ситуации.

## **§2. Объективная сторона преступлений против окружающей среды**

Объективная сторона любого правонарушения – это внешнее выражение акта противоправной поведенческой деятельности, протекающей в условиях определенной обстановки.

Объективная сторона играет наиболее заметную роль среди всех элементов состава экологического правонарушения. Вполне логично, что именно ее главным образом и описывают диспозиции охранительных эколого-правовых норм. Следовательно, она выступает в качестве своеобразного фундамента конструкции любого состава нарушения законодательства в области охраны окружающей среды<sup>28</sup>.

В случае с экологическими преступлениями, обычно объективная сторона выражена деянием, а не бездействием, то есть прямым действием, имеющим общественно-опасные последствия. Однако важно иметь в виду, что существует ряд преступлений, которые могут выражаться в форме преступного бездействия, например, загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ). В данном случае лицо может не соблюдать установленные нормативы, то есть бездействовать, что приведёт к

---

<sup>27</sup> Апелляционное постановление Тверского областного суда от 16 июня 2020 г. по делу № №3/12-7/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3OghhgNfrdxj> (дата обращения: 18.02.2023)

<sup>28</sup> Абрамов В. Г. Особенности деяния как признака объективной стороны экологического правонарушения // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2012. №2.

нарушению состава атмосферного воздуха<sup>29</sup>.

Большинство составов экологических преступлений также относятся к материальным, то есть возникают в случае наступления общественно-опасных последствий, однако, как и в предыдущем случае, существуют исключения, относимые к формальным составам, то есть таким, которые возникают по факту самого деяния (бездействия), безотносительно фактического наступления общественно опасных последствий. К таким формальным составам относят ч. 1 ст. 247, ч. 1 ст. 252, ст. 253, п. «б», п. «в» и «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ). Например, в случае с незаконной охотой имеется в виду, что необязательно, чтобы охотник ранил или убил животное, или в ходе охоты с использованием взрывчатки повредил лес, а достаточно самого факта применения таких средств при охоте для квалификации его деяний по вышеуказанной статье УК РФ.

Некоторые элементы объективной стороны (например, место и предмет) при этом затруднительно подвергнуть анализу в обобщенной форме в силу того, что они слишком варьируются от ситуации к ситуации, вследствие чего следует вновь обратиться к примеру: незаконной рубке лесных насаждений. Конкретизируем нашу ситуацию, дополнив её тем, что незаконная рубка лесных насаждений проводилась с помощью бензопилы на землях лесного фонда. В таком случае, объективную сторону следует квалифицировать следующим образом: выражена действием, поскольку вырубка лесов в форме бездействия невозможна. Состав материальный, возникает с момента наступления общественно-опасных последствий, то есть повалки или повреждения достаточно числа деревьев, поскольку до этого момента не возникает угрозы наступления общественно-опасных последствий. Причинно-следственная связь выражена в следующем: лицо срубило дерево, в результате чего оно упало и перестало быть частью экосистемы, что нанесло ущерб окружающей среде. Место — земли лесного фонда РФ. Зачастую, многие экологические преступления могут происходить на землях лесного, водного фонда, на территориях ООПТ, однако это не является правилом,

---

<sup>29</sup> Галиева Э.А., Бердегулова Л.А. Юридическая квалификация экологического преступления // Экономика и социум. 2018. №3 (34). URL:

поскольку, например, порча земли может происходить и на землях населенных пунктов, землях промышленности и так далее. Предметом выступит бензопила.

### **§3. Субъект преступлений против окружающей среды**

Субъектом преступления является то лицо, которым непосредственно осуществлялись действия или бездействие, запрещенное УК РФ<sup>30</sup>. Уголовная ответственность по всем экологическим преступлениям наступает с 16 лет, то есть субъект у всех экологических преступлений — общий. Рассматриваемые преступления совершаются следующими субъектами: гражданами (общий субъект), к ним относятся лица, совершающие преступления, предусмотренные ст. 250, 255, 256, 258-262 УК РФ, и лицами, выполняющими служебные функции (специальный субъект)<sup>31</sup>. При этом специальный субъект содержится только в одном составе — ст. 246 УК РФ.

Во всех без исключения экологических преступлений целесообразно предусмотреть идентичные конструктивные признаки: если это могло повлечь причинение тяжкого вреда здоровью или смерти одному и более лицам либо иные тяжкие последствия. Установление всех признаков субъекта преступления, в том числе дополнительных, в случае предъявления такого требования уголовной нормой, влияет не только на квалификацию, наличие отягчающих наказание обстоятельств, но и на признание наличия в действиях такого лица состава преступления и возможность привлечения его к уголовной ответственности.

К примеру, в приговоре Удомельского городского суда от 16 июля 2020 г. по делу № 1-10/202022 в соответствии с которым Григорян Н.Г. совершил незаконную рубку лесных насаждений, и не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, в особо крупном размере, субъектом преступления является Вышеназванный гражданин. По месту жительства Григорян Н.Г. характеризуется

---

<sup>30</sup> Шаназарова Е. В. Субъект преступления по российскому законодательству: его сущность и правовая характеристика // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. №9. С. 193

<sup>31</sup> Дворецкий, М. Ю. Уголовно-правовые проблемы борьбы с экологическими преступлениями: понятие, общая характеристика и виды / М. Ю. Дворецкий, Н. В. Краснослободцева // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. 2018. № 2(6).

положительно, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит. К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимому суд относит наличие у него несовершеннолетних детей, частичное признание вины.

#### **§4. Субъективная сторона преступлений против окружающей среды**

Субъективная сторона экологических составов заключается в совершении умышленных либо неосторожных деяний. В основном, конечно, для большинства составов в качестве основной формы вины применяется умысел, однако существуют и исключения. В основном неосторожная вина характерна для квалифицированных или особо квалифицированных составов (ч. 3 ст. 247; ч. 2 ст. 248; ч. 3 ст. 250; ч. 2 и 3 ст. 251; ч. 3 ст. 252 УК и др.). Однако при этом существует и ряд составов. Однако имеют место и два основных состава с неосторожной формой вины (ч. 1 ст. 249; ч. 1 ст. 261 УК).

Анализ главы 26 УК РФ наталкивает на вывод, что ни в одной из статей не содержится на мотив или цель, что означает, что данной категории важны для суда в рамках решения вопроса о выборе вида и размера уголовного наказания. В отдельных ситуациях в УК РФ прямо указана форма вины, и в данном случае вопрос анализа субъективной стороны упрощается. К примеру, ст. 249 УК РФ; ч. 1 ст. 261 УК РФ. В то же время, прямого указания на умышленную вину не имеется ни в одном преступном деянии, включенном в гл. 26 УК РФ.

Так, для субъективной стороны ч. 1 и 2 ст. 250 УК РФ, ч. 1 ст. 251 УК РФ или ч. 1 и 2 ст. 254 УК РФ свойственна как умышленная, так и неосторожная форма вины. Также в качестве умышленных выступают деяния, которые совершены с двумя формами вины (ст. 27 УК РФ). Для них свойственно умышленное совершение преступления и неосторожность в отношении последствий, которые образуют квалифицированный состав<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> Магомадова, З. Л. Основные проблемы определения субъекта и субъективной стороны экологических преступлений / З. Л. Магомадова // ЕВРАЗИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ : сборник статей III Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 ноября 2019 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. С. 56

Преступные посягательства с двумя формами вины устанавливаются ч. 4 ст. 111; ч. 3 ст. 123; ч. 3 ст. 126; ч. 3 ст. 127; ч. 2 ст. 128; ч. 2 ст. 215; ч. 2 ст. 217; ч. 2 ст. 220 УК РФ и др. Нормы, предусматривающие ответственность за экологические преступления, содержат указания на конкретную форму вины по отношению к определенным последствиям преступлений. В частности, ч. 3 ст. 247, ч. 3 ст. 248, ст. 249, ч. 3 ст. 250, ч. 2, 3 ст. 251, ч. 3 ст. 252, ч. 3 ст. 254 УК РФ предусматривают неосторожную форму вины по отношению к последствиям.

Проанализировав судебную практику, следует сделать вывод о том, что большинство экологических преступлений характеризуются прямым умыслом, что подтверждается приговором Торопецкого районного суда от 20 мая 2020 г. по делу № 1-53/2020<sup>33</sup> в соответствии с которым Кудрявцев В.А. совершил умышленное экологическое преступление, относящееся к тяжкому преступлению, а именно незаконную рубку лесных насаждений, в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору.

---

<sup>33</sup> Приговор Торопецкого районного суда от 20 мая 2020 г. по делу № 1-53/2020 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/VBfTAGpcujLn> (дата обращения: 06.03.2023).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В данной работе анализировалось историческое развитие преступлений против окружающей среды. В связи с этим, хотелось бы отметить, что впервые экологические преступления были выделены в отдельную главу лишь в Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 года. Предполагается, что данная необходимость возникла из-за увеличения числа преступлений против окружающей среды. Однако уголовная ответственность за совершение экологических преступлений предусмотрена не только в главе 26 Уголовного Кодекса Российской Федерации, но также содержится и в других главах.

Родовым объектом такого преступления является общественная безопасность, что дает основание классифицировать преступления против окружающей среды на общие и специальные преступления, посягающие на экологическую безопасность. Классификация экологических преступлений на основе УК РФ предполагает разделение преступлений на содержащиеся непосредственно в гл. 26 УК РФ и преступления против окружающей среды, обозначаемые частично в гл. 24-25 УК РФ.

Объективную сторону преступлений против окружающей среды стоит рассматривать с точки зрения причинения ущерба окружающей среде, здоровью человека или имуществу. Такое преступление характеризуется в форме активного действия или бездействия. Изучив классификации экологических преступлений объективная сторона в большинстве случаев выражается именно в активных действиях субъекта.

Субъектом является вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста. Кроме того, по некоторым категориям дел к ответственности может быть привлечено лицо, обладающее признаками специального субъекта, например, с использованием своего служебного положения.

Рассматривая субъективную сторону экологических преступлений можно сказать, что анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что в данной категории преступлений субъективная сторона выражается чаще всего в



форме прямого умысла.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что уголовная ответственность за экологические преступления наступает лишь в случае нарушения экологических требований и экологического законодательства, а также правил природопользования.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

### **I. Нормативные правовые акты**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // СЗ РФ от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.
2. Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ от 14 января 2002 г. N 2 ст. 133.
3. Пространная редакция. Суд Ярославль Володимерич. Правда Русьская // Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Законодательство Древней Руси. М.: Юрид. лит., 1984. Т. 1. С. 69.
4. Псковская Судная грамота // Указ. соч. С. 331-342; Новгородская Судная грамота // Там же. С. 304-308.
5. Судебник 1497 г. // Указ. соч. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 2. С. 54-62
6. Соборное уложение 1649 года // Указ. соч. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 3. С. 83-257
7. Артикул воинский 1715 г. // Указ. соч. М.: Юрид. лит., 1986. Т. 4. С. 327-365
8. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Спб.: В Типографии Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1845. 922 с.
9. Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922 // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.
10. Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик: закон СССР от 25.12.1958 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 6.

### **II. Специальная литература**

1. Автономов С.В., Соболев И.А. Развитие российского уголовного законодательства в сфере противодействия экологическим преступлениям: историческая динамика и тенденции // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2009. № 3 (43). С. 28

2. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: опыт комплексного исследования. М. : Статут, 2018. 236 с.
3. Алексеева А.С. Понятие и состав экологических преступлений по российскому законодательству // Молодежный научный форум: электр. сб. ст. по мат. XXVI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 25(26). С. 50-54.
4. Артамонова М.А. Об объекте экологических преступлений и проступков // Законодательство. 2009. № 4. С. 64-70.
5. Бордюгов Г.Л. Проблемы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений // Донецкие чтения 2019: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности. 2019. С. 75-77.
6. Буйлов О.П. Брусенцев В.И. Общая характеристика экологических преступлений. классификация экологических преступлений // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 2-3. С. 282-283.
7. Васильева М.И. Публичные интересы в экологическом праве. М., 2013. 362 с.
8. Джунусова Д.Н. Экологическая преступность и ответственность за экологические преступления. М.: Академия естествознания, 2021. 135 с.
10. Дубовик О.Л. Экологическое право в вопросах и ответах: учебное пособие.-М.: Проспект,2022.368с.
11. Дубовик О.Л. Экологическое право. Элементарный курс. М. : Юристь. 2017. 156 с.
12. Егорова Е.В. К вопросу о понятии экологического преступления // Интеллектуальные ресурсы - региональному развитию. 2020. №2. С. 485-491.
13. Зайцев К.В. Проблемы ужесточения ответственности за экологические преступления в России на современном этапе // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 15 (49). С. 129-131.

14. Зайцев К.В. Проблемы ужесточения ответственности за экологические преступления в России на современном этапе // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 15 (49). С. 129-131.

15. Качина Н.В. Проблемы квалификации незаконной рубки деревьев, кустарников и лиан, произрастающих на землях с неопределенной правовой категорией // Российская юстиция. 2019. № 6. С. 39-49.

16. Копылов М.Н. Солнцев А.М. Экологические права в системе международно признанных прав человека // Государство и право. 2017. № 3. С. 23-32.

17. Кузнецова Н.И. Некоторые направления уголовной политики России в сфере борьбы экологическими преступлениями // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2019. № 1. С. 66-69.

18. Макаров А.И. Криминалистическая классификация, как средство оптимизации расследования экологических преступлений // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно - исполнительного права и криминалистики. 2016. С. 124-130.

19. Северин В.И. Система и виды экологических преступлений // Уголовная политика и культура противодействия преступности. 2016. С. 305-313.

20. Тисленко Д.И. Социальные условия и факторы совершения экологических преступлений // Государственно-правовые исследования. 2020. №3. С. 453-457.

21. Шубин Ю. П. Некоторые вопросы разграничения экологических преступлений и административных экологических правонарушений: Вестник Санкт-Петербургской Юридической Академии №3 (36). СПб. 2017. С. 115.

### **III. Судебная и правоприменительная практика**

1. Апелляционное постановление Тверского областного суда от 16 июня 2020 г. по делу № №3/12-7/2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3OghhgNfrdxj> (дата обращения: 18.02.2023).
2. Приговор Торопецкого районного суда от 20 мая 2020 г. по делу № 1-53/2020 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/VBfTAGpcujLn> (дата обращения: 06.03.2023).

3. Приговор Осташковского городского суда от 9 июля 2020г. по делу № 1-2-20/2020 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/057KbNL-gwYN> (дата обращения: 25.02.2023).
4. Приговор Удомельского городского суда от 16 июля 2020 г. по делу № 1-10/2020 [Электронный ресурс] // <https://sudact.ru/regular/doc/Ho3roYyGhDbF> (дата обращения: 02.03.2023).

