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В работе проведен сравнительный анализ инвестиционной активности в Тверской области за период с 2010 по 2016 год. Изучена структура инвестиций по видам основных фондов и источникам финансирования. Выявлены проблемы инвестиционной сферы региона.
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«Наращивание экономического потенциала страны, каждого региона — главный источник дополнительных ресурсов. Для этого нам нужна экономика с темпами роста выше мировых. Достижение таких темпов роста должно стать ключевым ориентиром для нового правительства» - заявил президент РФ Владимир Путин, оглашая послание Федеральному собранию 1 марта 2018 г. Инвестиции являются одной из основ, обеспечивающих условия для развития экономики. Тверская область, как субъект РФ, принимает на себя обязательства по развитию экономики региона.

Оценка инвестиционной активности в Тверской области была проведена в сравнение с другими регионами Центрального Федерального Округа (ЦФО). Для целей сравнительного анализа отбирались регионы, сопоставимые с Тверской областью по двум параметрам: численности населения и объему валового регионального продукта (ВРП). Такими территориями являются Владимирская и Ярославская области (табл. 1).

Таблица 1

Сопоставимые с Тверской областью регионы [1]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Регион | Численность населения на 1 января 2017 г., тыс. человек | Валовой региональный продукт в 2015 г., млн. руб. |
| Владимирская область | 1389,6 | 357913,1 |
| Тверская область | 1296,8 | 341202,5 |
| Ярославская область | 1270,7 | 432019,9 |

По всем трем рассматриваемым регионам следует отметить достаточно низкий объем инвестиций в основной капитал по сравнению со средним уровнем как по стране, так и по ЦФО (табл. 2). В среднем в период с 2010 по 2016 гг., объем инвестиций в Тверской области составлял лишь 50,6% от среднего уровня по ЦФО и 56,7% от среднего уровня по стране. Похожая ситуация и во Владимирской и Ярославской областях, там среднегодовой объем инвестиций в тот же период составлял 38,5% и 48,3% соответственно от среднего уровня по ЦФО. Стоит отметить, что для ЦФО характерен более высокий средний уровень инвестиций, чем в среднем по стране. В период 2010-2016 гг. он составлял в среднем 113,8% от среднего уровня по РФ.

Таблица 2

Объем инвестиций в основной капитал, млн. руб. [1]

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион/Год | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| В среднем по РФ | 110266 | 132960 | 151640 | 162051 | 163561 | 163496 | 172233 |
| В среднем по ЦФО | 116657 | 136573 | 164532 | 185091 | 198357 | 198788 | 210888 |
| Владимирская область | 50088 | 59769 | 61013 | 65354 | 73927 | 71513 | 78456 |
| Тверская область | 82618 | 94276 | 80464 | 80536 | 84039 | 73462 | 89642 |
| Ярославская область | 72291 | 80386 | 81019 | 86348 | 88541 | 75437 | 81915 |

В табл. 3 был рассмотрен темп прироста инвестиций в основной капитал в выбранных регионах за 2010-2016 гг. Динамика этого показателя показала разнонаправленное движение для каждого исследуемого региона. Четкого соответствия средним темпам прироста по стране или ЦФО не показал ни один регион. В 2012 г. Тверская область, а в 2015 г. Тверская и Ярославская области допустили сильное падение уровня инвестиций, составившее более 10% относительно уровня предыдущего года. Также необходимо учитывать тот факт, что, начиная с 2012 г., средний прирост инвестиций по ЦФО был выше среднего прироста по стране. Все исследуемые регионы показали в основном отставание от показателя по ЦФО в 2011-2015 г., однако в 2016 г. прирост инвестиций в этих областях оказался выше показателя по ЦФО.

Таблица 3

Темп прироста инвестиций в основной капитал (цепной, год к году)\*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| В среднем по РФ | 20,6% | 14,0% | 6,9% | 0,9% | 0,0% | 5,3% |
| В среднем по ЦФО | 17,1% | 20,5% | 12,5% | 7,2% | 0,2% | 6,1% |
| Владимирская область | 19,3% | 2,1% | 7,1% | 13,1% | -3,3% | 9,7% |
| Тверская область | 14,1% | -14,7% | 0,1% | 4,3% | -12,6% | 22,0% |
| Ярославская область | 11,2% | 0,8% | 6,6% | 2,5% | -14,8% | 8,6% |

\*Составлено автором по данным: [1, с. 592-637].

Как видно на рис. 1, темп прироста инвестиций в основной капитал в Тверской области в 2011-2016 гг. только 2 года превышал средний уровень по РФ, а остальные 4 года был значительно ниже этого уровня. Только в 2016 г. удалось добиться значительного превышения темпа прироста инвестиций в основной капитал по Тверской области над средним показателем по стране.

Далее нужно рассмотреть объем инвестиций в расчете на душу населения (табл. 4).

Рис. 1. Темп прироста инвестиций в основной капитал в Тверской области в период 2011-2016 годов\*

\*Составлено автором по данным: [1, с. 592-637]

При исследовании этого показателя было выяснено, что при более высоком среднем уровне инвестиций по ЦФО уровень инвестиций в расчете на душу населения оказался немного ниже среднего уровня по стране. В среднем в исследуемый период он составлял 91% от среднего уровня по стране. Среди федеральных округов ЦФО занял только четвертое место по этому показателю в 2016 г. Среди исследуемых регионов лидером стала Тверская область, занявшая 44 место по стране, далее следуют Ярославская и Владимирская области, занявшие, соответственно, 48 и 55 места. В Тверской и Ярославской областях средний уровень инвестиций на душу населения составлял в 2010-2016 гг. около 73,5% от уровня по РФ. Также было выявлено значительное отставание по этому показателю Владимирской области, там он находился на уровне 53% от среднего значения по стране. В целом этот показатель свидетельствует о недостаточном объеме инвестиций в исследуемых регионах.

Таблица 4

Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб. [1]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Место, занимаемое в РФ 2016 |
| **РФ** | **25161** | **64068** | **77194** | **87891** | **93725** | **95165** | **94922** | **99812** |  |
| **ЦФО** | **25322** | **54697** | **63866** | **76709** | **85979** | **91819** | **91683** | **96943** | **4** |
| Владимирская область | 11613 | 34652 | 41607 | 42761 | 46104 | 52451 | 51030 | 56306 | 55 |
| Тверская область | 16746 | 60851 | 70034 | 60131 | 60569 | 63658 | 56082 | 68914 | 44 |
| Ярославская область | 32140 | 56674 | 63245 | 63726 | 67899 | 69624 | 59317 | 64433 | 48 |

При анализе индекса объема инвестиций в основной капитал (табл. 5), рассчитанного в сопоставимых ценах, было выяснено, что объем инвестиций в выбранных регионах в 2010-2016 гг. находился на примерно одном уровне и составлял в среднем около 99% от уровня предыдущего года. Для ЦФО в этот период был характерен более высокий уровень инвестиций (~103,6%).

Таблица 5

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в % [1]

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| РФ | 106,3 | 110,8 | 106,8 | 100,8 | 98,5 | 89,9 | 99,1 |
| ЦФО | 104,4 | 107,2 | 112,9 | 105,2 | 102,8 | 94,1 | 98,7 |
| Владимирская область | 92,6 | 111,5 | 93,5 | 98,2 | 110,4 | 88,9 | 100,1 |
| Тверская область | 112,5 | 105,6 | 81,1 | 94 | 102 | 81,2 | 113,5 |
| Ярославская область | 119,4 | 104,2 | 92,4 | 100,8 | 97,4 | 76,7 | 98,5 |

Оценка структуры инвестиций в основной капитал по видам основных фондов (табл. 6) показала, что около 80% всех инвестиций направляются на здания и сооружения, а также на машины, оборудование и транспортные средства. Еще было выявлено, что 2014-2016 гг. произошло резкое сокращение вложений в машины и оборудование. Их доля в структуре инвестиций в среднем упала на 10%. Наиболее показательна ситуация, сложившаяся в Тверской области. Если в 2014 г. инвестиции в машины и оборудование составляли 34,5% от общего объема инвестиций, то в 2016 г. они уже составляли только 23,5%, что является самым низким уровнем для всех исследуемых регионов. Зато доля инвестиций в жилищное строительство повысилась за два года до 25,5%, увеличившись более чем вдвое.

Таблица 6

Структура инвестиций в основной капитал по видам основных фондов, % [1]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | | | 2016 | | | |
|  | Жилища | Здания (кроме жилых) и сооружения | Машины, оборудование, транспортные средства | Прочие | Жилища | Здания (кроме жилых) и сооружения | Машины, оборудование, транспортные средства | Прочие |
| **РФ** | **12,2** | **43,3** | **37,9** | **6,6** | **15,4** | **45,2** | **30,6** | **8,8** |
| **ЦФО** | **14,7** | **38,8** | **43,5** | **3** | **17,3** | **38,8** | **36,6** | **7,3** |
| Тверская область | **11,8** | **42,2** | **44,5** | **1,4** | **25,5** | **48,5** | **23,5** | **2,4** |

Далее была рассмотрена структура инвестиций в разрезе источников финансирования (табл. 7). В среднем и по стране, и по ЦФО инвестиции почти в равной степени финансируются за счет собственных и привлеченных средств. Во Владимирской области собственные средства составляют почти 2/3 объема всех инвестиций. В Ярославской области также преобладают собственные источники финансирования инвестиций. Ситуация в Тверской области сильно отличается. Во-первых, собственные средства в 2016 г. составляют лишь 30,7% в структуре инвестиций (для сравнения 2010 г. - 19,9%). Во-вторых, в части привлеченных средств выделяется заметная доля (32,9%) бюджетных источников. Причем стоит отметить, что основной объем бюджетных средств составляют именно средства федерального бюджета. В случае снижения объема инвестиций из федерального бюджета, значительно снизится и общий объем инвестиций.

Таблица 7

Распределение инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в 2016 г., без субъектов малого предпринимательства, % [1]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Собственные средства | Привлеченные средства | из них | | | |
| кредиты банков | бюджетные средства | из них | |
| федеральный бюджет | бюджеты субъектов РФ |
| **РФ** | **50,9** | **49,1** | **10,4** | **16,5** | **9,3** | **6,0** |
| **ЦФО** | **49,2** | **50,8** | **9,9** | **23,5** | **9,8** | **12,4** |
| Владимирская область | 63,0 | 37,0 | 2,3 | 19,4 | 10,6 | 6,7 |
| Тверская область | 30,7 | 69,3 | 7,4 | 32,9 | 30,0 | 1,7 |
| Ярославская область | 56,1 | 43,9 | 15,9 | 10,6 | 6,8 | 2,0 |

Еще одним источником привлечения средств являются иностранные инвестиции (табл. 8). Как мы можем видеть, объем инвестиций в среднем по ЦФО в несколько раз выше среднего уровня по стране, однако в исследуемых регионах объем инвестиций значительно меньше даже среднего уровня по РФ. Выбранные регионы характеризуются недостаточным объемом привлеченных иностранных инвестиций.

Таблица 8

Поступление прямых иностранных инвестиций, млн. долларов США [1]

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2015 | | | 2016 | | |
| Сальдо | Поступило | Изъято | Сальдо | Поступило | Изъято |
| В среднем по РФ | 80,6 | 1575,9 | 1495,2 | 382,8 | 1620,7 | 1237,9 |
| В среднем по ЦФО | -323,2 | 4417,2 | 4740,3 | 702,1 | 4365,3 | 3663,2 |
| Владимирская область | 17,0 | 256,0 | 239,0 | 16,0 | 241,0 | 225,0 |
| Тверская область | 124,0 | 203,0 | 79,0 | -108,0 | 70,0 | 178,0 |
| Ярославская область | 78,0 | 138,0 | 60,0 | 112,0 | 142,0 | 30,0 |

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Во-первых, во всех исследуемых регионах был выявлен недостаточный уровень инвестиций, составляющий от 45,6% до 52,0% от среднего уровня по стране. Поэтому этим областям, в том числе Тверской, необходимо наращивать объем инвестиций в основной капитал.

Во-вторых, темп прироста инвестиций в этих регионах также оказался значительно ниже среднего показателя по стране. Поэтому необходимо изменить подход государственных структур, занимающихся привлечением инвестиций. Следует улучшить нормативно-правовую базу, обеспечивающую инвестиционную деятельность, сделать процедуру оценки инвестиционных проектов более понятной. Также необходимо эффективно применять государственные меры поддержки инвестиций, в частности можно использовать методы софинансирования инвест-проектов, предоставления гарантий, развития инфраструктуры.

В-третьих, было выяснено, что за счет привлеченных средств в Тверской области финансируется около 70% проектов. Из этих средств почти половина – бюджетные средства. Это объясняется высокими ставками по коммерческим кредитам. Для недопущения сокращения объема инвестиций коммерческие кредиты были замещены бюджетными средствами, что допустимо в кризисный период. В условиях выхода из кризиса необходимо, чтобы бюджетные инвестиции стали основой для привлечения коммерческих средств. Тогда бюджетные инвестиции смогут стать мультипликатором, позволяющим увеличивать эффект от вложений.

У Тверской области имеется несколько преимуществ, дающих ей большие возможности для привлечения инвестиций: транзитное положение между Санкт-Петербургом и Москвой, рекреационный потенциал, дешевизна и квалифицированность рабочей силы. Если выбирать наиболее перспективные сферы и проекты для инвестиций, то можно в короткие сроки добиться значительного увеличения объема инвестиций в экономику региона. Это, в свою очередь, окажет положительный эффект на хозяйственной системе, а также на доходы бюджета территории. Таким образом, грамотное управление инвестиционным потоком может привести к решению сразу нескольких проблем: снижение уровня безработицы, повышение доходов бюджета, социально-экономическое развитие региона.
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