

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ И
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

40.03.01. Юриспруденция

КУРСОВАЯ РАБОТА

**ПРАВИЛА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ
ДЕЛ**

Выполнила: студентка 3 курса 32 группы
Игнатьева Марина Сергеевна

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент кафедры Жукова О.В.

Тверь, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПОДСУДНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	5
Глава 2. ПРАВИЛА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ	16
§1. Правила родовой подсудности гражданских дел	16
§2. Правила территориальной подсудности гражданских дел	24
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	34
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	36

ВВЕДЕНИЕ

Конституционное право на судебную защиту провозглашено в статье 46 Конституции РФ. Данное конституционное положение расположено в главе 2 Конституции РФ, которая не может быть изменена. Этим законодатель подчеркнул важность вопроса о подсудности. Правила подсудности закрепляют компетенцию конкретных судов общей юрисдикции по рассмотрению и разрешению гражданских дел по первой инстанции. В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции РФ: «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом». Данная норма определяет, что через институт подсудности лица реализуют свое право на судебную защиту в РФ, и то, что подсудность должна быть строго регламентирована законом. Правильное определение подсудности конкретного гражданского дела определенному суду является необходимым условием реализации права на обращение в суд и гарантией беспрепятственного доступа к правосудию. При нарушении правил подсудности страдают интересы не только отдельных лиц, но и правосудия в целом. В связи с расширением сферы судебной защиты субъективных прав и законных интересов, с развитием гражданского процесса в России усиливается роль подсудности гражданских дел. Также подсудность является специальным механизмом распределения нагрузки между судами. Институт подсудности в гражданском процессе РФ играет важную роль, поэтому законодателю со временем необходимо его совершенствовать. Актуальность темы основана прежде всего на том, что процессуальное законодательство находится в постоянном движении. Так, Федеральным законом № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в правила родовой и территориальной подсудности гражданских дел, поэтому проблема определения правил подсудности должна изучаться.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые урегулированы нормами гражданского процессуального права при определении подсудности гражданских дел.

Предметом исследования является институт подсудности в гражданском процессе.

Целью исследования является изучение теоретических и практических проблем правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу определения подсудности гражданских дел.

В соответствии с выбранной целью были поставлены следующие задачи: 1) Определить понятие подсудности гражданских дел, ее виды; 2) Рассмотреть правила определения родовой и территориальной подсудности гражданских дел.

Исследование понятия подсудности, ее видов, а также правила ее определения разработаны и рассмотрены в работах Треушников И.В., Скутина А.Ф., Цой В.И., Решетниковой И.В и Яркова В.В., Стрелковой И.И., Макаровой Т.В. и рядом других авторов.

Нормативную основу исследования составили такие нормативно-правовые акты как Конституция РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и другие федеральные законы. Эмпирическую основу исследования составили акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, акты судов общей юрисдикции.

Методологической основой работы являются общенаучные методы познания: анализа и синтеза, системный, исторический, сравнительный, метод аналогии. Наряду с общенаучными также использовались частнонаучные методы: юридико-догматический, формально-логический, сравнительно-правовой, описательный.

Глава 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПОДСУДНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В соответствии со ст. 2 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) одной из задач гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел¹. Данная задача может быть достигнута только благодаря четкой организации деятельности судов. Правильное установление подсудности гражданских дел определенному суду необходимое условие реализации права на обращение в суд, а также гарантия беспрепятственного доступа к правосудию.

Со вступлением в силу Федерального закона № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² ГПК РФ изложен в обновленной редакции, которая существенно изменила устоявшееся представление об институте подсудности в гражданском судопроизводстве. Глава 3 ГПК РФ теперь называется подсудность. Из ГПК РФ исключается термин «подведомственность» применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Ярков В.В. исследуя изменения в законодательстве пишет о том, что понятие подведомственности, безусловно, сохраняет свое доктринальное, нормативное и правоприменительное значение для целей разграничения предметов ведения между различными юрисдикционными органами, поскольку подсудность имеет несколько другое содержание и иную сферу действия³.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 17 октября 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. № 46. 2002. 18 ноября.

² Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ (ред. от 17 октября 2019 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 272. 2018. 4 декабря.

³ Ярков В.В. Разграничение предметов ведения между судами: ключевые новеллы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. С. 31 - 37.

Согласно ст. 1 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции РФ»¹ систему судов общей юрисдикции образуют федеральные суды общей юрисдикции и суды общей юрисдикции субъектов РФ. К федеральным судам общей юрисдикции относятся: 1) Верховный Суд РФ 2) кассационные суды общей юрисдикции; 3) апелляционные суды общей юрисдикции; 4) верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов; 5) районные суды, городские суды, межрайонные суды; 6) военные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом; 7) специализированные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом. К судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации относятся мировые судьи. Общим для всех судов является их право разрешать гражданские дела в качестве суда первой инстанции. Но каждый из них вправе разрешать лишь те дела, которые отнесены законом к его компетенции. В связи с этим возникает необходимость четко определить их полномочия на рассмотрение гражданских дел по существу, что достигается с помощью правил подсудности.² Таким образом, если из подведомственности дела следует, что гражданский спор подведомственен суду общей юрисдикции, то необходимо определить, в какой именно суде должен быть разрешен данный спор, то есть необходимо определить подсудность данного спора конкретному суду.

Подсудность - сложный правовым институтом, имеющий свое специфическое значение и для судоустройства, но в законе не дано легального определения

¹ Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 6 марта 2019 г.) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 сентября 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. № 7. 2011. 14 февраля.

² Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс / 7-е изд., перераб. - Москва:Юр.Норма. НИЦ ИНФРА-М. 2019. С. 304.

понятия подсудности. В гражданской процессуальной науке существуют различные подходы к определению данного института гражданского процессуального права. В.И. Цой пишет следующее: «Институт подсудности гражданских дел - это единый гражданский процессуальный институт, состоящий из законодательно обособленного комплекса гражданских процессуальных норм, регулирующих одно из условий возникновения и развития единого сложного гражданского процессуального правоотношения и устанавливающих свойства гражданского дела, в силу которых оно относится к подсудности конкретного судебного органа¹». О.В. Николайченко определяет подсудность как совокупность правовых норм, устанавливающих относимость рассмотрения и разрешения гражданских дел в суде первой инстанции к ведению определенного суда общей юрисдикции. Она разграничивает компетенцию только судебных органов - судов общей юрисдикции.² С.З. Женетль, А.В. Никифоров дают следующее определение подсудности: ««Подсудность - это совокупность правовых норм, при помощи которой определяется, каким конкретно судом системы судов общей юрисдикции должно быть рассмотрено и разрешено гражданское дело по первой инстанции, в какой суд может быть обжалован принятый судебный акт³». Анализ определений данных в теории гражданского процесса позволяет дать следующее определение подсудности: подсудность - это гражданско-процессуальный институт, нормы которого закрепляют правила распределения дел, подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для их рассмотрения по

¹ Цой В.И. Институт подсудности гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 11. С. 9 - 15.

² Николайченко О.В. Сущность родовой подсудности и процессуальные последствия ее нарушения // Вестник СГЮА. 2017. №4 (117). С. 153-160 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-rodovoy-podsudnosti-i-protsessualnye-posledstviya-ee-narusheniya> (дата обращения: 19.11.2019).

³ Женетль С.З., Никифоров А.В. Гражданский процесс : учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. 6-е изд. М. : РИОР : ИНФРА-М. 2018. С. 415.

первой инстанции и нормы, определяющие правила об обжаловании принятого судебного акта.

В гражданско-процессуальной науке традиционно выделяют два вида подсудности гражданских дел: родовую(предметную) и территориальную(пространственную). Данные два вида подсудности гражданских дел в своих работах выделяют Шаманова Р.А., Стрелкова И.В., Треушников М.К. Решетникова И.В. и Ярков В.В. и многие другие авторы¹. Помимо традиционного деления подсудности на данных два вида, некоторые авторы выделяют и другие виды подсудности. Так, Никитин С.В. выделяет функциональную подсудность гражданских дел. Он определяет, что функциональная подсудность - это совокупность норм института подсудности, на основании которых гражданские дела распределяются между судами в зависимости от вида деятельности (функции) судебного органа². Данное определение позволяет сделать вывод о том, что функциональная подсудность определяется в зависимости от функции, которую выполняет суд. В теории гражданского процесса выделяют следующие судебные функции: 1 - функция суда первой инстанции, то есть рассмотрение и разрешение дела по существу; 2 – апелляция - проверка законности и обоснованности решений и определений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу; 3 - надзорная функция- проверка законности вступивших в законную силу судебных постановлений); 4 - функция суда по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных решений. Правила данной

¹ Шаманова Р.А. Понятие и назначение института подсудности в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. Том 8. № 5А. 2018. С. 150-157.; Стрелкова И.И. Территориальная подсудность гражданских дел (проблемы совершенствования законодательства) // Российский судья. 2015. № 6. С. 16 - 19.; Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. — М.: Статут. 2014. С. 960.; Решетникова И.В., Ярков В.В. Указ.соч.

² Никитин С.В. Гражданский процесс: Учебное пособие / Под ред. Никитина С.В. - Москва: Российская академия правосудия. 2016. С.388. URL: <http://znanium.com/catalog/product/1006751>.

подсудности позволяют определить, в частности, компетентные суды проверочных инстанций (ст. 320.1, ч. 2 ст. 377, 391.1 ГПК РФ) или суды, пересматривающие судебные акты по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 393 ГПК РФ). Таким образом, можно сделать вывод, что правила о функциональной подсудности гражданских дел действуют, прежде всего, при наличии судебного акта суда первой инстанции, которым дело было разрешено по существу. Действие правил функциональной подсудности можно проиллюстрировать следующим примером: судебное решение № 2-898/2019 2-898/2019~М-586/2019 М-586/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-898/2019¹ было вынесено Заволжским районным судом г. Твери в качестве первой инстанции. По правилам, закреплённым в пункте 2 части 1 статьи 320.1 ГПК РФ данное судебное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверском областном суде. Таким образом, можно говорить о том, что правила родовой и территориальной подсудности действуют только в случаях, когда необходимо определить суд первой инстанции, в котором должно быть разрешено гражданское дело, в отличие от функциональной подсудности.

В данной работе мы более подробно разберем первые два вида подсудности гражданских дел - предметную и территориальную, так как они являются основными, традиционными. Данные виды подсудности выделяются в зависимости от рода подлежащих разрешению дел и от территории, на которой действует тот или иной суд.

В рамках гражданского процесса каждый случай должен рассматриваться на определенном уровне судебного звена, поскольку все дела носят разный характер сложности. За это отвечают правила родовой подсудности. Родовая подсудность является одним из видов подсудности гражданских дел. Как отмечает

¹ Решение Заволжского суда г. Твери № 2-898/2019 2-898/2019~М-586/2019 М-586/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-898/2019 // [Электронный ресурс] // <http://sudact.ru/> (дата обращения 01.11.2019).

А.Ф. Скутин, родовая подсудность используется для разграничения юрисдикционных полномочий судов одинаковых по своему характеру органов судебной власти, входящих в единую систему(ведомство)¹. Т.В. Макаров определяет родовую подсудность следующим образом: «родовая подсудность - это субинститут гражданского процессуального права, который на основе характера, предмета и субъектного состава гражданского правоотношения дифференцирует гражданские дела между судебными органами, как и одного уровня, так и в иерархической последовательности²». Решетникова И.В., Ярков В.В. пишут о том, что родовой (предметной) считается подсудность дел судам, относящимся к различным звеньям судебной системы. С ее помощью разграничивается компетенция мировых судей, районных судов, судов, образованных на уровне субъектов РФ, и Верховного Суда РФ, а также военных судов как специализированных судов. Это достигается путем отнесения к ведению каждого звена судебной системы дел строго определенного рода по предмету спора.³ Данные определения позволяют сделать следующие выводы: 1. родовой подсудностью называется подсудность гражданских дел судам определенного уровня; 2. родовая подсудность определяется характером (родом) дела, предметом спора, иногда субъектным составом материального правоотношения; 3. правила родовой подсудности определяют компетенцию мировых судей, районных судов, судов, образованных на уровне субъектов РФ, военных и иных специализированных судов, а также подсудность гражданских дел Верховному Суду РФ.

¹ Скутин А.Ф. Проблемы подсудности гражданских дел. - М.: РГУП. 2019. С.260.

² Макарова Т.В. Соотношение понятий подведомственности и родовой подсудности гражданских дел в условиях реформы судебного законодательства // Отечественная юриспруденция. №3 (17). 2017. С.97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-podvedomstvennosti-i-rodovoy-podsudnosti-grazhdanskih-del-v-usloviyah-reformy-sudebnogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 25.10.2019).

³ Решетникова И.В., Ярков В.В. Указ.соч. С.48.

В качестве признака подсудности также выступает территория на которой функционирует суд. Данный признак деятельности суда позволяет определять, какому из однородных судов из множества мировых судей, районных либо судов на уровне субъектов Российской Федерации подсудно дело. В теории гражданского процесса приводятся достаточно идентичные понятия территориальной подсудности. Так, Скутин А.Ф. пишет: «территориальную подсудность – компетенция судов одного и того же звена с одинаковой родовой подсудностью на рассмотрение юридических дел¹». Решетникова И.В., Ярков В.В. определяют, что территориальной (пространственной) именуется подсудность дела суду в зависимости от территории, на которую распространяется деятельность данного суда. С ее помощью разграничивается компетенция однородных судов (одного звена судебной системы)². Таким образом, территориальная подсудность представляет собой полномочия по рассмотрению гражданских дел судами одного уровня в зависимости от территориальных показателей: места жительства, места нахождения, места причинения вреда, место рассмотрения первоначального иска и т.д.

Гражданско-процессуальное законодательство и теоретики гражданского процесса выделяют пять видов территориальной подсудности: общую, альтернативную (по выбору истца), исключительную, договорную и подсудность по связи дел. Ефимова Ю.В. выделяет также подсудность дел, связанных с осуществлением судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов³.

Статья 28 ГПК РФ закрепляет правила общей территориальной подсудности. Согласно данной норме иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, иск к организации подается в суд по адресу организации. В соответствии

¹ Скутин А.Ф. Указ.соч. С.218.

² Решетникова И.В., Ярков В.В. Указ. соч. С.50

³ Ефимова Ю.В. Система подсудности в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 4 (129). 2019. С. 265-268.

п.1 ст. 20 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает¹. Пункт 2 ст. 54 ГК РФ регламентирует определение места нахождения юридического лица. Его место нахождения определяется местом его регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае его отсутствия – иного органа или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Подсудность по выбору истца – вид территориальной подсудности, в рамках которого истец имеет право выбрать один из нескольких компетентных судов для разрешения материально-правового требования. Как закреплено в ч. 10 ст. 29 ГПК РФ, выбор компетентного суда принадлежит истцу. Поэтому суд не вправе возвратить исковое заявление, если оно подано по правилам альтернативной подсудности². Анализ ст.29 ГПК РФ позволяет сделать вывод о том, что данная подсудность чаще всего устанавливается для социально значимых категорий дел в целях целью доступности правосудия для заинтересованных лиц, прежде всего истца. К таким социально значимым категориям дел законодателем отнесены дела о возмещении вреда здоровью гражданина, жилищных прав, гражданина, защите прав потребителя и др. Так, примером может служить решение Норильского городского суда Красноярского края № 2-1609/2019 2-1609/2019~М-1348/2019 М-1348/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-1609/2019³. Суд, разрешая требования истца о признании п.7.2 договора участия в долевом строительстве

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 18 июля 2019 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 октября 2019 г.) // Российская газета. № 238-239. 1994. 8 декабря.

² Валеев Д.Х., Баранов С.Ю. Комментарий к положениям ГПК РФ о подсудности судам гражданско-правовых споров // Вестник гражданского процесса. 2014. № 4. С.82-111.

³ Решение Норильского городского суда Красноярского края № 2-1609/2019 2-1609/2019~М-1348/2019 М-1348/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-1609/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.11.2019).

многоквартирного дома года недействительным, признает данный пункт договора недействительным. Суд пишет о том, что согласно пункту договора, в случае или частичного отказа в удовлетворении претензии или неполучения в срок ответа на претензию заявитель вправе обратиться за защитой своих прав в суд по месту нахождения застройщика, но ст. 29 ГПК РФ предусмотрена подсудность по выбору истца. Согласно ч.7 ст.29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора. В соответствии с п.2 ст.17 Закона «О защите прав потребителя» иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора. Суд приходит к выводу о признании п.7.2 договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома незаконным, так как действующим законодательством устанавливается право потребителя по своему усмотрению выбрать подсудность.

В случае, если истец подаст исковые заявления с одинаковыми требованиями в два суда по правилам альтернативной подсудности, например, в суд по месту жительства истца, и во второй суд по месту причинения вреда, и оба суда примут решения по делу, ответчику в данном случае необходимо подать апелляционную жалобу на решение суда. Суд апелляционной инстанции в данном случае должен будет отменить решений суда первой инстанции, которые принято позже, на основании п. 4 ч.1 ст. 330 ГПК РФ- нарушение норм материального и процессуального права, в данном случае, процессуальных норм, а именно п.5 ч.1 ст.135 ГПК РФ: судья возвращает исковое заявление в случае, если в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Исключительная подсудность – подсудность строго определённого в законе суду¹. Данная подсудность является императивной, так как она не допускает изменения ни при каких условиях. Она исключает для названных дел в ст. 30 ГПК РФ возможность рассмотрения и разрешения их в каком-либо другом суде, кроме прямо указанного в законе.

Подсудность дел, связанных с осуществлением судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, закреплена в ст. 30.1 ГПК РФ. Статья определяет подсудность районных судов по осуществлению функций органов содействия и контроля в отношении арбитража (третейского разбирательства). Согласно данной норме дела об отмене решения третейского суда и о выдаче исполнительных листов на принудительное его исполнение, о содействии рассматриваются районными судами в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления заявления в суд.

Подсудность нескольких связанных между собой дел, состоит в том, что независимо от территории спор подлежит разбирательству в суде, где рассматривается другое дело, с которым связан спор. Согласно ст. 31 ГПК РФ иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца. Встречный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска. Гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, если он не был предъявлен или разрешен при производстве уголовного дела, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по общим правилам подсудности.

Договорная подсудность закреплена в ст. 32 ГПК РФ. Суркова А.В. определяет, что договорная подсудность - это возможность изменения подсудности

¹ Скутин А.Ф. Указ.соч. С. 226.

конкретного спора тому или иному территориальному суду по соглашению сторон спора¹. ГПК РФ предоставляет право сторонам по взаимному соглашению, до принятия дела судом, изменить территориальную подсудность, но только общую или альтернативную.

На основе всего вышеперечисленного считаем, что подсудность - это гражданско-процессуальный институт, нормы которого закрепляют правила распределения дел, подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для их рассмотрения по первой инстанции, а также нормы, которые определяют правила об обжаловании принятого судебного акта. Среди видов подсудности выделяется родовая и территориальная. Территориальная делится на: общую, альтернативную, исключительную, договорную и подсудность по связи дел, подсудность дел, связанных с осуществлением судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов.

¹ Суркова С.В. Договорная подсудность // СПС КонсультантПлюс. 2019.

Глава 2. ПРАВИЛА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

§ 1. Правила родовой подсудности гражданских дел

Основные правила подсудности указаны в гл.3 ГПК РФ, а также в других главах ГПК РФ и иных федеральных конституционных и федеральных законов. Далее мы рассмотрим случаи, при которых возникают проблемы при подаче иска в связи с подсудностью гражданских дел. При этом, для правильного определения подсудности дела, необходимо применить последовательно правила всех трех видов подсудности: 1. функциональной; 2. родовой; 3. территориальной. Например, мировым судьей судебного участка №1 г. Кимры Тверской области было вынесено определение по гражданскому делу о взыскании задолженности по договору купли-продажи о передачи для рассмотрения по подсудности мировому судье судебного участка № 2 г. Кимры Тверской области¹. Мировой судья, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК, а также ст. 28 ГПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 33 ГПК РФ, передал дело по подсудности. Как следует из информации, представленной отделением по вопросам миграции МО МВД России «Кимрский» Миллер, зарегистрирована по определенному месту жительства, что по территориальному признаку относится к территориальным границам судебного участка № 2 г. Кимры Тверской области. Учитывая вышеизложенное, гражданское дело по иску Администрации г. Кимры к Миллер следует передать для рассмотрения по подсудности мировому судье судебного участка № 2 г. Кимры Тверской области.

Правила родовой подсудности разграничивают компетенцию мировых судей, судов, образованных на уровне субъектов РФ, и Верховного Суда РФ, а также военных судов как специализированных судов. Правила родовой подсудности состоят в отнесении к ведению каждого звена судебной системы дел строго определенного рода по предмету спора. Правила родовой подсудности

¹ Определение от 5 июня 2017 г. по делу № 2-413/2017 мирового судьи судебный участка № 1 г.Кимры // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.11.2019).

носят императивный характер и не могут быть изменены ни по соглашению лиц, участвующих в деле, ни по усмотрению суда, поскольку «суд, не уполномоченный на рассмотрение данного конкретного дела, не является законным судом, принятые же в результате такого рассмотрения судебные акты не могут признаваться реально обеспечивающими права и свободы¹».

В соответствии со ст. 126 Конституции РФ высшим звеном судебной системы является Верховный Суд РФ. Его порядок образования и деятельности определен ст. 118 Конституции, ФКЗ «О судебной системе РФ», ФКЗ «О Верховном Суде РФ²». Верховный суд РФ рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Несмотря на то, что большинство дел, которые рассматривает ВС РФ по первой инстанции, это дела из административных правоотношений, ВС рассматривает по первой инстанции и дела, складывающиеся из гражданских правоотношений.

Компетенция мировых судей определена ст. 23 ГПК РФ и ст. 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»³. Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. №451 внесены изменения в родовую подсудность дел мировому судье: 1) изменена подсудность дел из семейных правоотношений: К подсудности мировых судей отнесены дела 1) о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях; 2) о разделе между супругами совместно

¹ Гражданское общество и некоторые государственные институты современной России / под науч. и общ. ред. В.В. Гошуляка, Г.В. Синцова. Пенза: Приволжский Дом знаний. 2015. С.76.

² Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ (ред. от 02 августа 2019) «О Верховном Суде Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25 октября 2019 г.) // Российская газета. № 27. 2014. 7 февраля.

³ Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (ред. от 28 ноября 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. № 51. 1998. 21 декабря.

нажитого имущества, при цене иска, не превышающей 50 тыс.руб. Все иные дела, возникающие из семейных правоотношений, отнесены к подсудности районных судов; 2) выделена новая категория дел: дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска не превышающей 100 тыс.руб. Из подсудности мирового судьи исключены следующие категории дел: - "иные дела, возникающие из семейно-правовых отношений" (п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ в прежней редакции); - дела об определении порядка пользования имуществом (п. 7 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ в прежней редакции). Прежде всего законодатель предлагает передать дела об определении порядка пользования имуществом в компетенцию районных судей. Считаем, что, с одной стороны, это может показаться вполне верным решением, поскольку дела указанной категории традиционно относятся к "сложным" как с позиции применения норм материального права, так и с учетом процессуальных особенностей. Чаще всего необходимость установить такой порядок пользования возникает в жилых помещениях, когда реальный раздел по техническим характеристикам невозможен, и мировой судья с учетом положений ст. 247 ГК РФ, а также сложившегося порядка пользования устраняет конфликт между сособственниками. При принятии решения мировым судьей должен учитываться огромный круг обстоятельств (имеется ли техническая возможность передачи истцу изолированной части не только жилых, но и подсобных помещений (кухни, коридора, санузла и др.), возможность оборудования отдельного входа, предложенные сторонами варианты пользования, примерная соразмерность занимаемых помещений доле в общей собственности, необходимость присуждения компенсации при невозможности владения и пользования части общего имущества, соразмерной доле собственника и проч.). Определение порядка пользования земельным участком часто связано с проведением судебной землеустроительной экспертизы, что также свидетельствует о сложности и объемности процесса. С другой стороны, именно рассматриваемая категория дел, как никакая другая, должна быть связана с возможностью примирения лиц, участвующих в деле, поскольку сторонами по делу, как правило, являются родственники. Исковые требования об определении порядка

пользования имуществом обычно связаны с затяжными конфликтами между участниками процесса. В таких условиях можно говорить только об осторожном, грамотном и взвешенном подходе законодателя к оптимизации судебной нагрузки на различные звенья системы судов общей юрисдикции.

В семейных спорах признаком, который разграничивает юрисдикцию мирового судьи и районного суда выступает отсутствие спора о детях. В законодательстве РФ не предусмотрен исчерпывающий перечень дел, которые подпадают под категорию «споров о детях». Нет каких-либо признаков, которые могут разграничить дела по данному критерию. Это является существенным недостатком и вызывает затруднения в четком определении родовой подсудности того или иного дела. В литературе есть мнение, что суды отождествляют понятия «споры о детях» и «споры, связанные с воспитанием детей» и в этой связи, руководствуются п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 27.05.98 г. «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», где дается открытый перечень споров, связанных с воспитанием детей¹. Однако, это не так. Например, в определении № 33-1337/2016 от 25 мая 2016 г. по делу № 33-1337/2016 Ивановского областного суда² указано, что иск о снятии запрета на ограничение права выезда несовершеннолетнего ребенка за пределы РФ не имеет отношения к спорам о воспитании ребенка, но относится к спорам о детях.

Противоречива практика судов по искам кредитора (банка) к супругам о выделе доли из общего имущества и обращении на нее взыскания в случаях, когда один из супругов является должником по кредитному договору. Такие дела

¹ Живов Т. А., Исаченко П. А. Проблемы разграничения подсудности между мировыми судьями и районными судами // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016 №31. С. 54.

² Определение Ивановского областного суда № 33-1337/2016 от 25 мая 2016 г. по делу № 33-1337/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.11.2019).

возникают не из семейно-правовых отношений, а носят гражданско-правовой характер и подлежит рассмотрению с п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ (в новой редакции по пункту 4) мировой судьей при цене иска, не превышающей 50 тыс. руб¹. В этом случае, если цена иска, превышает указанную сумму, такие заявления подлежат рассмотрению в районном суде на основании ст. 24 ГПК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 и ч. 3 ст. 22, п. 4 ч.1 ст. 23 ГПК РФ дела, возникающие из наследственных правоотношений, независимо от субъектного состава их участников и состава наследственного имущества, относятся к ведению судов общей юрисдикции и не относятся к компетенции мирового судьи. В определении Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. №422 говорится: «пункт 5 (в новой редакции п.4) части первой статьи 23 ГПК Российской Федерации, относящий к подсудности мирового судьи дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей, конкретизирует статью 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, не содержит какой-либо неопределенности и не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе»².

Федеральным законом от 28.11.2018 №451 дела об определении порядка пользования имуществом отнесены к подсудности районного суда. Поскольку

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 27 сентября 2006 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2007.

² Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 422-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галимова Эмиля Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положениями пунктов 1, 2 и абзацем первым пункта 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/70906626/> (дата обращения 11.11.2019).

они не являются ни имущественными спорами, ни делами о защите прав потребителей, которые относятся к подсудности мирового судьи.

При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудны районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования должны быть рассмотрены в районном суде. В таком случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд¹. В соответствии с ч. 4 ст. 23 ГПК РФ споры о подсудности между мировыми и районным судом не допускаются. В решении Верховного суда по делу было указано: мировым судьей были допущены случаи спора о подсудности гражданских дел, что запрещено ч. 4 ст. 23 ГПК РФ. Так, определением председателя городского суда была изменена территориальная подсудность гражданского дела по иску Смирнова К.В. к Смирновой В.Г. о разделе имущества в связи с болезнью мирового судьи судебного участка №3 г. Дыбаль Н.О. Дело было направлено для рассмотрения мировому судье Диденко А.М., однако, мировой судья Диденко А.М. вынес определение от 10.06.2005 г. о передаче дела для рассмотрения мировому судье судебного участка № 3 Дыбаль Н.О., фактически отменив определение вышестоящего суда от 12.05.2005 г.².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2018.; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2018.

² Решение Верховного Суда РФ от 24 апреля 2007 г. № ГКПИ07-241 // [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru> (дата обращения 11.11.2019)

Районный суд РФ представляет собой звено системы судов общегражданской юрисдикции, рассматривающий дела в рамках первой, второй инстанции. Предмет ведения районных судов определяется в соответствии со ст. 24 ГПК РФ и ст. 34 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в РФ». Компетенция районного суда определяется по остаточному принципу. Районный суд в качестве суда первой инстанции разрешает все гражданские дела, кроме тех, которые подсудны мировым судьям, военным судам, верховным судам субъектов РФ или Верховному Суду РФ. Анализ норм о подсудности и судебной практики позволяет сделать вывод о том, что районный суд имеет самую объемную юрисдикцию, так как другие суды общей юрисдикции, уполномочены разрешать конкретные дела, отнесены законом к их подсудности.

Согласно ст. 25 ГПК РФ в случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, гражданские дела рассматриваются военными и иными специализированными судами. Согласно ч. 1 ст. 1 Федеральный конституционный закон № 1 «О военных судах Российской Федерации»¹ военные суды Российской Федерации (далее - военные суды) являются федеральными судами общей юрисдикции, входят в судебную систему Российской Федерации, осуществляют судебную власть в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, и иные полномочия в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами. Военные суды создаются в соответствии с территориальным принципом - по месту дислокации воинских образований (частей и учреждений ВС РФ, других войск и воинских формирований, и органов). В основе создания ил упразднения военного суда лежит федеральный закон. Исходя из федерального конституционного закона «О военных судах РФ» в России существует следующая система военных судов: -

¹ Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ (ред. от 2 августа 2019 г.) «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 26. 1999. 28 июня.

Гарнизонные военные суды; - Окружные (флотские) военные суды; - Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ. Военным судам подсудны гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений. А также споры по присуждению компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным военным судам.

Согласно ст. 26 ГПК РФ верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной, а также дела, предусмотренные главой 45 ГПК РФ. В соответствии с абз.2 и 7 ст. 2 Закона РФ «О государственной тайне»¹ к государственной тайне относятся защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности РФ; гриф секретности - реквизиты, свидетельствующие о степени секретности сведений, содержащихся в их носителе, проставляемые на самом носителе и (или) в сопроводительной документации на него. Гражданское дело по заявлению Ш. об установлении факта участия в боевых действиях является характерным. Решением Шарыповского районного суда Красноярского края от 28 июля 2016 г. заявление Ш. удовлетворено, установлен факт участия Ш. в боевых действиях во время прохождения им действительной военной службы. Апелляционной интенсицей решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Рассматривая кассационную жалобу Ш.

¹ Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 (ред. от 29 июля 2018 г.) «О государственной тайне» // Собрание законодательства РФ. № 41. 1997. 13 октября.

ВС РФ отметил, что судебные инстанции фактически констатировали, что, исходя из возникших отношений, заявление Ш. не может быть разрешено без исследования и оценки документов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну. Верховный суд РФ, при данных обстоятельствах, судами первой и апелляционной инстанций не был решен вопрос о передаче данного дела на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции - Красноярский краевой суд, в то время как от изучения документов, имеющих гриф секретности (если такие документы имеются), зависело определение юридически значимых обстоятельств для правильного разрешения судом заявления Ш. об установлении факта участия в боевых действиях в нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила родовой подсудности гражданских дел, связанных с государственной тайной (п.1 ч.1 ст.26, п.3 ч.2 ст.33 ГПК РФ)¹.

Таким образом, правила родовой подсудности разграничивают компетенцию мировых судей, судов, образованных на уровне субъектов РФ, и Верховного Суда РФ, военных судов, специализированных судов. Это происходит благодаря отнесения к ведению каждого звена судебной системы гражданских дел строго определенного рода, по предмету спора. Но при этом правила родовой подсудности носят императивный характер и не могут быть изменены ни по соглашению лиц, участвующих в деле, ни по усмотрению суда, так как если суд, не уполномочен на рассмотрение данного конкретного дела, не будет являться законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не могут признаваться реально обеспечивающими права и свободы.

§2. Правила территориальной подсудности гражданских дел

Территориальная подсудность состоит в том, что она дает возможность определить, к компетенции какого суда из юридически равноценных с точки зрения родовой подсудности относится конкретное дело.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 04 декабря 2017 г. №53-КГ17-22 // [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru> (дата обращения 11.11.2019).

Правила территориальной подсудности устанавливаются ст. 28-32 ГПК РФ. Федеральный закон № 451 незначительно затронул указанные нормы. К примеру, в приведенных статьях формулировка «по месту нахождения организации» заменена «по адресу организации». Считаем, что данные изменения, носят положительный характер, так как они направлены на прежде всего на защиту прав истцов, способствуют более точному определению места подачи иска. Федеральным законом от 18.07.2019 N 191 -ФЗ¹ в исключительную подсудность добавлена новая категория дел, а именно иски о защите прав и законных интересов группы лиц, в том числе прав потребителей, подаются по адресу ответчика. Как нам кажется, данные изменения помогут гражданам защищать свои права в потребительской сфере, в трудовых спорах, делах в сфере ЖКХ, пенсионного и социального обеспечения. Сам процесс вступления в дело очень простой, не требует значительных усилий и затрат, поэтому упростит доступ к правосудию. Считаем, что возможность разрешать групповые иски в гражданском процессе ускорит рассмотрение дел, сделает практику более единообразной.

Общее правило территориальной подсудности закреплено в ст.28 ГПК РФ. Согласно данным правилам иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, а иск к организации предъявляется в суд по адресу организации. Согласно ч.2 ст.213 ГК РФ количество и стоимость имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, не ограничивается, поэтому определить их постоянное или преимущественное место жительства иногда бывает трудно. Судебная практика при разрешении данного вопроса исходит из положений регистрационного учета граждан. Иск к гражданину предъявляется в том суде, где проведен регистрационный учет гражданина².

Альтернативная подсудность. Смысл правил альтернативной подсудности состоит в том, чтобы создать дополнительные благоприятные правовые гарантии

¹ Федеральный закон от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 158. 2019. 22 июля.

² Скутин А.Ф. Указ.соч. С. 219.

для стороны, которая нуждается в судебной защите нарушенного или оспариваемого права, в выборе суд. В правилах альтернативной подсудности учитываются особые обстоятельства, связанные с повышенной охраной прав и интересов лиц, нуждающихся в судебной защите¹. К таким требованиям можно отнести, например, иски о возмещении убытков, причиненных незаконным осуждением, иски, вытекающие из договоров, иски о взыскании вознаграждения за спасание на море судна, иски к организации, связанные с деятельностью ее филиала, иски к ответчику, место жительства которого неизвестно или находится за пределами РФ. В этих случаях место нахождения ответчика не играет определяющей роли, так как большинство доказательств, на основе которых суду и предстоит разрешить дело, находятся как раз в том месте, где произошло событие или действовало лицо, что впоследствии и привело к предъявлению иска. Исходя из содержания ст.29 ГПК РФ следует, что право выбора суда предоставлено истцу, если дело подсудно нескольким судам. Нормы альтернативной подсудности не подлежат расширительному толкованию и применению. Судья не имеет права отказывать истцу в применении правил альтернативной подсудности и переадресовывать истца в другой суд, ссылаясь на возможность рассмотрения дела в другом суде. Альтернативная подсудность имеет место в случаях, предусмотренных ст.29 ГПК РФ.

Исключительная подсудность называется так, потому, что устанавливаемые ею правила исключают применение других видов территориальной подсудности. При исключительной подсудности предъявление исков по перечисленным в законе делам в другие суды, кроме указанных в ст.30 ГПК РФ, исключается. По правил исключительной подсудности подаются следующие иски: 1. о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018 г.) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 июля 2018 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 2019. (начало). Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2019. (окончание)

также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества; 2. иски кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками, подсудны суду по месту открытия наследства; 3. Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки, предъявляются в суд по адресу перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия; 4. Иски о защите прав и законных интересов группы лиц, в том числе прав потребителей, подаются по адресу ответчика. Так, Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30.11.2016 № 14ПВ16¹ отменено определение о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу о возложении обязанности приобрести в собственность за плату земельные участки, объединить их и заключить договор участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома на объединенном земельном участке, возложении обязанности выдать разрешение на строительство на земельном участке объекта. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку дело возбуждено и рассмотрено судом, которому оно не подсудно, так как требования по правилам об исключительной подсудности подлежат рассмотрению и разрешению по месту нахождения имущества.

Договорная подсудность в настоящее время слабо урегулирована законодательством РФ. Согласно ст.32 ГПК РФ стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству, при этом подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 ГПК, не может быть изменена соглашением сторон. То есть, может быть изменена только общая и альтернативная территориальная подсудность. Законодатель, устанавливая право изменить территориальную подсудность спора, не предъявляет специальных требований к данному соглашению, что порождает некоторую неопределенность в практике применения данного правового института. Соглашение может заключаться в виде отдельного положения гражданско-

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2016 г. № 14ПВ16 // [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru> (дата обращения 12.11.2019).

правового договора, заключенного между сторонами и являющегося объектом рассмотрения суда. Стороны могут обмениваться также письмами, телеграммами, иными способами передачи информации, которые фиксируются, и определить территориальную подсудность¹. Согласно разъяснениям Пленума, соглашение сторон о подсудности может быть представлено в виде ходатайства, заявляемого перед судом, о передаче дела, например, по месту жительства истца. Договорная подсудность может иметь место и в приказном производстве. Данное правило применяется и в том случае, если соглашение сторон определена подсудность только исковых требований². Заключенное соглашение о подсудности в равной мере обязательно для сторон. Изменение условий договора одной из сторон не допускается. Закон не предусматривает права стороны в одностороннем порядке изменить условия о подсудности³.

Следует отметить, что соглашение сторон об изменении подсудности дела является самостоятельным и не зависит от судьбы основного договора. Так, в обзоре судебной практики Президиум ВАС РФ отметил, что такое соглашение, несмотря на то, что оно заключено в виде оговорки в договоре страхования, является самостоятельным, а не представляет собой часть договора страхования.

¹ Скутин А.Ф. Указ.соч. С. 232.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2017.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016 г.) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 10. 2017. (начало). Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. 2017. (окончание).

Доказательств наличия пороков, ведущих к недействительности или незаключенности соглашения о подсудности, истцом не предоставлено¹. Примером судебной практики, связанной с договорной подсудностью может служить решение № 2-676/2017 2-676/2017~М-369/2017 М-369/2017 от 13 апреля 2017 г. по делу № 2-676/2017 Кореновский районный суд Краснодарского края². Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор кредитный договор, согласно п.4. стр.6 данного договора договорная подсудность определена в Первомайском суде города Краснодара, Краснодарского края, либо мировым судьей участка №59 Центрального внутригородского округа Краснодара. Истец просит о признании данного пункта недействительным. Суд удовлетворил требования истца. В мотивировочной части решения он указал, что на основании закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель может предъявить иск о защите прав потребителей в суд, по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора. То есть, выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу (потребителю), следовательно, данной нормой закреплено право потребителя, но не лица, оказывающего услуги, определять подсудность спора по иску, вытекающему из нарушения прав потребителей. Следовательно, включение банком в кредитный договор условия подсудности спора суду только по месту нахождения банка является нарушением Закона РФ «О защите прав потребителей», так как ущемляет права потребителей, установленные законом, а соглашение о договорной подсудности, согласно ст. 168 ГК РФ, является ничтожным, в силу чего не является обязательным для сторон и суда. Суд считает, что истец, при заключении кредитного договора с ответчиком был поставлен им в

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 4. 2014.

² Решение № 2-676/2017 2-676/2017~М-369/2017 М-369/2017 от 13 апреля 2017 г. по делу № 2-676/2017 Кореновский районный суд Краснодарского края // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.11.2019).

неравное положение, поскольку, не разъяснил истцу правовых последствий данного пункта договора, возложив на него обязанность обращения в суд по возникшим спорам по кредитному договору, в судебные органы, по месту нахождения самого ответчика, или его филиала.

Подсудность связанных между собой дел на основании ст.151 ГПК РФ имеет место в том случае, когда между делами существует такая объективная связь, которая позволяет рассмотреть все заявленные требования в одном процессе. Существование данной подсудности обусловлено прежде всего необходимостью своевременного и правильного рассмотрения в одном деле нескольких требований, которые заявлены к разным ответчикам. В таких случаях все заявляемые требования вытекают из одного правового основания. Например, на основании ст.1080 ГК РФ иск может быть предъявлен к лицам, которые совместно причинили вред. По правилам данной подсудности истец может предъявить иск в суд по месту жительства одного из ответчиков либо нескольких ответчиков, то есть в данном случае право выбора суда принадлежит истцу. Так, определением Конституционного Суда было отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. на нарушение его конституционных прав ст. 28 и ч.1 ст. 31 ГПК РФ¹. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат Конституции РФ, в том числе ее ч. 4 ст. 15, ч. 1 ст. 17, ч. 1 ст. 47, так как, позволяя суду отказать ответчику по иску в ходатайстве о рассмотрении гражданского дела по месту своего жительства, они препятствуют рассмотрению его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом. Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Ч.1 ст. 46 Конституции РФ, гарантируя каждому право на

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 2819-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вершинина Андрея Борисовича на нарушение его конституционных прав статьей 28 и частью первой статьи 31 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru> (дата обращения 11.11.2019).

судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания. Ст. 28 ГПК РФ о предъявлении иска по месту жительства или месту нахождения ответчика, устанавливающая общее правило определения подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции, как и ч. 1 ст. 31 ГПК РФ, допускающая предъявление иска к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, в суд по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца, направлены на достижение задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, конкретизируют ч. 1 ст. 47 Конституции РФ о праве каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, не содержат какой-либо неопределенности, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

В статье 31 ГПК РФ предусмотрены правила подсудности по связи дел: 1. Иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или адресу одного из ответчиков по выбору истца; 2. Встречный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска; 3. Гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, если он не был предъявлен или не был разрешен при производстве уголовного дела, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по правилам подсудности, установленным ГПК РФ. Так, определением суда было возвращено исковое заявление о взыскании ущерба, причиненного в результате ДТП, компенсации морального вреда в связи с неподсудностью дела данному суду. ВС РФ отменяя данное определение указал, что при подаче искового заявления в Крымский районный суд Краснодарского края истец воспользовалась правом, предусмотренным ст.31 ГПК РФ и обратилась в названный суд исходя из места жительства ответчика Б., относящегося к территориальной подсудности

данного дела¹. Согласно п.2 ст. 31 ГПК РФ встречный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска. При этом следует учесть, что в случаях непринятия к рассмотрению встречного иска, нарушаются принципы равенства и состязательности сторон при разрешении гражданского дела. Отказывая в принятии встречного иска, суд тем самым принимает интересы и доводы истца, без дополнительной оценки и возражений ответчика². Исходя из вышесказанного, мы предлагаем подсудность встречного иска в судах общей юрисдикции также регулировать по правилам исключительной подсудности, а не подсудности по связи дел. Это приведет к равенству лиц, участвующих в деле, устраним риск вынесения противоречивых решений.

Таким образом, территориальная подсудность позволяет из всех судов одного звена судебной системы определить конкретный суд, в котором гражданское дело подлежит рассмотрению по первой инстанции. По правилам общей подсудности возникают проблемы с определением места жительства гражданина. Из правил альтернативной подсудности, что право выбора суда предоставлено истцу, если дело подсудно нескольким судам. Нормы альтернативной подсудности не подлежат расширительному толкованию и применению. На наш взгляд, для установления правовой определенности имеется необходимость в закреплении в ГПК РФ положений, раскрывающих форму и содержание соглашения о подсудности. Также, на данный момент не решена проблема допустимости заключения соглашения о подсудности с потребителями. Более слабой стороне (потребителю) приходится делать двойную работу: сначала оспаривать оговорку

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 18-КГ17-278 // [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru> (дата обращения 13.11.2019).

² Степашкин С. В. Встречный иск как самостоятельная форма судебной защиты: возможности и ограничения // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2015. №20-2. С. 169.

о подсудности, указанную в договоре, а затем уже обращаться с основным требованием. Если потребитель не сделает первый шаг в этой цепочки, его исковое заявление будет передано на рассмотрение в другой суд либо возвращено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 135 ГПК. При этом, на наш взгляд, нет необходимости допускать то, что потом возможно будет оспорено в суде и признано неправомерным. Также, мы предлагаем подсудность встречного иска в судах общей юрисдикции также регулировать по правилам исключительной подсудности, а не подсудности по связи дел, так как это приведет к равенству лиц, участвующих в деле, устранив риск вынесения противоречивых решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе был исследован институт подсудности в гражданском процессе РФ. Данный институт регламентируют нормы главы 3 ГПК РФ, а также такие нормативно-правовые акты как Конституция РФ, Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и другие федеральные законы, основу исследования также составили акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, акты судов общей юрисдикции.

В ходе теоретического исследования норм, а также анализе представленных авторами-процессуалистами точками зрения о подсудности, мы пришли к выводу, что подсудность - это гражданско-процессуальный институт, нормы которого закрепляют правила распределения дел, подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для их рассмотрения по первой инстанции, а также нормы, которые определяют правила об обжаловании принятого судебного акта. Среди видов подсудности выделяется функциональная, родовая и территориальная. Внутри территориальной выделяются также виды: общую, альтернативную (по выбору истца), исключительную, договорную и подсудность по связи дел, подсудность дел, связанных с осуществлением судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов. При подаче иска необходимо применять правила подсудности, предусмотренные ГПК РФ, иными Федеральными конституционными и Федеральными законами. При этом, для правильного определения подсудности дела, необходимо применить последовательно правила всех трех видов подсудности: 1. функциональной; 2. родовой; 3. территориальной.

Правила родовая подсудности разграничивают компетенцию мировых судей, судов, образованных на уровне субъектов РФ, и Верховного Суда РФ, военных судов, специализированных судов. Это происходит благодаря отнесения к ведению каждого звена судебной системы гражданских дел строго определенного рода, по предмету спора. Но при этом правила родовой подсудности носят

императивный характер и не могут быть изменены ни по соглашению лиц, участвующих в деле, ни по усмотрению суда, так как если суд, не уполномочен на рассмотрение данного конкретного дела, не будет являться законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не могут признаваться реально обеспечивающими права и свободы.

Правила территориальная подсудности позволяет определить из всех судов одного звена судебной системы конкретный суд, в котором гражданское дело подлежит рассмотрению по первой инстанции. По правилам общей подсудности на практике возникают проблемы с определением места жительства гражданина. Из правил альтернативной подсудности следует, что право выбора суда предоставлено истцу, если дело подсудно нескольким судам. Нормы альтернативной подсудности не подлежат расширительному толкованию и применению. На наш взгляд, для установления правовой определенности необходимо закрепить в ГПК РФ положения, раскрывающих форму и содержание соглашения о подсудности. Также, на данный момент не решена проблема допустимости заключения соглашения о подсудности с потребителями. Также, мы предлагаем подсудность встречного иска в судах общей юрисдикции также регулировать по правилам исключительной подсудности, а не подсудности по связи дел, так как это приведет к равенству лиц, участвующих в деле, устранил риск вынесения противоречивых решений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. № 31. 2014. 4 августа
2. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ (ред. от 2 августа 2019 г.) «О военных судах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 26. 1999. 28 июня.
3. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (ред. от 6 марта 2019 г.) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 сентября 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. № 7. 2011. 14 февраля.
4. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ (ред. от 02 августа 2019 г.) «О Верховном Суде Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 25 октября 2019 г.) // Российская газета. № 27. 2014. 7 февраля.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 18 июля 2019 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 октября 2019 г.) // Российская газета. № 238-239. 1994. 8 декабря.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 17 октября 2019 г.) // Собрание законодательства РФ. № 46. 2002. 18 ноября.
7. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (ред. от 28 ноября 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. № 51. 1998. 21 декабря.

8. Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ (ред. от 17 октября 2019 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 272. 2018. 4 декабря.
9. Федеральный закон от 18 июля 2019 г. № 191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 158. 2019. 22 июля.
10. Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 (ред. от 29 июля 2018 г.) «О государственной тайне» // Собрание законодательства РФ. № 41. 1997. 13 октября.

2. Научная, учебная и специальная литература

1. Валеев Д.Х., Баранов С.Ю. Комментарий к положениям ГПК РФ о подсудности судам гражданско-правовых споров // Вестник гражданского процесса. 2014. № 4. С. 82-111.
2. Гражданское общество и некоторые государственные институты современной России / под науч. и общ. ред. В.В. Гошуляка, Г.В. Синцова. Пенза: Приволжский Дом знаний. 2015. С.76.
3. Ефимова Ю.В. Система подсудности в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. № 4 (129). 2019. С. 265-268.
4. Женетль С.З., Никифоров А.В. Гражданский процесс : учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. 6-е изд. М. : РИОР : ИНФРА-М. 2018. С. 415.
5. Живов Т. А., Исаченко П. А. Проблемы разграничения подсудности между мировыми судьями и районными судами // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016 №31. С.54.
6. Макарова Т.В. Соотношение понятий подведомственности и родовой подсудности гражданских дел в условиях реформы судебного законодательства // Отечественная юриспруденция. 2017. №3 (17).

- С.97-99. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-podvedomstvennosti-i-rodovoy-podsudnosti-grazhdanskih-del-v-usloviyah-reformy-sudebnogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 25.10.2019).
7. Николайченко О.В. Сущность родовой подсудности и процессуальные последствия ее нарушения // Вестник СГЮА. 2017. №4 (117). С. 153-160. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-rodovoy-podsudnosti-i-protseessualnye-posledstviya-ee-narusheniya> (дата обращения: 19.11.2019).
 8. Никитин С.В. Гражданский процесс: Учебное пособие / Под ред. Никитина С.В. - Москва: Российская академия правосудия. 2016. С. 388. URL: <http://znanium.com/catalog/product/1006751>
 9. Скутин А.Ф. Проблемы подсудности гражданских дел. - М.: РГУП. 2019. С.260.
 10. Степашкин С. В. Встречный иск как самостоятельная форма судебной защиты: возможности и ограничения // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2015. №20-2. С. 169.
 11. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс / 7-е изд., перераб. - Москва :Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М. 2019. С. 304.
 12. Стрелкова И.И. Территориальная подсудность гражданских дел (проблемы совершенствования законодательства) // Российский судья. 2015. № 6. С. 16 - 19.
 13. Суркова С.В. Договорная подсудность // СПС КонсультантПлюс. 2019.
 14. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. — М.: Статут. 2014. С. 960.
 15. Шаманова Р.А. Понятие и назначение института подсудности в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. Том 8. № 5А. 2018. С. 150-157.

16. Цой В.И. Институт подсудности гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 11. С. 9 – 15.

17. Ярков В.В. Разграничение предметов ведения между судами: ключевые новеллы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 7. С. 31 - 37.

3. Правоприменительные акты и акты толкования права

1. Определение Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 2819-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вершинина Андрея Борисовича на нарушение его конституционных прав статьей 28 и частью первой статьи 31 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru> (дата обращения 11.11.2019).
2. Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 422-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галимова Эмиля Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положениями пунктов 1, 2 и абзацем первым пункта 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/70906626/> (дата обращения 11.11.2019).
3. Решение Верховного Суда РФ от 24 апреля 2007 г. № ГКПИ07-241 // [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru> (дата обращения 11.11.2019)
4. Определение Верховного Суда РФ от 04 декабря 2017 г. №53-КГ17-22 // [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru> (дата обращения 11.11.2019)
5. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2016 г. № 14ПВ16 // [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru> (дата обращения 12.11.2019).

6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 18-КГ17-278 // [Электронный ресурс] <https://legalacts.ru> (дата обращения 13.11.2019).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2018.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2018.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2017.
10. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. № 4. 2014.
11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018 г.) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 июля 2018 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3. 2019. (начало). Бюллетень Верховного Суда РФ. № 4. 2019. (окончание)
12. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 27 сентября 2006 г. «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2007.

13. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016 г.) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 10. 2017. (начало). Бюллетень Верховного Суда РФ. № 11. 2017. (окончание).
14. Решение Заволжского суда г. Твери № 2-898/2019 2-898/2019~М-586/2019 М-586/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-898/2019 // [Электронный ресурс] // <http://sudact.ru/> (дата обращения 01.11.2019).
15. Решение № 2-676/2017 2-676/2017~М-369/2017 М-369/2017 от 13 апреля 2017 г. по делу № 2-676/2017 Кореновский районный суд Краснодарского края // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.11.2019).
16. Решение Норильского городского суда Красноярского края № 2-1609/2019 2-1609/2019~М-1348/2019 М-1348/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-1609/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.11.2019).
17. Определение Ивановского областного суда № 33-1337/2016 от 25 мая 2016 г. по делу № 33-1337/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.11.2019).
18. Определение от 5 июня 2017 г. по делу № 2-413/2017 мирового судьи судебный участка № 1 г.Кимры (Тверская область) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.11.2019).

4. Электронные информационные ресурсы

1. <https://www.garant.ru/> – Справочно-правовая система;
2. <http://www.consultant.ru/> – Справочно-правовая система;
3. <http://sudact.ru/> – База судебных актов, судебных решений и нормативных документов.

4. <https://legalacts.ru/> - База судебных актов, судебных решений и нормативных документов.