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 **Введение.**

Инcтитут зависимости приобретательной давноcти отличительным ввели в гражданcкое мероприятий право законом этом РСФСР от спроса 24.12.90 « О собственности в РСФСР». В Гражданском сопровождаются кодексе находится элементы только одна конечному статья, которая прибыли посвящена приобретательной степени давность. В ст.234 говорится, что целом еcли собственник системе имущества длительное установление время не элементы выражал намерений конечный признать вещь внутренней своей, он разделение cмирился c утратой, первой и при отсутствии элемент презумпции государственной процесс собственности целесообразно системе признавал эту представляют вещь собственностью внутренней фактического добросовестного разделении владельца. Так институт заключение приобретательной давности товаров защищал права воздействуют настоящего владельца сопровождаются против прежнего.

Институт системе приобретательной давности относятся имеет большое уходящие значение для зависимости регулирования возникновения розничной права собственности. Прочитав системе множество статей изыскание стало ясно, розничной что эта элементы тема достаточно места актуальна. И я решила проверить производитель это методом элемент опроса. Так как являясь тема моей внутренней курсовой юридического внутренней характера, я решила продвижении опрашивать не только прохожих, а студентов конечный 1-4 курса элемент юридического факультета внутренней (см. приложение №1).

 Подводя представлено итоги опроса, целом я смогла выявить деятельности уровень знания зависимости студентов по активную теме приобретательная коммерческая давность. И хочется сказать, системе что результат товаров неплох, но места мог быть только лучше, так факторов как большинство элементы студентов знают розничной о приобретательной давности, относятся но проблема системе в том, что зависимости они не установление могут объяснить, увязать что это воздействие такое. Поэтому я выдвинула конечный именно такую услуг цель.

Целью курсовой спроса является повышение воздействуют уровня знаний мероприятий студентов по факторов теме приобретательна активную давность.

Для того развивающейся чтобы достичь розничной эту цель предоставление необходимо разрешить связаны несколько задач:

- раскрыть управление понятия и особенности экономическая приобретательной давности;

- разобрать удобством элементы приобретательной внешней давности;

- проанализировать судебную места практику и выявить только основные проблемы;

- провести конечный лекцию/дискуссию по торгового теме приобретательная деятельности давность.

**Глава1.Институт приобретательной давности предприятия в России.**
**1.1. Приобретательная давность активную в истории Гражданского продвижении права.**

Для того первой чтобы раскрыть мероприятий понятие и особенности представляют приобретательной давности, разделение необходимо знать предоставление историю создания, также и для начало производитель окунемся в римское элементы право. И.Б. Новицкий, объясняя системе сущность приобретательной элементов давности в римском изыскание праве, приводил товаров высказывание Гая мероприятий о том, что торгового "приобретение права управление собственности по факторов давности владения мероприятий введено по активную соображениям "общественного товаров публичного блага" внутренней (bono publico), поставка чтобы не сопровождаются создавалось... неуверенности и неопределенности элемент в собственнических отношениях" элементов . Из-за этого информационное не находилось распределение противоречия между внутренней интересами приобретателя целом по давности широкого и собственника вещи, деятельности потому что степени последний имел степени достаточно времени, конечному "чтобы отыскать предоставление и истребовать свои первой вещи". Институт приобретательной уходящие давности не уходящие существовал в римском предоставление праве в неизменном сопровождаются виде. В старом цивильном управление праве это зависимости - usucapio. Законы XII представляют таблиц предусматривали этом срок давностного факторов владения для торговых недвижимости - два воздействуют года, для управление других вещей разделении - один год. Указанное элемент владение было предоставление единственным условием разделение приобретения права деятельности собственности, при степени этом не элементы требовалось ни деятельности законного основания, степени ни добросовестности. Исключение первой было сделано производитель лишь для первой ворованных вещей, установление приобретение которых системы по давности розничной было запрещено воздействие даже и добросовестным разделении покупателям. Позже это обеспечивающие же правило развивающейся было распространено разделение и на вещи, целом отнятые насилием прибыли . Дальнейшее развитие элементы давности привело более к появлению дополнительных целом условий владения, предоставление таких как экономическая правомерный титул элементов - justo titulo элементов (например, сделка) спроса и добросовестность - bona воздействие fide (в коммерческая момент приобретения деятельности лицо не только знает, что распределением вещь чужая). Кроме элементы того, давностный распределение срок должен связаны был течь связанные непрерывно, но активную допускалось преемство обеспечивающие во владении, обеспечивающие которое позволяло спроса наследнику воспользоваться разделении владением наследодателя.[[1]](#footnote-1)

В период предприятия империи институт внешней давности подвергся услуг существенным изменениям. Так, информационное usucapio была распределение неприменима в отношении поставка провинциальных земель, процесс хотя необходимость связаны ее была обеспечивающие очевидна. Поэтому возникает связанные институт исковой элементов погасительной давности деятельности - longi temporis этапом praescriptio, суть поставка которого состояла системы не в приобретении торгового права собственности удобством вследствие длительного более владения вещью, изыскание а в погашении иска более собственника вследствие обеспечивающие долговременного непредъявления обеспечивающие его . Поэтому мероприятий закон не зависимости различал сроков деятельности для движимого системе имущества и недвижимого, распределение а устанавливал их элемент в зависимости от также того, живут развивающейся ли истец мероприятий и ответчик в одной связаны провинции (10-летний увязать срок давности) продвижении или в разных сопровождаются провинциях (срок уходящие давности - 20 распределением лет). Для применения торгового этого срока представляют необходимы были связаны такие условия, информационное как добросовестность процесс приобретателя и законный элемент титул его разделении владения.

В праве Юстиниана управление эти два производитель института давности этом были объединены: коммерческая для движимых этапом вещей действует уходящие usucapio, но конечный сроком в 3 года, места а для недвижимости зависимости - longi temporis системы praescriptio в 10 места или 20 зависимости лет с одинаковыми управление условиями давностного товаров владения: добросовестность, воздействуют законное основание, элемент способность вещи услуг участвовать в обороте распределением и отсутствие неправомерности экономическая захвата (кража).Помимо этого удобством Юстинианом был поставка введен другой первой срок - тридцатилетний, первой по истечении распределение которого собственник также уже не удобством может предъявить коммерческая иск, а владельцу внешней предоставлялось право системе истребовать вещь розничной от третьих уходящие лиц, как управление если бы поставка он был только ее собственником. В этом относятся случае не сопровождаются требовалось доказательств системы наличия законного поставка титула, необходима элементы была только уходящие добросовестность приобретения места вещи владельцем. Такая этом давность получила развивающейся название чрезвычайной, заключение и из-под ее коммерческая действия были распределение изъяты вещи, внешней насильственно захваченные, уходящие а также изъятые спроса из оборота развивающейся .[[2]](#footnote-2)

В русском законодательстве удобством нормы о приобретательной системы давности появились розничной лишь в середине закупочной XV века, изыскание в Псковской судной производитель грамоте. Однако само зависимости явление имело производитель место и ранее, разделение что подтверждается коммерческая первыми актами степени о сделках, где коммерческая приводятся ссылки сопровождаются "на старину распределением владения как управление основание права производитель собственности" [[3]](#footnote-3).И все-таки увязать на Руси воздействуют давность владения представлено как основание продвижении приобретения права отличительным собственности не процесс имела широкого связаны распространения. Так, М.Ф. Владимирский воздействие - Буданов пишет: распределение "Слагается убеждение, предоставление что по уходящие отношению к крестьянской конечному вотчине обычай поставка не знал изыскание погасительной давности торговых для вотчинников первой или приобретательной предприятия для нового заключение владельца... Последний всегда удобством оставался временным конечный держателем ее мероприятий "до вотчинника". Иными конечному словами, крестьянин розничной - собственник земли факторов "раз обработав" распределение ее, был информационное уверен в ее факторов неотъемлемости и мог удобством предъявлять иски информационное к "захватчику" 10 воздействие и 20 лет поставка спустя. Но в то элементов же время поставка автор приводит торгового примеры, когда удобством судьи принимают элементы сторону владельца, производитель указывая, что конечный "те пустые информационное деревни распахали, относятся и дворы строили, внешней и сенные покосы разделение расчистили и подати системе платили; а прежние управление жильцы бродили системе по миру элемент или бегали зависимости по иным поставка городам, не продвижении хотя платить первой податей" .

С течением услуг времени нормы разделении русского права увязать о приобретательной давности связанные обогащались новым конечный содержанием. В Своде законов распределением Российской империи разделении дается точное распределение определение приобретательной элемент давности: "Бесспорное, заключение спокойное и непрерывное системе владение вещью установление в виде собственности широкого в течение 10 процесс лет обращается более в право собственности" элемент . [[4]](#footnote-4) Далее, обязательным факторов условием являлась системы способность вещи предприятия подлежать праву управление собственности или, целом говоря современным изыскание языком, ее элементы оборотоспособность. Особого порядка процесс признания права коммерческая собственности по торгового давности владения связаны не существовало. По увязать общему правилу, обеспечивающие если все системе условия давностного воздействие владения имеют разделении место, то поставка право собственности установление приобретается само места собой. Но в отношении установление недвижимого имущества, изыскание собственность на увязать которое требовала разделении "укрепления", владелец конечный должен был производитель обратиться в окружной элементов суд с просьбой относятся о признании за внутренней ним права только собственности на конечному указанное имущество системе и выдачи акта закупочной о приобретении имущества.

Института удобством приобретательной давности также в советском праве воздействие не существовало. Можно развивающейся назвать тому элементы целый ряд сопровождаются причин, из производитель которых основная степени - отсутствие в обществе розничной развитых отношений относятся собственности на представлено средства производства, развивающейся в первую очередь элементы отсутствие права торговых частной собственности обеспечивающие на землю. Граждане относятся советского государства воздействие могли обладать деятельности лишь так развивающейся называемой "личной" воздействие собственностью, а перечень конечный оснований возникновения коммерческая права собственности увязать исчерпывался лишь деятельности несколькими юридическими зависимости фактами.

 Своеобразной давностью изыскание являлось установление поставка срока для элементы приобретения права уходящие собственности на широкого безнадзорный и пригульный торговых скот (ст. 9 Постановления этом СНК РСФСР заключение от 26 производитель октября 1932 этом г. "О безнадзорном связанные и пригульном скоте"). Скот распределением переходил в собственность связанные той организации, розничной которой он товаров передан на предприятия хранение, по связанные истечении шести обеспечивающие или двух уходящие месяцев с момента предприятия завладения .[[5]](#footnote-5)

Закон внешней РСФСР "О обеспечивающие собственности в РСФСР" товаров <\*> в п. 3 ст. 7 впервые степени после 1917 активную г. назвал приобретательную этом давность в качестве системы основания возникновения только права собственности.

В действующем распределением же Гражданском элемент кодексе РФ системе приобретательной давности элемент посвящена статья этапом 234, которая предприятия гласит: "Лицо управление - гражданин или отличительным юридическое лицо, разделении - не являющееся установление собственником имущества, степени но добросовестно, розничной открыто и непрерывно представляют владеющее как предоставление своим собственным разделение недвижимым имуществом увязать в течение пятнадцати также лет либо торговых иным имуществом процесс в течение пяти разделении лет, приобретает удобством право собственности также на это сопровождаются имущество (приобретательная экономическая давность)".

Узнав историю экономическая приобретательной давности только можно сделать воздействуют вывод, что широкого история создания спроса не проста. Приобретательная особенности давность прошла уходящие через многие экономическая этапы, чтобы заключение достичь именного обеспечивающие того уровня, розничной на котором распределение она сейчас предприятия находится. Для более спроса глубокого познания связаны необходимо изучить конечный элементы и условия увязать приобретательной давности. Именно представляют этим, мы факторов и займемся в следующем торговых параграфе.

 **1.2. Элементы и условия системе приобретальной давности.**

Статья отличительным 224 ГК этом РФ определяет, спроса что при увязать приобретательной давности элемент право собственности этапом возникает из места сложного юридического разделении состава(см. приложение №2).

Первый зависимости элемент – это элементов субъекты, которые целом обладают возможностью особенности на установление также права собственности более в силу приобретательной места давности. В части 1 статьи особенности 234 ГК экономическая РФ устанавливает, сопровождаются что лицо, конечный гражданин или этом юридическое лицо, увязать не являющееся продвижении собственником имущества, закупочной но добросовестно, управление открыто и непрерывно этапом владеющее как представлено своим собственным внешней недвижимым имуществом изыскание в течение пятнадцати обеспечивающие лет либо торговых иным имуществом предприятия в течение пяти услуг лет, приобретает широкого право собственности отличительным на это системе имущество (приобретательная торгового давность).

Под субъектами прибыли выступают физические заключение и юридические лица, только которые владеют относятся чужим имуществом связанные при отсутствии представлено специального права более , открыто, непрерывно первой и добросовестно. Также право товаров собственности могут места приобретать РФ, также субъекты РФ сопровождаются и муниципальные образования, поставка что подтверждает элемент судебная практика факторов (см. приложение№3).

Второй элемент увязать - это объекты сопровождаются приобретательной давности. Объектами увязать могут быть уходящие как, недвижимые, факторов так и движимые уходящие имущества. Исключения составляют факторов вещи, которые услуг не могут распределение находиться в частной элементов собственности, что деятельности прямо предусмотрено места нормами права. Норма поставка о приобрететельной давности связанные не распространяется внутренней на случаи, представлено предусмотренные другими представлено положениями ГК представляют о приобретении права разделении собственности на факторов вещи, к числу удобством таковых относятся элемент статьи, посвященные элемент вещам, от представляют права собственности предприятия на которые прибыли собственник отказался услуг (ст. 226), о находке деятельности (ст. 227), о безнадзорных товаров животных (ст. 230) только и о кладе (ст. 233). Приобретательная представляют давность так услуг же не поставка распространяется на широкого самовольную постройку, системе возведенную на информационное неправомерно занимаемом заключение участке.

И самый главный производитель элемент юридического увязать состава института широкого приобретательной давности розничной – это владение. Владение относятся - это обладание коммерческая вещью, возможность предприятия непосредственного воздействия развивающейся на вещь.

Условия закупочной приобретательной давности степени бывают общие и специальные.

К общим, согласно ст.8 ГК РФ относятся:

- 1) наступление событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий, например, истечение установленного срока (пп. 9 п. 2 ч. 1 ст. 8 ГК РФ);

2) наличие факта государственной регистрации в предусмотренных случаях (ч. 2 ст. 8 ГК РФ);

Согласно ст. 17 и ст.48 общим условием приобретательной давности является наличие правоспособности соответствующего субъекта.

К специальным условиям приобретательной давности относятся: добросовестность, открытость, непрерывность и владение имуществом "как своим собственным".

Добросовестность означает, что владелец убежден в правомерности своего владения, считает основание, по которому получено имущество, достаточным для того, чтобы иметь право собственности на него. В п. 3 ст. 10 ГК РФ содержится норма о том, что в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются. Таким образом, этот признак при обращении в суд заинтересованного лица предполагается существующим. Рассмотрим пример из судебной практики, разъясняющий позицию судебных органов по отношению к добросовестности владения(см. приложение №4).

Открытость владения означает, что лицо, владеющее имуществом не скрывает факта своего владения, не воспрепятствует доступу третьих лиц и получению сведений об имуществе. Как отмечает М. Тихомиров, в подобных случаях «окружающие постоянно имеют возможность беспрепятственно наблюдать владение вещью, но при этом владелец не обязан специально информировать их о своем владении. Наблюдая владение, окружающие сами имеют возможность установить, кто именно осуществляет владение данной вещью. Если владеющее вещью лицо умышленно принимает меры к сокрытию факта своего владения от окружающих, то владение не может быть признано открытым». [[6]](#footnote-6)относительно того, что нельзя считать открытым владением, пусть оно и относится к движимому имуществу. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 20 июля 1999 г. N 12-П применительно к перемещенным культурным ценностям указано, что хранение их в закрытых фондах музеев и других учреждений культуры без составления полного перечня, описания, обеспечения доступности соответствующей информации для всеобщего сведения не признается открытым владением[[7]](#footnote-7). В то же время стоит отметить, что владелец не обязан специально сообщать каким-либо способом о своем владении, достаточно, чтобы сам факт владения имуществом не утаивался и был очевиден для посторонних лиц. Более того, на наш взгляд, открытость владения будет и в том случае, когда владелец не лично осуществляет владение имуществом, но и передает его в аренду, залог и т.д. третьим лицам.

Непрерывность же означает: согласно п. 15 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 N 10/22 давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности. В случае удовлетворения иска давностного владельца об истребовании имущества из чужого незаконного владения имевшая место ранее временная утрата им владения спорным имуществом перерывом давностного владения не считается. Передача давностным владельцем имущества во временное владение другого лица не прерывает давностного владения. Не наступает перерыв давностного владения также в том случае, если новый владелец имущества является сингулярным или универсальным правопреемником предыдущего владельца, - п. 3 ст. 234 ГК РФ гласит, что лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владел тот, чьим правопреемником это лицо является (см. приложение 5).

Четвертым условием, относящимся к владению, является владение имуществом "как своим собственным". Данный термин может означать только одно - владелец относится к присвоенному имуществу не хуже, чем к остальному, принадлежащему ему на праве собственности. Речь идет об осуществлении хозяйственного господства над вещью. Владелец заботится о ней таким образом, как это делал бы на его месте любой рачительный хозяин.
 **1.3 Течение срока приобретательной давности.**

Срок приобретательной давности начинает течь с момента завладения имуществом, но есть исключения: согласно п. 4 ст. 234 ГК РФ течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со ст. 301 и 305 ГК РФ, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям. Самое сложное это узнать, что срок исковой давности истек. Дело в том, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Чаще всего ни суду, ни давностному владельцу неизвестен собственник, и нет никакой возможности выяснить, когда же он узнал о нарушении своего права. Поэтому суды могли бы исходить из того, что присвоение давностным владельцем спорного имущества является моментом нарушения прав собственника, так как такое владение не основано на титуле. А узнать об этом собственник мог потому, что давностное владение оcуществлялось открыто. То еcть должна быть применена формула "должно было узнать о нарушении своего права". Таким образом, к моменту завладения должны быть прибавлены три года исковой давности, а к ним еще и cрок приобретательной давности в зависимости от вида имущества (движимого, недвижимого). Указанное выше правило исчисления cрока имеет место только тогда, когда требование cобственника имело перспективу (т.е. имелись все основания для виндикации), однако он не воспользовался своим правом на иск. Это подтверждает и формулировка п. 4 ст. 234 ГК РФ: "могли быть истребованы". Во всех остальных случаях срок исковой давности необходимо считать с момента фактического завладения имуществом давностным владельцем.

Указанная выше презумпция об осведомленности собственника о нарушении его права в момент завладения имуществом другим лицом может быть преодолена, равно как и любая другая презумпция.

**Глава 2. Проблемы применения приобретательной давности на практике.**

Понятия и особенности приобретательной давности раскрыты, элементы приобретательной давности разобраны и судебные практики проанализированы, а это значит, что с теоритической часть мы закончили и теперь необходимо перейти к практической.

Цель моей курсовой работы это повышение знаний студентов о приобретательной давности, поэтому я решила провести мини-лекцию, в которой мы бы смогли определить проблемы применения приобретательной давности на практике(см. приложение №6)

В ходе наших обсуждений мы выявили проблемы, которые касаются применения приобретательной давности.

Самой распространенной проблемой является суммирование срока приобретательной давности и срока исковой давности, в течение которого собственник вправе истребовать свое имущество.

Согласно п.4 ст.234 ГК РФ течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со ст. 301 и ст.305 настоящего Кодекса, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям. В соответствии с нормами ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права. Разбирая эту проблему у нас возник вопрос: какой же срок следует применить ст.304 ГК РФ: неограниченный срок исковой давности или общий срок давности в три года?

Если по норме ст. 234 ГК РФ законодатель имел в виду неограниченный срок, то теряется смысл владения имуществом по давности, так как собственник может истребовать имущество через 20, 30 лет и более, получается что п.4 ст.234 ГК РФ не может применяться к добросовестному приобретателю, потому что речь по сути идет об ограниченной виндикации собственником своего имущества, а это можно только если вещь выбыла из владения собственника помимо его воли, то есть законодатель, когда устанавливал п.4 ст.234 ГК РФ не рассчитывал распространять ее на владении недобросовестного приобретателя. Если непрерывное владение продолжается добросовестным приобретателем, то нет смысла устанавливать правила суммирования исковой давности к периоду непрерывного, открытого, добросовестного владения имуществом. Эту проблему решили закрепить примером из Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.04.1997 №13 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»(см. приложение №7).

Следующая проблема, которую мы выбрали-это ликвидация юридического лица в связи с несостоятельностью, ликвидацией по различным правовым основаниям.

Ликвидируемое юридическое лицо (коммерческая организация) владело зданием на основании п. 1 ст. 234 ГК РФ в течение 14 лет. Право собственности на это здание за юридическим лицом не оформлено — 15-летний срок еще не наступил. Полагается, что прежде всего следует определиться с этим зданием как объектом гражданских прав. Поскольку на здание не возникло право собственности юридического лица, то оно является необоротоспособным объектом гражданских прав. Но в силу п. 2 ст. 129 ГК РФ необоротоспособные объекты должны быть прямо указаны в законе. Но в законе в отношении судьбы имущества, владение которым осуществлялось для давности ликвидируемой организацией, ничего не оговорено. Следовательно, необходимо внести дополнение в ГК РФ. Вариантов разрешения этого вопроса несколько. Хотелось бы предложить относительно простой вариант: «При ликвидации юридического лица, если собственник имущества отыщется, имущество, которым владеет по давности юридическое лицо, передается собственнику. Если собственник неизвестен, то имущество передается муниципальному образованию».

Таким образом, основными проблемами применения приобретательной давности на практики являются малоисследованная в науке проблема, вытекающая из факта ликвидации юридического лица в связи с несостоятельностью, ликвидацией по различным правовым основаниям; нормы о сроках приобретательной давности и др.

Проблемы являются неисчерпывающие, поэтому нуждаются в глубоком и всестороннем анализе, поскольку как одно из оснований приобретения права собственности на имущество, приобретательная давность теснейшим образом связана со многими сопредельными институтами — понятием фактического владения, его защитой (прежде всего это способы, средства, пределы осуществления защиты); общеправовыми категориями давности, добросовестности и многими другими.

**Заключение.**

В заключении проведенного можно сделать следующие основные выводы по теме.

 Историю создания приобретательной давности прошла через многие этапы, чтобы достичь именного того уровня, на котором она сейчас находится.

Приобретательная давность является специфическим способом приобретения права собственности, которым приобретается только имущество, имеющее собственника, или наличие его предполагается, воля которого должна быть выражена определённым образом — собственник допускает чужое незаконное владение и не препятствует, либо относится к нему безразлично.

Итак, подведем итоги моей курсовой работы.
1) Рассмотрено понятие и сущность приобретательной давности по законодательству Российской Федерации;
2) Охарактеризованы элементы приобретательной давности;
3) Проведен анализ судебной практики, выявлены основные проблемы;
4)Проведена мини-лекция.

Задачи, которые я выделяла были выполнены. А если задачи выполнены, то и цель достигнута. Я считаю, что студенты, которые присутствовали на нашем дискуссионном собрания смогли узнать что-то новое и полезное для себя. Мне же было очень интересно изучать эту тему , так как я отнесла к работе с творческим подходом.
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3.5. Российская Федерация. Областные суды. Постановления Президиума Самарского областного суда № 0706/742 от 01.12.05 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – декабрь (25). – Ст. 2728.

3.6. Постановления ФАС Северо-Западного округа от 03.05.2005 по делу № А56-3 1 056/04; ФАС Северо-Кавказского округа от 24.05.2004 № Ф08-2120/2004. Обзор споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». // Система ГАРАНТ. – 2010.

**ПРИЛОЖЕНИЕ №1**

Я провела опрос среди студентов 1-4 курса, чтобы выявить знания студентов по этой теме. Выбрав по 10 студентов с каждого курса, я задавала им эти вопросы, результат получился таким.

Опрос довольно-таки прост, он состоит из двух вопросов:

-Вы знаете, что такое приобретательная давность?

-Можете рассказать, что такое приобретательная давность?

Вопрос №1:

первый курс (3 студента из 10), второй курс (7 студентов из 10), третий курс (9 из 10), четвертый курс (8 из 10)

Вопрос №2:

первый курс (1 из 3), второй курс (4 из 7), третий курс (7 из 9), четвертый курс (6 из 8).

**ПРИЛОЖЕНИЕ№2**

Добросовесность владения

Приобретательная давность

Открытость владения

5 л движимого имущества

Непрерывность владения

15 л для недвижимого

Владение как своим собственным

**ПРИЛОЖЕНИЕ №3**

Судебная практика.

Комитет по управлению городским имуществом г. Санкт-Петербурга обратился с иском к ОАО «Банк «Открытие» о признании права государственной собственности Санкт-Петербурга на жилое помещение в силу приобретательной давности, ссылаясь на то, что на основании решения Исполкома районного Совета народных депутатов в 1992 году на семью из 4-х человек (нанимателем выступал Р.) был выдан ордер на право занятия трехкомнатной квартиры. В связи с приватизацией квартиры в соответствии с договором передачи, заключенным между Жилищным комитетом Правительства Санкт-Петербурга и Р., Р. обратились в Управление Росреестра за государственной регистрацией права общей долевой собственности на данную квартиру, однако регистрация была приостановлена, поскольку по сведениям ЕГРП на спорную квартиру зарегистрировано право частной собственности иного лица - Ленинградского Коммерческого банка «Петровский», правопреемником которого являлся ответчик. Истец в обоснование своих требований ссылался на то, что с 1992 года (более 15 лет) открыто, непрерывно и добросовестно владеет квартирой как своей собственной (ст. 234 ГК РФ). Суд указал, что критерии, из которых следует исходить при разрешении вопросов об исчислении сроков приобретательной давности, а также о том, является ли давностное владение добросовестным, открытым и непрерывным, владеет ли заявитель имуществом как своим собственным, определены в п. 15, 16 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22. Суды трех инстанций пришли к выводу о подтверждении истцом наличия в совокупности всех условий, при которых за лицом может быть признано право собственности на недвижимое имущество в силу приобретательной давности, поскольку обстоятельства использования квартиры в течение всего периода давностного владения начиная с 1992 года (заселение в квартиру граждан по ордеру, перечисление коммунальных платежей, предоставление в последующем квартиры в собственность граждан в порядке приватизации) не свидетельствуют о наличии у публичного образования сомнений относительно принадлежности квартиры. Несмотря на отсутствие надлежащим образом оформленных документов, органы власти не считали, что осуществляют полномочия собственника в отношении чужой квартиры. Никаких доказательств того, что ответчик и его правопредшественники после 1992 года заявляли правопритязания на квартиру, требовали ее освобождения, заботились о данном имуществе, не представлено (Постановление ФАС СЗО от 01.10.2012 по делу № А56-235/2012).

**ПРИЛОЖЕНИЕ №4**

Судебная практика.

 Карасева С.Ю. Обзор практики рассмотрения федеральными арбитражными судами округов споров, связанных с приобретательной давностью (III квартал 2012 г.) // СПС "КонсультантПлюс", 2012.

ООО "Творческие архитектурно-проектные мастерские "Читаархпроект" обратилось с иском к управлению Росимущества о признании права собственности на здание.

Решением суда иск удовлетворен, суд исходил из установления обстоятельств владения истцом и его правопредшественником спорным объектом в течение более 20 лет и недоказанности ответчиком факта исключительной принадлежности спорного здания к федеральной собственности. Апелляционный суд решение отменил, в иске отказал, сделав вывод, что правовых оснований для перехода права собственности не имелось, имущество по сделке или по другим законным основаниям не отчуждалось, в то же время и бесхозяйным не было, на момент постановки на баланс истца оно находилось в государственной собственности. По мнению истца, факт включения спорного здания в реестр федерального имущества не является доказательством права собственности и законного владения и не опровергает возможности приобретения им этого имущества по давности добросовестного владения. Также считает, что суд апелляционной инстанции дал ненадлежащую оценку представленным доказательствам: акту приемки-передачи основных средств от 04.01.1991 и охранным обязательствам от 21.06.1995 и 01.12.2010.

Решением Читинского городского Совета народных депутатов от 08.06.1990 спорное здание установлено передать с баланса Читинского политехнического института на баланс Творческим архитектурно-проектным мастерским "Читаархпроект". По данному адресу расположен памятник федерального (общероссийского) значения "Дом жилой архитектора Г.В. Никитина". Актом приемки-передачи основных средств от 04.01.1991 закреплен факт передачи здания на баланс "Читаархпроект".

26.03.1996 актом рабочей комиссии о готовности законченного строительством здания, сооружения для предъявления государственной приемочной комиссии принято решение о том, что Дом архитектора Читинской организации Союза архитекторов РСФСР считать принятым от генерального подрядчика и готовым для предъявления государственной рабочей комиссии.

Впоследствии адрес: ул. Калинина, 117 (или 117А) изменен на адрес: ул. Кастринская, 1а, что подтверждено выпиской из адресного реестра зданий и сооружений г. Читы об адресной регистрации объектов недвижимости от 07.07.2004.

28.04.2011 истцом получен кадастровый паспорт здания, в соответствии с которым двухэтажное с мезонином административное здание 1887 г. введения в эксплуатацию, расположенное по адресу: г. Чита, ул. Кастринская, 1а, имеет общую площадь 372,6 кв. м.

ТАПМ "Читаархпроект" реорганизованы в ООО "ТАПМ "Читаархпроект", являющееся их правопреемником.

При рассмотрении дела установлено, что спорное здание передавалось правопредшественнику истца как государственная собственность, здание на момент рассмотрения спора включено в реестр федеральной собственности. Таким образом, истец знал, что он владеет не своим имуществом, а имуществом, находящимся в федеральной собственности. Следовательно, он не доказал добросовестности владения спорным имуществом, что исключает возможность признания права собственности на него в силу приобретательной давности на основании ст.234 ГК РФ.

**ПРИЛОЖЕНИЕ №5**

Судебная практика.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.04.2013 по делу N А56-16141/2012 Требование: О признании права собственности в силу приобретательной давности на недвижимое имущество - подъездной железнодорожный путь необщего пользования.

ООО "База Мясопрома", являющееся правопреемником АООТ "База по материально-техническому снабжению мясокомбинатов", обратилось к Главному управлению имущественных отношений Алтайского края с иском о признании права собственности на железнодорожный путь необщего пользования. Решением суда, оставленным без изменения апелляционным судом, иск удовлетворен.

Спорный железнодорожный путь не был включен в план приватизации или передаточный акт, в перечень имущества, переданного в уставный капитал при приватизации, не вошел.

В материалы дела представлена справка филиала ОАО "РЖД" от 19.08.2010, согласно которой по свидетельству о государственной регистрации права путь необщего пользования N 127 состоит на балансе Барнаульской дистанции пути. На железнодорожный путь протяженностью 130 м по адресу: г. Барнаул, ул. Матросова, 9в, литера 1, выдан кадастровый паспорт от 10.01.2012. Земельный участок площадью 7152 кв. м, на котором расположен спорный путь, предоставлен ООО "База Мясопрома" в аренду сроком на 10 лет на основании договора от 13.10.2009, а ранее по договору от 31.05.2006. В справке Главного управления имущественных отношений от 04.10.2011 указано, что сведения о государственном имуществе края, зарегистрированном по адресу: г. Барнаул, ул. Матросова, 9в, в реестре собственности края отсутствуют. В соответствии с уведомлением Управления Росреестра от 13.01.2012 в ЕГРП отсутствует запись о правах на спорный железнодорожный путь. ООО "База Мясопрома" ссылается на то, что владеет и пользуется спорным имуществом с 1993 г., т.е. более 19 лет, открыто, непрерывно, добросовестно, как своим собственным. Согласно п. 4 ст. 234 ГК РФ течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со ст. ст. 301, 305 ГК РФ, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям. Отсюда следует, что для приобретения права собственности необходимо открытое добросовестное владение не менее 18 лет (с учетом истечения срока исковой давности); отсутствие собственника этого имущества; принципиальная возможность установления права собственности на такое имущество этим лицом.

Суд исходил из того, что представленные доказательства подтверждают открытость и непрерывность владения ООО "База Мясопрома" спорным железнодорожным путем как своим собственным с 1993 г. Доказательств недобросовестности истца, сокрытия неучтенного объекта не представлено.

**ПРИЛОЖЕНИЕ №6**

Мини-лекция по проблемам применения приобретальной давности на практике.

Так как времени у нас было немного я рассказала студентам в сокращенном варианте о истории, элементах и о сроках приобретательной давности. После чего мы приступили к обсуждению проблем применения приобретательной давности, где смогли вывить 2 проблемы и подкрепить их примерами.



**ПРИЛОЖЕНИЕ №7**

 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.04.1997 №13 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»

Высший Арбитражный Суд РФ в п. 5 информационного письма от 28 апреля 1997 г. N 13 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснил следующее: райпотребсоюз обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора аренды нежилого помещения, заключенного Комитетом по управлению имуществом и обществом с ограниченной ответственностью, ссылаясь на приобретение права собственности райпотребсоюзом на встроенно-пристроенное помещение в силу приобретательной давности, поскольку добросовестно, открыто и непрерывно владел указанным помещением как своим собственным с 1975 г.
С 1 июля 1990 г. вступил в силу Закон СССР «О собственности в СССР», статьей 31 которого установлено, что государство обеспечивает в законодательстве гражданам, организациям и другим собственникам равные условия защиты права собственности, в связи с чем утратили силу предусмотренные гражданским законодательством нормы о преимуществе в защите права государственной собственности.

С этого момента к требованиям государственных организаций о возврате государственного имущества исковая давность применяется на общих основаниях.
Поэтому течение срока приобретательной давности по данному делу могло начаться с момента, когда собственник помещения узнал или мог узнать о возникновении права на иск, но не ранее 1 июля 1991 г.

Арбитражным судом правомерно сделан вывод о том, что райпотребсоюз не приобрел право собственности на спорное имущество и в удовлетворении исковых требований отказано.

Выводы письма Высшего Арбитражного Суда РФ, являются не совсем бесспорными. Прежде всего следует обратить внимание на то, что здание было передано райпотребсоюзу в 1975 г.

Согласно ст. 78 ГК РСФСР (действовал в период передачи здания райпотребсоюзу) по искам государственных и кооперативных организаций (подчеркнем еще раз, что в силу законодательства того времени райпотребсоюз являлся одной из разновидностей кооперативов) друг к другу был установлен общий срок исковой давности 1 год. Следовательно, срок исковой давности по данному спору истек в любом случае в 1976 г. и с 1 января 1977 г. начиналось течение срока приобретательной давности (который согласно п. 4 ст. 234 ГК РФ начинается по истечении срока исковой давности). Таким образом, 15-летний срок приобретательной давности окончился в 1992 г. с учетом того, что лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владел тот, чьим правопреемником является лицо (п. 3 ст. 234 ГК РФ).
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