

**Министерство образования и науки РФ  
Федеральное государственное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Тверской государственный университет»**

**Направление подготовки  
40.03.01 «Юриспруденция»**

**МАТЕРИАЛЫ ПО УЧЕБНОЙ ПРАКТИКЕ В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ  
КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ (ФИЛИАЛ №3) г. ТВЕРИ**

Выполнила: студентка 3 курса группы А 30  
Коршакова Оксана Валерьевна

Руководитель практики от ТвГУ:  
к.ю.н., доцент О.Н. Замрий

Тверь, 2018



ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

**РАБОЧИЙ ГРАФИК (ПЛАН) ПРАКТИКИ**

студентки Коршаковой Оксаны Валерьевны

Направление подготовки: **40.03.01 Юриспруденция.**

Направленность (профиль) программы: **Правопользование и правоприменение.**

Вид практики: **Учебная.**

Тип практики: **Практика по получению первичных профессиональных умений и навыков.**

**Период прохождения практики:** с 4 июня 2018 г. по 30 июня 2018 г.

Руководитель практики от ТвГУ: к.ю.н., доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Замрий О.Н.

Руководитель практики от профильной организации: Вице-президент АПТО С.Н. Пыжов.

Название	Содержание	Кол-во дней	Сроки
Вводная часть	Знакомство с местом прохождения практики. Изучение структуры коллегии адвокатов. Знакомство с нормативно-правовой базой адвокатуры.	2	04.06.2018 г. – 05.06.2018 г.
Основная часть	правовых документов. Обсуждение проблем правоприменительной практики с членами коллегии адвокатов. Участие в юридической консультации физических лиц. Участие в судебных заседаниях.	17	06.06.2018 г. – 28.06.2018 г.
Заключительная часть	Составление отчетной документации по итогам прохождения практики. Подписание отчетных документов руководителем практики.	1	29.06.2018 г.

Руководитель практики от ТвГУ: \_\_\_\_\_ / Замрий О.Н.

Руководитель практики от профильной организации: \_\_\_\_\_



*Руководитель организации*  
*Пыжов*  
*25.06.2018*

Вице-президент АПТО С.Н. Пыжов  
*С.Н. Пыжов*



**ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЗАДАНИЕ**  
на учебную практику

Для Коршаковой Оксаны Валерьевны, студентки 3 курса группы А.

**Место прохождения практики:** Тверская областная коллегия адвокатов (Филиал №3) г. Твери.

**Период прохождения практики:** с 4 июня 2018 г. по 30 июня 2018 г.

**Цель прохождения практики:** Получение первичных профессиональных умений и навыков.

**Задачи практики:**

- проверка и закрепление теоретических знаний;
- формирование представлений о содержании конкретных видов профессиональной деятельности;
- начальная профессиональная адаптация на рабочем месте;
- ознакомление с основными функциями должностных лиц и задачами работы правового характера;
- изучение опыта правовой работы конкретной базы практики;
- формирование и развитие навыков работы в коллективе, изучение приемов управления совместной деятельностью;
- формирование устойчивого интереса, чувства ответственности и уважения к избранной профессии;
- приобретение студентами навыков сбора и анализа информации, необходимых для последующего обучения по направлению подготовки Юриспруденция.

**Содержание практики, вопросы, подлежащие изучению:**

При прохождении практики студенту следует ознакомиться и отразить в отчетных документах:

- статус (правовое положение) учреждения, организации, ее цели и задачи организации, связи подчиненности, система взаимодействия с другими правоохранительными структурами);
- правила делопроизводства, принципы организации и основные направления деятельности, полномочия принимающей организации;
- организационная структура принимающей организации; права, обязанности и функции основных структурных подразделений (органов управления) и должностных лиц;
- нормативные документы, регламентирующие деятельность принимающей организации (нормативно-правовые акты, локальные правовые акты, в том числе, положения о структурных подразделениях, должностные инструкции и др.)



– анализ эффективности выполняемой деятельности в соответствии с возложенными функциями и задачами.

Задание приняла к исполнению: *Коршакова* / Коршакова О.В.

Руководитель практики от ТвГУ: *Замрий* / Замрий О.Н.

Руководитель практики от профильной организации  
*С.Н. Пыжов* Вице-президент АПТО Тверской области



*Проводилась работа*  
*Шамриков* *Замрий* 25.06.





**Дневник студентки Коршаковой Оксаны Валерьевны  
по учебной практике  
в Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3) г. Твери**

Дата	Выполняемая работа	Приложения
04.06.2018 г. понедельник	Ознакомление с местом прохождения практики, правилами внутреннего трудового распорядка	
05.06.2018 г. вторник	Ознакомление с правовым положением организации, ее целями и задачами, системой взаимодействия с другими правоохранительными структурами; организационной структурой принимающей организации; правами, обязанностями должностных лиц	
06.06.2018 г. среда	Ознакомление с основными НПА, регулирующими деятельность адвоката: ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; Кодекс профессиональной этики адвоката Принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года НПА, регулирующие участие адвоката в уголовном, гражданском процессе (ГПК РФ, УПК РФ) и др. Составление проекта кассационной жалобы на решение суда.	Приложение №1
07.06.2018 г. четверг	Обсуждение с работниками коллегии вопроса значимости, востребованности адвокатов в современном обществе. Составление проекта кассационной жалобы на решение суда.	Приложение №1
08.06.2018 г. пятница	Ознакомление с различными документами, составляющие материалы гражданских, административных и уголовных дел. Составление проекта возражения по исковому требованию	Приложение №2
09.06.2018 г. суббота	Выходной день	
10.06.2018 г. воскресенье	Выходной день	
11.06.2018 г. понедельник	Обсуждение с работниками коллегии вопроса этики взаимодействия с клиентами.	Приложение №2



	Составление проекта возражения по исковому требованию.	
12.06.2018 г. вторник	Обсуждение с работниками коллегии вопроса профессиональной деформации адвоката. Составление проекта заявления об отмене обеспечительных мер и снятии ареста с дома.	Приложение №3
13.06.2018 г. среда	Работа с почтовой документацией. Составление проекта заявления об отмене обеспечительных мер и снятии ареста с дома.	Приложение №3
14.06.2018 г. четверг	Участие в юридической консультации гражданина. Составление проекта искового заявления.	Клиент обратился с просьбой дать консультацию по поводу раздела совместно нажитого супругами имущества. Приложение №4
15.06.2018 г. пятница	Обсуждение с работниками коллегии вопроса участия адвоката в судебном заседании, в частности перекрестного допроса свидетелей. Составление проекта искового заявления.	Приложение №4
16.06.2018 г. суббота	Выходной день	
17.06.2018 г. воскресенье	Выходной день	
18.06.2018 г. понедельник	Участие в юридической консультации гражданина. Составление проекта искового заявления.	Клиент обратился с просьбой дать консультацию по поводу определения границ земельного участка. Приложение №5
19.06.2018 г. вторник	Составление проекта искового заявления.	Приложение №5



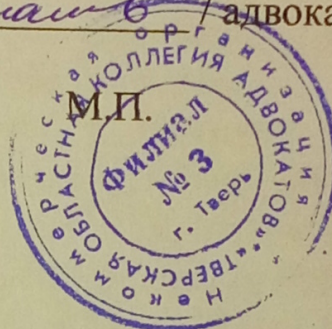
20.06.2018 г. среда	Посещение судебного заседания Московского районного суда г.Твери. Рассматривалось уголовное дело по обвинению лица в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ. Составление проекта возражения на апелляционную жалобу.	Суд исследовал письменные материалы дела, продлил срок содержания обвиняемого под стражей. Суд назначил дату явки в суд эксперта и свидетелей.  Приложение № 6
21.06.2018 г. четверг	Составление проекта возражения на апелляционную жалобу.	Приложение № 6
22.06.2018 г. пятница	Составление проекта возражения на исковое заявление. Составление проекта кассационной жалобы на апелляционное определение суда.	Приложение № 7 Приложение № 8
23.06.2018 г. суббота	Выходной день	
24.06.2018 г. воскресенье	Выходной день	
25.06.2018 г. понедельник	Составление проекта возражения на исковое заявление. Составление проекта кассационной жалобы на апелляционное определение суда.	Приложение № 7 Приложение № 8
26.06.2018 г. вторник	Участие в юридической консультации гражданина. Составление проекта кассационной жалобы на решение суда. Составление проекта заявления об обжаловании отказа в совершении нотариусом нотариального действия.	Клиент обратился с просьбой дать консультацию по поводу вступления в наследство без завещания. Приложение № 9 Приложение № 10
27.06.2018 г. среда	Составление проекта кассационной жалобы на решение суда. Составление проекта заявления об обжаловании отказа в совершении нотариусом нотариального действия.	Приложение № 9 Приложение № 10
28.06.2018 г. четверг	Обсуждение с работниками коллегии вопроса перспектив профессии адвоката.	



29.06.2018 г. пятница	Составление отчетной документации по итогам прохождения практики. Подписание отчетных документов	
30.06.2018 г. суббота	Выходной день	

Дата: 29.06.2018 г.

*Оманов* / адвокат Джалилов О.Ш.





## ХАРАКТЕРИСТИКА – ОТЗЫВ

### о прохождении учебной практики в

Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3) г. Твери  
студенткой 3 курса юридического факультета ФГБОУ ВО «ТвГУ»  
Коршаковой Оксаной Валерьевной

За время прохождения практики с 4 июня 2018 г. по 30 июня 2018 г. Коршакова Оксана Валерьевна зарекомендовала себя с положительной стороны, своевременно и точно выполняла все задания, указания руководителя практики, а также, по его поручению, других сотрудников Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3).

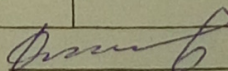
За время прохождения практики Коршакова Оксана Валерьевна ознакомилась с работой Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3). Выполняла различные поручения в частности по составлению документов с последующей редакцией составленных документов руководителем практики, доставляла запросы и получала на них ответы в государственных учреждениях и т.д., присутствовала на судебных процессах.

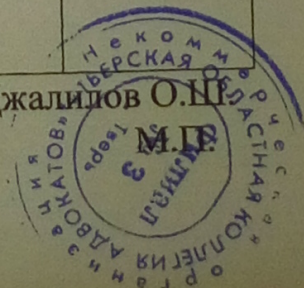
Коршакова Оксана Валерьевна проявила себя как инициативная и ответственная студентка, дисциплинированно выполнявшая поручения. При прохождении практики умело применяла теоретические знания, полученные при обучении, показав при этом хорошую теоретическую подготовку, правильно строила взаимоотношения с работниками коллегии. В целом за прохождение практики Коршакова Оксана Валерьевна заслуживает оценки «Отлично».

### Оценка руководителем практики уровня сформированности общепрофессиональных и профессиональных компетенций студента

Название компетенции	Уровень сформированности		
	пороговый	достаточный	высокий
Способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации (ОПК-1)			✓
Способность добросовестно исполнять профессиональные обязанности, соблюдать принципы этики юриста (ОПК-3)			✓
Способность осуществлять профессиональную деятельность на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры (ПК-2)			✓

Дата: 29.06.2018 г.

 / адвокат Джалилов О.П.





**Отчет об итогах прохождения учебной практики  
студентки 3 курса гр. А юридического факультета ФГБОУ ВО «ТвГУ»  
Коршаковой Оксаны Валерьевны**

В период с 4 июня 2018 г. по 30 июня 2018 г. я проходила практику в Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3) г. Твери. Непосредственным руководителем практики являлся адвокат Джалилов Орхан Шакирович. Практика являлась учебной.

Целями прохождения практики являлись: приобретение необходимых знаний, профессиональных навыков, знакомство с деятельностью адвоката, составление юридических документов.

В начале прохождения практики я ознакомилась с организацией рабочего процесса в Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3) г. Твери, с правовым положением организации, ее целями и задачами, системой взаимодействия с другими правоохранительными структурами; организационной структурой принимающей организации; правами, обязанностями должностных лиц; с основными НПА, регулирующими деятельность адвоката.

Во время прохождения практики я оказывала помощь адвокатам Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3) г. Твери в работе с документами, материалами. Моя основная деятельность в данный период заключалась в составлении документов по гражданско-правовому делу, участие в юридических консультациях и посещении судебного заседания.

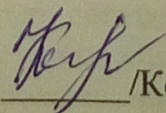
В ходе прохождения практики я ознакомилась со спецификой работы адвокатов. Члены коллегии адвокатов делились своим опытом взаимодействия с должностными лицами органов предварительного следствия, Прокуратуры, Суда; разъясняли наиболее сложные вопросы, возникающие у начинающего адвоката. Обсуждалась техника перекрестного допроса свидетелей в судебном заседании, особенности общения с представителями различных слоев общества, поскольку все они являются их клиентами.

Стоит отметить высокий уровень профессиональной подготовки адвокатов Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3) г. Твери. За время прохождения практики я отметила, что в коллективе царит дружественная атмосфера.

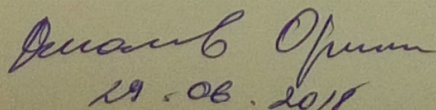
Прохождение учебной практики оставило положительные впечатления, позволило мне закрепить полученные теоретические знания, глубже ознакомиться с деятельностью адвокатуры, убедиться в том, что профессия адвоката является разноплановой, представляющей большой простор для реализации себя в правовой сфере.

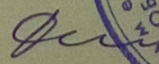
Прохождение практики в Тверской областной коллегии адвокатов (Филиал №3) г. Твери стало для меня очень ценным опытом. В случае возможной работы в Тверской областной коллегии адвокатов полученные навыки мне очень пригодятся.

Дата: 29.06.2018 г.



Коршакова Оксана Валерьевна

  
29.06.2018







## Приложение № 1

В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД  
в судебную коллегия по гражданским делам

Купчика Валентина Устиновича, прож. г. Тверь  
4-й переулок Металлистов, д.7, кв. 161.

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Заволжского районного суда  
г. Твери от 24 мая 2010 года, изготовленного  
в окончательной форме 24.04.2018 г.

Указанным решением постановлено отказать мне в иске к Культепину Николаю Львовичу о восстановлении границы земельного участка № 5 в садоводческом товариществе «Сад № 1 имени Мичурина» в соответствии с планом границ земельного участка, кадастровым планом земельного участка, о возложении обязанностей на ответчика, Культепина Н.Л., перенести забор и не чинить препятствий в пользовании земельным участком, а также во взыскании материального ущерба и морального вреда.

Данным решением отказано в удовлетворении исковых требований со стороны Культепина Н.Л. ко мне об установлении на местности границ земельного участка № 6 в садоводческом товариществе «Сад № 1 имени Мичурина» и Кудряшову В.А. к Культепину Н.Л. о возложении обязанности перенести границу между участками № 6 и 7 по линии определённой правилами садоводческого товарищества.

Решение суда в части отказа мне в удовлетворении моих исковых требований  
считаю незаконным.

Отказывая мне в иске суд указывает в решении, что для пересмотра установленных границ спорящих землепользователей суд не находит оснований.

Постановляя судебное решение суд неправильно определил предмет иска по моему требованию.

В судебном решении отражено, что я обратился в суд с требованием к Культепину Н.Л. о восстановлении границы между моим земельным участком и участком Культепина, при этом я указал в заявлении, что Культепин не только нарушил границу между нашими участками, а совершил определённые действия, а именно он сломал мой забор, вырыл траншею на моём участке и прибил свой забор к моему сараю. По этой причине я просил суд обязать Культепина восстановить мой забор и возместить мне материальный и моральный вред.

В судебном заседании было установлено, что с моей стороны не было допущено в отношении земельного участка Культепина никаких нарушений, что мой земельный участок полностью соответствует документам, которые были предъявлены в суде, а именно: Акту согласования границ, в котором имеется подпись Культепина, кадастровому плану земельного участка, акту выноса



границ на месте, также согласованному с соседними землепользователями в том числе и с Культепиным.

Обращаясь в суд с иском я просил суд не установить мне границу, а восстановить, установленную в законном порядке границу моего участка, которую нарушил Культепин, поскольку он снёс мой забор и вырыл на моём участке траншею.

Культепин не отрицал и не отрицает, что он нарушил мой забор на границе между нашими земельными участками, поскольку считал, что я захватил его земельный участок, в связи с чем и обратился в суд.

Поскольку у Культепина Н.Л. отсутствуют соответствующие документы на земельный участок и он не смог доказать в суде размер своего земельного участка, суд отказал ему в иске абсолютно правильно.

Со своей стороны я представил суду все документы, подтверждающие моё право на земельный участок и границы моего земельного участка. Более того, я представил суду доказательства того, что Культепин Н.Л. ещё в октябре месяце 2004 года сломал мой забор и поставил свой перенёс при этом границу моего земельного участка на 40 см. вглубь моего участка, что подтверждается моим заявлением в Заволжский отдел милиции и Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту, которые были исследованы в судебном заседании.

При указанных обстоятельствах считаю, что у суда не было оснований отказывать мне в иске со ссылкой на то, что суд не находит оснований для пересмотра установленных границ.

У суда были все основания обязать ответчика по моему иску Культепина Н.Л. не чинить мне препятствий в пользовании земельным участком, восстановить мой забор на прежнем месте, поскольку эти мои требования нашли полное подтверждение в суде.

Как указывалось выше суд неправильно определил предмет моего иска, я не просил суд установить мне границу между моим участком и участком Культепина, я просил обязать Культепина восстановить мой забор на прежнем месте, а граница между нашими участками была установлена Актом межевания.

Суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства, что и повлекло за собой незаконное решение.

На основании изложенного и ст.ст. 361, 362 ГПК РФ

#### П Р О Ш У :

- отменить судебное решение Заволжского районного суда г. Твери от 24 апреля 2018 года в части отказа мне в иске и принять новое решение, которым удовлетворить мои требования.

01.05.2018 год.

\_\_\_\_\_ Купчик В.У.



## Приложение № 2

### В ЗАВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. ТВЕРИ

Ответчика: Шарова Александра Викторовича, прож. г. Тверь,  
ул. 1-я Поселковая, д. 8, кв. 2.

по иску о признании имущества общим имуществом  
супругов, сохранении жилого дома в  
реконструированном состоянии, изменении долей в  
праве общей долевой собственности

Шаровой Светланы Анатольевны, прож. г. Тверь,  
ул. Маяковского, дом 48/17, кв. 2.

3-и лица: Прохорова Галина Николаевна, г. Тверь, ул.  
Маяковского  
дом 48/17, кв. 1,

Корчагина Татьяна Евгеньевна, г. Тверь, ул.  
Маяковского, дом 48/17 кв. 3.

Администрация города Твери, г. Тверь, ул. Советская,  
дом 11 .

### В О З Р А Ж Е Н И Я

Мы действительно вынуждены были обратиться к моей матери, Остиловской Галине Александровне, с просьбой дать нам денег на строительство дома. Шарова Светлана Анатольевна, моя бывшая жена, обратилась в суд с иском и просит суд:

- придать законный статус самовольно возведённым постройкам жилого дома 48/17 , расположенного в г. Твери по ул. Маяковского, а именно под литерой Б (с мансардой) 2008 года постройки, общей площадью 68,2 кв.м., в том числе жилой 62,7 кв.м.,

- признать 61/100 долю жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери совместно нажитым имуществом супругов Шаровых,

- изменить идеальные доли в праве общей долевой собственности на жилой дом 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери и уменьшить долю Корчагиной Т.Е. до 12/100,

долю Прохоровой Г.Н. до 14/100, долю Шарова А.В, т.е. мою долю увеличить до 74/100 , и



- признать за Шаровой С.А. право собственности на 37/100 долей жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери и 25/100 долей земельного участка.

Кроме того, она просит взыскать с меня 100 000 рублей за автомашину.

С требованиями истца я не согласен и считаю, что у неё нет права на 61/100 долю жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери, поскольку указанную долю дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери я получил по наследству после смерти своего деда по линии отца.

Указанная доля дома не нуждалась в капитальном ремонте, дом находился в хорошем состоянии, истица сама без моего ведома и согласия, воспользовавшись тем, что я находился в командировке, пригласила работников и снесла переднюю часть дома. После возвращения из командировки я был поставлен перед фактом.

На прежнем месте моего дома к моему приезду стоял новый сруб, который якобы купил её сын. Сруб был кривой из плохой древесины и у нас возник конфликт, поскольку строить дом я собирался, никакого разговора о капитальном строительстве дома у нас не было, поскольку у нас не было и денег на строительство нового дома, истица не работала, мы вчетвером жили на одну мою зарплату.

Истица заявила, что у моей матери много денег и она должна нам помочь построить новый дом.

За деньгами к матери, конечно, ходил я и от своего имени писал долговые расписки. Общая расписка на все взятые деньги для строительства дома и на мебель для благоустройства дома была написана мной в декабре 2013 года на 1 250 000 рублей.

Истица уже тогда всё просчитала, снесла мой дом, а на деньги моей матери решила построить новый дом, чтоб в дальнейшем считать этот дом совместно нажитым в браке.

Эти мои соображения подтвердились сразу же, как только дом был построен и мы в него въехали, а через шесть месяцев она закрыла передо мной двери моего дома. Она просто закрывает дом изнутри и не пускает меня в дом, она даже от дочери требует, чтобы та тоже не пускала меня в дом, закрывает дом изнутри и говорит мне, что мама не велела открывать никому в том числе и мне, как отцу.

Я остался на улице без документов и без личных вещей. С июля 2014 года я проживаю у своей матери по ул. Поселковая, дом 8, кв. 2.

Выставив меня из дома, истица завладела всеми моими документами на дом, на дачу, которая досталась мне по наследству от деда и была продана мною в июне 2008 года за 200 000 рублей.

Деньги от продажи моей дачи также пошли на строительство дома.

Истица в строительство дома не вложила ни копейки.



Доводы истицы, что она покупала сруб за 400 000 рублей не соответствуют её же документам, из которых усматривается, что сруб покупал её сын, который не имеет к моему дому никакого отношения, а если считает, что он подарил мне этот сруб, то в любом случае сруб не является общим имуществом супругов, нажитом в браке.

Всё остальное строительство дома я вёл за счёт заёмных денег, долг мною не выплачен, расписка по долгу оформлена на моё имя, считать при таких обстоятельствах, что дом построен на общие средства супругов считаю нельзя.

Право собственности на часть земельного участка (25/100) не может быть признано за Шаровой С.А, поскольку это не предусмотрено законом, а именно ст. 273 ГК РФ.

В соответствии с изложенным в иске Шаровой С.А. о признании дома общим имуществом супругов и признании за ней права собственности на 37/100 долей дома и 25/100 долей земельного участка, расположенных в г. Твери по ул. Маяковского под № 48/17 - отказать.

«10» июля 2017 года.

\_\_\_\_\_ А.В. Шаров.



### Приложение № 3

#### МИРОВОМУ СУДЬЕ СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 4 ЗАВОЛЖСКОГО РАЙОНА г. ТВЕРИ.

Бахтеева Андрея Владимировича, прож. г. Тверь,  
Комсомольский проспект д. 3 кв. 6.

#### З А Я В Л Е Н И Е

об отмене обеспечительных мер и снятии ареста с дома.

Мне Бахтееву Андрею Владимировичу на праве собственности принадлежит 1/2 доля дома, расположенного в д. Городня Калининского района Тверской области.

20 октября 2015 года мой брат, Бахтеев Александр Владимирович, которому так же принадлежит в данном доме 1/2 доля, обратился в суд с иском «О взыскании расходов по содержанию и сохранению недвижимого имущества в размере 34 107 рублей».

Одновременно он просил наложить арест на мою 1/2 долю дома в целях обеспечения иска.

20 октября 2015 года заявление было судом принято к производству, возбуждено гражданское дело и вынесено определение о запрещении мне, Бахтееву Андрею Владимировичу, совершать какие-либо сделки с недвижимым имуществом, а именно с 1/2 долей домовладения, расположенной в д. Городня д. 19, Заволжского сельского поселения Калининского района Тверской области.

Данное определение было направлено в Управление Федеральной регистрационной службы по Тверской области.

Как следует из выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним данный арест до сего времени не снят в рамках данного дела.

На протяжении шести лет я не имею возможности владеть, пользоваться и распоряжаться недвижимым имуществом, которое принадлежит мне на праве собственности из-за надуманных и необоснованных исков Бахтеева А.В.

Моё право, предусмотренное ст.209 ГК РФ и ст. ст. 45,46 Конституции РФ нарушено. Я лишён права владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом в виде 1/2 доли дома.

В соответствии с требованиями ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

В соответствии с требованиями ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Как следует из искового заявления Бахтеева А.В., он просит взыскать с меня расходы якобы понесённые им на ремонт нашего общего дома в размере 34 107 рублей.



Во-первых, указанная сумма иска и стоимость 1/2 части дома явно не соразмерны, в связи с чем арест на 1/2 часть дома является явно незаконным.

Во-вторых, как указано в ст. 139 ГПК РФ арест имущества допускается только в том случае, если принятие мер по обеспечению иска (по взысканию с меня 34 107 рублей) может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Бахтеев А.В. не представил доказательств того, что с меня невозможно будет взыскать указанную сумму, что я не смогу выплатить ему указанную сумму.

К тому же ему ещё необходимо доказать суду, что он вообще понёс какие-либо расходы по содержанию нашего общего имущества.

При указанных обстоятельствах считаю, что у суда не было и нет оснований для наложения ареста на 1/2 долю дома.

На основании изложенного и ст. 144 ГПК РФ

**П Р О Ш У :**

- отменить обеспечительные меры в виде запрета совершать какие-либо сделки с недвижимым имуществом, а именно 1/2 долей дома 19 в дер. Городня Заволжского сельского поселения Калининского района Тверской области.

Прилагаю:

- копию определения мирового судьи от 20 октября 2015 года,
- копию выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

«13» сентября 2017 год.

\_\_\_\_\_  
Бахтеев А.В.



## Приложение № 4

В ЗАВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. ТВЕРИ

Истцы: Артёмов Елене Николаевна, прож. г. Тверь,  
Спортивный пер.д.8 кв. 47,

Артёмов Андрей Николаевич, прож. г. Тверь,  
ул. Константина Заслонова д. 4 кв. 9.

Ответчик: Управление Федеральной Налоговой Службы  
России по Тверской области, г. Тверь,  
Октябрьский проспект д. 26 .

### ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

об установлении факта принадлежности доли дома на  
праве собственности и  
о праве собственности на 29/100 долей дома в порядке  
наследования оценкой 169 814 рублей.

12 марта 2010 года умерла наша бабушка, Афанасьева Клавдия Григорьевна, после смерти которой осталось наследственное имущество в виде 29/100 долей дома под № 46 по ул. Серова в г.Твери.

Данное наследственное имущество бабушка завещала нам, мне, Артёмовой Елене Николаевне, и мне, Артёмову Андрею Николаевичу.

Мы своевременно обратились в нотариальную контору с заявлением о принятии наследственного имущества, а именно 19.07.2010 года, но за получением свидетельства о праве на наследство мы обратились только в 2009 году, поскольку мы долгое время собирали документы на дом.

14 сентября 2017 года нотариус Батманова Е.В. отказала выдать нам свидетельство о праве на наследство по завещанию, указав в постановлении об отказе в совершении нотариального действия, что невозможно определить размер доли жилого дома, принадлежащего наследодателю на праве собственности и кроме того, у умершей не зарегистрировано право собственности на указанное имущество.

В постановлении об отказе в совершении нотариального действия так же указывается, что из документов, на основании которых наследодателю принадлежит доля дома 46 по ул. Серова в г. Твери непонятно на основании какого документа и в каком размере принадлежит наследодателю доля дома, поскольку в Акте от 16 августа 1951 года о состоявшихся торгах, умершей Афанасьевой К.Г. перешла комната площадью 23,7 кв.м., а в соответствии с договором об изменении долей в доме от 15 сентября 1966 года в пользование Афанасьевой К.Г. выделялось 29/100 долей.



В постановлении нотариус указывает так же, что договор не был зарегистрирован в соответствии с требованиями ст. 135 ГК РСФСР.

Поскольку нотариус отказала выдать нам свидетельство о праве на наследство, оставшееся после смерти нашей бабушки, Афанасьевой Клавдии Григорьевны, умершей 12 марта 2010 года, мы вынуждены обратиться в суд с данным иском.

Исходя из документов, которыми мы располагаем, а именно: Актом от 16 августа 1951 года о торгах, в соответствии с которым Афанасьевой К.Г. была передана в собственность жилая комната площадью 23,7 кв.м., что составляло от всего дома 61/100 долю и который был зарегистрирован в бюро тех. учёта Калининского Горкомхоза 17 августа 1951 года, о чём имеется отметка на Акте.

Из договора об изменении долей в праве собственности на дом от 15 сентября 1966 года следует, что после того, как один из сособственников дома, Альбиков Джиганшу Сафинович, сделал пристройку к своей части дома, доли в праве собственности на дом 46 по ул. Серова в г. Твери (Калинине) между собственниками дома были изменены и доля Афанасьевой К.Г. была уменьшена до 29/100 долей.

Договор об изменении долей в праве собственности на дом под № 46 по ул. Серова в г. Твери от 15 сентября 1966 года так же был представлен в БТИ, в связи с чем по данным тех.учёта за Афанасьевой К.Г. значится право собственности на 29/100 долей дома.

Согласно технического учёта за Афанасьевой К.Г. по данным БТИ зарегистрировано право собственности на 29/100 долей дома 46 по ул. Серова в г. Твери, что означает, что договор об изменении долей в праве собственности на дом 46 по ул. Серова в г. Твери прошёл регистрацию.

В техническом паспорте, на указанный дом, в разделе о правообладателях на дом указано, что Афанасьева Клавдия Григорьевна является собственником 29/100 долей дома на основании Акта народного суда от 16.08.1951 года и на основании договора об изменении долей в праве собственности от 15 сентября 1966 года.

Данное обстоятельство подтверждается и выпиской о правообладателях, выданной 16 марта 2017 года Тверским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ».

Исходя из документов, перечисленных нами выше, следует, что нашей бабушке, Афанасьевой Клавдии Григорьевне, на день смерти принадлежало на праве собственности 29/100 долей дома 46 по ул. Серова в г.Твери.

В завещании, которое было составлено бабушкой 17 июля 2008 года указывается, что она всё своё имущество, какое только ко дню её смерти окажется ей принадлежащим, где бы оно не находилось и в чём бы оно не заключалось она завещает нам: Артёмовой Елене Николаевне и Артёмову Андрею Николаевичу в равной доле каждому.

Из справки о краткой характеристики дома следует, что стоимость всего дома на 16 марта 2017 года с учётом износа составляет 870 152 рубля, соответственно стоимость 29/100 долей составляет 252 344 рубля,



госпошлина от указанной суммы при подаче данного искового заявления составляет 5 723 рубля (5 200 рублей от суммы иска в 200 000 рублей и 1% от суммы превышающей 200 000 рублей, т.е. от суммы 52 344 рубля, т.е. 523 рубля, а всего 5 723 рубля).

С учётом изложенного и ст.ст. 264 ГПК РФ, ст.1110, 1111, 1152, 1153, 1154 ГК РФ

**П Р О С И М :**

- признать факт принадлежности Афанасьевой Клавдии Григорьевне на праве собственности 29/100 долей дома 46 по ул. Серова в г. Твери и
- признать за нами: Артёмовой Еленой Николаевной и Артёмовым Андреем Николаевичем право собственности на 29/100 долей дома 46 по ул. Серова в г. Твери в равных долях за каждым из нас по 29/200 доли.

**Прилагаем:**

- копию завещания,
- копию справки нотариуса о принятии наследства на 2-х листах,
- копию постановления об отказе в совершении нотариального действия,
- копию со свидетельства о смерти,
- копию Акта от 16 августа 1951 года,
- копию договора об изменении долей от 15.09.1966 года,
- копию тех.паспорта на дом,
- копию выписки о правообладателях,
- копию справки о краткой характеристике дома,
- квитанции об уплате госпошлины на 2-х листах на сумму 5 723 рубля.

«12» апреля 2017 г.

\_\_\_\_\_ Артёмова Е.Н.

\_\_\_\_\_ Артёмов А.Н.



## Приложение № 5

В МОСКОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД г. ТВЕРИ

Истец: Барашкин Павел Владимирович, прож. г. Тверь,  
Артиллерийский пер. дом 10, кв. 60.

Ответчик: Тверское Региональное отделение Всероссийской  
политической партии «Единая Россия»,  
г. Тверь, 170100, ул. Вагжанова, дом 7.

### ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О признании приказа № 76-к от 29.06.2017 года и приказа за № 96-к от 20.09.2017 года незаконными о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за вынужденный прогул.

27 декабря 2016 года между мной, Барашкиным Павлом Владимировичем и Тверским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» заключён трудовой договор, срок действия которого определён с 27 декабря 2016 года по 31 декабря 2017 года.

По данному договору я принят на должность главного специалиста отдела организационной работы.

Согласно приказу за № 96/2-к от 20 сентября 2017 года я уволен по п. 5 ст. 81 ТК РФ.

В приказе № 96/2-к указано: «Барашкина Павла Владимировича, главного специалиста отдела организационной работы Регионального Исполнительного Комитета Тверского регионального отделения партии «Единая Россия» по п.5 части первой ст. 81 ТК РФ, в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, имеющим дисциплинарные взыскания - уволить».

Из текста приказа следует, что я уволен за неоднократное неисполнение без уважительных причин своих трудовых обязанностей.

Основанием для увольнения, как указано, является приказ № 76-к от 29.06.2017 года о наложении на меня взыскания в виде выговора в связи с отсутствием меня на рабочем месте 28 июня 2017 года с 15-30 до 16-30.

Фактически 28 июня в период с 15-30 до 16-30 я находился в Администрации Пролетарского района, проводил предварительную работу по согласованию списка сторонников и членов партии, желающих поработать агитаторами на выборах депутатов Тверской городской думы, поскольку это непосредственно относится к работе, связанной с выборами и моей обязанностью. Считаю, что это не может считаться отсутствием работника на рабочем месте, если он выполняет свою работу.

Я не придал значения приказу 76-к от 29 июня 2017 года поскольку в нём говорилось о каком-то неизвестном работнике в отделе партийного строительства, который отсутствовал на рабочем месте без уважительной причины в то время как я являюсь работником отдела организационной работы.



17 сентября 2017 года руководитель Регионального исполнительного комитета И.А. Холодов стал принуждать меня написать заявление об увольнении по собственному желанию, изъял компьютер и картридж из принтера, чтоб я не мог исполнять свои обязанности.

В приказе за № 76-к от 29.09.2017 г. указывается: «В связи с отсутствием на рабочем месте главного специалиста отдела партийного строительства Регионального исполнительного комитета, 28 июня 2017 года с 15-30 до 16-30 без уважительной причины, на основании ст.ст. 192,193 ТК РФ приказываю объявить выговор за нарушение трудовой дисциплины Барашкину Павлу Владимировичу, т.е. мне.

Я не работал в отделе партийного строительства, и более того, в приказе не указано, кто отсутствовал на рабочем месте в отделе партийного строительства и почему выговор объявлен мне, если я принят на работу в отдел «организационной работы».

С 2011 года я работал, согласно записям в трудовой книжке, главным специалистом отдела организационной работы регионального исполнительного комитета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

За семь лет работы я никогда не имел никаких нарушений трудовой дисциплины, более того, я выполнял не только свою работу, а также выполнял поручения начальников других отделов. Я хорошо знал свои обязанности и у меня не было никаких конфликтов на работе.

За хорошую работу на выборах губернатора Тверской области я был отмечен благодарственным письмом губернатора, Руденя И.М.

Увольнение считаю незаконным.

Согласно п.5 ст. 81 ТК РФ, трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Мною выше указывалось, что приказ за № 76-к от 29 июня 2017 года является незаконным, поскольку в нём не указано кто именно отсутствовал на рабочем месте в отделе партийного строительства и почему за это мне объявлен выговор.

При этом по данному приказу ответчик считает, что в этом усматривается нарушение мной трудовой дисциплины.

Согласно приказу № 96-к от 20 сентября 2017 года я уволен за неоднократное неисполнение без уважительных причин своих трудовых обязанностей.

Доказательств неоднократного неисполнения мною без уважительных причин трудовых обязанностей ответчиком не представлено.

В связи с изложенным полагаю, что оснований для моего увольнения не имеется.

С учётом изложенного и требования закона, п.5 ст. 81, 391 ТК РФ

П Р О Ш У:

- признать приказы за № 76 – к от 29 июня 2017 года и за № 96-к от 20 сентября 2017 года незаконными,

- восстановить меня на работе в должности главного специалиста отдела организационной работы Регионального исполнительного комитета Тверского регионального отделения Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,
- взыскать с ответчика мой средний заработок за время вынужденного прогула.

Прилагаю:

- копию приказа об увольнении,
- копию приказа о наложении на меня взыскания в виде выговора,
- копию трудовой книжки на 7 – ми листах,
- копию запроса адвоката о заработной плате,
- копию благодарственного письма от губернатора Тверской области.

« 17» октября 2017 года. \_\_\_\_\_ П.В. Барашкин



## Приложение № 6

В Апелляционную инстанцию Тверского областного суда  
по гражданским делам.

Шумиловой Елены Владимировны, прож. г. Тверь,  
ул. Р. Люксембург, дом 63, кв. 22.

Иванова Михаила Львовича, прож. г. Тверь, ул. Фадеева,  
дом 23, кв. 38.

### Возражение на Апелляционную жалобу

Ивановой Валентины Геннадьевны, прож. г. Тверь,  
ул. Белинского, дом 76.

29 апреля 2017 года Заволжским районным судом города Твери постановлено решение, которым Ивановой В.Г. частично отказано в иске к нам: Иванову М.Л. и Шумиловой Е.В., а именно в признании соглашения о распределении долей в праве собственности на земельный участок от 02.07.2015 года, недействительным, о признании незаконным п. 567 Постановления главы администрации города Твери от 11.12.1992 года за № 753, о предоставлении Алексеевой Наталье Иосифовне в постоянное наследуемое владение земельного участка площадью 363 кв.м. и, соответственно пункт Постановления о предоставлении Никитиной Анастасии Валерьевне в постоянное наследуемой владение земельного участка площадью 562,8 кв.м., как вынесенное без учёта, вступившего в законную силу судебного решения Заволжского районного народного суда г. Калинина от 21.10.1986 года, применении последствий недействительности сделки в виде увеличения с 39/100 долей до 1/2 доли в праве долевой собственности Ивановой В.Г. на земельный участок с кадастровым номером 69:40:0100579:4, как определил в решении Заволжский районный народный суд г. Калинина от 21.10.1986 года, применении последствий недействительности сделки в виде уменьшения доли с 61/100 до 1/2 доли в праве долевой собственности Шумиловой Е.В. и Иванову М.Л. на земельный участок с кадастровым номером 69:40:0100579:4, как определил в решении Заволжский районный народный суд города Калинина от 21.10.1986 года,

- признании реконструкции индивидуального жилого дома (литера А-2) по адресу город Тверь, ул. Белинского, дом 76, общей площадью 13,1 кв.м., законной постройкой, признании реконструкции индивидуального жилого дома (литера Б) по адресу: город Тверь, ул. Белинского, дом 76, общей площадью 98,7 кв.м., самовольной постройкой, обязанности Иванова М.Л и Шумилову Е.В. снести второй этаж и пристройки объекта (литера Б), общей площадью 98,7 кв.м., индивидуального жилого дома по адресу: город Тверь, ул. Белинского, дом 76, и восстановить территорию строительства за счёт средств ответчика, т.е. меня, Иванова М.Л. и Шумиловой Е.В.

Наша пристройка (реконструкция чердачного помещения и старой веранды) признана судом самовольной постройкой.

Наши встречные требования об изменении долей в праве собственности на жилой дом 76 по ул. Белинского в городе Твери, признании за нами права собственности на 73/100 доли дома 76 по ул. Белинского в городе Твери и признании за Ивановой В.Г права собственности на 27/100 долей данного дома, разделе дома 76 по ул. Белинского в городе Твери с выделом в нашу собственность 73/100 долей дома в виде отдельного дома, расположенного фасадом в огород, под литерой Б, общей площадью 155, 1 кв.м. с хозпостройками: сараем лит. Г-1, гаражом лит. Г-2, баней лит. Г-3, и двумя теплицами под лит. Г-7, Г- 8., выделив Ивановой В.Г. на 27/100 долей дома 76 по ул. Белинского в городе Твери отдельный дом под литерой А, фасадом на ул. Белинского, общей площадью 58,2 кв.м. с хозпостройками под лит. Г, Г-4 и Г-5 и разделе земельного участка, выделив нам 562 кв.м., а Ивановой В.Г 360,2 кв.м. в соответствии с имеющимися документами - удовлетворены частично.

Суд удовлетворил наши требования и изменил доли в праве собственности на жилой дом 76 по ул. Белинского в городе Твери, признал за нами право собственности на 73/100 доли дома в виде отдельного дома под литерой Б, общей площадью 155,1 кв.м., за Ивановой В.Г суд признал право собственности на 27/100 долей дома 76 по ул. Белинского в г. Твери в виде отдельного дома под литерой А, произвёл раздел дома, выделив нам дом под литерой Б, а Ивановой В.Г дом под литерой А.

Суд отказал нам произвести раздел земельного участка.

Податель жалобы полагает, что данное решение не законно и подлежит отмене.

Однако оснований, свидетельствующих о нарушении закона, как материального так и процессуального права, в жалобе не приводит.

Ссылка на ст. 61 ГПК РФ и решение суда от 21.10.1986 года при рассмотрении данного дела не может быть применена, поскольку при данном споре затрагиваются интересы собственников только в отношении дома, а не земельного участка.

Применяя закон, а именно ст. 222 ГК РФ суд не нарушает право собственности Ивановой В.Г. на принадлежащую ей фактически долю дома. Уменьшение идеальной доли в праве общей долевой собственности у Ивановой В.Г. не влечёт за собой уменьшение её фактической площади, которая находится в её владении.

Согласно ч. 3 ст. 245 ГК РФ участник долевой собственности, осуществивший за свой счёт с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неотделимые улучшения этого имущества, имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество.

По договору купли-продажи от 10.04.2010 года нам в собственность перешёл именно дом под литерой Б по ул. Белинского в городе Твери.

Порядок использования общего имущества (дома 76 по ул. Белинского) был установлен ещё задолго до покупки нами этого дома, а именно в 1967 году,



когда между прежними совладельцами данного дома был заключён договор об изменении долей в праве собственности на указанный дом.

Именно с учётом установленного порядка использования общего имущества, после покупки дома мы приступили к улучшению своей доли дома.

Согласно ч. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольно возведённую постройку не может быть признано только в случае, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создаёт угрозу жизни и здоровью граждан.

Таких обстоятельств судом не установлено.

Полагаем, что оснований для отмены судебного решения не имеется и просим оставить его без изменений.

28.10.2017 год.

\_\_\_\_\_Иванов М.Л.

\_\_\_\_\_Шумилова Е.В.

## Приложение № 7

### В АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Истец: Открытое Акционерное Общество, междугородной и Международной электрической связи,  
191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского д. 15.  
адрес для корреспонденции: 170100, г. Тверь,  
ул. Симеоновская, д. 28.

Ответчик: Религиозная организация « Николаевский Малицкий Мужской монастырь, Тверской и Кашинской епархии Русской православной церкви (Московский патриархат).  
Тверская область, 170508, Калининский район, д. Николо-Малица, ул. Школьная д. 17.

### ВОЗРАЖЕНИЕ

на исковое заявление о взыскании задолженности  
в сумме 489 378 рублей 24 копейки.

В настоящее время истец обратился в Арбитражный суд Тверской области с иском о взыскании с религиозной организации «Николаевский Малицкий мужской монастырь» Тверской и Кашинской епархии Русской православной церкви 489 378 рублей 24 копеек не уплаченных по договору об оказании услуг связи на условиях отсроченной оплаты № 121900038208 от 04 мая 2017 года.

Ответчик считает, что у истца нет права требовать уплаты задолженности, поскольку истец не выполнил условий договора.

Согласно п. 2.1 указанного договора оператор связи обязуется в срок до 30 .09.2012 года выполнить работы по организации сетей до здания, по адресу: 170508, Тверская область, Калининский район, д. Николо-Малица, ул. Школьная, д. 17, в целях организации технической возможности для оказания Услуг.

Истец не выполнил условие данного пункта и не проложил сетей до данного здания, в связи с чем Акт приёма выполненных работ со стороны монастыря не подписывался, работа не принималась и подключение Услуги не производилось.

Согласно п. 2.3.4. Правил Оказания услуг связи ОАО «Ростелеком» в случае прекращения у Абонента права владения и пользования указанным в договоре помещением, в котором установлено оборудование для оказания Услуг, Договор с Абонентом прекращает своё действие.

В данном случае оборудование для оказания Услуг установлено в доме 19, а не в доме 17 по ул. Школьной в дер. Николо-Малица. Указанный дом не относится к монастырю и поэтому договор считается незаключённым.

Требование об оплате Услуги за подключение необоснованно.



Настоятель монастыря игумен \_\_\_\_\_ Борис  
(Тулупов)

## Приложение № 8

### В КАССАЦИОННУЮ ИНСТАНЦИЮ ТВЕРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

Чернышёва Андрея Борисовича, прож. г. Тверь, ул.Оснабрюкская,  
дом 13, кв.29. ответчика по иску

Чернышёвой Тамары Петровны, прож. г. Тверь,  
ул. Оснабрюкская, дом 13, кв. 29

О взыскании долга и процентов за пользование чужими  
денежными средствами.

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

На апелляционное определение Тверского областного суда  
от 11 июля 2017 года.

Данным судебным решением постановлено отменить судебное решение Пролетарского районного суда г. Твери от 21 апреля 2017 года, которым было отказано Чернышёвой Тамаре Петровне в иске о взыскании с меня долга по расписке от 24 апреля 2003 года в размере 207 459 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 412 рублей.

Определение Апелляционной инстанции считаю незаконным и подлежащим отмене в соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ, где указывается, что основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При постановлении судебного определения апелляционная инстанция неправильно применила материальный закон, а именно главу 42 ГК РФ, которая предусматривает расчёты по договору займа между займодавцем и заёмщиком.

Из искового заявления истца следует, что в период совместного проживания с мужем, т.е. со мной, в апреле 2003 года она дала мне в долг 3 500 долларов США, о чём мною была составлена расписка, и просила суд взыскать с меня этот долг.

Ответчик, т.е. я, исковые требования не признал, поскольку я взял деньги, принадлежащие нам, т.е., являющиеся общим имуществом супругов, а не принадлежащие лично Чернышёвой Т.П., т.е. я взял в долг деньги сам у себя.

Именно по этому основанию суд Пролетарского района г. Твери отказал Чернышёвой Т.П. в иске, посчитав, что деньги являлись общим имуществом супругов, а ответчица не доказала, что это деньги принадлежат лично ей.

Апелляционная инстанция Тверского областного суда отменила судебное решение.

Пролетарского районного суда г. Твери от 21 апреля 2017 года и указала в своём определении, что отношения, возникающие при заключении договора займа должны регулироваться главой 42 ГК РФ, что по смыслу (именно по смыслу, а не по закону) положений ст. 256 ГК РФ и ст. 35 СК РФ супруги могут иметь в собственности личное имущество, что действующее законодательство не содержит запрета на заключение договора займа между супругами и не предусматривает необходимости изменять режим общего имущества супругов при заключении такой сделки, что написание одним из супругов расписки о получении от другого супруга денежных средств с обязательством их возврата, пока не доказано иное, свидетельствует о том, что данные заёмные денежные средства не являются общим имуществом супругов. Вопрос об источнике получения принадлежащих истцу денежных средств, переданных по договору займа ответчику, по общему правилу, не имеет значения для разрешения данного спора.

По закону (а не по смыслу) ст.256 ГК РФ имущество, нажитое супругами в браке, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен другой режим этого имущества.

Статьёй 35 СК РФ предусмотрено владение, пользование и распоряжение общим имуществом, которое осуществляется по обоюдному согласию супругов.

И только статьёй 36 СК РФ, на которую апелляция инстанция не ссылается, предусматривает режим личного имущества супругов. Данный закон гласит, что имущество принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью.

Только этим имуществом супруг-собственник владеет, пользуется и распоряжается самостоятельно, а ст.35 ч.1 предусмотрено, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

В данном случае расписка о получении в долг 3 500 долларов США из общего имущества супругов и является тем согласием другого супруга.

Апелляционная инстанция не применила закон, а именно ст. 36 СК РФ, существенно нарушила нормы материального, что повлияло на исход дела и без устранения данного нарушения невозможна защита моего права.

С учётом изложенного прошу:

- отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам от 11 июля 2017 года и оставить в силе решение Пролетарского районного суда города Твери от 21 апреля 2017 года.

Прилагаю: - копию решения суда от 21 апреля 2017 года,

- копию апелляционного определения от 11 июля 2017 года.

- квитанцию об уплате госпошлины на 150 рублей.





## Приложение № 9

### В ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Иванова Николая Николаевича, проживающего г. Тверь,  
б-р Шмидта д. 5 корп. 1 кв.64.

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Заволжского районного суда  
г. Твери от 23 февраля 2018 года.

Данным решением постановлено отказать мне в иске к Тихомировой Армине Рашидовне, Захаровой Анне Арсеньевне и Управлению Федеральной регистрационной службы по Тверской области о признании незаконными действий регистратора Рябикова В.В. и Управления Федеральной регистрационной службы по Тверской области о прекращении государственной регистрации прав документов, представленных на государственную регистрацию на 46/100 долей дома, расположенного по адресу г. Тверь, ул. Жореса дом № 26, восстановлении государственной регистрации прав на указанный дом, о признании за мной права собственности и выдаче мне свидетельства о госрегистрации права собственности на 46/100 долей дома 26 по ул. Жореса в г. Твери и о признании недействительным договора купли-продажи 46/100 долей дома 26 по ул. Жореса в городе Твери, заключённого между Тихомировой Армине Рашидовной и Захаровой Анной Арсеньевной в виду недействительности сделки.

Указанное решение является незаконным и подлежащим отмене.

Суд не применил закон, подлежащий применению и неправильно истолковал обстоятельства дела, по этой причине постановил незаконное решение.

Из обстоятельств дела видно, что 21 мая 2008 года между мной и Тихомировой был заключён договор купли-продажи 46/100 долей дома 26 расположенного по ул. Жореса в г. Твери.

Указанный договор был сдан на госрегистрацию в УФРС по Тверской области.

19 октября 2008 года указанный договор прошёл регистрацию о чём свидетельствует штамп на договоре, но 22 октября 2008 года от Тихомировой А.Р. поступило заявление о прекращении сделки в связи с чем мне было отказано в выдаче Свидетельства о государственной регистрации прав на 46/100 долей дома 26 расположенного по ул. Жореса в г. Твери, при этом регистратор Рябиков потребовал от меня заявление об отказе о прекращении государственной регистрации.

Считая действия регистратора незаконными в соответствии с п.4 ст. 20 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», где указывается, что государственная регистрация прав и иных представленных на государственную регистрацию прав документов может быть прекращено до



внесения в Единый государственный реестр прав записи о сделке на основании заявления сторон договора.

Рябиков не имел права требовать от меня заявления о прекращении государственной регистрации права, поскольку договор был уже зарегистрирован, т.е. прошёл государственную регистрацию, был занесён в Единый государственный реестр прав с присвоением ему реестрового номера.

В соответствии с требованиями ст. 2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права, которое может быть оспорено только в суде, кроме того, в п.3 сказано, что датой государственной регистрации прав является день внесения соответствующих записей о правах в Единый государственный реестр прав.

Поскольку договор купли-продажи доли дома был внесён в Единый государственный реестр прав, соответственно считается, что он прошёл государственную регистрацию и в дальнейшем мог быть оспорен только в суде.

В связи с изложенным суд неправильно истолковывает требования ст.433 ГК РФ, полагает, что у меня не возникло права собственности на 46/100 долей спорного дома.

Такой вывод суд делает без учёта требований ст. 2 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», который приведён мною выше.

В соответствии с требованиями ст.233 право собственности у покупателя недвижимости возникает с момента государственной регистрации перехода этого права.

Как указывалось выше, датой государственной регистрации прав является день внесения соответствующих записей о правах в Единый государственный реестр прав, а таким днём и датой является 19 октября 2008 года, в связи с чем прекратить государственную регистрацию прав после указанной даты было нельзя и мне должны были выдать Свидетельство о государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 551 ГК РФ исполнение договора продажи недвижимости сторонами до государственной регистрации перехода права собственности не является основанием для изменения их отношений с третьими лицами. Что означает, до момента регистрации перехода права собственности продавец и покупатель теряют право распоряжаться недвижимостью любым способом.

Несмотря на то, что мною 04.02.2009 года было подано в суд исковое заявление о незаконных действиях регистратора и о регистрации права на недвижимое имущество в виде 46/100 долей дома 26 по ул. Жореса в г. Твери на моё имя, Тихомирова А.Р. продаёт 18 сентября 2009 года указанную часть дома Захаровой А.А.

Сделка между Тихомировой А.Р. и Захаровой А.А. была совершена в нарушение требований ст. 551 ГК РФ, т.е. совершена с нарушением требований закона и соответственно является недействительной.

Суд, исследовав все перечисленные мною обстоятельства постановил решение вопреки требованиям, приведённого законодательства.

Решение суда, постановленное с нарушением закона в соответствии с требованиями ст. 362 ГПК РФ подлежит отмене.

На основании изложенного и требований ст. 362 ГПК РФ

П р о ш у:

- отменить решение Заволжского районного суда г. Твери от 23 февраля 2018 года и постановить новое судебное решение, которым удовлетворить мои исковые требования.

02 марта 2018 год.

Иванов Н.Н.

---

## Приложение № 10

В Московский районный суд г. Твери

Заявитель: Некрасова Валентина Семеновна, проживающая по адресу: г. Тверь, ул. Мира, д.35, кв. 5  
Телефон: 8-906-665-45-25

Представитель заявителя: Сизов Леонид Сергеевич, проживающий по адресу: г. Тверь, ул. Веселова, д. 20, кв. 34.  
Телефон: 8-849-433-24-24

Заинтересованное лицо: Роступкина Виктория Алексеевна, проживающая по адресу: г. Тверь, ул. Седова, д.45

### ЗАЯВЛЕНИЕ

об обжаловании отказа нотариуса в совершении нотариального действия по розыску и охране наследственного имущества, обязанности совершить обжалуемые действия.

15.10.2016 г. умерла моя мать (Некрасова Мария Олеговна), которая на день смерти была зарегистрирована и проживала в квартире по адресу Тверская область г. Тверь, ул. Мира, д.25, кв. 15, принадлежавшей ей на праве собственности. Я в шестимесячный срок обратилась к нотариусу Роступкиной Виктории Алексеевне с заявлением о принятии наследства по закону (наследство было открыто 25.10.2016 года), а 15.11.2017 года, то есть до истечения шестимесячного срока, с заявлением о розыске и сохранении наследственного имущества, а именно денежных средств, телевизора, золотых и серебряных украшений, другого имущества находящихся по указанному адресу.

Согласно ответа нотариуса от 16.11.2016 года, приняты меры по розыску имущества путем направления запросов в банки о наличии вкладов на имя умершей, однако в отношении действий по розыску и принятии мер по охране указанного в заявлении имущества в ответе ничего не указано. После телефонных разговоров с нотариусом, было получено дополнительное письмо от 22.11.2016 года, согласно которого в соответствии с п.3 ст.15 Основ законодательства о нотариате производить розыск наследственного имущества иным путем, кроме истребования от физических и юридических лиц сведений и документов, необходимых для совершения нотариальных действий нотариус не уполномочен. Таким образом во втором письме также не содержался ответ нотариуса относительно его действий по охране указанного в заявлении имущества, по месту проживания умершей. Только 16.04.2017 года по телефону, нотариус со ссылкой на ст.15 Основ



законодательства о нотариате и пропуск шестимесячного срока (указав, что срок исчисляется со дня смерти наследодателя) для принятия мер по охране имущества отказал в проведении указанных действий, пообещав прислать мотивированный ответ. И 18 апреля 2017 года был дан ответ с разъяснением права на обжалование.

К нотариусу обращалась вторая наследница по закону Некрасова Александра Семеновна с заявлением о вступлении в наследство, нотариус ее видела и не предприняла никаких мер по сохранению имущества. В настоящее время Некрасова Александра Семеновна получила свидетельство о вступлении в наследство на часть денежных вкладов.

В соответствии со ст.ст. 1171, 1172 ГК РФ, ст.ст.64,66 «Основ законодательства РФ о нотариате» и методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами РФ, утвержденных приказом Министерства юстиции РФ от 15.03.2000 года за №91, после получения заявления по розыску и охране наследственного имущества, нотариус была обязана проехать по указанному адресу и в присутствии двух понятых составить опись этого имущества, принять меры по его сохранению, срок осуществления мер по охране наследства и управлению им исчисляется со дня открытия наследства согласно.

Считаю отказ нотариуса Роступкиной Виктории Алексеевны в совершении нотариального действия по розыску и охране наследственного имущества незаконным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 1171, 1172 ГК РФ, ст.ст.64,66 «Основ законодательства РФ о нотариате» и методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами РФ, утвержденных приказом Министерства юстиции РФ от 15.03.2000 года за №91, п. 10 ч. 1 ст. 262, ст.ст. 263, 310 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Прошу:

1. Постановление нотариуса г. Твери Роступкиной Виктории Алексеевны об отказе в совершении нотариальных действий по розыску и сохранению наследственного имущества признать незаконным.

2. Обязать нотариуса г. Твери Роступкину Викторю Алексеевну совершить в отношении меня Некрасовой Валентины Семеновны нотариальные действия по розыску и охране наследственного имущества, а именно денежных средств, телевизора, золотых и серебряных украшений, другого имущества находящихся по адресу г. Тверь, ул. Мира, д.25, кв. 15.

Приложения:

1. Копия заявления

2. Квитанция об уплате государственной пошлины

3. Доверенность на представительство, зарегистрированная в реестре за №3540 от 18.10.2016г.

4. Свидетельство о государственной регистрации права собственности квартиры Некрасовой Марии Олеговны по адресу: Тверская область г. Тверь, ул. Мира, д.25, кв. 15.

5. Постановление нотариуса от 18.04.2017 г. № 75 об отказе в совершении нотариальных действий по розыску и сохранению наследственного имущества.

Дата: 18.04.2017г.

Подписи:

Некрасова Валентина Семеновна \_\_\_\_\_

Представитель по доверенности \_\_\_\_\_