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# **Введение**

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью глубокого анализа некоторых вопросов применения судами положений о публичных договорах. Вместе с тем, данное исследование актуально также тем, что представляет интерес выявление признаков, характерных для публичных договоров, на основании которых в последующем возможно провести их классификацию. Следует отметить, что результаты такой работы могут способствовать более точному и детальному уяснению места каждого из видов публичного договора, а также дальнейшему совершенствованию законодательства в гражданско-правовой сфере.

Целью исследования является анализ особенностей применения судами положений о публичных договорах.

Для детального изучения данной цели следует выделить следующие задачи для раскрытия темы:

- дать общую характеристику основных аспектов применения судами положений о публичных договорах и их видах;

- определить особенности применения судами положений о публичных договорах.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух основных глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения.

# **§ 1. Общая характеристика основных аспектов применения судами положений о публичных договорах и их видах**

Основные положения о сущности публичного договора содержаться в ст. 426 ГК РФ. Так, в соответствии с ч. 1 указанной статьи ГК РФ под публичным договором следует понимать договор, который заключен лицом, осуществляющим предпринимательскую или же другую приносящую доход деятельность. Такой договор должен обязательно устанавливать деятельность данного лица по продаже товаров или выполнению работ, либо же по оказанию услуг, которые данное лицо в соответствии с характером своей деятельности может осуществлять по отношению к каждому, кто к нему обратится. Именно в соответствии с указанными характеристиками Мировой судья судебного участка № 23 г. Дербента Республики Дагестан в заочном решении от 28.12.2017 по делу 2-609/2017 признал договор перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении в качестве публичным договором. В указанном заочном решении отмечено следующее: «На основании ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Таким образом, договор перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении является публичным договором»[[1]](#footnote-1).

Кроме этого, следует отметить, что в ч. 1 ст. 426 ГК РФ непосредственно указан неисчерпывающий перечень публичных договор, а именно:

- договор розничной торговли;

- договор перевозки транспортом общего пользования;

- договор о предоставлении услуг связи;

- договор энергоснабжения;

- договор медицинского обслуживания;

- договор гостиничного обслуживания и т.п.

Поскольку, как было отмечено выше, перечень, указанный в ч. 1 ст. 426 ГК РФ, является неисчерпывающим, то следует отметить, что Советским районным судом г. Владикавказа в решении от 25.12.2017 по делу № 2-3277/2017 ~ М-3128/2017 публичным был признан договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин. Судом отмечено следующее: «Согласно ст. 834 ГК РФ, договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, в соответствии со ст. 426 ГК РФ, признается публичным договором. Это возмездный договор, содержание которого – оказание банком услуги вкладчику. Следовательно, отношения, вытекающие из договора банковского счета с участием гражданина, регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей»[[2]](#footnote-2).

В ином случае Октябрьским районным судом г. Самары в апелляционном определении от 21.12.2017 по делу № 11-561/2017 было указано следующее: «Как следует из ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (ст. 426 ГК РФ). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними»[[3]](#footnote-3).

Таким образом, можно сделать вывод, что исходные начала, закрепленные в ч. 1 ст. 426 ГК РФ, конкретизируются, детализируются, а также развиваются в отдельных типах, видах или же подвидах договоров, которые законодателем отнесены к числу публичных. Это можно проследить не только в положениях ГК РФ (в качестве примера служат параграфы, которые посвящены розничной купле-продаже, а также бытовому обслуживанию), но также и в ряде иных правовых актов, в т.ч. принятых после вступления в силу ГК РФ.

Следует согласиться с мнением профессора М.И. Брагинского, который считает, что введение специального режима для публичных договоров требует того, чтобы были установлены достаточно определенные границы рассматриваемого понятия[[4]](#footnote-4).

Необходимо заметить, что раздел IV ГК РФ («Отдельные виды обязательств») в целом ряде случаев прямо указывает на соответствующие договоры, которые являются публичными. Так, в число публичных отнесены следующие виды договоров:

- розничной купли-продажи (п. 2 ст. 492 ГК РФ),

- бытового подряда (п. 2 ст. 730 ГК РФ),

- перевозки транспортом общего пользования (п. 2 ст. 789 ГК РФ),

- проката (п. 3 ст. 626 ГК РФ),

- личного страхования (п. 1 ст. 927 ГК РФ),

- хранения товаров на складах общего пользования (п. 2 ст. 908 ГК РФ),

- хранения в камерах хранения транспортных организаций (п. 1 ст. 923 ГК РФ);

- при определенных условиях - договоры банковского вклада (п. 2 ст. 834 ГК РФ);

- хранения в ломбарде (п. 1 ст. 919 ГК РФ).

В соответствии с решением Новошешминского районного суда Республики Татарстан от 21.12.2017 по делу 2-257/2017 ~ М-230/2017 договор страхования также был определен как публичный: «В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором (ст. 426 ГК РФ)»[[5]](#footnote-5).

Следует отметить, что договор энергоснабжения также законодателем признан публичным договором (ст. 426 ГК РФ). Как следствие, на энергоснабжающую организацию возложена обязанность заключить договор с обратившимся к ней лицом в случае наличия возможности. При этом, в своем решении от 26.12.2017 по делу 2-4513/2017 ~ М-4602/2017 Красноармейский районный суд г. Волгограда процитировал ч. 1 ст. 540 ГК РФ, согласно которой «в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети»[[6]](#footnote-6).

Вместе с тем, в случае необоснованного уклонения энергоснабжающей организации от заключения с гражданином договора, абонент наделен правом обратиться в судебные органы с требованием о понуждении заключить договор. Согласно положениям Федерального закона «Об электроэнергетике»[[7]](#footnote-7) в качестве публичного признается договор, который заключается между гарантирующим поставщиком и потребителем электроэнергии. Так, истцы Бородина Л.Т., Луговцов В.И. обратились в суд с иском к ответчику СНТ «Лесная поляна-3» о признании незаконными действий по отключению электроэнергии, о восстановлении электроэнергии, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что являются собственниками земельных участков, расположенных на территории СНТ «Лесная поляна-3». При рассмотрении данного дела Дмитровский городской суд в своем решении от 22.12.2017 № 2-4296/2017 обратился к положениям ч. 2 ст. 546 ГК РФ, согласно которой «перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента»[[8]](#footnote-8).

Таким образом, в данном параграфе предпринята попытка анализа отдельных видов публичных договоров, а также практики применения соответствующих норм ГК РФ при рассмотрении споров, связанных с особенностями заключения публичных договоров.

# **§ 2. Особенности применения судами положений о публичных договорах**

В ГК РФ установлен порядок заключения публичных договоров. Так, ч. 2 ст. ст. 426 ГК РФ установлено, что в публичных договорах цена товаров, работ или же услуг должна быть одинаковой для всех потребителей определенной категории. Другие условия в публичном договоре не могут быть установлены исходя из преимуществ отдельных потребителей или же их оказания им предпочтения. В качестве исключений могут выступать случаи, когда законом или другим правовыми актами допускается предоставление льгот в отношении отдельных категорий потребителей.

Вместе с тем, ч. 3 исследуемой статьи ГК РФ установлено, что отказ лица, которое осуществляет предпринимательскую или другую приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора в случае наличия возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, а также выполнить для него определенные работы не допускается. Исключением является правило, предусмотренное ч. 4 ст. 786 ГК РФ. В данном случае речь идет о том, что перевозчик или лицо, которое уполномочено перевозчиком на заключение договора воздушной перевозки пассажира, наделено правом отказать в заключении договора воздушной перевозки пассажира в том случае, если пассажир внесен в реестр лиц, воздушная перевозка которых ограничена перевозчиком. При этом, следует учитывать, что договор воздушной перевозки также отнесен к числу публичных, о чем свидетельствует позиция Мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Челябинска, высказанная по делу по исковому заявлению Гордеева Анатолия Павловича к ООО «Авиакомпания «Победа» о защите прав потребителя. Так, судом отмечено, что «согласно абз. 2 п. 7 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» условия договора воздушной перевозки пассажира содержатся в Воздушном кодексе Российской Федерации, Правилах перевозчика, условиях применения тарифа и перевозочном документе. Исходя из правовой природы, договор перевозки пассажира является двусторонним (взаимным), возмездным, консенсуальным, публичным. По способу заключения договор перевозки пассажира относится к договорам присоединения, его условия определяются в стандартных формах и могут быть приняты пассажиром не иначе, как путем присоединения к предложенному договору в целом»[[9]](#footnote-9).

В соответствии с ч. 4 ст. 426 ГК РФ в случаях, которые установлены законом, Правительство Российской Федерации и иные уполномоченные им федеральные органы исполнительной власти наделены правом издавать правила, обязательные для всех сторон, заключающих и исполняющих публичные договора (типовые договоры, положения и т.п.). В качестве примера можно привести Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354[[10]](#footnote-10).

К указанным Правилам обратился в своем решении Промышленный районный суд г. Смоленска по иску Зайченкова Александра Николаевича к МУП «Смоленсктеплосеть» о взыскании компенсации морального вреда, причиненного вследствие нарушения прав потребителя в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Так, судом отмечено, что «предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется круглосуточно (коммунальной услуги по отоплению – круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг, приведенным в приложении № 1 Правил»[[11]](#footnote-11).

Следует отметить, что положение, закрепленное в ч. 4 ст. 426 ГК РФ, нашло свое отражение также в ст. 39.1 Закона РФ «О защите прав потребителей». Так, опираясь на положения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861[[12]](#footnote-12), Железнодорожный районный суд г. Красноярска пришел к выводу о правомерности требований истца о возложении на ответчика обязанности по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащего истцу дома, расположенного по указанному адресу[[13]](#footnote-13).

Отдельно следует остановиться на том, что конструкция публичного договора, которая регламентирована ст. 426 ГК РФ, выстроена не так, как конструкция любого другого, традиционного для гражданского права договора (к примеру, купли-продажи, аренды, подряда и пр.). Это объясняется тем, что публичный договор охватывает не только преддоговорную стадию, но также стадию исполнения заключенного договора. Необходимо заметить, что из публичного договора вытекают разные последовательно сменяющиеся правоотношения. Именно это характеризует специфику указанного явления.

Итак, по своей сути, режимом публичного договора охвачен широкий круг отношений, а именно – от преддоговорной стадии, которая начинается с момента осуществления коммерческой организацией публичной деятельности, и до стадии заключения, а также частично стадии исполнения конкретного договора. Так, мировым судьей судебного участка № 1 Сердобского района Пензенской области договор перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении отмечен в качестве публичного на основании положений ст. 426 ГК РФ. Из материалов дела: «17.10.2016 г. при осуществлении контроля проезда контролерами-ревизорами истца в вагоне пригородного был выявлен безбилетный гражданин Калинов Т.М., который осуществлял поездку в пригородном поезде без проездного (действительного) документа (билета). В связи с тем, что Калинов Т.М. осуществлял поездку в пригородном железнодорожном транспорте без проездного документа (билета) и отказался от приобретения проездного документа (билета), а так же от внесения платы за оказание услуги по его оформлению контролерам-ревизорам истца, на основании представленного ответчиком паспорта был составлен акт о нарушении условий договора перевозки (безбилетном проезде)»[[14]](#footnote-14).

Следует отметить, что публичный договор – это обязательственное правоотношение, которое характеризуется определенными особенностями. Так, заключение публичного договора порождают юридическое отношение между, в строгой форме, ограниченным кругом субъектов – коммерческой организацией, а также потребителем. При этом, содержание такого обязательства входит право потребителей требовать заключения публичных договоров на равных условиях, а также на обязанность коммерческой организации выполнить данное требование. В данном случае целесообразно обратиться к положению ст. 309 ГК РФ, согласно которой обязательства должны быть исполнены надлежащим образом согласно с условиями обязательства, а также требованиями закона. К указанному правилу обратился в своем решении Черкесский городской суд по иску ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» к Наурузовой Балдан Сеитовне о взыскании задолженности за потребленный газ для коммунально-бытовых нужд граждан. Так, судом отмечено, что «С 21.03.2009 г. отношения между ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» и потребителями начали регулироваться публичным договором газоснабжения для обеспечения для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан от 21.03.2009г. и «Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан. … Газоснабжение - это одна из форм энергоснабжения, представляющая собой деятельность по обеспечению потребителей газом. К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, согласно статье 548 ГК РФ, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547)»[[15]](#footnote-15).

В соответствии с ч. 5 ст. 426 ГК РФ условия публичного договора, которые не соответствуют требованиям, установленным чч. 2 и 4 ст. 426 ГК РФ, являются ничтожными. Так, Нижнекамским городским судом при рассмотрении дела по иску общества с ограниченной ответственностью «Редут» к Алексею Валентиновичу Питенко о взыскании суммы задолженности и встречному исковому заявлению Алексея Валентиновича Питенко к обществу с ограниченной ответственностью «Служба взыскания «Редут», обществу с ограниченной ответственностью «Редут», публичному акционерному обществу «Татфондбанк» о признании договоров уступки прав требований недействительными, отмечено следующее: «Ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей»[[16]](#footnote-16).

К такому же мнению пришел в своем решении Альметьевский городской суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Редут» к Хайрутдинову Р.З. о взыскании задолженности по кредитному договору, отметивший следующее: «В конкретном случае юридическое значение имеет тот факт, что между сторонами была совершена уступка права требования именно по кредитному договору, а не в связи с иными основаниями. При таких обстоятельствах, из приведенных норм права следует, что сделка ничтожна и не породила никаких правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. На основании выше изложенного, ничтожными также являются и все последующие переуступки прав требований по договору»[[17]](#footnote-17).

Завершая данное исследование целесообразно отметить, что на основании действующего законодательства разработан комплекс гарантий прав потребителя, выступающего стороной публичного договора. К таковым следует отнести:

- право требования в судебном порядке принудительного заключения публичного договора;

- право требования в судебном порядке полного возмещения убытков, которые были причинены потребителю необоснованным уклонением от заключения публичного договора;

- право требования заключения договора на тех самых условиях, которые могут применяться и к иным контрагентам по, такого же рода, соглашениям.

Так, истец обратилась в суд с исковым заявлением к ООО КБ «Ренессанс Кредит» о защите прав потребителей, мотивируя требования тем, что 28.12.2013 между сторонами заключен договор о предоставлении кредита на неотложные нужды. При рассмотрении данного дела Вологодский районный суд пришел к следующему выводу: «Кредитор не вправе в договоре предусмотреть направление поступающих от должника средств, в первую очередь, на погашение неустоек, поскольку неустойка по своей правовой природе не относится к денежному обязательству, а является санкцией (мерой ответственности) за ненадлежащее исполнение денежного обязательства. … Пункты «Общих условий предоставления кредитов и выпуска банковских карт физическим лицам», предусматривающие право банка на первоочередное направление поступивших денежных средств на погашение неустойки по сравнению с требованием по погашению основной части долга и процентов за пользование кредитом, в силу ст. 168 ГК РФ, являются недействительными в силу ничтожности, в связи с чем, заявленные исковые требования подлежат удовлетворению»[[18]](#footnote-18). К такому же решению пришел Любинский районный суд при рассмотрении искового заявления Моргуненко А.С. к Публичному акционерному обществу «Банк ВТБ 24» о возложении обязанности принять отказ от участия в программе коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Профи», взыскании платы за страхование и компенсации морального вреда. Судом отмечено, что «Условие договора, не допускающее предусмотренный Указанием ЦБ РФ возврат платы за участие в Программе страхования в случае отказа заемщика от участия в такой программе, является в этой части ничтожным, поскольку не соответствует акту, содержащему нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров»[[19]](#footnote-19).

Таким образом, проведя данное исследование, следует сделать вывод, что публичный договор представляет собой сложную правовую конструкцию, которая включает разные последовательно сменяющиеся правовые отношения, что, по сути, и характеризует его специфику.

# **Заключение**

Проведя исследование на тему «Некоторые вопросы применения судами положений о публичных договорах», следует сделать следующие выводы.

В рамках проведенного исследования автором было проанализировано 15 материалов правоприменительной практики по данной теме, по результатам которой установлена специфика применения судами положений о публичных договорах.

Кроме того, сделан вывод о том, что для публичного договора характерна сложная правовая конструкция, которая включает разные последовательно сменяющиеся правовые отношения, что, по сути, и характеризует его специфику.

Публичный договор – это самостоятельный, институт гражданского права. При этом, в рамках исследования данного института в качестве общей нормы служит ст. 426 ГК РФ, которую законодатель дополняет рядом специальных норм, направленных на то, чтобы подчеркнуть или установить публичный характер отдельных видов публичных договоров.

В целом, по результатам проведенного правоприменительного анализа следует отметить, что применение судами положений о публичном договоре может свидетельствовать о складывающейся в Российской Федерации тенденции все более полной защиты прав потребителей. При этом, в рамках данной защиты как наука, так и судебные инстанции склоняются к толкованию положений закона в максимально благоприятном для потребителя русле.
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# **Приложение**

**Некоторые вопросы применения судами положений о публичных договорах**

**1.** Заочное решение Судебного участка № 23 г. Дербента Республики Дагестан от 28.12.2017 по делу 2-609/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-23-g-derbenta-s/act-239859635/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

На основании ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Таким образом, договор перевозки пассажиров железнодорожным транспортом в пригородном сообщении является публичным договором.

2. Решение Советского районного суда г. Владикавказа в решении от 25.12.2017 по делу 2-3277/2017 ~ М-3128/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-vladikavkaza-respublika-severnaya-osetiya-alaniya-s/act-559773597/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

Согласно ст. 834 ГК РФ, договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, в соответствии со ст. 426 ГК РФ, признается публичным договором. Это возмездный договор, содержание которого – оказание банком услуги вкладчику. Следовательно, отношения, вытекающие из договора банковского счета с участием гражданина, регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей.

3. Апелляционное определение Октябрьского районного суда г. Самары от 21.12.2017 по делу 11-561/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-577547835/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

Как следует из ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (ст. 426 ГК РФ). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

4. Решение Новошешминского районного суда Республики Татарстан от 21.12.2017 по делу 2-257/2017 ~ М-230/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-novosheshminskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-561095563/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором (ст. 426 ГК РФ)/

5. Решение Красноармейского районного суда г. Волгограда от 26.12.2017 по делу 2-4513/2017 ~ М-4602/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-krasnoarmejskij-rajonnyj-sud-g-volgograda-volgogradskaya-oblast-s/act-579667335/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

6. Решение Дмитровского городского суда от 22.12.2017 № 2-4296/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-dmitrovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-561260695/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

Истцы Бородина Л.Т., Луговцов В.И. обратились в суд с иском к ответчику СНТ «Лесная поляна-3» о признании незаконными действий по отключению электроэнергии, о восстановлении электроэнергии, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что являются собственниками земельных участков, расположенных на территории СНТ «Лесная поляна-3».

[…]

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

7. Решение судебного участка № 6 Калининского района г. Челябинска от 31.10.2017 по делу 2-1444/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-6-kalininskogo-rajona-g-chelyabinska-s/act-239591361/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

Согласно абз. 2 п. 7 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» условия договора воздушной перевозки пассажира содержатся в Воздушном кодексе Российской Федерации, Правилах перевозчика, условиях применения тарифа и перевозочном документе. Исходя из правовой природы, договор перевозки пассажира является двусторонним (взаимным), возмездным, консенсуальным, публичным. По способу заключения договор перевозки пассажира относится к договорам присоединения, его условия определяются в стандартных формах и могут быть приняты пассажиром не иначе, как путем присоединения к предложенному договору в целом.

8. Решение Промышленного районного суда г. Смоленска от 21.12.2017 по делу 2-3886/2017 ~ М-3514/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-promyshlennyj-rajonnyj-sud-g-smolenska-smolenskaya-oblast-s/act-561500550/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

Предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется круглосуточно (коммунальной услуги по отоплению – круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг, приведенным в приложении № 1 Правил.

9. Заочное решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 20.12.2017 № 2-4396/2017 ~ М-3150/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-560739431/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

Суд приходит к выводу о правомерности требований истца о возложении на ответчика обязанности по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащего истцу дома, расположенного по указанному адресу.

10. Заочное решение Судебного участка мирового судьи №1 Сердобского района Пензенской области от 25.12.2017 по делу 2-1799/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-1-serdobskogo-rajona-penzenskoj-oblasti-s/act-239871080/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

17.10.2016 г. при осуществлении контроля проезда контролерами-ревизорами истца в вагоне пригородного был выявлен безбилетный гражданин Калинов Т.М., который осуществлял поездку в пригородном поезде без проездного (действительного) документа (билета). В связи с тем, что Калинов Т.М. осуществлял поездку в пригородном железнодорожном транспорте без проездного документа (билета) и отказался от приобретения проездного документа (билета), а так же от внесения платы за оказание услуги по его оформлению контролерам-ревизорам истца, на основании представленного ответчиком паспорта был составлен акт о нарушении условий договора перевозки (безбилетном проезде).

11. Заочное решение от 21.12.2017 по делу 2-3388/2017 ~ М-2605/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-cherkesskij-gorodskoj-sud-karachaevo-cherkesskaya-respublika-s/act-559441297/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

С 21.03.2009 г. отношения между ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» и потребителями начали регулироваться публичным договором газоснабжения для обеспечения для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан от 21.03.2009г. и «Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан. … Газоснабжение - это одна из форм энергоснабжения, представляющая собой деятельность по обеспечению потребителей газом. К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, согласно статье 548 ГК РФ, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547).

12. Решение Нижнекамского городского суда от 21.12.2017 по делу 2-4104/2017 ~ М-3616/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-nizhnekamskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-559960235/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

Ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

13. Решение Альметьевского городского суда от 21.12.2017 по делу 2-3409/2017 ~ М-3544/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-almetevskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-579749085/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

В конкретном случае юридическое значение имеет тот факт, что между сторонами была совершена уступка права требования именно по кредитному договору, а не в связи с иными основаниями. При таких обстоятельствах, из приведенных норм права следует, что сделка ничтожна и не породила никаких правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью. На основании выше изложенного, ничтожными также являются и все последующие переуступки прав требований по договору.

14. Решение Вологодского районного суда от 20.12.2017 по делу 2-1670/2017 ~ М-1575/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-vologodskij-rajonnyj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-560925270/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

Кредитор не вправе в договоре предусмотреть направление поступающих от должника средств, в первую очередь, на погашение неустоек, поскольку неустойка по своей правовой природе не относится к денежному обязательству, а является санкцией (мерой ответственности) за ненадлежащее исполнение денежного обязательства.

[…]

Пункты «Общих условий предоставления кредитов и выпуска банковских карт физическим лицам», предусматривающие право банка на первоочередное направление поступивших денежных средств на погашение неустойки по сравнению с требованием по погашению основной части долга и процентов за пользование кредитом, в силу ст. 168 ГК РФ, являются недействительными в силу ничтожности, в связи с чем, заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

15. Заочное решение Любинского районного суда от 20.12.2017 по делу 2-1371/2017 ~ М-1311/2017 URL: https://rospravosudie.com/court-lyubinskij-rajonnyj-sud-omskaya-oblast-s/act-560861326/ (дата обращения 10.01.2018).

Выдержка:

[…]

Условие договора, не допускающее предусмотренный Указанием ЦБ РФ возврат платы за участие в Программе страхования в случае отказа заемщика от участия в такой программе, является в этой части ничтожным, поскольку не соответствует акту, содержащему нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.
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