

**«Россия-Евразия» П. Н. Савицкого и наследие В. И. Ламанского:  
географические и социокультурные «миры»**

**Научный руководитель – Губман Борис Львович**

***Павлов Павел Александрович***

*Аспирант*

Тверской государственный университет, Тверь, Россия

*E-mail: pavloffpavel@ya.ru*

В современной России немалое внимание уделяется вопросу о принадлежности нашей страны множеству Европейских или Азиатских государств. Признавая необходимость обращаться в полемике к мнению мыслителей прошлого, многие ссылаются на творчество представителей такого историософского движения как евразийство. Это делает актуальным исследование трудов этой школы и, в частности, изучение генезиса евразийских идей в контексте отечественной историософии.

Во избежание путаницы в словоупотреблении желательнее отличать «евразийскую идею» как таковую от идей, разделяемых евразийцами. Первое положительное изложение собственно евразийской идеи содержится в статье П.Н. Савицкого «Европа и Евразия», написанной в 1921 году как отклик на книгу князя Н.С. Трубецкого «Европа и человечество» (1920). Во время написания книги автор её ещё не был «евразийцем» в том смысле, что речь у него ещё не шла о России как особой евразийской цивилизации. В то же время Савицкий уже в период Гражданской войны использовал понятие «Евразия» в смысле, который будет присущ ему в последующих работах [1]. В статье «Европа и Евразия» под антиколониальную утопию Трубецкого положен географический субстрат. В своём непризнании традиционного деления на части света и происходящего из этого географического деления евразийского материка на три части - Европу, Азию и промежуточный «мир» Савицкий имеет предшественника в лице русского слависта XIX века В.И. Ламанского, придерживавшегося славянофильских взглядов. Сравнительный анализ текстов Ламанского и «Европы и Евразии» как первой значительной работы Савицкого позволит прояснить генезис собственно евразийской идеи посредством выявления основных базисных черт сходства их воззрений при отсутствии в статье Савицкого прямых ссылок на сочинения предшественника.

Прежде чем приступить к сравнению, стоит вкратце рассказать о статье «Европа и Евразия» как работе полемической. Савицкий упрекает Трубецкого в призыве к признанию равноценности и несоизмеримости всех народов и культур и полному отрицанию понятия прогресса и всяких попыток градации человеческих обществ по ступеням развития. По его мнению, равноценность народов возможна в сфере духовной (сфере «идеологии» на языке статьи), в то время как в области материальной - в науке и техническом (военном и промышленном) развитии существует как прогресс так и градация по ступеням развития [4]. Исходя из вышесказанного, Савицкий полагает «пустым звуком» призыв Трубецкого бороться с романо-германской цивилизацией, обращенный ко всему человечеству, однако видит возможной такую борьбу, если её будет вести конкретная цивилизация, равновеликая западноевропейской и предлагает в качестве такой цивилизации Россию [4]. Обоснование целостности и самостоятельности России как особого «мира» и «России-Евразии», содержащееся в III главе «Европы и Евразии» и является первым положительным изложением собственно евразийской идеи.

При сопоставлении концепции, изложенной в статье Савицкого с представлениями Ламанского первое, на что следует обратить внимание - это то, что взамен привычного деления на Европу и Азию по Уральским горам, оба мыслителя предлагают трёхчастное

деление на Европу (романо-германский мир), Азию и третий, промежуточный «мир» (это понятие в специфическом значении употребляют оба автора). В работе «Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе» (1871) Ламанский даже называет Россию «почти целым самобытным материком», хотя и не пытается дать ему название - именно Савицкий впервые использует для обозначения этого «мира» понятие «Россия-Евразия» [2]. Сходно в целом и географическое обоснование этого деления за вычетом того, что Ламанский делает основной акцент, во-первых, на противопоставлении раздробленности Европы и Азии горными системами, делящими эти «миры» на почти равные части и цельности «среднего мира», представляющего собой ряд переходящих друг в друга равнин, во-вторых, на различии характера береговой линии, влекущего, в одном случае, к образованию ряда самостоятельных приморских государств, в другом - к возникновению единой континентальной державы, в то время как Савицкий уделяет основное внимание различию климатов (приморский и умеренно-континентальный с малым годовым перепадом температур и мягкими зимами в первом случае и резко-континентальный во втором), а также характеру расположения почв, высотно-поясных в первом случае и широтно-поясных во втором [3]. Также совпадает принцип проведения границы «среднего мира» с Азией - она отождествляется с государственной границей России с признанием возможной дальнейшей экспансии. А вот западную границу Ламанский, ввиду своих славянофильских представлений, проводит в работе «Три мира Азийско-Европейского материка» по линии Данциг-Триест, в то время как Савицкий ограничивается Пулковским меридианом [3]. Отношение мыслителей к понятию прогресса близко, но не идентично: они оба не склонны к радикализму «Европы и человечества», однако у Ламанского градация распространяется, отчасти, и на духовную сферу. Кроме того, заметно значительное различие во взгляде на инородцев внутри России: если у Ламанского им лишь предстоит приобщаться к культуре через общение с главенствующим народом, то Савицкий признаёт вклад инородцев в общее дело становления русской культуры и государственности.

Проведенный сравнительный анализ воззрений В.И. Ламанского и П.Н. Савицкого на проблему географического базиса социокультурных «миров», свидетельствует о связи воззрений одного из основоположников евразийства со славянофильской традицией, в границах которой достаточно остро представлена критика линейно-прогрессистского, европоцентристского видения истории, рожденного проектом Просвещения. Принимая многие тезисы Ламанского, Савицкий делает их созвучными современной ему общественно-политической ситуации. Высказанная им критика антипрогрессистской и антиколониальной работы Н.С. Трубецкого стала катализатором возникновения евразийского направления в русской историософии, существующего по сей день.

### Источники и литература

- 1) Глебов С. В. Евразийство между империей и модерном: история в документах. М., 2010.
- 2) Ламанский В. И. Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе // Геополитика панславизма. М., 2010.
- 3) Ламанский В. И. Три мира Азийско-Европейского материка // Геополитика панславизма. М., 2010.
- 4) Савицкий П. Н. Европа и Евразия: <http://nevmenandr.net/eurasia/1921-PNS-eur.php>