**Эссе**

 **О целесообразности деления хозяйственных**

 **обществ на публичные и непубличные.**

В рамках реформы гражданского законодательства как основы правового регулирования хозяйственной деятельности произошло вычленение наряду с отношениями собственности (вещными отношениями) и обязательственными отношениями самостоятельной сферы социальных отношений – корпоративных отношений (ст.2 ГК РФ) а также дано новое деление юридических лиц на унитарные организации и «корпоративные юридические лица».

 Корпорации – юридические лица, учредители которых обладают правом участия в них и формируют их высший орган управления. Это организация, основанная на началах членства. В связи с участием в корпоративной организации ее участники приобретают корпоративные права и обязанности в отношении созданного ими юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

При этом возник вопрос о пределах императивного вмешательства законодательства во внутри корпоративные отношения участников коммерческих корпораций и прежде всего хозяйственных обществ. В каком объеме необходимо императивно регулировать правила внутрикорпоративного поведения, а в какой степени целесообразно предоставить участникам корпорации возможность самим определять правила своего взаимодействия (свобода внутрикорпоративной самоорганизации).

Внутрикорпоративная самоорганизация – возможность устанавливать правила поведения и условия взаимодействия участников корпорации по их усмотрению.

Сторонники максимальной свободы внутрикорпоративной самоорганизации подчеркивают, что хозяйственные общества – это добровольные объединения и логично, что их участники самостоятельно определяют условия своего взаимодействия, которые в наибольшей степени отвечают их интересам. Императивное вмешательство законодательства во внутри корпоративные отношения следует ограничить только определенными, особо значимыми сферами. По их мнению, целесообразно следующее.

Во – первых, увеличить договорные начала в регулировании внутрикорпоративных отношений. Это означает сокращение законодательного регулирования этих отношений и расширение сфер, которые подлежат урегулированию исключительно по усмотрению участников корпорации.

Во – вторых, в сферах, которые подлежат законодательному регулированию, снизить долю императивных норм, которые предписывают однозначные правила поведения, и увеличить долю диспозитивных норм, позволяющих устанавливать правила взаимодействия по усмотрению участников корпорации.

Им возражают представители традиционного подхода к регулированию корпоративных отношений. Императивные правила призваны минимизировать негативные последствия фактического неравенства участников хозяйственного оборота, защищая экономически слабых от произвола более сильных. Корпоративные отношения в хозяйственных обществах обладают существенной спецификой по сравнению с классическими общегражданскими правоотношениями. В эти отношения вступают лишь формально равноправные участники. Объединение неравных капиталов дает фактически неравный объем корпоративных прав. Интересы доминирующих участников корпорации преобладают над интересами остальных участников (эффект корпоративного контроля). Доминирующее участие в уставном капитале позволяет им формировать волю юридического лица, которая становится обязательной для всех его участников.

Чрезмерная свобода внутрикорпоративной самоорганизации может привести к тому, что экономически сильные участники навяжут экономически более слабым неконтролирующим участникам такие правила взаимодействия, которые приведут к несоблюдению интересов последних.

Задача законодателя – обеспечить баланс интересов всех участников корпоративных отношений, в том числе и посредством установления обязательных правил их поведения.

Именно поэтому целесообразно было произвести деление хозяйственных обществ на публичные и непубличные. Это деление преследует цель установить специальные режимы регулирования внутрикорпоративных отношений для обществ, различающихся количеством участников и характером оборота прав участия в них (акций и долей в уставном капитале ООО).