**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ**

**Федеральное государственное бюджетное**

**образовательное учреждение**

**высшего образования**

**«Тверской государственный университет»**

**Юридический факультет**

**Кафедра экологического и правового обеспечения**

**профессиональной деятельности**

**Направление подготовки**

**40.03.01. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ**

**Профиль «Правопользование и правоприменение»**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**По дисциплине Экологическое право

**Административная ответственность за экологические правонарушения**

Выполнила: студента 3 курса 34 гр.

Михайлецкая Татьяна Романовна

Научный руководитель: к.ю.н. доцент

Васильчук Юлия Владимировна

Тверь, 2020

**Содержание**

Содержание…………………………………………………………………………..2

Введение……………………………………………………………………………...3

Глава 1. Общие положения об экологических правонарушениях, за которые предусмотрена административная ответственность……………………………....5

Глава 2. Анализ судебной практики по вопросу привлечения к административной ответственности за экологические правонарушения………13

Заключение………………………………………………………………………….22

Библиографический список………………………………………………………..24

**Введение**

В статье 42 Конституции РФ закреплены право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду, право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и право на возмещение ущерба, причинённого здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением.[[1]](#footnote-1)

В соответствии со статьей 75 ФЗ «Об охране окружающей среды», за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством.[[2]](#footnote-2)

Актуальность данной работы обусловлена как многочисленностью экологических правонарушений, так и существенной опасностью, которую они представляют для здоровья населения и сохранности природной среды. Так, за последние десятилетия в России отмечается высокий уровень таких нарушений, следовательно, возникает необходимость усовершенствования законодательства в области привлечения к ответственности за совершение экологических правонарушений.

Институт ответственности за экологические правонарушения специфическими средствами позволяет предельно снизить вероятность совершения незаконных деяний в будущем. Знание его норм способствует формированию у населения требовательного отношения к своему поведению,

показывает каждому, что существует та черта, за которую нельзя переступать. Применение мер юридической ответственности приводит к восстановлению нарушенного правопорядка, а в случае причинения вреда здоровью и имуществу участников правоотношений – к его возмещению.

Ответственность за нарушение экологического законодательства призвана противодействовать незаконным посягательствам на общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования, среди которых в нашей стране подавляющая часть приходится на административные экологические правонарушения.

Цель курсовой работы – изучить теоретические вопросы и практические проблемы правового регулирования и правоприменительной практике по вопросу административной ответственности за экологические правонарушения.

Для достижения цели необходимо выполнить ряд задач:

1. дать понятие экологического правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность;
2. определить классификацию экологических правонарушений, за которые предусмотрена административная ответственность;
3. проанализировать судебную практику по вопросу привлечения к административной ответственности за экологические правонарушения;
4. изложить предложения по совершенствованию законодательства по вопросу привлечения к административной ответственности за экологические правонарушения.

**Глава 1. Общие положения об экологических правонарушениях, за которые предусмотрена административная ответственность**

Законодательством понятие экологического административного проступка не определено. В юридической литературе под экологическим административным проступком понимается противоправное, виновное действие или бездействие, посягающее на установленный в Российской Федерации экологический правопорядок, здоровье и экологическую безопасность населения, причиняющее вред окружающей природной среде или содержащее реальную угрозу такого причинения, за которое предусмотрена административная ответственность.[[3]](#footnote-3)

Экологическому правонарушению присущи такие признаки как:

* противоправность – действие противоречащее нормам права (запрещаемое);
* общественная опасность – причинение вреда или создание реальной угрозы причинения вреда окружающей среде;
* деяние – действие или бездействие;
* наказуемость – наличие санкций за нарушение нормативно-правовых актов, налагаемых уполномоченными органами лицами.
* виновность.

Составы экологических правонарушений, за которые предусмотрена административная ответственность, установлены не только в КоАП РФ, но и в таких нормативно-правовых актах, как Федеральный закон «Об охране окружающей среды» (гл.14), Лесной кодекс РФ (ст.99), Земельный кодекс РФ (ст.74), Водный кодекс РФ (ст.68), Федеральный закон «О животном мире» (ст.55), Федеральный закон «Об экологической экспертизе» (ст.32), Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ст.55), Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» (ст.61) и другие. В КоАП РФ содержится глава 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», в которой закреплены основные экологические правонарушения.[[4]](#footnote-4) Помимо главы 8, экологические правонарушения содержатся в главе 7 КоАП РФ. На основе экологических правонарушений, закреплённых в КоАП РФ, можно определить их классификацию:

1. правонарушения в сфере использования и охраны земель;
2. правонарушения в сфере использования и охраны недр;
3. правонарушения в сфере использования и охраны вод;
4. правонарушения в области использования и охраны внутренних вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны;
5. правонарушения в области охраны атмосферного воздуха;
6. правонарушения в области использования и охраны лесов;
7. правонарушения в области использования и органы объектов животного мира;
8. правонарушения в сфере действующих экологических требований и правил природопользования и охраны окружающей среды;
9. правонарушения в области использования территорий с особым правовым режимом охраны;
10. иные экологические правонарушения.

Основанием административной ответственности за экологическое правонарушение является наличие в деянии признаков состава экологического проступка, вины субъекта, а также наличие правовой нормы, устанавливающей запрет и содержащей санкцию за нарушение этого запрета.

Объектом посягательства выступает окружающая среда в целом, нарушения правил её санитарной охраны, невыполнение предписаний должностных лиц государственного экологического контроля, а также нарушение лесного, водного, земельного, горного законодательства, законодательства об охране атмосферного воздуха, об особо охраняемых природных территориях.

Административная ответственность в отличие от дисциплинарной ответственности имеет надведомственный характер, поскольку применяется не администрацией какого-либо предприятия, а судами, органами государственной власти и должностными лицами, комиссиями, а также специально уполномоченными лицами рассматривать дела об административных правонарушениях.[[5]](#footnote-5)

Дела об экологических правонарушениях рассматриваются государственными инспекторами в области охраны окружающей среды при исполнении своих должностных обязанностей в пределах своих полномочий, установленных законодательством.

Административная ответственность в сфере природопользования имеет ряд специфических особенностей:[[6]](#footnote-6)

1. ответственность может наступать только за те правонарушения, которые указаны в законе как административные;
2. субъектами могут являться физические лица, должностные лица и юридические лица, которые в соответствии с законодательством ответственны за административные проступки;
3. ответственность применяется в соответствии с компетенцией специального уполномоченного органа или должностного лица;
4. ответственность применяется в определённом процессуальном порядке, а именно сбор доказательств, протоколы нарушений, рассмотрение дела и т.д.;
5. ответственность применяется только в отношении предусмотренных законом взысканий;[[7]](#footnote-7)
6. возможно освобождение от взысканий при малозначительности проступка;[[8]](#footnote-8)
7. для должностных лиц предусматривается дифференциация ответственности.

За совершение экологических правонарушений наиболее часто применяемые виды санкций – это штраф и административное приостановление деятельности. Наряду с ними применяются конфискация орудия совершения или административного правонарушения (например, конфискация древесины и транспортных средств, являющихся орудием совершения правонарушения)[[9]](#footnote-9), лишение специального права (например, лишение права осуществлять охоту (ч.1.1-1.3 ст.8.37)), предупреждение (ст.8.1).

Штрафы за экологические правонарушения налагаются в пределах компетенции специально уполномоченными на то государственными органами РФ в области охраны окружающей среды, санитарно-эпидемиологического надзора РФ и технической инспекцией труда профессиональных союзов. Постановление о наложении штрафа может быть обжаловано в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд. Наложение штрафа не освобождает виновных лиц от обязанности – возместить причинённый вред.

Размеры штрафов, применяемых в виде санкций за совершение экологических правонарушений, для физических лиц могут составлять от 50 тысяч рублей (чст.8.7, ч.3,4 ст.8.8) до 300 тыс. рублей (ст.7.13), для юридических лиц максимальный размер штрафа – 5 миллионов рублей (ч.1.ст.7.13), а для должностных лиц штраф в некоторых случая может достигать 600 тысяч рублей. Суммы взыскиваемых штрафов перечисляются на специальные счета государственных экологических фондов.

Необходимо выделить характерные черты административной ответственности в сфере природопользования:

* в законе не предусмотрен общий состав административного проступка, который можно было бы применить к нарушителям природоохранных правил, как это возможно при дисциплинарной ответственности. Административное взыскание применяется только за деяние, которое содержит определённый состав административного проступка. КоАП РФ предусмотрено 23 состава административных правонарушений в сфере природопользования, охватывающих охрану земли, недр, вод, лесов, охрану правил охоты и рыболовства;
* административные правонарушения в сфере природопользования являются относительно не опасными по сравнению с уголовными преступлениями, а потому и взыскания за экологические правонарушения носят мягкий характер. Так, в соответствии со ст.3.2 КоАП РФ предусмотрены такие взыскания как предупреждение, штраф, конфискация орудия совершения правонарушения и др., и не предусмотрены такие вида наказаний, как лишение свободы.

Если обратится к статистическим данным, то можно сделать вывод: к административной ответственности в области охраны окружающей среды ежегодно привлекаются миллионы правонарушителей.[[10]](#footnote-10)

В соответствии с КоАП РФ законодательные органы власти субъектов РФ вправе принимать законы, устанавливающие административную ответственность за нарушения правил охоты и рыболовства, правил осуществления других видов пользования животным миром, решений по вопросам борьбы со стихийными бедствиями и эпидемиями, правил по карантину животных, ветеринарных правил. Многие субъекты РФ воспользовались такой возможностью, например, в г. Москве действует Закон г. Москвы от 21 ноября 2007 г. №45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», в Краснодарском крае действует Закон Краснодарского края от 23 июля 2003 г. №608-КЗ «Об административных правонарушениях», в Нижегородской области действует «Кодекс Нижегородской области об административных правонарушениях» от 20 мая 2003 г. №34-З и т.д. В Тверской области также принят Закон «Об административных правонарушениях» от 14 июля 2003 года №46-ЗО. Субъекты могут включать в кодексы об административных правонарушениях составы административных правонарушений, которые не охвачены КоАП РФ.

Административное законодательство об ответственности за экологические правонарушения претерпевало изменения, тем самым решив ряд неотложных задач: согласованы нормы административного и лесного законодательства, законодательства об охране окружающей среды и о животном мире; введена ответственность за правонарушения, за которые ранее не в административном законодательстве не было санкций, но которые приносили ущерб окружающей среде; уточнены признаки многих составов нарушений, что, безусловно, облегчило процедуру привлечения нарушителей к административной ответственности; увеличены размеры административных штрафов. Вместе с тем, как отмечает О.Л. Дубовик, не обошлось без потерь, которые не были вызваны объективными причинами, такими как неполное регулирование ответственности за нарушения законодательства об экологической экспертизе, исключение нормы от ответственности за жестокое обращение с животными, невключение нормы об ответственности за нарушение правил безопасности в генно-инженерной деятельности и другие.[[11]](#footnote-11)

С учётом неблагополучной экологической обстановки в стране необходимо дальнейшее совершенствование норм административного законодательства по привлечению к ответственности за экологические правонарушения. Объективной причиной неблагоприятной экологической ситуации в Российской Федерации является экстенсивный рост экономики с преобладанием в её структуре экологически «грязных» ресурсов. Отсутствие достаточной экономической базы для исполнения экологических требований проявляется в ограниченности материально-технических средств, которые используются предприятиями-загрязнителями для охраны окружающей среды. Многие крупные предприятия являются серьёзными загрязнителями атмосферного воздуха, природной среды, и в условиях экономического кризиса они оказались не в состоянии выделять достаточно ресурсов на выполнение нормативов по поддержанию высокого качества окружающей среды, вследствие чего наметились тенденции систематического нарушения норм предельно допустимых нормативов выбросов и сбросов вредных веществ. Также необходимо отметить, что неэффективность применения мер наказания за экологические правонарушения обусловлена отсутствием должного экологического контроля.

На основе вышеизложенного предлагается усилить роль государства в сфере экологического контроля, а также ужесточить административную ответственность за экологические правонарушения. Целесообразно увеличить размеры штрафов за нарушение экологических норм, посредством внесения соответствующих изменений в статьи 8 главы КоАП РФ. Например, ст.8.32 КоАП РФ «Нарушение правил пожарной безопасности в лесах» предусматривает санкцию в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятьсот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трёх тысяч рублей; на юридических лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей, что несоизмеримо ниже размера ущерба, наносимого природе и обществу противоправным поведением граждан, должностных лиц и предприятий. В связи с этим следует установить для граждан в размере от трёх тысяч пятисот рублей до четырёх тысяч рублей; для должностных лиц – от двадцати тысяч рублей до тридцати тысяч рублей; для юридических лиц – от пятидесяти тысяч рублей до ста тысяч рублей. В отношении других составов главы 8 КоАП РФ целесообразно поступить подобным образом, то есть увеличить размеры штрафов. Конечно такая мера, как увеличение штрафов не компенсирует тот вред, то негативное воздействие, которое нарушитель причинил окружающей среде, природе, однако, это заставит лишний раз задуматься граждан, должностных лиц, юридических лиц о последствиях совершённого противоправного деяния. Эти меры будут иметь превентивный характер и способствовать сокращению числа экологических правонарушений.

Таким образом, повышение эффективности административной ответственности за экологические правонарушения является одним из важнейших направлений экологической политики страны.

**Глава 2. Анализ судебной практики по вопросу привлечения к административной ответственности за экологические правонарушения**

Курсовая работа носит комплексный характер, поэтому для более подробного рассмотрения предмета исследования важно теоритические аспекты проанализировать в судебной практике.

Для начала рассмотрим дело № 5-282/2019 от 22 июля 2019 г. Калининского районного суда г. Челябинска.

Рассмотренное дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2. ст.8.6 КоАП РФ в отношении общества с ограниченной ответственностью «Андезит».

В ходе административного расследования, проведённого в отношении ООО «Андезит» установлено, что при проведении работ по проходке опытно-промышленного карьера в период с февраля по декабрь 2019 года произведено снятие плодородного слоя почвы и добыча природного камня, которые складированы на земельном участке сельскохозяйственного назначения с видом разрешённого использования – для сельскохозяйственного использования, в результате чего, произведено уничтожение плодородного слоя почвы путём перекрытия природным камнем на площади 1590 кв. м. и вскрывшими породами на площади 565 кв. м.

По указанному факту государственным инспектором управления Россельхознадзора по Челябинской области отдела государственно земельного надзора Самсоновой Ю.И. был составлен протокол от 10.06.2019 г.

Представители Россельхознадзора Самсонова Ю.И. и Стаканова О.Н. в судебном заседании пояснили, что земельный участок относится к категории земель – земли сельскохозяйственного назначения. Все собственники земельного участка обязаны соблюдать приказы Минприроды о снятии плодородного слоя почвы. Наряду с этим, ООО «Андезит» допущено нарушение действующего законодательства, так как в ходе разработки карьера допущены уничтожение и порча земельного участка. Они также указали, что категория земель – земли сельскохозяйственного назначения не предполагают сами по себе ни геолого-разведку, ни добычу полезных ископаемых без перевода земель в иную категорию, а перевод земель из одной категории в другую юридическое лицо не осуществило.

Представитель ООО «Андезит» Лаврова Ю.Е. в судебном заседании выразила возражения, полагая, что административным органом не доказано наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.6 КоАП РФ в действиях ООО «Андезит», поэтому дело об административном правонарушении должно быть прекращено. Кроме того, Лаврова Ю.Е. отметила, что Управлением Россельхознадзора были допущены нарушения при проведении административного расследования.

Исследовав материалы административного дела, суд пришёл к выводу, что действия ООО «Андезит» необходимо квалифицировать по ч.2 ст.8.6 КоАП РФ, согласно которой уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления влечёт наложение административного штрафа. Действиями ООО «Андезит» (складирование возле карьера природного камня, расположения на земельном участке карьерной техники и строительного вагончика) причинён вред почве, как природному объекту, поскольку был уничтожен плодородный слой почвы земли, что образует объективную сторону совершённого юридическим лицом правонарушения.

Доводы представителя ООО «Андезит» о том, что были нарушены права юридического лица в части возбуждения административного расследования, суд нашёл несостоятельными.

Суд постановил признать ООО «Андезит» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.6 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Данное дело наглядно демонстрирует, что государственные органы в области охраны окружающей среды соблюдают все требования закона при проведении административного расследования, а также то, что наиболее часто применяемый вид санкции – штраф.

Следующее дело № 5-6/2019 от 5 февраля 2019 г. Тбилисского районного суда Краснодарского края.

Суть дела: 10.10.2018 года в 11 часов 00 минут Баранова И.П. не имея соответствующего разрешения на рубку деревьев в лесополосе, а также в нарушение ст.30 Лесного Кодекса РФ, не имея договора купли-продажи лесных насаждений, совершила рубку одного сухостойного дерева породы Ясень в объёме 0,39 кубических метра с применением бензопилы.

Согласно справки ГБУ КК Управление «Краснодарлес» материальный ущерб за незаконную рубку дерева составляет 555 рублей.

Должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, действия Барановой И.П. квалифицированы по ч.2 ст.8.28 КоАП РФ, как незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан, совершённые с применением механизмов, автомототраспортных средств, самоходных машин и других видов техники, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании правонарушитель вину в совершении правонарушения полностью признала и просила в качестве административного наказания назначить минимальный административный штраф. Также Баранова И.П. возражала относительно конфискации имущества в виде бензопилы, так как данное имущество ей не принадлежало, и она была вправе только пользоваться бензопилой.

Конфискация орудия совершения административного правонарушения (бензопилы) не может быть применена в качестве санкции за совершённое экологическое правонарушение, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о принадлежности орудия правонарушителю.

При назначении наказания судья учёл характер совершённого административного правонарушения, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, а именно то, что данное экологическое правонарушение является умышленным и направленным на незаконную вырубку лесонасаждений. Смягчающими обстоятельствами суд устанавливает в виде того, что Баранова И.П. признала свою вину в полном объёме и раскаивается в совершении экологического правонарушения.

Изучив материалы дела, суд постановил признать Баранову И.П. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.28 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей.

Конфисковать орудия совершения административного правонарушения, состоящие из распиленных частей сухостойного дерева породы Ясень в объёме 0,39 куб. метра.

В настоящем деле в качестве наказания за совершение экологического правонарушения также как и в предыдущем примере назначается административный штраф в совокупности с конфискацией орудия совершения административного правонарушения.

Далее рассмотрим дело № 5-308/2019 от 26 августа 2019 г. Магаданского городского суда Магаданской области.

Согласно постановлению о возбуждении по делу об административном правонарушении Магаданским межрайонным природоохранным прокурором Пруцковым С.А., муниципальное унитарное предприятие совершило административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.8.14 КоАП РФ.

При проведении проверки Магаданской межрайонной природоохранной прокуратурой Магаданской области размещённых в средствах массовой информации сведений о нарушениях действующего законодательства МУП г. Магадана «Водоканал» осуществляется водоотведение на территории г. Магадана и эксплуатации очистных сооружений.

В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц, основным видом деятельности МУП г. Магадана «Водоканал» является забор, очистка и распределение воды.

В ходе проверки МУП г. Магадана «Водоканал» специалистами был осуществлён сбор проб воды поверхностного водного объекта в месте выпуска сточных вод очистными сооружениями биологической очистки сточных вод в г Магадане. В результате проведённых лабораторных исследований отобранных проб установлено превышение предельно допустимых концентраций по ряду нормируемых показателей – БПК5, нефтепродуктам, фосфат-ионам, железу, нитри-ионам, фелонам, марганцу, меди и цинку.

Таким образом, в ходе проверки установлено, что МУП г. Магадан осуществляло сброс сточных вод в реку Магаданку, являющуюся водным объектом рыбохозяйственного значения высшей категории, с превышением допустимых концентраций загрязняющих веществ, что является экологическим правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.8.14 КоАП РФ, нарушение правил водопользования.

В судебном заседании защитник учреждения Карташева В.А. вину не признала, оспаривала выводы, изложенные в экспертном заключении, ссылаясь на нарушения, допущенные при отборе проб, при их хранении, при проведении исследований за пределами нормативно-допустимых сроков хранения проб. Защитник полагает, что данные доказательства следует признать недопустимыми и учитывая, что иных доказательств, подтверждающих виновность юридического лица, в материалах дела не имеется, считает, что имеется правовое основание для прекращения производства по делу.

С учётом всех обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении. Одним из таких оснований являются допущенные нарушения при лабораторных исследованиях сточной воды.

Судья постановил производство по делу об экологическом правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.8.14 КоАП РФ в отношении МУП г. Магадана «Водоканал» прекратить по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, то есть в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Дело № 5-308/2019 Магаданского городского суда иллюстрирует возможность прекращения дела по привлечению к административной ответственности за экологические правонарушения в связи с отсутствием в действиях виновного состава административного правонарушения.

Для всестороннего анализа судебной практики по вопросу привлечения к административной ответственности за экологические правонарушения необходимо обратиться к практике судов Тверской области.

Рассмотрим решение по делу № 12-131/2018 от 23 ноября 2018 г. Бежецкого городского суда Тверской области.

Постановлением № 319 от 19 сентября 2018 г. старшего государственного инспектора Тверской области в области охраны окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области Золотовой Е.А. юр. лицо – ООО «Торговый Альянс Дионис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 рублей.

Представитель ООО «Торговый Альянс Дионис» адвокат Соколова И.В. обратилась в суд с жалобой, в которой просила отменить постановление № 319 и прекратить производство по делу об административном правонарушении, так как, по мнению адвоката вины ООО «Торговый Альянс Дионис» в совершении экологического правонарушения не имеется.

Согласно материалам дела, 30.08.2019 г. была проведена внеплановая выездная проверка юр. лица, по результатам которой установлено, что ООО в нарушение законодательства, осуществляло сброс, размещение отходов (неочищенных сточных вод) на почве, вне специальным образом оборудованном сооружении. Выявлены нарушения ст.51 ФЗ «Об охране окружающей среды» и ст.1 ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Суд, исследовав материалы дела и доказательства по делу, пришёл к выводу, что вина ООО «Торговый Альянс Дионис» в совершении вменяемого ему экологического правонарушения установлена, поскольку, осуществляя экономическую деятельность, оно обязано знать и соблюдать нормы действующего законодательства в сфере охраны окружающей среды, предвидеть вредные последствия своих действий, а также обеспечить выполнение все зависящих от него мер по предотвращению негативного воздействия на окружающую среду. Суд не установил объективных обстоятельств, препятствующих исполнению юридическим лицом обязанностей, возложенных на него действующим законодательством.

На основании вышеизложенного, суд решил жалобу представителя ООО «Торговый Альянс Дионис» оставить без удовлетворения, следовательно, постановление старшего государственного инспектора о привлечении ООО «Торговый Альянс Дионис» к административной ответственности за совершение экологического правонарушение, предусмотренного ст.8.2 КоАП РФ оставить без изменений.

Последним рассмотрим дело № 5-1/2019 от 7 февраля 2019 г. Лихославльского ройного суда Тверской области.

Государственный инспектор отдела земельного надзора провёл внеплановую проверку, по результатам которой было установлено, что на земельном участке сельскохозяйственного назначения с разрешённым видом использования для сельскохозяйственного производства индивидуальным предпринимателем Орловым А.С. на площади 0,7 га организована свалка отходов производства деревопереработки и потребления (опилки, доски, срезки и горбыль от обработки брёвен). Таким образом, в результате контрольно-надзорных мероприятий выявлены нарушения требований ст. 42 Земельного кодекса РФ, выразившиеся в невыполнении ИП Орловым А.С. установленных требований, что образует состав экологического правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.6 КоАП РФ.

В соответствии со ст.4 ФЗ от 10 января 2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», земля, недра, почвы являются объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности.

Согласно ст.12 Земельного кодекса РФ целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

Факт захламления земельного участка отходами лесопереработки установлен после поступления сообщения диспетчеру ФГКУ о загорании, в ходе проведения проверочных мероприятий было установлено, что произошло загорание отходов деревопереработки на площади около 1 га на земельном участке сельскохозяйственного назначения. Складирование данных отходов деревопереработки допусти ИП Орлов А.С.

Суд постановил признать ИП Орлова А.С. виновным в совершении экологического правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.6 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Таким образом, из анализа судебной практики о привлечения к административной ответственности за экологические правонарушения, выполненного в данной главе, можно сделать вывод, что государственные инспектора в сфере охраны окружающей среды в пределах своих полномочий осуществляют должный контроль за экологической ситуацией в субъектах, своевременно проведённые проверки позволяют мгновенно реагировать на действия граждан, должностных лиц, юридических лиц, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. Также из анализа видно, что самым распространённым административным наказанием за экологическое правонарушение является штраф. Состав каждого экологического правонарушения индивидуален, нет общего состава проступка, в связи, с чем судьи при рассмотрении дел об экологических правонарушениях очень детально разбирают действия виновного лица. Стоит отметить, что при рассмотрении дел об экологических правонарушениях важную роль в доказывании играет проведённая по всем требованиям экологическая экспертиза.

**Заключение**

Итак, мы выполнили цель и все поставленные задачи, поэтому подводя итоги нашего исследования можно сделать ряд выводов.

Во-первых, экологический административный проступок – это противоправное, виновное действие или бездействие, посягающее на установленный в Российской Федерации экологический правопорядок, здоровье и экологическую безопасность населения, причиняющее вред окружающей среде или содержащее реальную угрозу такого причинения, за которое предусмотрена административная ответственность.

Во-вторых, экологическому правонарушению присущи характерные признаки: противоправность, общественная опасность, деяние, наказуемость и виновность.

В-третьих, на основе норм административного законодательства экологические правонарушения делятся на: правонарушения в сфере использования и охраны земель; правонарушения в сфере использования и охраны недр; правонарушения в сфере использования и охраны вод; правонарушения в области использования и охраны внутренних вод, территориального моря, континентального шельфа и исключительной экономической зоны; правонарушения в области охраны атмосферного воздуха; правонарушения в области использования и охраны лесов; правонарушения в области использования и органы объектов животного мира; правонарушения в сфере действующих экологических требований и правил природопользования и охраны окружающей среды; правонарушения в области использования территорий с особым правовым режимом охраны и иные экологические правонарушения.

В-четвёртых, из проведённого нами анализа судебной практики видно, что привлечение нарушителей правил природопользования к административной ответственности путём назначения административного штрафа и других видов санкций, достаточно эффективная мера в борьбе с негативным воздействием на окружающую среду и атмосферный воздух, однако требует усовершенствования.

Поэтому в-пятых, представляется целесообразным сузить круг государственных органов, применяющих административные санкции, предоставив право налагать штрафы специально уполномоченным органам. Также большое количество нормативно-правовых актов, регулирующих экологические отношения, их несогласованность по разным позициям с КоАП РФ создают неудобства при рассмотрении дел об экологических правонарушениях. Необходима их систематизация и упорядочение, например, путём создания экологического кодекса РФ.

Таким образом, административная ответственность является важным средством обеспечения экологического правопорядка в нашей стране. Вместе с тем, возможности этого правового института используются далеко не в полной мере. Совершенствование применения данного вида юридической ответственности должно проходить посредством дальнейшего развития норм административного законодательства (прежде всего процессуального), а также перестройки деятельности правоохранительных органов, повышения степени их готовности к предупреждению, пресечению административных экологических деликтов, к применению установленных законом санкций к правонарушителям. Актуальной также является задача получения правоприменителями специальных знаний, необходимых для эффективного противодействия административным правонарушениям в области охраны окружающей среды и природопользования
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