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**Введение**

Цель исследования данной курсовой работы – изучить теоретические и практические проблемы правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу участия в гражданском процессе третьих лиц.

 Актуальность темы данной научной работы обусловлена рядом трудностей, возникающих при реализации института третьих лиц, а именно разграничения третьих лиц от других участников гражданского процесса (соистцов, заинтересованных лиц), а также наличие ошибок процессуального оформления в гражданском процессе.

Третьи лица, являясь правовым средством, которое способствует выявлению реально складывающихся правоотношений в гражданских, трудовых, жилищных, семейных, наследственных, предпринимательских и других сферах жизни между спорящими сторонами, позволяют значительно шире и с разных сторон рассмотреть все обстоятельства дела, имевшие место, если стороны или одна из них желает скрыть или хотя не в полной мере раскрыть все обстоятельства дела.

Для успешного достижения цели нам необходимо будет выполнить ряд задач:

1. сформулировать понятие третьих лиц на основе действующего законодательства;
2. определить виды третьих лиц;
3. в зависимости от вида третьих лиц раскрыть их права и обязанности в гражданском судопроизводстве;
4. установить роль третьих лиц в гражданском процессе;
5. проанализировать правоприменительную практику по вопросу участия в гражданском процессе третьих лиц;
6. на основе анализа судебных решений выявить особенности участия третьих лиц в гражданском процессе.

**Глава 1. Теоретические основы участия в гражданском процессе третьих лиц**

Институт третьих лиц известен русскому гражданскому судопроизводству уже долгое время. Статья 34 ГПК РФ среди лиц, участвующих в деле указывает третьих лиц.[[1]](#footnote-1) Они участвуют в гражданском процессе наравне со сторонами. Однако действующий Гражданский процессуальный кодекс не даёт понятие «третьих лиц». Тем не менее, в теории гражданского процессуального права содержится данное понятие. Так, например, Никитин С.В. определяет третьих лиц как субъектов гражданского процесса, вступающих от своего имени в уже начавшийся по инициативе других лиц (сторон) процесс, обладающих материально-правовой заинтересованностью в исходе дела.[[2]](#footnote-2)

В учебнике Яркова В.В. содержится схожее понятие третьих лиц. Третьи лица – это такие лица, участвующие в деле, которые вступают в начатый гражданский процесс, имеют определённую юридическую заинтересованность в исходе дела в силу влияния судебного решения на их права и обязанности.[[3]](#footnote-3)

В соответствии с ГПК РФ третьи лица подразделяются на два вида, а именно:

1. третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора;
2. третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора.

Каждый из указанных видов третьих лиц имеет как общие черты, так и ряд особенностей, присущих лишь одному из них.

На мой взгляд, можно выделить две общие черты для двух видов.

Во-первых, третьи лица являются лицами, участвующими в деле, в силу своей юридической заинтересованности в исходе дела, хоть степень их заинтересованности напрямую зависит от вида третьих лиц. Так, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, имеют собственные притязания на предмет спора, из этого следует, что они имеют как материально-правовую, так и процессуальную заинтересованность в исходе дела. По этой причине суд разрешает требования третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, имеют исключительно процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела, то есть они не являются участниками спорного материального правоотношения, их заинтересованность в исходе дела обусловлена лишь в возможности предъявления регрессного иска в будущем. Для таких лиц решение суда имеет преюдициальное значение.

Во-вторых, третьи лица всегда вступают в уже начатый гражданский процесс. В силу принципа диспозитивности третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступать в начатый гражданский процесс только по своей инициативе, то есть привлечение таких лиц в процесс помимо их собственной воли невозможно. И наоборот, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в процесс, а могут быть привлечены в начатый процесс. Кроме того, в большинстве случаев, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, указывает истец в исковом заявлении.

Характерные черты каждого из видов третьих лиц определены в Гражданском процессуальном кодексе РФ.

В соответствии со ст.42 ГПК РФ третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до постановления судом решения.[[4]](#footnote-4) Эти лица пользуются всеми правами и несут все обязанности истца. В связи с этим, ряд авторов называет третье лицо, заявляющее самостоятельное требование относительно предмета спора – «опоздавшим истцом», ведь подай он исковое заявление первым, то был бы истцом.[[5]](#footnote-5)

К отличительным чертам третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, можно отнести следующие.

1. Третьи лица заявляют самостоятельные требования относительно предмета, о котором спорят стороны. Иными словами, на предмет спора претендуют как стороны, так и третье лицо, ведь все они субъекты возникшего спорного правоотношения.
2. Как уже отмечалось, вступление в гражданский процесс третьих лиц данного вида добровольно, путём подачи искового заявления.
3. Они всегда вступают в начатый процесс до вынесения судом решения по делу.
4. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут претендовать на весь предмет спора или хотя бы на его часть.
5. Интересы третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, могут противостоять как обеим сторонам, так и противостоять одной из сторон (истцу), не совпадая при этом с интересами противоположной стороны.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, необходимо отличать от соистцов по ряду существенных оснований. Так, соистцы могут как подать иск, так и вступить в уже начатый процесс, а третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, всегда вступает в процесс, начатый истцом. Также у соистцов совпадают интересы, и их интересы противостоят интересам противоположной стороны, то есть ответчика. Интересы же третьего лица этого вида, как правило противостоят обеим сторонам спора. Удовлетворение требований истца означает отказ в удовлетворении требований третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Ранее уже указывалось, что права и обязанности третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, соответствуют правам и обязанностям сторон. В связи с этим на них распространяются общие правила, предусмотренные ст.35 ГПК РФ, а также специальные права, перечисленные в ст.39 ГПК РФ. Так, третьему лицу, заявляющему самостоятельные требования относительно предмета спора, может быть предъявлен встречный иск, это лицо может изменить основание иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.[[6]](#footnote-6)

Для допуска в процесс третьему лицу, заявляющему самостоятельные требования необходимо подать в суд иск, соответствующий всем предусмотренным в законе требованиям. Суд принимает исковое заявление, если оно соответствует требованиям, указанным в ГПК РФ и оплачено государственной пошлиной. При положительном решении вопроса судья выносит определение. В то же время суд вправе и не допустить третье лицо, заявляющее самостоятельные требования к участию в гражданском процессе. Обычно к такому выводу суд приходит в случае отсутствия взаимосвязи между характером спора, который существует между сторонами (истцом и ответчиком), и тем спором, стороной которого является третье лицо. В соответствии с абз.2 ч.1 ст.42 ГПК РФ определение судьи об отказе в признании третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, может быть обжаловано в частном порядке.[[7]](#footnote-7)

Одновременное рассмотрение спора между истцом и ответчиком с участием третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, способствует принятию законного и обоснованного решения. В случае не допуска в процесс третьего лица не исключено принятие противоречивых судебных решений. В любом случае наличие двух процессов приводит к необходимости дважды устанавливать одни и те же факты, что противоречит, по меньшей мере, двум принципам, на которых основан гражданский процесс: принцип процессуальной экономии и принцип стабильности судебных актов.

При вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, рассмотрение дела производится с самого начала. В связи с этим, на практике нередко задаётся вопрос: «Что означает рассмотрение дела с начала: со стадии подготовки дела или лишь с начала стадии судебного разбирательства?»[[8]](#footnote-8) На поставленный вопрос ответ дан в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. №11 в п.24: «При вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, подготовку дела следует проводить с самого начала, поскольку они пользуются всеми правами и несут все обязанности истцов».[[9]](#footnote-9)

Согласно ст.43 ГПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если решение по делу может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.[[10]](#footnote-10) Также третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть привлечены к участию в деле по инициативе как лиц, участвующих в деле, так и суда.[[11]](#footnote-11)

Можно выделить следующие специфические черты третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

1. Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, не являются субъектами спорного материального правоотношения. В данной модели процесса между третьим лицом и стороной иной характер отношений.
2. Между третьим лицом данного вида и противоположной стороной нет материально-правовых отношений.
3. Основание участия в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – юридическая заинтересованность в исходе дела. Юридическая заинтересованность предусматривает влияние решения суда на права и обязанности третьего лица. Обычно, это возможность предъявления регрессного иска, но также возможен и иной характер юридической заинтересованности.
4. Они выступают на стороне истца или ответчика. В большинстве случаев третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, участвуют на стороне ответчика. Однако не исключены случаи участия третьих лиц и на стороне истца.
5. Вступают в процесс путём подачи заявления либо привлекаются к участию в деле по определению суда.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, отличаются от соучастников (соистцов и соучастников) по нескольким основаниям. В отличие от соучастников, третьи лица не связаны материально-правовыми отношениями с противоположной стороной. Они находятся в материально-правовой связи лишь с тем лицом, на стороне которого участвуют.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуются правами и несут обязанности сторон, за исключением таких прав, как изменение основания и предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, а также права на отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, требование принудительного исполнения судебного решения, то есть они пользуются правами, предусмотренными ст.35 ГПК РФ.[[12]](#footnote-12) Поскольку третьи лица не являются субъектами спорного материального правоотношения, то к ним не может быть предъявлен встречный иск. В свою очередь, они также не могут предъявить встречный иск.

Согласно п.2 ст.43 ГПК РФ, при вступлении в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, рассмотрение дела в суде производится с самого начала.

Таким образом, раскрыв все специфические черты видов третьих лиц, на их основе можно сформулировать определение каждого из них.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора – это лица, участвующее в деле, которые защищают в процессе свои притязания на предмет спора путём подачи иска и вступления в начатое дело.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора – это такие участвующие в деле лица, которые привлекаются или вступают в процесс на стороне истца или ответчика и имеют юридическую заинтересованность в исходе дела, но при отсутствии материально-правовых отношений с противоположной стороной.

Цель участия в гражданском процессе третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований - предотвратить неблагоприятные для себя последствия решения суда. Целью же участия третьих лиц, заявляющие самостоятельные требования на предмет иска является имущественный интерес.

Исходя из содержания данной главы, следует, что роль третьих лиц в гражданском процессе обусловлена рядом обстоятельств:

1. участие третьих лиц – это путь к правильному и обоснованному разрешению дела, так как их участие позволяет установить все обстоятельства дела, собрать и исследовать все имеющиеся доказательства;
2. привлечение в процесс третьих лиц – это средство процессуальной экономии, поскольку при рассмотрении, к примеру, регрессных исков нет необходимости снова устанавливать факты, отражённые в решении по первоначальному иску;
3. непривлечение в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, может явиться основанием для отмены судебного акта.

**Глава 2. Анализ судебной практики по вопросу участия третьих лиц в гражданском процессе**

Курсовая работа носит комплексный характер, поэтому для более подробного рассмотрения предмета исследования важно теоритические аспекты проанализировать в судебной практики.

Во время поиска и подбора судебных решений по данной теме в системах «Консультант Плюс» и «Гарант» нами было найдено порядка 200 судебных актов, из которых было выбрано 3 наиболее интересных и наглядных примера применения на практике положений об особенностях участия третьих лиц в гражданском процессе.

Все найденные судебные акты – это акты судов общей юрисдикции РФ за период 2017 – 2019 годы.

Для начала рассмотрим дело № 2-31/2019 от 23 января 2019 г. Кварченского районного суда Оренбургской области.

Прокурор обратился в суд в интересах несовершеннолетних У.А.Р. и У.М.Р. к Усмановой Д.Ж. о возложении на неё обязанности оформить жилое помещение в общую долевую собственность членов её семьи.

Прокурор указал, что ответчик не исполнила обязательство по оформлению в общую долевую собственность всех членов семьи, в том числе своих несовершеннолетних детей, жилища, приобретённого за счёт средств материнского капитала. Ответчику был выдан сертификат на семейный капитал на сумму 408960 руб. 50 коп. и была произведена выплата за счёт средств указанного капитала на оплату приобретаемого жилища в указанном размере. После чего Усманова Д.Ж. составила нотариальное обязательство и обязалась оформить жилище в общую долевую собственность с определением размера долей членов семьи в течение 6 месяцев после перечисления Пенсионным Фондом РФ семейного капитала. Однако право собственности на указанное жилище было зарегистрировано только на Усманова Р.У., чем были нарушены права детей.

В данном гражданском процессе Усманов Р.У. – муж ответчика, участвовал в качестве третьего лица.

Он является третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, поскольку он также обратился с иском к своей жене (ответчику) о возложении на неё обязанности оформить его доли в праве собственности на названное жилое помещение.

 В обоснование заявленного им иска Усманов Р.У. сослался на доводы, приведенные прокурором.

Суд решил исковые требования прокурора и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Усманова Р.У. удовлетворить. Так как ответчик не исполнила императивное требование закона о необходимости оформления в общую собственность родителей и детей жилого помещения, приобретённого посредством использования средств материнского капитала, суд полагает требования, заявленные прокурором и третьим лицом законными, обоснованными, а потому подлежащими удовлетворению.

Данное решение суда наглядно демонстрирует, что участие третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, в гражданском процессе избавляет суд от необходимости дважды устанавливать одни и те же обстоятельства, в случае рассмотрения требования третьего лица в отдельном производстве.

Следующее дело № 2-323/2018 от 25 июня 2018 г. Бабаевского районного суда Вологодской области.

Кузичева М.В. обратилась в суд с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №4 по Вологодской области, администрации сельского поселения Борисовское о признании наследника, принявшим наследство и признании права собственности на жилой дом и земельный участок в порядке наследования. В обоснование своих требований истец указала, что после смерти её родного брата наследником его имущества являлся племянник Белышев В.А, который в наследство после смерти дяди не вступал, к нотариусу не обращался, никаких действий свидетельствующих о принятии наследства не совершал. Наследственное имущество после смерти родного брата истца состоит из жилого дома и земельного участка. В установленный законом срок истец Кузичева М.В. к нотариусу также не обращалась, наследство после смерти брата приняла фактически, более десяти лет проживает в указанном доме, принадлежащем умершему брату, владеет и пользуется жилым домом и земельным участком, как своим собственным имуществом: заготавливает дрова, за свой счёт прорубила скважину для воды, оплачивает счета за пользование электроэнергией, покупает баллонный газ.

Третье лицо Белышев В.А., воспользовавшись правом, предусмотренным ст.42 ГПК РФ, обратился с самостоятельными требованиями относительно предмета спора, согласно которым, просил признать его наследником, фактически принявшим наследство, оставшееся после родного дяди, а также признать за ним право собственности на указанные жилой дом и земельный участок. В суде Белышев В.А. указал, что его отец и дядя вместе строили указанный дом за счёт собственных средств. При жизни дяди он поддерживал связь с ним, оказывал ему помощь по уходу за домом и земельным участком. Также Белышев В.А. утверждал, что после смерти дяди он вместе с родственниками проводил работы на огороде, который был расположен на указанном земельном участке, что как он считает, является его фактическим вступлением в наследство.

Допрошенные свидетели, как со стороны истца, так и со стороны третьего лица, заявившего самостоятельные требования в суде подтвердили фактическое принятие наследства Кузичевой М.В..

 Доводы Белышева В.А. о том, что дядя собирался завещать ему свое имущество, не имеют юридического значения. Информация о завещании в материалах дела отсутствует.

На основании вышеизложенных фактов и обстоятельств дела суд решил исковые требования Кузичевой М.В. удовлетворить, а Белышеву В.А. в удовлетворении исковых требований отказать за необоснованностью.

Материалы этого судебного решения являются примером злоупотребления гражданами своими правами в качестве третьих лиц. Без должных доказательств, основываясь лишь на доводах и фактах, не имеющих юридического значения, Белышев В.А. в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования просил признать за ним за ним право собственности на указанные жилой дом и земельный участок. Указанные интересы третьего лица противостояли одной из сторон, в данном случае истцу – Кузичевой М.В., а также он претендовал на весь предмет спора, а не на его часть.

Рассмотрим дело № 2-985/2017 от 11 сентября 2017 г. Центрального районного суда г. Твери Тверской области.

Бежецкий межрайонный прокурор Тверской области в защиту прав и законных интересов Петрушковой Е.А. обратился в суд с иском к Министерству здравоохранению Тверской области о взыскании денежных средств, затраченных на приобретение лекарственных препаратов в общей сумме 49 400 руб. В обоснование иска указано, что межрайонной прокуратурой была проведена проверка соблюдения Министерством здравоохранения законодательства об основах охраны здоровья граждан. В результате этой проверки было установлено, что согласно справке Петрушковой Е.А. установлена группа инвалидности. Также из медицинского заключения следует, что Петрушкова Е.А. включена в число лиц, имеющих право на льготное и бесплатное обеспечение лекарственными средствами, так как она включена в Федеральный регистр больных рассеянным склерозом, однако нужные ей препараты выданы не были.

В ходе рассмотрения дела третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Петрушков А.М. поддерживал иск прокурора и Петрушковой Е.А. Он сообщил суду, что Петрушкова Е.А. приходится ему дочерью, они проживают одной семьёй, имеют общее хозяйство и общий бюджет, в состав которого входит получаемая его дочерью пенсия по инвалидности. Также он пояснил суду, что в апреле-мае 2016 года его дочь не смогла приобрести нужный лекарственный препарат в аптеке, по причине его отсутствия, что стало известно от врача ГБУЗ «Бежецкая ЦБК», который пояснил нецелесообразность в таком случае выписки рецептов. По указанным причинам рецепты в апреле и мае 2016 года Петрушковой Е.А. не выписывались. После этого они многократно звонили на аптечный склад, но лекарственных средств так и не было, после чего Петрушков А.М. стал искать их в аптеках г. Москвы, где впоследствии они и были приобретены. Лекарственные препараты были оплачены им из общих средств семьи, поэтому он поддержал требование прокурора. Третье лицо считает, что вследствие нарушения порядка приёма лекарственного препарата по причине его отсутствия в аптеке у Петрушковой Е.А ухудшилось состояние здоровья, так как именно в этот период времени она была госпитализирована в больницу.

Суд решил иск прокурора к Министерству здравоохранению Тверской области удовлетворить и взыскать за счёт казны Тверской области в пользу Петрушиной Е.А. в возмещение затрат на приобретение лекарственных препаратов 49 400 руб.

В данном решении участие третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования позволило установить все обстоятельства дела, имеющее значения для его правильного и обоснованного разрешения. Ведь, Петрушина Е.А. в силу состояния своего здоровья не могла в полной мере изложить все обстоятельства дела, но её отец, участвовавший в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, помог в судебном заседании раскрыть все значимые факты.

Последним рассмотрим дело № 2-532/2018 от 26 ноября 2018 г. Котельниковского районного суда Волгоградской области.

Пестова Н.И. обратилась с исковым заявлением к Данилову А.И. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда.

Истец указала следующие обстоятельства дела: она является собственником доли жилого дома и земельного участка, на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 1996 года. Собственниками других долей указанного недвижимого имущества также являются Данилов А.И. и Данилов В.И.. право собственности каждого из них зарегистрировано в установленном законом порядке. В названном жилом доме Пестова Н.И. никогда не проживала и не вселялась в связи с препятствованием со стороны ответчика, соответственно платежи по оплате коммунальных услуг не производит.

В судебном заседание истец уточнила, что отношения с ответчиком не складываются на протяжении нескольких десятков лет, он препятствует Пестовой Н.И. в реализации права распоряжения, принадлежащей ей долей недвижимого имущества. Вследствие чего порядок пользования жилым помещением между сторонами так и не сложился.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился. Он пояснил, что он с семьёй проживал до 2015 года в своей части дома, выделенной в натуре по решению суда, что подтверждается обстоятельствами, изложенными в решении суда от 2008 года. Также Данилов А.И. указал, что принадлежащей истцу частью жилого дома и земельного участка он не пользовался, данное имущество в наём не сдавал.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в качестве которого в процессе участвовал Данилов В.И., пояснил, что считает исковые требования Пестовой Н.И. не подлежащими удовлетворению, поскольку ни он, ни ответчик (Данилов А.И.) не чинили препятствия в пользовании истцом своей долей жилого дома. Квартиру истца никто не занимал, её собственностью никто не пользовался и никаких доходов из указанного жилого помещения не извлекал.

В свою очередь третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, просил взыскать с истца судебные расходы, понесённые им за составление заявления, которое он направил в суд, в размере 500 рублей.

Выслушав ответчика и исследовав письменные доказательства, суд в удовлетворении искового заявления Пестовой Н.И. отказал и взыскал с неё в пользу Данилова В.И. судебный расходы в размере 500 рублей.

В этом деле пояснения третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

Таким образом, из анализа практики применения судами положений об участии третьих лиц в гражданском процессе, выполненного в данной главе, можно сделать вывод, что граждане активно пользуются возможностью участвовать в судебных разбирательствах, в качестве третьих лиц, как заявляющих самостоятельные требования, так и не заявляющих таковых.

Однако формирование института третьих лиц к настоящему времени незакончено, так как существуют некоторые недоработки, следовательно, необходимо законодательное уточнение процессуальных норм, а в данный момент существует иная возможность их устранения – путём разъяснений высших судов.

**Заключение**

Итак, мы выполнили цель и все поставленные задачи, поэтому подводя итоги нашего исследования можно сделать ряд выводов.

Во-первых, третьи лица – это лица, участвующие в деле, которые вступают в начатый гражданский процесс, имеют определённую юридическую заинтересованность в исходе дела в силу влияния судебного на их права и обязанности.

Во-вторых, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом третьи лица делятся на два вида: третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора и третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора.

В-третьих, указанные виды третьих лиц имеют как общие черты, так и ряд особенностей, выраженных в их правах и обязанностях, характерных лишь одному из них.

В-четвёртых, институт третьих лиц в гражданском процессе необходим в целях обеспечения надлежащей судебной защиты прав и интересов граждан, организаций, вступающих в судебные тяжбы, а также для правильной и объективной оценки представленных ими доказательств. Также при установлении роли третьих лиц в гражданском процессе следует отметить, что необходимость их привлечения в процесс возникает не только в целях выявления объективной реальности сложившихся материальных отношений между спорящими, но также в целях защиты интересов самих третьих лиц, поневоле или по собственной инициативе оказавшихся участниками спорных гражданских правоотношений.

В-пятых, из проведённого нами анализа судебной практики видно, что институт третьих лиц действительно эффективен, так как граждане и организации активно применяют нормы процессуального права в качестве третьих лиц, для защиты своих прав и законных интересов.
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