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**Введение**

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление представляет собой обстоятельство, которое исключает возможность наступления уголовной ответственности. 38 статьей УК РФ устанавливается, что не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании в целях доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер. [[1]](#footnote-1)

 Актуальность темы обусловлена необходимостью единообразного понимания данного института, поскольку задержание преступника является прямой обязанностью правоохранительных органов, которые в силу своих полномочий могут и даже обязаны применить силу при задержании. Но также важно понимать, что законом не устанавливается список субъектов, на которых распространяется действие данного положения, а это значит, что и простые граждане и даже раскаявшиеся преступники тоже обладают такой возможностью, что в данном случае положительно сказывается на правосознании гражданского общества. Именно потому в уголовном и административном законодательстве Российской Федерации наиболее полно учтены случаи правомерного причинения вреда. Во-первых, все меры ответственности причиняют вред правонарушителю: лишают его свободы, ограничивают свободу, умаляют имущество (лишение свободы, штраф и др.). Во-вторых, вред причиняют меры государственного принуждения, применяются государственными органами по определенной законом процедуре, а потому являются правомерными. В ряде случаев правомерный вред может быть причинен и гражданами. Имеется в виду случаи необходимой обороны, крайней необходимости, исполнение законного приказа и т.д. В случае причинения вреда правомерными действиями законодательство освобождает от ответственности.
Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление в системе обстоятельств, исключающих уголовную ответственность, охрана общественного порядка является одной из основных внутренних функций государства. Среди методов выполнения этой функции особое место занимает пресечение общественно опасных деяний, предотвращение опасности государственным и личным интересам. В процессе устранения такой опасности возможно причинение морального и физического вреда лицам, со стороны которых исходит опасность общественным отношениям.

 Принимая во внимание вышесказанное, можно определить актуальность выбранной темы. Нанесение ущерба рассматривается как вынужденная в социальном плане мера, как отклонение, позволяющее обеспечить сохранность более важных общественных интересов: жизни, здоровья, чести, имущества, порядка управления и прочее. Такие действия формально попадают под признаки отдельных преступлений, предусмотренных особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), но при ряде обстоятельств не признаются преступлением, так как не содержат главного признака преступления – общественной опасности.
При совершении преступления непременно причиняется вред объекту уголовно-правовой охраны — интересам личности, общества или государства. Однако не всякое совершение деяния, предусмотренного уголовным законом, рассматривается в качестве преступного и наказуемого. При наличии определённых обстоятельств (или, условий) действия, объективно причиняющие существенный вред охраняемым уголовным законом интересам (благам), не признаются преступлением и не влекут уголовной ответственности. Несмотря на то, что при этом действия лица внешне выглядят как уголовно наказуемое деяние, фактически они не представляют общественной опасности и, более того, в ряде случаев являются полезными именно с позиции охраны интересов личности, общества и государства

 Объектом данного исследования являются общественные отношения между лицами, целью которых выступает задержание и лицами, совершившими преступление.

 Целью данной работы является исследование причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

 К задачам курсовой работы относятся:

 - Исследования понятия причинения вреда как исключающего наступление ответственности

 - Изучение условий правомерности

Методологической основой исследования являются: анализ и синтез, индукция, дедукция, исторический и логический методы, сравнение

Теоритической основой работы являются труды таких авторов, как: Рогов И. И, Нуртаев Р.Т., Тессман С.А., Бейсенова Б, Нарикбаев М.С., Юрченко Р.Н., Алиев М.М.

**Понятие причинения вреда как исключающего наступление ответственности**

Согласно статье 38 УК "1. Не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления государственным органам и пресечения возможности совершения им новых посягательств, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

2. Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего посягательство, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность лишь в случаях умышленного причинения вреда.[[2]](#footnote-2)

По своей юридической природе акт задержания лица, совершившего преступление, является осуществлением права и в ряде случаев выполнением моральной обязанности гражданина по пресечению противоправных действий и доставлению лиц, совершивших преступление, государственным органам. Для определенных лиц, в частности, для сотрудников органов внутренних дел и национальной безопасности задержание преступника является неизменной служебной обязанностью.[[3]](#footnote-3)

Если задержание преступника, совершившего преступление, происходит при активном сопротивлении представителям органов власти или гражданам, участвующим в пресечении сопротивления, то возникает право на необходимую оборону. Вред же, причиненный посягающему в таких случаях, оправдан состоянием необходимой обороны.

Отдельное разрешение данного вопроса требуется лишь в тех случаях, когда состояние необходимой обороны отсутствует. В этих случаях задерживаемый уже не является активной, нападающей стороной, а стремится избежать задержания. При этом уголовно-правовое значение имеют лишь такие меры по задержанию, которые связаны с причинением лицу, совершившему преступление, определенного физического вреда. Внешне эти действия содержат признаки деяний, предусмотренных соответствующими нормами Особенной части УК, но не являются преступными, они общественно полезны и необходимы для задержания преступника. Однако здесь следует учитывать характер и ситуацию задержания и не превышать необходимые рамки причинения физического воздействия. Если нет необходимости, то следует обойтись без подобного воздействия. Иными словами, характер и размер причиненного вреда должны определяться поведением самого преступника при его задержании. Во всяком случае причинение вреда должно носить вынужденный характер, т.е. оно правомерно при ситуации, когда невозможно было поступить иначе.

Как и при осуществлении необходимой обороны, общественная полезность и социальная значимость задержания состоят в том, чтобы эта деятельность способствовала, во-первых, осуществлению принципа неотвратимости ответственности за преступление; во-вторых, устранила опасность совершения задерживаемым лицом новых преступлений, предупредила возможную в дальнейшем преступную деятельность, и, в-третьих, способствовала активности населения в борьбе с преступными элементами в нашем обществе.

Причинение вреда лицу, совершившему преступление при его задержании, следует признать обстоятельством, исключающим преступность деяния, лишь при наличии права на задержание и при соблюдении ряда условий правомерности этого акта:

А) если в данный момент задерживается не кто-нибудь, а именно лицо, совершившее преступление, предусмотренное уголовным законом, а не иное правонарушение (административный или дисциплинарный проступок, гражданско-правовой деликт, малозначительное деяние, предусмотренное этими отраслями права);

Б) если насилие допускается при твердой уверенности, что только данное лицо совершило преступление. Например, лицо застигнуто при совершении преступления, очевидцы прямо указывают на него как на лицо, совершившее преступление; на преступнике или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления и т.д.

Основанием задержания является также наличие постановления о розыске лица, совершившего преступление, наличие обвинительного приговора суда об осуждении задерживаемого за конкретное преступление.

Целью действий лица, причиняющего вред преступнику при его задержании, является доставление его в государственные органы власти и пресечение возможности совершения им новых преступлений. Поэтому вред задерживаемому может быть причинен лишь при наличии реальной опасности уклонения его от уголовной ответственности. Например, оказание сопротивления на требование следовать в полицию, бегство, попытка скрыться и т.п. Таким образом, целью здесь является лишение задерживаемого возможности уклониться от ожидаемой уголовной ответственности, причиняемый же вред выступает единственным средством достижения этой цели. Если же эти действия совершаются для реализации иных намерений, например, самосуда, то они теряют правомерный характер, и лица, их совершившие, в таких случаях должны быть привлечены к уголовной ответственности на общих основаньях.

Как и при необходимой обороне, уголовный закон специально оговаривает, что причинение вреда преступнику будет правомерно лишь в том случае, если при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер. Превышением мер задержания признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности деяния, совершенного задерживаемым, или когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред (ч.2 ст.33 УК РК). Если причинение вреда не вызывалось самой обстановкой или же задерживаемый не пытался оказывать сопротивления при задержании, то оно будет неправомерным. Например: задерживаемый беспрекословно подчинился требованию сотрудника полиции или последний, как и задерживаемый, увидел, что к месту происшествия спешат на помощь другие сотрудники полиции и т.п.

Вопрос о превышении мер, необходимых для задержания, может возникнуть при наличии права на задержание преступника. Поэтому причинение само по себе вреда преступнику без цели задержания должно рассматриваться не как превышение этих мер, а как обычное преступление против личности*.*

**Условия правомерности**

Определяя условия причинения вреда преступнику возникает вопрос - возможно ли соблюдение всех условий в реальной жизни в полном объеме?

Во-первых, лицо, задерживающее преступника должно осознавать, что действия последнего представляют собой именно состав преступления. Но на практике, как правило, определить моментально довольно сложно, да и сотрудникам правоохранительных органов затруднительно определить преступность деяния даже при наличии юридических знаний, уже не говоря о простых гражданах, которые также могут задержать лицо, совершившее преступление. При проведении опроса среди граждан было выявлено, что они не знают о наличии своего права на задержание преступника.

Во-вторых, причинение вреда возможно только при наличии полной уверенности, что именно задерживаемое лицо является виновным в совершении преступления. Такая уверенность возможна только в случае, если лицо застигнуто в момент совершения преступления или на его одежде есть следы, которые свидетельствуют о совершении им преступления, вынесено постановление об обвинении в том или ином преступлении, о побеге преступника из-под стражи и т.д.

Третье условие состоит в том, что объективная сторона предполагаемого деяния уже должна быть частично или полностью совершена. Безусловно, причинение вреда задерживаемому лицу может быть и на стадии приготовления к преступлению, но в таком случае законодательная формулировка «задержание лица, совершившего преступление», является неправильной. Данное условие не относится к деяниям, которые уже на стадии приготовления преступления имеют иной состав, например, приобретение оружия для убийства.

Четвертое условие заключается в определении самой цели задержания. Вред в рамках данного состава преступления может быть оправдан только в том случае, если целью его является задержание и доставление лица в соответствующие органы государственной власти. Из теории известно, что вред может быть причинен только при наличии реальной угрозы уклонения лица от уголовной ответственности, то есть цель состоит в лишении преступника такой возможности. Приходим к выводу, что причинение вреда с другими целями не допускается.

Последнее условие заключается в недопустимости превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. Пожалуй, большинство судебных ошибок первой инстанции возникает именно в определении данного условия. В законе под превышением этих мер понимается «их явное несоответствие характеру и степен общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу причиняется чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред». При этом важно отметить, что превышение таких мер влечет уголовную ответственность только в случае умышленного причинения вреда преступнику.

На практике точных критериев соответствия причиненного вреда общественной опасности деяния не существует, что и затрудняет работу сотрудников правоохранительных органов, так как очень многое зависит от субъективных факторов задерживающего, например, его душевного состояния, жизненного и профессионального опыта.

Рассмотрев все условия правомерности причинения вреда при задержании преступника, мы пришли к выводу, что возможно необходимо внести ряд изменений в Уголовный кодекс РФ, которые были предложены А.В. Никуленко:

1. Заменить слово «преступление» в ст.38 на «общественно опасное деяние», так как при задержании лица, задерживающий не в состоянии правильно квалифицировать совершенное деяние, а также он может не знать о невменяемости лица или недостижении им возраста уголовной ответственности за данное преступление;
2. Расширить пределы правомерного причинения вреда, в целях реализации принципа справедливости не только в отношении преступника, но и в отношении лиц, стремящихся предотвратить общественно опасное деяние;
3. Исправить, на наш взгляд, ошибку законодателя, который предусмотрел одинаковые сроки наказания для данного вида преступления и убийства, совершенного в состоянии аффекта, уменьшив срок наказания за причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление.[[4]](#footnote-4)

Подводя итог проведенному анализу отметим, что состав правомерного причинения вреда при задержании преступника имеет важное значение для уголовного права, но несовершенство данного института не позволяет в полной мере эффективно осуществлять свои обязанности сотрудниками правоохранительных органов или удерживать их от чрезмерного причинения вреда, ввиду того, что нет четкого определения критериев и условий причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.

**Заключение**

В заключении необходимо изложить основные выводы и предложения, сформулированные в процессе исследования:
1. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, является социально и юридически обусловленным обстоятельством, исключающим преступность деяния. Наличие соответствующей нормы в уголовном законодательстве России повышает активность граждан по задержанию лиц, совершающих или совершивших преступления, что ведёт к более тесному сотрудничеству по обеспечению правопорядка между гражданами и правоохранительными органами. Данная норма является чёткой законодательной гарантией неосуждения лиц, которые совершили подобные деяния для достижения общественно полезных целей. Всё это обеспечивает реализацию принципа неотвратимости уголовной ответственности, а также имеет большое предупредительное значение, так как задержанные и доставленные в органы власти лица, совершившие преступления, понесут за это установленную Уголовным кодексом России ответственность, и в ряде случаев это предотвратит совершение этими и другими лицами новых преступлений и обеспечит возмещение причинённого ими ущерба.
Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, не является общественно опасным деянием, а в ряде случаев, когда вред причиняется сотрудниками правоохранительных органов, это деяние совершено невиновно. Поэтому данная норма обоснованно содержится в главе 8 Уголовного кодекса России «Обстоятельства, исключающие преступность деяния».
2. Уголовное право, включая в себя норму о причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление, не регламентирует основания и порядок задержания лиц, совершивших преступления. Это определяет уголовно-процессуальное законодательство России, поэтому такие вопросы не являются предметом уголовно-правового регулирования. Уголовное право определяет лишь основания привлечения к уголовной ответственности либо освобождения от неё за причинённый вред лицу, совершившему преступление при его задержании. Все иные вопросы, так или иначе связанные с задержанием лица, совершившего преступление, выходят за пределы регулирования норм уголовного права.
3. Предлагается следующее понятие рассматриваемого обстоятельства, исключающего преступность деяния. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление — это основанные на разрешающих нормах уголовного законодательства, действия граждан, направленные на причинение материального или физического вреда лицу, совершившему преступление, с целью его доставления в органы власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, исключающие их общественную опасность и в определённых случаях виновность, и как следствие этого уголовную и иную ответственность за причинённый вред.
4.Личность задерживаемого лица, совершившего преступление, может обладать различными особенностями, которые необходимо учитывать задерживающему лицу, определяя способы и средства задержания, а также пределы причинения вреда. К числу некоторых таких особенностей относятся следующие: лицо достигло возраста уголовной ответственности; лицо в момент совершения своих преступных действий полностью осознавало их значимость и могло руководить ими, то есть было вменяемым; являлось именно тем лицом, которое совершило преступное деяние; лицо ранее уже совершало преступные деяния либо уже осуждалось за совершение подобных или иных преступлений, либо совершило побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи; лицо является физически крепким или слабо развитым; лицо в момент задержания проявляет агрессивность и активное сопротивление либо пытается скрыться без сопротивления; на момент задержания лицо находится в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения. Эти и другие признаки задерживаемого лица, совершившего преступление, оказывают влияние на определение наличия основания и условий причинения вреда, а значит и границ, в пределах которых возможно правомерное причинение вреда такому лицу.
5. Единственным основанием причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, является невозможность иными средствами задержать такое лицо, что обуславливается высокой общественной опасностью совершённого деяния и особенностями обстановки задержания.
Условиями правомерного причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, являются: во-первых, совершение задерживаемым лицом преступления; во-вторых, наличие особой обстановки, в которой осуществляется задержание; в-третьих, возникшая необходимость причинения именно такого, необходимого для задержания, вреда; в-четвёртых, соответствие причинённого вреда характеру и степени общественной опасности совершённого задерживаемым лицом преступления.
6. Пределы правомерного причинения вреда определяются исходя из характера и степени общественной опасности совершённого задерживаемым лицом деяния и обстоятельств задержания. Характер и степень общественной опасности совершённого деяния отражается через формальный критерий, предусмотренный санкцией соответствующей статьи, содержащей срок или размер максимального наказания за это преступление. Обстановка задержания зависит от комплекса обстоятельств, возникших в момент задержания, и в зависимости от своего содержания условно разделяющих обстановку на благоприятную и неблагоприятную. Соотношение категории, к которой относится совершённое лицом преступление и сложившейся обстановки при задержании позволяет разработать примерную схему пределов правомерного причинения вреда задерживаемому лицу.
Превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признаётся их явное (очевидное) несоответствие характеру и степени общественной опасности совершённого лицом преступления (категории, к которой оно относится) и обстоятельствам задержания. Таким образом, если категория, к которой можно условно отнести деяние, причинившее определённый вред лицу, совершившему преступление, по своей тяжести выше категории совершённого задерживаемым лицом преступления, и обстановка задержания была благоприятной, можно говорить о превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.
7. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, рассматривается в работе как уголовное правоотношение, возникающее между лицом, совершившим преступление и лицом, причинившим ему при задержании вред. Объектом правоотношения выступают либо собственность, либо жизнь или здоровье задерживаемого лица. Субъектами правоотношения выступают с одной стороны — лицо, совершившее преступление, с другой — лицо, задерживающее последнего и причиняющее ему в процессе этого вред. Особенностью второго субъекта является то, что в большей части случаев задержание осуществляют сотрудники милиции и другие представители власти, выполняющие обязанности по охране общественного порядка; второй по численности категорией задерживающих лиц выступают потерпевшие, очевидцы и представители общественности; реже всего задержание осуществляют должностные лица, на которых законом не возложена обязанность задерживать лиц, совершивших преступления.
Основанием рассматриваемого правоотношения является фактический состав обстоятельств (событий или действий), наличие которых свидетельствует о невозможности задержать лицо, совершившее преступление, иными средствами. Содержанием правоотношения выступает сумма субъективных прав и субъективных юридических обязанностей лица, совершившего преступление и лица, причинившего ему вред в процессе задержания.
8.Обстоятельства, исключающие преступность деяния, предусмотренные иными статьями главы 8 Уголовного кодекса России, обладая собственными признаками, основаниями причинения вреда и условиями правомерности его причинения, существенно отличаются от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, что предопределило его выделение в качестве самостоятельного обстоятельства, исключающего преступность деяния.
9.Уголовная ответственность за убийство, совершённое с превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, наступает в случае, если: задерживаемое лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, либо тяжкое преступление и при этом не имеют значение обстоятельства задержания либо потерпевший совершил особо тяжкое преступление, однако обстоятельства задержания были благоприятны и позволяли задержать последнего без причинения ему смерти.
При этом необходимо, чтобы не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности потерпевшего, совершившего преступление.
Ответственность по ч. 2 ст. 108 УК РФ наступает при наличии у виновного косвенного умысла на причинение смерти. Виновное лицо должно быть вменяемым и должно достичь шестнадцатилетнего возраста.
10.Основанием уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 114 УК РФ, является наличие в деянии следующих признаков:
 а) особый потерпевший от этого преступления — лицо, совершившее преступление;
 б) при причинении вреда здоровью средней тяжести — совершение задерживаемым лицом преступления небольшой тяжести в сочетании с любой обстановкой задержания. В случае совершения задерживаемым преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления необходимо, чтобы обстоятельства задержания позволяли виновному задержать потерпевшего без причинения вреда здоровью средней тяжести;
 в) при причинении тяжкого вреда здоровью — совершение задерживаемым лицом преступления небольшой или средней тяжести в сочетании с любой обстановкой задержания. В случае совершения задерживаемым тяжкого или особо тяжкого преступления, необходима благоприятная обстановка задержания;
 г) не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности потерпевшего, совершившего преступление;
 д) виновный причинил вред здоровью потерпевшего с прямым или косвенным умыслом и с целями задержания последнего, доставления его в органы власти и пресечения возможности совершения им нового преступления;
 е) виновное лицо было вменяемо и достигло шестнадцатилетнего возраста.
11. Ответственность за причинение иного вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании наступает таким образом: в большинстве случаев причинение лёгкого вреда здоровью, побоев либо умышленного уничтожения или повреждения имущества задерживаемого лица, совершённых с нарушением условий правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, должно признаваться не­преступным из-за малозначительности; унижение чести и достоинства лица, совершившего преступление, при его задержании (уголовно наказуемое оскорбление или клевета), не может рассматриваться с учётом смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ; ограничение свободы передвижения задержанного лица оправдывается социально-полезными целями, которыми руководствовался задерживающий, а поэтому является непреступным.
Причинение вреда иным лицам при задержании лица, совершившего преступление, оценивается по правилам причинения вреда в условиях крайней необходимости.
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