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Введение

Институционализм с момента его зарождения не был однородным, поскольку сочетал различные подходы, которые неплохо вписывались в обозначенную Оливером Уильямсоном в 1975 г. дихотомию – старой (Ходжсон, 2003) и новой институциональной школы (Бренан и Бьюкенен, 2005). Наличие правил институционализирует представления об эффективности, состоянии теории, принятии решений, так как используемые в анализе принципы и критерии исполняют роль таких правил (институтов). Эти формальные нормы подчиняют в определенном смысле себе и проводимый экономический анализ, определяя его границы и возможности, иногда программируя получаемые выводы. Исходные допущения, модели институтов выступают аналогичными правилами, во многом детерминирующими результат.

Актуальность данной темы в том, что управление в современном мире строится по принципу «отбраковки решений», когда ищется новое решение посредством того, что отбрасывается неверное решение из сложившейся системы альтернатив, что позволяет принять приемлемое и часто неоптимальное решение. Представление об эффективности в экономике институционально детерминировано. Оно сводится к правилу (критерию) эффективности. Если привязать меры экономической политики к этому критерию, то суждение об эффективности этих мер подпадает под данное правило. Если оно выполнено, то меры эффективны, но в реалиях последствия данных мер значительно шире, что обычно не отражает критерий (институт), задающий представление об эффективности.

На практике имеет место разрыв между управлением и характеристиками изменений экономики. Этот разрыв проистекает из важнейшего институционального свойства экономической политики – политика не подразумевает эксперименты, т.е. ее нельзя попробовать. Она ориентируется на готовые рецепты, даже если они потом оказываются низкоэффективными. Качество институциональных изменений подлежит оценке только тогда, когда эти изменения осуществлены и становятся ясны некие результаты.

Любая проба означает конечный вариант воздействия, который теоретически можно затем нейтрализовать по отдельным видам воздействия, но не по всем. Нейтрализация также будет представлять примененный набор уже иных инструментов, при этом она может оказаться частичной, что не приведет систему к исходному состоянию по причине гистерезиса и необратимости хотя бы некоторых изменений. Новое качество институтов и системы вернуть к прежнему состоянию представляется проблематичным по причине эволюционных свойств (закономерностей) институциональных изменений.

Таким образом, цель данной работы – рассмотреть институциональные ошибки.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть теоретические аспекты изучения институциональных ошибок;

2. Охарактеризовать особенности институциональных ошибок на современном этапе.

Работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка использованной литературы.

1. Теоретические аспекты изучения институциональных ошибок

1.1. Понятие институтов и институциональной среды

Современный этап развития экономической науки характеризуется несколькими основными теоретическими концепциями, определяющими подходы исследователей к экономическому анализ у поведения хозяйствующих субъектов.

Согласно неоклассической парадигме экономическая система в целом и хозяйственная деятельность, в частности, рассматриваются как совокупность взаимодействующих агентов, осуществляющих в экономическом пространстве процессы производства, распределения, обмена и потребления. При этом главная целевая функция домохозяйств и фирм заключается в максимизации полезности и получении прибыли. Главным объектом исследования является экономический агент, а главный предмет исследования - действия агента на рынке[[1]](#footnote-1).

Согласно институциональной концепции действия агентов разворачиваются не «в чистом поле» свободного конкурентного рынка, а на «пересечённой местности», которая представляет из себя совокупность правил, традиций, привычек и т. п., т.е. институтов. Мотивами поведения индивидов является не максимизация полезности и прибыли, а стремление к соответствию формальным правилам и неформальным нормам.

Кроме того, экономическое поведение сильно детерминировано социально-психологическими факторами и наиболее распространенной является ограниченная (удовлетворительная) рациональность, в т. ч. нерациональное поведение. Главным объектом исследования при таком подходе являются институты, а предметом - отношения между агентами и институтами.

Эволюционная парадигма, в отличие от двух первых, опирается на динамические представления о деятельности агентов и рассматривает их поведение в контексте развития и динамики. Главным объектом из учения является «популяция агентов, обладающих аналогичным социально-экономическим генотипом», а предметом изучения - поведение агента с точки зрения влияния наследственных или приобретаемых факторов[[2]](#footnote-2).

В последние годы заметен синтез этих трех подходов, обусловленный, главным образом, признанием всех трех факторов (личного интереса, институционального влияния и эволюционной составляющей) значимыми аргументами при объяснении социально-экономических явлений и процессов. Развитие такой комплексной концепции приведет к интеграции неоклассической, институциональной и эволюционной теорий. Данная концепция стремится к многостороннему рассмотрению социально-экономических явлений и институтов, носящих черты технологических, экономических, социальных, институциональных и иных систем. Главным объектом анализа выступают социально-экономические системы, а предметом исследования - их развитие, взаимообусловленность и взаимовлияние.

Однако одним из наиболее существенных препятствий на пути развития этого, несомненно, перспективного направления является нерешенность вопроса о природе, факторах возникновения, распространения, закрепления и смены институтов. Данный вопрос не является чисто теоретическим, но и имеет прикладное значение. Значимость особенностей институциональной структуры каждого конкретного общества для его социально-экономического развития убедительно обоснована известными представителями институционального направления экономической теории Д. Нортом, Д. Ходжсоном, Э. Фурубутном и другими. Так, Д. Норт в известно й нобелевской работе заключает, что страны, не наделенные природными ресурсами, но с высоким качеством институтов, демонстрируют гораздо более высокие результаты развития, чем страны, сполна обладающие ресурсами, но с низким качеством институтов[[3]](#footnote-3).

Очевидно, что «правила игры в обществе», обладающие координационным и распределительными эффектами, в решающей степени влияют на результативность деятельности на всех уровнях, т.е. определяют эффективность как отдельного взаимодействия, так и всей экономической системы.

Опыт последних десятилетий в России (и особенно трансформационный период) показал значимость институциональных преобразований и обнажил проблемы, возникающие при игнорировании институционального строительства. Определение качественных «правил игры», эффективных экономических институтов, соответствующих интересам и ожиданиям всего общества (или, по крайней мере, его большинству), а не отдельным группам рентоориентированного поведения является первоочередной очевидной задачей.

В течение последних лет в России идет институциональное строительство, но его результаты по ка оставляют желать лучшего. В наибольшей степени это касается институтов, имеющих значимую социально-экономическую компоненту. Сегодня очевидно, насколько несовершенны институты современной России и в сфере экономики и социальной жизни. Другими словами, проблемой является несовершенство «правил игры» в обществе, причем не только формальных, но и неформальных, институционализирoвaнных норм, традиций и оценок, охватывающую все уровни социально -экономического пространства – от макроуровня до нано-уровня (сознания отдельного человека).

Социально-экономические институты не столько строятся или конструируются, сколько выращиваются. Импортирование западных рыночных институтов и институциональных технологий, которое происходило в России в 90-е годы, показ ало несостоятельность подобных действий, что привело к институционализации и закреплении неэффективных норм.

В последние годы стала актуальной необходимость глубокого переосмысления самой роли институтов в экономической сфере. Выяснилось, что институты не только влияют на деятельность экономических агентов, но и лежат в самом основании восприятия ими действительности. Институты создают не только ограничения или стимулы для действий, как считалось ранее, но и сам повод или возможность для них, т.к. это правила игры в обществе (формальные и неформальные, а также механизмы, обеспечивающие их выполнение).

Трудно представить эффективную экономическую деятельность без эффективных правил (институтов), соответствующих ожиданиям большинства индивидов общества. Институциональная структура, хотя и является более устойчивой, чем функциональная структура, все же находится в состоянии постоянного изменения. Особенности и тенденции институциональной динамики определяют, в свою очередь, потенциальные возможности достижения высокого уровня развития социально-экономической сферы. Данные вопросы до сих пор являются малоизученными, хотя их актуальность в среде экономистов институционального направления не вызывает сомнений. До сих пор в литературе активно дискутируются не только проблемы взаимосвязи между институтами различных уровней, характер и степень влияния экономической практики на формирование институциональной структуры экономики, но и подходы к определению и анализу сущности самого понятия института.

Если в работах классиков институциональной экономики институты рассматривались как полезные правила и нормы, «снижающие неопределенность будущего», «облегчающие координацию и мотивацию», «улучшающие жизнь людей», т.е. с позитивной точки зрения, то в исследованиях авторов 2000-х годов, в особенности касающихся российской экономики, стали чаще упоминаться «неэффективные (т.е. нежелательные) институты», «дисфункции институтов», «институциональные ловушки» и тому подобные определения[[4]](#footnote-4).

Говоря о степени изученности динамики институциональных систем, необходимо отметить в качестве одно й из основных проблем недостаточность эмпирической базы институциональных исследований. В частности, ощущается серьезный недостаток систематических описаний состава, структуры и функций базовых социально-экономических институтов предпринимательской среды. Как отмечает В.М. Полтерович, нет полного описания большинства реальных институтов - таких как рынок, биржа или парламент. Фиксируемые законодательно правила и инструкции оставляют множество возможностей для интерпретации и формирования различных стереотипов поведения в зависимости от институциональной среды, опыта и культуры действующих субъектов. Формальные правила - лишь оболочка, в пределах которой могут возникать самые разные неформальные нормы[[5]](#footnote-5).

Это относится к российским институтам современного этапа. Несмотря на то, что в последние годы наметился прогресс в преодолении проблемы «эмпирической недостаточности», систематического описания институциональных структур в различных экономических системах, в том числе с учетом национальной экономической культуры (ментальности), пока не существует.

Анализ процессов социально-экономической трансформации, протекавших в течение последних десятилетий на постсоветском пространстве и в странах Восточной Европы, продемонстрировал, что «механический» путь институтooбразoвания, предполагающий импорт и директивную формализацию какого-либо рыночного института при слабых стимулах поддержки данного формального института, не только не приводит автоматически к его укоренению, но является причиной неформальной институционализации неэффективных норм. Наиболее яркий пример - попытки установления «института прогрессивного налогообложения» и мутация «института банкротства». Результатом анализа подобных феноменов стало появление в литературе раз личных концепций и рекомендаций нормативной институциональной теории, в частности, основанных на институциональном проектировании, институциональной трансплантации и т.п.[[6]](#footnote-6)

При таком подходе состояние и эволюция институциональной системы зависят от состояния и взаимодействия агентов, предприятий и государства. Этот подход можно рассматривать как модификацию и развитие подхода Д. Норта к формированию институциональной среды, согласно которому ключевым для институциональных изменений является непрерывное взаимодействие между институтами и организациями в экономической среде с ее редкостью и, следовательно, конкуренцией. Д. Норт в Нобелевской лекции 9 декабря 1993 года отмечал, что институты сохраняют устойчивость лишь при условии, что их поддерживают заинтересованные в этом организации. Речь идет о том, что в работах до начала 1990 -х годов не рассматривались организации и предприниматели, а определение институтов основывалось скорее на «правилах игры», чем на самих «игроках». Авторы не учитывали целенаправленные действия самих агентов для достижения каких-то целей, что в свою очередь ведет к изменению существующих институтов.

Таким образом, формирование эффективной институциональной среды, адекватных формальных правил и неформальных норм, является важнейшей задачей современного государства.

1.2. Институциональный риск и неопределенность

В настоящее время риск играет огромную роль в социально-экономической сфере деятельности. Не зря современное общество именуется обществом риска. Этому способствует множество всевозможных трактовок риска в различных экономических науках, порождая тем самым неоднозначность самого термина.

Риск может быть определен субъективностью и объективностью восприятия социального мира. Субъективная сторона риска означает выбор альтернатив, принятие решений. Риск - это то, чему мы подвергаемся вследствие наших решений. Риск существует совместно с человеческой волей и сознанием. Следовательно, риск носит черты субъективности.

Объективность риска определяется вероятностной сущностью различных социальных, экономических, природных и технологических процессов. Риск показывает реально существующие явления и факты общественной жизни. Существование риска независимо от факта его понимания субъектами. Субъекты могут давать различные оценки содержанию риска, однако процесс рискованной деятельности от них не зависит и обладает вероятностью наступления тех или иных событий, т.е. обладает объективным содержанием.

Существование риска неразрывно связано с ситуацией неопределенности. Без неопределенности нет и возможности для появления риска, ведь если процесс определен и заранее известен, то и риска в данной ситуации не будет.

Таким образом, общефилософский подход определяет риск как обусловленный деятельной природой человека феномен социальной действительности, характеризующийся возможностью наступления некоторого события и связанных с ним последствий.

В экономической науке с XVIII в. началось использование понятие «риск». Р. Кантильон писал, что предприниматель с целью получения прибыли действует в условиях неопределенности и риска. Вознаграждением за риск считался доход предпринимателя.

С 20-х годов ХХ в. проблемам неопределенности и риска стало отдаваться большее значение. Ключевыми авторами данного этапа, проводившими исследования риска, являются Дж. Кейнс, Ф. Найт, Ф.Хайек. На данном этапе проводились исследования соотношения неопределенности и риска, дискуссии о разумности государственного вмешательства в механизм рынка для снижения уровня риска и неопределенности. C середины ХХ века начался новый этап, характеризовавшийся интенсивными междисциплинарными исследованиями данных категорий. Главными учеными, посвятившими себя данной проблеме, стали Н. Луман, У Бека, Р Шиллерд, Э. Гидденс и др.[[7]](#footnote-7)

Таким образом, можно выделить три этапа исследований риска и неопределенности:

1-й этап: определение понятия «риск» в экономической науке. Преобладает предпринимательский подход. (XVIII в. - начало ХХ в.)

2-й этап: размышления о необходимости снижения уровня риска путем вмешательства государства в рыночный сектор. Разделение понятий «неопределенность» и «риск». (20-е гг. ХХ в. - середина ХХ в.)

3-й этап: междисциплинарные исследования риска. Появление математических, философских и социологических трудов по вопросам неопределенности и риска.

В различных областях экономической науки понятие «риск» может иметь самые разные трактовки. Основные их них:

- Вероятность убытков и ущерба, а также недополучение части дохода;

- Опасное положение экономического субъекта;

- Источник различных убытков и доходов; разделение вероятности обретения прибыли и выгод и вероятности неблагоприятных последствий;

- Деятельность, направленная на преодоление неопределенности в ситуациях выбора.

Определение риска в экономической науке подразумевает вероятность наступлений неких нежелательных событий для экономического субъекта. Самой распространенной является статистическая интерпретация вероятности, представляющая собой тождество с относительной частотой случайного события. Индивидуальное событие частотой не обладает, а значит невозможно говорить о его статистической вероятности. Субъекты, принимая решения, не владеют статистической информацией, но использует субъективные и объективные интерпретации.

Таким образом, риск как экономическую категорию, можно охарактеризовать как социально - экономическое явление, характеризующееся возможностью наступления нежелательного для субъекта события, затрудняющего реализацию его экономических интересов.

Междисциплинарный подход к изучению риска помогает исследовать риск в контексте институционального анализа. Риск, являясь феноменом современной социальной действительности, проник во все сферы общественной жизни. Институты регулирует отношения между экономическими субъектами. Формирование институтов связано с желанием создать определенность и снизить риск. Однако, институты порой сами могут приводить к появлению риска.

Понятие «институциональный риск» все чаще можно увидеть в различных статьях и аналитических публикациях. Данный термин используют аналитики, оценивая перспективы ведения бизнеса в России. Отмечается, что иностранные инвесторы, при оценке рисков вложений в экономику страны, отдельное внимание уделяют слаборазвитой институциональной системе, фрагментированному финансовому сектору, неполной диверсификации экономики. Данные факторы повышают риск колебания цен на сырьевую продукцию, вследствие чего крупные предприятия, выполняя роль главных работодателей и налогоплательщиков, несут дополнительные социальные обязательства.

Таким образом, формируется понятие «институциональный риск». Институциональный риск - социально-экономическое явление, которое характеризуется возможностью наступления нежелательного события, возникающего из-за институтов экономики. Источником институциональных рисков являются неразвитость и дефекты институциональной среды деятельности экономических институтов.

До конца XIX века влияние институтов на социально экономические отношения игнорировалось. Исследования о проблеме неэффективности институтов начались со времен основателя институционализма Т. Веблена. В трудах таких ученых, как К. Эрроу, У.Митчелл, Дж.Р. Коммонс, Р. Коуз и т.д., поднимались различные аспекты неэффективности институтов. Понятие дисфункции институтов было введено в экономическую науку в середине ХХ в.[[8]](#footnote-8)

Дисфункция института - любая социальная деятельность, вносящая негативный вклад в поддержание эффективной деятельности социальной системы. Ключевые функции институтов - распределительная и координационная.

Координационная функция - предполагает знание отдельного правила индивидами и осуществление с его помощью взаимовыгодных действий. Функция позволяет добиться согласованности в действиях экономических субъектов и снижения неопределенности.

Распределительная функция - проявляется в том, что некоторые действия запрещены, происходит концентрация сил и ресурсов только на незапрещенных или установленных действиях. С помощью институтов происходит перераспределение ресурсов и издержек между различными экономическими субъектами.

Также выделяют информационную и мотивационную функции. Их нарушение также может послужить нарушением эффективности институтов.

В связи с дисфункциями, проявляющимися из-за неэффективности институтов, возникает вероятность нереализации интересов и целей экономических субъектов. Таким образом появляется институциональный риск.

Следствиями дисфункции институтов являются:

- Инситуциональная неопределенность

- Институциональные ловушки

- Атрофия, перерождение и исчезновение института

- Институциональный конфликт и отторжение института

Институциональная ловушка - неэффективный устойчивый институт или совокупность институтов, приводящие к искажениям социально - экономических процессов и создающих определенные трудности для нормального функционирования экономических субъектов.

Возможность возникновения институциональных ловушек является источником риска неполучения или снижения результатов действия субъекта, а значит, могут быть рассмотрены как фактор институционального риска.

Атрофия или отсутствие института, который регулирует социально-экономические отношения, представляет собой составную часть несовершенства институциональной среды.

Формируются неэффективные ограничения для субъектов экономических отношений, вследствие чего возникают оппортунистические наклонности у субъектов, проявляющиеся в беспорядке и неэффективности их действий. Данные несовершенства формирует вероятность уменьшения ожидаемого результата экономическими субъектами, т.е. возникает институциональный риск.

Институциональная неопределенность - состояние институциональной среды, при которой невозможно составление прогнозов о дальнейшем развитии событий и будущих результатов выбора субъекта. Понятие «неопределенность» тесно связано с понятием «риск».

В условиях неопределенности однозначность того, что субъект гарантированно получит желаемый результат, равна нулю. Из-за этого возникает рисковая ситуация. Институциональная неопределенность первична по отношению к институциональному риску. Таким образом, институциональная неопределенность создает вероятность негативного результата действия экономического субъекта, затрудняя реализацию его интересов, является фактором институционального риска. Неопределенность, в отличие от риска, не обладает количественными характеристиками, которые можно измерить. На формирование институционального риска и неопределенности оказывают влияние следующие факторы[[9]](#footnote-9):

Политические факторы наиболее важные и значимые. Данные факторы чаще всего формируются на мезо- и макроуровне, а, следовательно, имеют системные последствия для экономических субъектов. Также сюда можно нести изменения и неустойчивость правительства, а также все действия насильственного характера, связанные с политическим процессом. Являясь источником политической неопределенности, могут приводить к возникновению институционального риска экономических агентов. Политическими факторами являются авторитарный стиль правления, нестабильность политических институтов, ограничение возможностей политического выбора, ограничение свободы слова.

К рискам относят:

- Риск смены политической власти

- Риск политического преследования

- Риск негативного воздействия и санкций со стороны руководства

Административно-правовые факторы являются в наивысшей степени формализованными. Административно-правовые механизмы воздействия обязаны практику поведения экономических субъектов, которые доказали свою целесообразность. Однако в случае дисфункции возникают неэффективные ограничения и неопределенность среды функционирования экономических субъектов. Возможно проявление дефектов административного аппарата, искажениями регулирующего воздействия, изменчивостью законодательства, низким уровнем правовой и информационной среды бизнеса. К рискам относятся:

- Риск негативного воздействия со стороны работников административного аппарата

- Риск дополнительных издержек в виде взяток и незаконных сборов

- Риск санкций и дополнительных издержек в связи с нестабильностью и неясностью законодательства

Экономические факторы институционального риска - выполняют большую роль при оценке привлекательности ведения бизнеса. В своей основе имеют нерациональность функционирования экономических институтов, которые регулируют хозяйственные отношения. Экономические факторы могут иметь или не иметь соответствующую инфраструктуру. Определяют уровень безопасности ведения бизнеса или проживания на определенной территории.

- Риск недополучения или нестабильности финансового результата.

- Риск усложнения организационных процессов и увеличения доходов.

- Риск оппортунистического поведения со стороны других экономических агентов.

- Риск недостаточности материально-технических и финансовых ресурсов.

- Риск потери или сокращения рынка сбыта.

Социально-культурны факторы институционального риска являются достаточно многообразными, причиной тому является достаточно широкий спектр самих социальных институтов и различных искажений Однако среди всего многообразия факторов следует выделить такие, как: недостаточное социальное обеспечение; неразвитость социального капитала; дефекты системы образования; недостаточное регулирование и стимулирование социально-демографических процессов; нерациональное регулирование рынка труда. К рискам относят:

- Риск недостаточности квалифицированных трудовых ресурсов.

- Риск негативного настроя и оппортунизма покупателей.

- Риск роста затрат на обучение и развитие персонала.

- Риск удорожания информации и продвижения продукта

2. Особенности институциональных ошибок на современном этапе

2.1. Институциональные ошибки в Стратегии национальной безопасности России

В последнее десятилетие проблемы обеспечения экономической безопасности были практически исключены из нормативного правового поля Российской Федерации. В научных дискуссиях был подвергнут сомнению факт существования феномена «экономическая безопасность» и, как следствие, целесообразности применения соответствующего термина[[10]](#footnote-10). Сложилось противоречие между пониманием экономической безопасности как самостоятельного вида безопасности и отрицанием права на ее видовое выделение в рамках национальной безопасности.

Утвержденная 31 декабря 2015 г. новая Стратегия национальной безопасности Российской Федерации восстановила экономическую безопасность в структуре безопасности РФ. Развитие кризиса, его многоаспектное негативное влияние на национальную экономику актуализировали проблему обеспечения экономической безопасности, потребовали обращения к теоретическому базису, накопленному в начале 1990-х гг. и в 2000-е гг. [[11]](#footnote-11) Новая Стратегия ориентирована на решение не только практических задач, но и на разрешение ряда теоретических проблем. Текст этого документа актуализирует некоторые нерешенные вопросы, которые требуют дальнейшего исследования области экономической безопасности.

В ходе выступления на заседании Совета Безопасности РФ 3 июля 2015 г. В.В. Путин поставил задачу скорректировать стратегию национальной безопасности России на основе анализа всего спектра потенциальных вызовов и рисков – политических, экономических, информационных и др.[[12]](#footnote-12) В соответствии с поручением Президента РФ обновленная Стратегия национальной безопасности была подготовлена в короткие сроки и утверждена 31 декабря 2015 г. Указом Президента РФ № 683. Несмотря на дублирование отдельных положений утратившей силу Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г., принятый нормативный правой акт – это новый документ, который базируется на иных концептуальных положениях.

Структура новой Стратегии изменилась, в нее включены два дополнительных раздела – «Организационные, нормативно-правовые и информационные основы реализации настоящей Стратегии» (разд. 5) и «Основные показатели состояния национальной безопасности» (разд. 6).

Традиционно в разд. 1 «Общие положения» закреплен используемый терминологический аппарат. Понимание национальной безопасности не претерпело существенных изменений. Однако принципиальным моментом следует считать увязку состояния защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз с фактическим, а не гипотетическим обеспечением реализации конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, обеспечением достойного качества и уровня их жизни, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности, устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации.

Процедурой утверждения рассматриваемой Стратегии Президент РФ изложил свою точку зрения относительно видовой структуры национальной безопасности РФ. Из данного раздела следует, что в перечень входящих в национальную безопасность элементов включены виды безопасности, предусмотренные Конституцией РФ и законодательством РФ. При этом отдельно в документе выделены виды (государственная, общественная, информационная, экологическая, экономическая, транспортная, энергетическая безопасности, безопасность личности) безопасности, имеющие первостепенное значение. Вместе с тем документы, в которых определяются эти виды безопасности, имеют различный правовой статус. Так, государственная, общественная и экологическая безопасность предусмотрены Конституцией РФ. Если под безопасностью личности понимать безопасность граждан, то этот вид национальной безопасности также предусмотрен Конституцией РФ (ст. 56).

Кроме того, общественная безопасность предусмотрена соответствующей Концепцией, утвержденной Президентом РФ, экологическая безопасность – Федеральным законом «Об экологической экспертизе», а информационная безопасность – Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Доктриной информационной безопасности. Транспортная безопасность также предусмотрена соответствующим федеральным законом, энергетическая безопасность – распоряжением Правительства РФ «Об энергетической стратегии России на период до 2030 года».

Наиболее «слабая» позиция с точки зрения отражения в отечественном нормативном правовом поле РФ – у экономической безопасности, которая предусмотрена Государственной стратегией экономической безопасности РФ 1996 г., формально не отмененной, но рассчитанной на 3–5 лет, то есть максимум до 2011 г.

Однако несмотря на некоторое противоречие между заявленной «принадлежностью» видов национальной безопасности к Конституции РФ и законодательству РФ и фактическим отражением в них этих видов, по нашему мнению, настоящей Стратегией поставлена точка в продолжительной дискуссии относительно структуры национальной безопасности РФ и места в ней экономической безопасности[[13]](#footnote-13). Это является очередным официальным признанием видового статуса экономической безопасности и актуализацией научных исследований в указанной области[[14]](#footnote-14).

В соответствии с новым концептуальным подходом обновлено понимание национальных интересов. Если ранее они определялись как совокупность потребностей государства, то в обновленном варианте – это объективно значимые потребности личности, общества и государства. То есть еще раз продемонстрирован отход от доминирования интересов государства. При этом определены потребности, принадлежащие к национальным интересам. К ним относят только объективно значимые – с точки зрения обеспечения защищенности личности, общества и государства, и их устойчивого развития.

Более удачна трактовка угроз национальной безопасности. В действующем документе угрозами названа совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам (п. 6). В таком определении термин «возможность», которая оценивается некоторым значением вероятности, выступает как характеристика угрозы, а не самой угрозой, как это было изложено в предыдущем варианте Стратегии.

К числу более удачных трактовок следует отнести и определение системы обеспечения национальной безопасности. Ранее систему формировали силы и средства обеспечения национальной безопасности. Первые были представлены только «силовым» блоком федеральных органов исполнительной власти.

Таким образом, анализ основных понятий, используемых Стратегией, позволяет сделать ряд выводов.

Объектами национальной безопасности РФ являются личность, общество и государство. В область национальной безопасности, помимо обороны страны, входят следующие виды безопасности РФ: государственная, общественная, информационная, экологическая, экономическая, транспортная, энергетическая, безопасность личности, а также другие виды, предусмотренные законодательными актами РФ, например пожарная безопасность, так как этот вид закреплен федеральным законом.

Национальная безопасность – это определенное состояние защищенности (личности, общества, государства) от внутренних и внешних угроз. Законодатель установил взаимосвязь между «состоянием защищенности» и конечным перечнем ключевых элементов, характеризующих страну: реализацией конституционных прав и свобод граждан РФ, достойным качеством и уровнем жизни граждан РФ, суверенитетом, независимостью, государственной и территориальной целостностью, устойчивым социально-экономическим развитием РФ (п. 6).

Достижение определенных значений (качественных или количественных) указанных характеристик обеспечивает соответствующий уровень «состояния защищенности», то есть уровень национальной безопасности. Это позволяет отнести выделенные элементы к критериям, характеризующим уровень национальной безопасности РФ.

Организационно национальная безопасность РФ обеспечивается органами власти во взаимодействии с институтами гражданского общества посредством реализации различных мер, направленных на противодействие угрозам национальной безопасности и удовлетворение национальных интересов (п. 6). Не вызывает сомнения обоснованность включения «мер, направленных на противодействие угрозам» в область обеспечения национальной безопасности, однако не вполне понятно включение в нее «удовлетворение национальных интересов» (п. 6).

Исходя из определения национальной безопасности и ее угроз, национальные интересы являются критерием, позволяющим идентифицировать угрозы. То есть при наличии прямой или косвенной возможности нанесения ущерба национальным интересам некоторую совокупность условий и факторов признают угрозой. Речь идет об ущербе, а не об удовлетворении национальных интересов.

Среди политических, военных, организационных, социально-экономических, информационных, правовых мер, реализуемых органами власти, отдельно выделены важнейшие направления, которые получили название стратегических национальных приоритетов. Они объединили в своем составе положения, детализирующие ранее «основные приоритеты национальной безопасности» и «приоритеты устойчивого развития» (разд. 3).

Помимо новой трактовки ключевых терминов изменился и статус Стратегии. Из документов, находящихся на уровне конкретизации системы взглядов о долгосрочном развитии Российской Федерации на определенный период (до 2020 г.), Стратегия стала базовым документом стратегического планирования (п. 1).

В дальнейшем планирование социально-экономического развития РФ, ее субъектов и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления будет учитывать национальные интересы и стратегические национальные приоритеты Российской Федерации, изложенные в Стратегии национальной безопасности.

Национальные интересы на долгосрочную перспективу представлены пятью группами, одна из которых включает повышение конкурентоспособности национальной экономики. По сравнению с предыдущей редакцией документа перечень национальных интересов дополнился социально-демографическими и культурно-нравственными аспектами:

- повышением качества жизни, укреплением здоровья населения, обеспечением стабильного демографического развития страны;

- сохранением и развитием культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

Несмотря на то, что новая Стратегия имеет существенные плюсы по сравнению с предыдущей версией, она не лишена некоторых ошибок в части соблюдения единообразия в изложении элементов, которые характеризуют или определяют состояние национальной безопасности.

Экономическая составляющая отражена во всех подразделах разд. 4 «Обеспечение национальной безопасности». В частности, в подразделе «Оборона страны» речь идет об экономическом обеспечении обороны страны. В рамках совершенствования мобилизационной подготовки сформулирована задача подготовки экономики к выполнению задач в соответствии с ее предназначением и удовлетворению потребностей государства и нужд населения в военное время (п. 39).

В качестве основных угроз государственной и общественной безопасности (подраздел «Государственная и общественная безопасность») названы преступные посягательства, направленные против личности, собственности, государственной власти, общественной и экономической безопасности (п. 43).

Декомпозиция этой, неудачно сформулированной угрозы государственной и общественной безопасности, позволяет выделить в качестве объекта воздействия (преступных посягательств) экономическую безопасность. То есть один из элементов негативных воздействий, влияющих на экономическую безопасность, трактуется как угроза двум другим видам безопасности – государственной и общественной. Таким образом, Стратегия предполагает пересечение «зон ответственности» в границах национальной безопасности различных видов безопасности, в данном случае – государственной, общественной и экономической.

Продемонстрировано пересечение областей, относимых к стратегическим приоритетам «повышение качества жизни российских граждан» и «экономический рост». Это обусловлено пониманием некоторых угроз национальной безопасности в области экономики и негативных воздействий на экономическую безопасность угрозами качеству жизни российских граждан. К ним отнесены: неблагоприятная динамика развития экономики, отставание в технологическом развитии, введение ограничительных экономических мер против РФ, нецелевое расходование бюджетных ассигнований (п. 51).

Таким образом, экономическая проблематика присутствует во всех элементах, составляющих перечень национальных приоритетов. Однако основным с указанной точки зрения является подраздел «Экономический рост». В действующей Стратегии широко используется термин «экономическая безопасность».

На заседании Совета Безопасности РФ (03.07.2015) В.В. Путин отметил вопросы экономической безопасности как важнейшую тему в обеспечении национальной безопасности. Президент РФ обозначил в документах стратегического планирования необходимость:

– зафиксировать основные угрозы экономической безопасности;

– определить критерии и пороговые показатели состояния экономики, при которых возникают риски для национальной безопасности;

– конкретизировать меры и механизмы, которые позволят снизить зависимость экономики от внешних неблагоприятных факторов[[15]](#footnote-15).

Часть из поставленных вопросов нашла отражение в соответствующем подразделе анализируемого документа.

В Стратегии выделены три важнейшие цели обеспечения национальной безопасности:

1) развитие экономики страны;

2) обеспечение экономической безопасности;

3) создание условий для развития личности, перехода экономики на новый уровень технологического развития, вхождение России в число стран – лидеров по объему ВВП и успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз (п. 55).

Таким образом, в целях обеспечения национальной безопасности выделяются три составляющие, где «создание условий» является базовым элементом по отношению к «развитию экономики» и «обеспечению экономической безопасности», поскольку без создания условий для успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз обеспечение экономической безопасности затруднительно. То же можно сказать и относительно развития экономики, которое невозможно без ее перехода на новый технологический уровень.

Последующее изложение подраздела «экономический рост» можно разделить на две составляющие:

1) вопросы, относимые к национальной безопасности в области экономики;

2) вопросы, относимые к экономической безопасности.

Однако в тексте Стратегии нет четкого содержательного разделения между сферами «национальной безопасности в области экономики» и «экономической безопасности», вследствие чего не решена проблема соотношения этих понятий.

Можно сделать вывод, что в Стратегии указанные сферы совпадают, то есть термины «национальная безопасность в области экономики» и «экономическая безопасность» используются как синонимы. Данный вывод основывается на логической связи между главными стратегическими угрозами национальной безопасности в области экономики и хотя бы одного из элементов, имеющих прямое отношение к экономической безопасности. Если сравнивать с предыдущей редакцией Стратегии, то перечень угроз расширился за счет добавления в него трех новых: отставания в разработке и внедрении перспективных технологий; несбалансированности национальной бюджетной системы; регистрации прав собственности в отношении значительной части организаций в иностранных юрисдикциях. Остальные угрозы сохранились в том виде, в котором были представлены в Стратегии до 2020 г., часть из них детализирована в формулировках.

Помимо главных стратегических угроз в Стратегии выделено главное направление обеспечения национальной безопасности на долгосрочную перспективу, предполагающее повышение уровня энергетической безопасности (п. 61, 62). Проблема энергетической безопасности имеет прямую логическую связь с элементом, отнесенным к негативному воздействию на экономическую безопасность, – нарушению стабильности тепло- и энергоснабжения субъектов экономики. Характеризуя данные угрозы или направления как «главные», законодатель таким образом подчеркнул особую важность этих элементов в целях реализации стратегического национального приоритета «экономический рост».

В анализируемом разделе риски отдельно не выделены, используется термин «угроза». Факторы, оказывающие негативное влияние, относятся к рискам ввиду того, что однозначно не выявлена взаимосвязь между ними и ущербом национальным интересам. Для раскрытия вопросов экономической безопасности, кроме указания на негативное воздействие (п. 57), выделены пути, факторы, меры (п. 58), а также направления усилий по обеспечению экономической безопасности (п. 59).

Кроме того, противодействие угрозам экономической безопасности увязано с реализацией государственной социально-экономической политики. Органы государственной власти должны способствовать укреплению экономической безопасности, совершенствуя документы стратегического планирования на уровне РФ, субъектов РФ и макрорегионов.

Стратегии социально-экономического развития (РФ и субъектов РФ) вероятно будут подвергнуты корректировке на предмет включения аспектов, направленных на обеспечение экономической безопасности. Изучение соответствующих документов субъектов РФ, актуализированных после утверждения Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., позволяет сделать вывод, что в настоящее время отсутствует единообразное понимание экономической безопасности на уровне регионального управления. Не решена проблема и с критериями экономической безопасности, нет единого представления о показателях и их пороговых значениях.

Несмотря на то, что обеспечение экономической безопасности выделено в качестве одной из трех стратегических целей в подразделе «Экономический рост», значительная часть его посвящена именно решению проблемы экономической безопасности. За пределами указанной области рассмотрены только вопросы обеспечения национальной безопасности на региональном уровне. Таким образом, можно заключить, что обеспечение экономической безопасности рассматривается как одно из главных условий для обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

2.2. Политика импортозамещения в России

Одним из приоритетных направлений поиска научных знаний служит теория институциональных ловушек, которая способствует разработке практических рекомендаций в вопросах управления национальной экономикой. Однако, стремительный уровень динамики институционального пространства современного рынка России порождает как положительные эффекты, приводящие к становлению инновационной экономики, так и отрицательные эффекты, например, институциональные ловушки в условиях реализации политики импортозамещения[[16]](#footnote-16).

Осуществление политики импортозамещения всегда связанно с определёнными рисками, особенно если не учитывать институциональные факторы. Модель импортозамещения направленна на развитие собственного производства внутри страны и представляет собой стратегию обеспечения внутреннего рынка на основе развития национального производства[[17]](#footnote-17). Для сегодняшней экономической системы России характерны противоречивость и слаборазвитость базовых институтов рынка в области защищенности частной и государственной собственности, независимой судебной системы, которая призвана защищать права собственности и контракты, конкуренции и финансовой системы. Это обуславливает наличие в российской экономике большого количества институциональных «ловушек» - неэффективных норм, имеющих самоподдерживающийся характер. Они возникают в то время, когда создается безвыходная ситуация вследствие изменений какого - либо института, не связанных с изменениями норм в других институтах соответственно[[18]](#footnote-18). Осуществление преобразований на произвольной основе невозможно в силу того, что все институты представляют собой сеть, в которой все субъекты зависимы друг от друга по разным причинам. Наличие таких «ловушек» в российской действительности существенно снижает эффективность экономических реформ в стране, в частности процесс реализации политики импортозамещения.

Одной из главных причин, тормозящей процессы импортозамещения в стране еще на ранней стадии, явилась «ловушка» расхождения долгосрочных и краткосрочных интересов государства и производителей. Несмотря на то, что в основе реализации политики импортозамещения лежат долгосрочные инвестиции, для предпринимателей и фермеров они остаются непривлекательными в силу неопределенности и отсутствия четкой риторики правительства по поводу срока действия санкций. Именно поэтому не решается фундаментальная проблема импортозамещения в сельском хозяйстве – отсутствие отечественных аналогов оборудования и сырья, что обуславливает деиндустриализацию, деинтенсификацию воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве.

Фермеры не уверены, что, взяв кредит, купив новое оборудование, увеличив урожай и поголовье скота, при неожиданном решении об отмене санкций и возвращении конкурентов на рынок, смогут избежать банкротства. Невысокие темпы производства и низкая его эффективность, высокая капиталоемкость и длительные сроки окупаемости проектов тормозят формирование и обретение устойчивого характера развития сельскохозяйственной базы страны[[19]](#footnote-19).

Неопределенность к тому же усиливает «инвестиционную ловушку», которая существует в российской экономике еще с 1990 - х гг., когда произошла смена модели поведения предпринимателей с долгосрочной на краткосрочную. Об этом свидетельствует тот факт, что за 2015 г. ставка кредита промышленности выросла в 1,3 раза (15,5 %) при росте рентабельности промышленности в 1,5 раза (14,6 %). Отсутствие реакции инвесторов на процентную ставку и, как следствие, роста объема инвестирования свидетельствует о наличии «инвестиционной ловушки» классического характера. Дальнейшие перспективы ухудшения инвестиционного роста связаны и с потерями российских компаний в 0,4 – 1,2% ВВП от финансовых санкций[[20]](#footnote-20).

Другими причинами сдерживания инвестиционной и инновационной активности в стране являются коррупционная и бюрократическая «ловушки», теневизация экономической деятельности. Согласно исследованиям, коррупция отрицательно воздействует на отношение объема инвестиций и ВВП. Из-за коррупции повышается граница нормативной прибыльности проектов с целью выплат скрытых рент. В итоге менее рентабельными и долгосрочными проектами в условиях реализации политики импортозамещения пренебрегают в пользу более краткосрочных проектов с быстрой отдачей для получения прибыли в краткосрочном периоде и минимизации рисков. Заниженная норма накопления несовместима с целями повышения темпов экономического роста.

Несмотря на все усилия властей, уровень коррупции в России остается довольно высоким. 119 место России, согласно индексу восприятия коррупции, объясняется тем, что в стране редко возбуждаются дела против коррупционеров, правовые нормы, регулирующие ответственность за недекларирование доходов и имущества недостаточно эффективны, сохраняется низкий уровень прозрачности экономической деятельности при реализации крупных проектов наряду с формальным осуществлением антикоррупционных планов.

Таким образом, хозяйственная деятельность человека, движимая научно-техническим процессом и выраженная единством объективных и субъективных условий эволюции любого общества, является базой институционального взаимодействия, основой которого должны стать процессы нивелирования оппортунистического поведения индивидов на всех уровнях осуществления трансакций, усиления формальных институтов и технологий управления, переориентации с краткосрочных на долгосрочные цели социально - экономического развития экономики страны. Решив институциональные проблемы, Россия сможет добиться главной долгосрочной цели импортозамещения – развития конкурентоспособной промышленности и сельского хозяйства.

Заключение

Риск как экономическую категорию, можно охарактеризовать как социально - экономическое явление, характеризующееся возможностью наступления нежелательного для субъекта события, затрудняющего реализацию его экономических интересов.

Институциональный риск - социально-экономическое явление, которое характеризуется возможностью наступления нежелательного события, возникающего из-за институтов экономики. Источником институциональных рисков являются неразвитость и дефекты институциональной среды деятельности экономических институтов.

Объектами национальной безопасности РФ являются личность, общество и государство. В область национальной безопасности, помимо обороны страны, входят следующие виды безопасности РФ: государственная, общественная, информационная, экологическая, экономическая, транспортная, энергетическая, безопасность личности, а также другие виды, предусмотренные законодательными актами РФ.

Экономическая проблематика присутствует во всех элементах, составляющих перечень национальных приоритетов. Однако основным с указанной точки зрения является подраздел «Экономический рост». В действующей Стратегии широко используется термин «экономическая безопасность».

Несмотря на то, что обеспечение экономической безопасности выделено в качестве одной из трех стратегических целей в подразделе «Экономический рост», значительная часть его посвящена именно решению проблемы экономической безопасности. За пределами указанной области рассмотрены только вопросы обеспечения национальной безопасности на региональном уровне. Таким образом, можно заключить, что обеспечение экономической безопасности рассматривается как одно из главных условий для обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

Хозяйственная деятельность человека, движимая научно-техническим процессом и выраженная единством объективных и субъективных условий эволюции любого общества, является базой институционального взаимодействия, основой которого должны стать процессы нивелирования оппортунистического поведения индивидов на всех уровнях осуществления трансакций, усиления формальных институтов и технологий управления, переориентации с краткосрочных на долгосрочные цели социально - экономического развития экономики страны. Решив институциональные проблемы, Россия сможет добиться главной долгосрочной цели импортозамещения – развития конкурентоспособной промышленности и сельского хозяйства.
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