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**ВВЕДЕНИЕ**

В Российской Федерации существует развитая система права. Которая характеризуется единством, объективностью и иерархичностью. Система российского права включает в себя в качестве подсистем несколько отраслей права.

В связи с распадом Советского Союза, в России сложилась рыночная экономика, которая не может быть эффективной без регламентирования государством с помощью правовых норм, отношений, регулируемых гражданским законодательством. Поэтому в 1994 году Государственной Думой был принят Гражданский Кодекс Российской Федерации.

Данный нормативный правовой акт регулирует правовые отношения, связанные с такими институтами как, институт права собственности и других вещных прав, институт обязательственного права, институт личных неимущих прав, институт интеллектуальной собственности, институт наследственного права. И основан на принципах, равенства участников гражданских отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, обеспечения восстановления нарушенных прав и их судебной защиты и других.

Для реализации последнего из перечисленных принципов в статье 12 ГК РФ названы способы защиты гражданских прав. Это виды реализации мер по восстановлению и защите гражданских прав. Один из которых мы и будем рассматривать в данной работе.

Присуждение к исполнению обязанности в натуре является одним из важнейших способов защиты гражданских прав. Потому что с помощью данного способа защиты лицо, права которого были нарушены, может обеспечить себе такой же результат, который мог бы быть если бы обязательства не были нарушены.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что данный способ защиты часто применяется в судебной практике и является основополагающим.

Данная тема разработана многими авторами, которые написали на данную тему научные работы. Такими авторами являются Павлов А.А., Стучилин О.В., Карапетов А.Г. и другие.

Целью данного исследования является описание некоторых вопросов применения способа защиты «присуждение к исполнению обязанности в натуре». Что бы достигнуть данной цели необходимо выполнить следующие задачи: выявить проблематику данного вопроса, а также изучить и проанализировать некоторые вопросы судебной практики по данной теме.

**1 §. Общая характеристика некоторых вопросов применения способа защиты «присуждение к исполнению обязанности в натуре».**

Данный способ защиты гражданских прав впервые упоминается в гражданском законодательстве в статье 12 ГК РФ как один из видов такой защиты. Он обязывает лицо, не исполнившее обязательство, выполнить его соответственно договору. Этот вид восстановления нарушенных прав является альтернативой другому способу защиты «возмещение убытков». Законодатель не дает легального определения данного понятия, поэтому следует обратиться к доктринальному толкованию данного термина. Б.М. Гонгало дает следующее определение: по общему правилу должник обязан исполнить обязательство в натуре – совершить именно то определенное действие, которое в силу обязательства и должен совершить (передать определенное имущество, выполнить работу и передать кредитору ее результат, оказать услугу и т.п.)[[1]](#footnote-1).

Согласно пункту 1 статье 308.3ГК РФ: «в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре».

В связи с этим следует рассмотреть судебное решение, принятое Арбитражным Судом Краснодарского Края по делу № А-32-11424/2013-20/354. В данном случае были нарушены обязательства, связанные с неисполнением или ненадлежащем исполнением обязательств по договорам хранения. Нарушения были связаны с юридическим лицом ООО «Югшинсервис» которое нарушило обязательства договора хранения, и в определенный срок не передала товары, хранящиеся на складском помещении компании ООО «Кама-Юг». В связи с чем ООО «Кама-Юг» подало в суд иск о присуждении к исполнению обязанности в натуре. В связи с этим между двумя юридическими лицами было подписано мировое соглашение. По условиям которого ООО «Югшинсервис» обязуется в определённый срок возвратить со складского хранения товар. А истец ООО «Кама-Юг», в свою очередь, возлагает на себя обязательство принять данный товар. [[2]](#footnote-2)

В рассмотренном судебном решении мы видим, как данный способ используется на практике. Вполне очевидно почему юридическое лицо ООО «Кама-Юг» использовало именно данный способ защиты. Потому что интерес данного лица был не в выплате денежной компенсации, а в получении необходимого ему товара.

Также мы можем обратиться к делу №А40-169408/09-55-1213 рассматриваемому Арбитражным Судом города Москвы, в котором был подан иск юридическим лицом ООО «Жил-Эксплуатация» к Филиалу «Московский» ОАО «УБРиР» о присуждении к исполнению обязанности в натуре. Истец обратился в суд для того, чтобы ответчик возвратил переданные на хранение простые векселя. [[3]](#footnote-3)

В данной ситуации мы можем увидеть то, что данный способ защиты позволяет восстановить, практически в полной мере, нарушенные права. То есть лицо получает то, что и необходимо было ему получить, в данном случае простые векселя.

Другой пример: истец, занимающий должность прокурора Улетовского района, обратился в суд в связи с тем, что на территории данного района находится бесхозное строение и охранная деятельность на данном объекте не осуществляется должным образом. В связи с этим суд принял решение удовлетворить иск, и обязал администрацию сельского поселения Улетовского муниципального района Забайкальского края принять меры к организации и осуществлению мероприятий по защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций: установить ограждение вокруг здания.[[4]](#footnote-4)

В данном случае мы видим, то что такой способ защиты, как уплата неустойки вообще бы не удовлетворил истца, и был бы невозможен.

Но следует также отмечать, что если должник выполнил обязательство на несоответствующем уровне, то ему необходимо это исправить. При этом если обратиться к пункту 1 статье 396 ГК РФ, то можно выделить следующее: «уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором». То есть если должник некачественно выполнил обязательство, уплата неустойки и возмещение убытков в этом случае, не освобождают его от исполнения обязательства в натуре.

Поэтому следует обратиться к судебному делу № А01-2168/2013-3, которое рассматривал Арбитражный суд Республики Адыгея. Между государственным учреждением Республики Адыгея «Стройзаказчик» и обществом с ограниченной ответственностью ПИ «Адыгеягражданпроект» был заключен договор, в котором второе лицо должно было провести комплекс мер такие как, завершить разработку проектно-сметной документации, выполнить изыскательские работы, провести государственную экспертизу проекта и все необходимые согласования по объекту. Данный комплекс работ был проведен некачественно, а именно не был завершен, поэтому «Стройзаказчик» подал иск о присуждении к исполнению обязанности в натуре, а также взыскании неустойки в размере 61 668 рублей. Между данными юридическими лицами было заключено мировое соглашение, по которому к обществу с ограниченной ответственностью ПИ «Адыгеягражданпроект» взимается в пользу «Стройзаказчика» 61 668 руб. и присуждается к исполнению обязанности в натуре. [[5]](#footnote-5)

То есть в данном примере мы видим, то что уплата неустойки юридическим лицом ООО ПИ «Адыгеягражданпроект» не освободило его от исполнения обязательства в натуре.

Но следует также учитывать то что договором или законом могут устанавливаться иные правила. Согласно пункту 2 статьи 475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору. То есть в данном случае у покупателя есть выбор освободить, либо обязать продавца в исполнении обязательства в натуре. Именно в данном случае если покупатель выбирает отказ от исполнения договора купли-продажи и требует возврата уплаченной за товар денежной суммы, то продавец освобождается от обязанности исполнить обязательство в натуре, но при этом он возмещает убытки и уплачивает неустойку. Как раз в данном случае не применяется пункт 1 статьи 396 ГК РФ, в котором уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре.

В деле № 2-2583/17, рассматриваемым мировым судьей  первого судебного участка Советского городского округа Калининградской области, истец Андрейчиков Н.О заключил договор купли-продажи с АО «Русская телефонная компания», связанный с приобретением телефона. Но в процессе эксплуатации оказалось, что товар имеет дефекты. В связи с чем покупатель подал иск с требованием расторжения договора купли-продажи и потребовал возврата уплаченной суммы за товар. И мировой судья удовлетворил его требования. [[6]](#footnote-6)

Но также следует отметить, что согласно статье 505 ГК РФ в случае неисполнения продавцом обязательства по договору розничной купли-продажи возмещение убытков и уплата неустойки не освобождают продавца от исполнения обязательств в натуре.

Что бы проиллюстрировать данный случай необходимо обратиться к делу № 2-11435/14 рассматриваемому в Нижегородском районном суде. Между Сухановым А.П. и ООО «ЕвроДом» был заключен договор, при котором юридическое лицо должно было произвести и поставить материалы Суханову А.П. Но материалы которые поставлял ООО «ЕвроДом» были ненадлежащего качества, в связи с чем Суханов А.П. обратился в суд. Суд решил взыскать неустойку с ООО «ЕвроДом» в пользу Суханова А.П. А также обязал юридическое лицо устранить выявленные недостатки материалов, изготовленных по договору. [[7]](#footnote-7)

В данном случае мы видим, что уплата неустойки не освободила ООО «ЕвроДом» от исполнения обязательства в натуре. То есть были применены нормы, которые содержаться в статье 505 ГК РФ.

Если обратиться ко 2 пункту статьи 396 ГК РФ, то можно выявить, что в случае если должник возмещает убытки в случае неисполнения обязательства и уплачивает неустойку за его неисполнение, то это освобождает данное лицо от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором. То есть кредитор получает суррогат исполнения. Это сделано для того, что если учитывать законы рынка, то в данном случае кредитор ничего не теряет, то есть компенсируются его убытки, и на полученные средства он может получить такой же товар.

 В деле № 2-5208/17 которое рассматривал Сыктывкарский городской суд Республики Коми, произошел аналогичный случай. Между Михайлусовой В.А. и ООО «Инвестиционно-строительная компания» был заключен договор на постройку жилого помещения. Юридическим лицом этого не было сделано. В связи с чем Михайлусова В.А. подала иск о взыскании неустойки с юридического лица. Суд принял решение о взыскании в пользу Михайлусовой В.А. неустойки. [[8]](#footnote-8)

В данной ситуации показано что, так как юридическое лицо не исполнило своих обязательств, а выплатила лишь неустойку, то это освободило его от исполнения обязательств в натуре.

Если обратиться к пункту 3 статьи 396 ГК РФ, то еще одним из видов освобождения должника от исполнения обязательств в натуре является пункт 2 статьи 405, в котором сказано, что если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, то он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков. А также уплата неустойки, установленной в качестве отступного в статье 409 ГК РФ. Отступное — это прекращение обязательств по обоюдному соглашению сторон, которые прекращаются с уплатой денежных средств или передачей иного имущества. Два данных обстоятельства освобождают должника от исполнения обязательства в натуре.

Также в данной работе стоит упомянуть Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств". В котором разъясняются некоторые вопросы судебной практики. Например, такие которые связанны с предъявлением кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд. Суд учитывает и определяет является ли такое исполнение объективно возможным. А также вопросы, связанные с судебной неустойкой. Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).[[9]](#footnote-9)см. приложение 1

Делая вывод хотелось бы отметить наиболее важные моменты:

1) Исполнение обязательства в натуре является одним из способов защиты гражданских прав, с помощью которого пострадавшее лицо может получить результат, который и должен был быть если бы обязательства не были нарушены.

2) Для реализации данной защиты необходимо точно определить в каком виде были исполнены обязательства (ненадлежащем качестве или не были исполнены вовсе)

3) Также необходимо понимать, что лицо, нарушившее свои обязательства имеет способ освобождения от исполнения обязательства в натуре.

**2 § Проблема определения качества исполнения обязательства**

Если обратиться к пункту 1 и пункту 2 статьи 396 ГК РФ можно выявить одну из главных проблем реализации способа защиты исполнения обязательства в натуре. Данной проблемой является определение качества исполнения обязательства, так как от выявления в каком виде были выполнены обязательства зависит то, что будет ли обязан должник исполнить обязательства в натуре, либо он будет освобожден от них различными способами.

Если обратиться к пункту 1 статьи 396 ГК РФ, то можно выявить, что в случае ненадлежащего исполнения обязательства, данное обстоятельство не освобождает должника от исполнения обязательства в натуре.

Если обратиться к судебной практике, то можно выявить, что ненадлежащее исполнение — это тот случай, когда должник выполнил свои обязательства не качественно.

Если обратиться к делу № 2-3111/2012 которое рассматривал Кировский районный суд города Ярославля. Иск в суд был подан Куприяновой И.В. и был обращен к мэрии города Ярославля. Между двумя данными лицами был заключен договор социального найма жилого помещения – трехкомнатной квартиры. Осенью и зимой проявились недостатки окон ПВХ данной квартиры. Куприянова неоднократно обращалась с заявлениями и жалобами о том, что окна ПВХ пришли в непригодное состояние. В связи с этим мэрией города Ярославля были предприняты попытки по приведению окон в пригодное состояние, но данные труды успехом не увенчались. В связи с этим физическое лицо дальше продолжала подавать заявления и жалобы. Но на данные заявления мэрия города Ярославля не обращала внимания. Суд обязал Территориальную администрацию Заволжского района мэрии г. Ярославля организовать комплекс мероприятий по устранению недостатков технического состояния окон ПВХ.[[10]](#footnote-10)

То есть в данном случае, мэрия города Ярославля недобросовестно выполнила свои обязательства. В данном примере мы видим то что мэрия предпринимала попытки по исполнению своих обязательств, но полностью они реализованы не были. В связи с этим мы можем утверждать, что в данном конкретном случае можно говорить о ненадлежащем исполнении обязательств со стороны должника, в связи с этим уплата неустойки не освободила бы мэрию города Ярославля от присуждения исполнения обязанности в натуре.

Также необходимо рассмотреть дело № 2- 19/2013 в котором в качестве истца выступил прокурор Зыбина М.А., а ответчиком ОАО «Российские железные дороги». В данной ситуации были нарушены обязательства по приведению платформы станции Арсентьевка в соответствии с нормами «Правил технической эксплуатации железных дорог РФ». В связи с чем прокурором Зыбиной М.А., был подан иск в суд. Суд принял решение, обязать ОАО «Российские железные дороги» устранить выявленные нарушения: привести пассажирскую платформу станции Арсентьевка в соответствие с требованиями.[[11]](#footnote-11)

 В данном деле было выявлено что юридическим лицом совершаются неоднократные нарушения его обязанностей. В связи с этим мы можем говорить о том, что это является ненадлежащим исполнением обязательств. Поэтому мы можем утверждать, что в данном случае должны действовать нормы, закрепленные в пункте 1 статьи 396 ГК РФ. И в этом случае возмещение убытков не освобождает должника от исполнения обязательства в натуре.

 Также следует обратиться к делу № 2-359 в котором были допущены нарушения юридическим лицом ООО «Новая волна», связанные с обеспечением мер пожарной безопасности. В связи с этим прокурор Шигонского района обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Новая волна». В котором просил устранить соответствующие нарушения. Суд решил Обязать ООО «Новая волна» в определённый срок принять меры по обеспечению требований пожарной безопасности.[[12]](#footnote-12)

То есть в приведённых выше судебных актах мы можем выявить то, что должником его обязательства были выполнены, но были выполнены не качественно. В связи с чем мы можем утверждать о том, что в данных случаях применяются нормы, заключенные в пункте 1 статьи 396 ГК РФ.

Теперь необходимо рассмотреть случаи, при которых применяются нормы, заключенные в пункте 2 статьи 396 ГК РФ. Для того, чтобы понять, что обозначает термин «неисполнение обязательств».

Поэтому необходимо рассмотреть дело № 02-0014/280/2013, которое рассматривал мировой судья судебного участка №280 района Вешняки города Москвы. Между АКБ «Банк Москвы» и Рябухиной А.В. был заключен кредитный договор. В соответствии с которым Рябухина А.В. должна была выплачивать определенную сумму. Что данным лицом сделано не было. В связи с эти юридическое лицо подало иск в суд. Суд обязал взыскать сумму задолженности, и последующую за ней неустойку.[[13]](#footnote-13)

То есть в данном случае физическое лицо даже не предпринимало попытки для выполнения своих обязательств. В соответствии с этим к данному лицу должны применяться нормы, закреплённые в пункте 2 статьи 396 ГК РФ. То есть в данному случае при возмещении убытков физическое лицо будет освобождено от исполнения обязательств в натуре.

Также необходимо рассмотреть дело № 2-2031/2013, которое рассматривал Хабаровский районный суд Хабаровского края. В данном случае между истцом и ответчиком был заключен договор участия в долевом строительстве. ООО «Проект», которое является ответчиком в данном деле, просрочило свои обязательства по данному договору, в соответствии с этим Шаляпин А.А. подал иск в суд, для взыскания денежных средств, составляющих неустойку за просрочку исполнения обязательств. Суд удовлетворил требование истца.[[14]](#footnote-14)

И в качестве еще одного примера следует привести дело № 2-1724/12. В котором между двумя лицами был заключен договор участия в долевом строительстве. Но ответчиком данное обязательство было не выполнено, в связи с чем истец подал в суд иск о взыскании неустойки.[[15]](#footnote-15)

То есть в приведенных выше случаях мы можем увидеть то, что должниками в данном случае обязательства не были выполнены вообще. То есть к ним должны применяться нормы, закрепленные в пункте 2 статьи 396 ГК РФ. И в данном случае если должником были произведены возмещения убытков, то в этом случае это освобождает данное лицо от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено договором или законом.

То есть если обобщать все данные случаи, то можно сделать вывод о том, что в первых приведенных судебных решения должник по крайней мере приступил к выполнению своих обязательств. А в случаях в которых применяется пункт 2 статьи 396 ГК РФ должник даже не начинал приступать к выполнению своих обязательств. То есть мы можем говорить о том, что при решении в каком виде были выполнены обязательства необходимо учитывать следующий фактор, если говорить о ненадлежащим исполнении, то в данном случае обязательства были выполнены не качественно как это было в деле № 2-150-13[[16]](#footnote-16), если говорить о неисполнении обязательств, то в этом случае обязательства должны быть не выполнены вообще, либо были совершены действия которые носят только лишь символический характер либо составляют ничтожную часть должного, что и было в деле № 4г-3254/2014[[17]](#footnote-17).

**Заключение.**

В ходе данного исследования были проанализированы судебные акты иллюстрирующие такой способ защиты как принуждение к исполнению обязательств в натуре. Из которых были выявлены общие проблемы применения данного способа защиты. Была рассмотрена проблема определения качества исполнения обязательства. Это является одной из главных проблем применения данного способа защиты. Так как если бы было определено то, что если обязательства были исполнены не надлежащим способом, то применяются нормы содержащиеся в 1 пункте статьи 396 ГК РФ, а если было бы выявлено что обязательства не были выполнены вообще, то применяются нормы пункта 2 статьи 396 ГК РФ. В связи с этим необходимо точно определить в какой степени были исполнены обязательства. Поэтому в данной работе и был выполнен анализ судебных актов, из которого стало ясно что ненадлежащее исполнение обязательств, это тот случай, когда должник совершил свою работу некачественно, а неисполнение обязательств, это когда должник не приступил к исполнению своих обязательств, либо выполнил действия, носящие символический характер. Однако даже при данной проблеме данный способ защиты является популярным, так как кредитор может получить тот же результат на который и рассчитывал, при составлении договора.
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**Приложение 1.**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств"**

**Ответственность за неисполнение обязательства в натуре**

22. Согласно пункту 1 статьи 308.3, статье 396 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. При этом следует учитывать, что в соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

При предъявлении кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным.

Разрешая вопрос о допустимости понуждения должника исполнить обязанность в натуре, суд учитывает не только положения ГК РФ, иного закона или договора, но и существо соответствующего обязательства.

Не может быть отказано в удовлетворении иска об исполнении обязательства в натуре в случае, когда надлежащая защита нарушенного гражданского права истца возможна только путем понуждения ответчика к исполнению в натуре и не будет обеспечена взысканием с ответчика убытков за неисполнение обязательства, например, обязанностей по представлению информации, которая имеется только у ответчика, либо по изготовлению документации, которую правомочен составить только ответчик.

23. По смыслу пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ, кредитор не вправе требовать по суду от должника исполнения обязательства в натуре, если осуществление такого исполнения объективно невозможно, в частности, в случае гибели индивидуально-определенной вещи, которую должник был обязан передать кредитору, либо правомерного принятия органом государственной власти или органом местного самоуправления акта, которому будет противоречить такое исполнение обязательства.

При этом отсутствие у должника того количества вещей, определенных родовыми признаками, которое он по договору обязан предоставить кредитору, само по себе не освобождает его от исполнения обязательства в натуре, если оно возможно путем приобретения необходимого количества товара у третьих лиц (пункты 1, 2 статьи 396, пункт 2 статьи 455 ГК РФ).

Кредитор не вправе также требовать по суду исполнения в натуре обязательства, исполнение которого настолько связано с личностью должника, что его принудительное исполнение будет нарушать принцип уважения чести и достоинства гражданина. Например, не подлежат удовлетворению требования о понуждении физического лица к исполнению в натуре обязательства по исполнению музыкального произведения на концерте.

В тех случаях, когда кредитор не может требовать по суду исполнения обязательства в натуре, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением обязательства, если отсутствуют основания для прекращения обязательства, например, предусмотренные пунктом 1 статьи 416 и пунктом 1 статьи 417 ГК РФ (статья 15, пункт 2 статьи 396 ГК РФ).

24. В случае, если исполнение обязательства в натуре возможно, кредитор по своему усмотрению вправе либо требовать по суду такого исполнения, либо отказаться от принятия исполнения (пункт 2 статьи 405 ГК РФ) и взамен исполнения обязательства в натуре обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных неисполнением обязательства (пункты 1 и 3 статьи 396 ГК РФ). Предъявление требования об исполнении обязательства в натуре не лишает его права потребовать возмещения убытков, неустойки за просрочку исполнения обязательства.

25. При наличии обстоятельств, указанных в статье 397 ГК РФ, кредитор вправе по своему усмотрению в разумный срок поручить выполнение обязательства третьему лицу за разумную цену либо выполнить его своими силами и потребовать от должника возмещения расходов и других убытков. Указанная норма не лишает кредитора возможности по своему выбору использовать другой способ защиты, например, потребовать от должника исполнения его обязательства в натуре либо возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательства.

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

30. Правила пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств.

Поскольку по смыслу пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ судебная неустойка может быть присуждена только на случай неисполнения гражданско-правовых обязанностей, она не может быть установлена по спорам административного характера, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства и главы 24 АПК РФ, при разрешении трудовых, пенсионных и семейных споров, вытекающих из личных неимущественных отношений между членами семьи, а также споров, связанных с социальной поддержкой.

31. Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

32. Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

В случае удовлетворения требования об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного акта суд определяет период, в течение которого судебная неустойка не подлежит начислению. Указанный период исчисляется с момента возникновения обстоятельств, послуживших основанием для отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, и устанавливается на срок, необходимый для исполнения судебного акта.

Должник также не обязан уплачивать судебную неустойку с момента незаконного отказа кредитора от принятия, предложенного должником надлежащего исполнения (статья 406 ГК РФ).

35. Если объективная невозможность исполнения обязательства в натуре возникла после присуждения судебной неустойки, то такая неустойка не подлежит взысканию с момента возникновения такого обстоятельства. При этом такая привходящая объективная невозможность исполнения обязательства в натуре, например, гибель индивидуально-определенной вещи, подлежащей передаче кредитору, не препятствует взысканию присужденных сумм судебной неустойки за период, предшествующий возникновению данного обстоятельства.

Возникновение указанных обстоятельств является основанием для прекращения исполнительного производства как по требованию о понуждении к исполнению в натуре, так и по требованию о взыскании судебной неустойки (пункт 2 части 1 статьи 43 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве).
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