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**Введение**

Организованная группа как форма соучастия является одной из наиболее опасных форм совершения преступления. Сам термин «организованная группа» впервые появился в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947г «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества», однако содержание термина было не определено. В настоящее время термин закреплен в части 3 статьи 35 Уголовного кодекса Российской Федерации как форма соучастия, между тем, «организованная группа» может пониматься как квалифицирующий признак в различных составах преступлений и как самостоятельный состав преступления.

В правоприменительной практике ни так много преступлений, которые квалифицируются как совершенные организованной группой. Мы полагаем, что это происходит ни из-за того, что «организованной группой» совершается небольшое количество преступлений, а из-за того, что эту форму соучастия непросто отличить от схожих, какими являются «группа лиц по предварительному сговору» и «преступное сообщество» (преступная организация). Тем не менее, правоприменителю необходимо уметь различать данные формы соучастия, так как от их квалификации зависит и степень наказания.

Изучением особенностей организованной группы как формы соучастия занимались такие ученые, как В.М. Быков, Ю.А. Дидатов, Л.Л. Кругликова, Л.Н. Бойцов, И.Я. Гонтарь, Н.Г. Иванов, Сафонов В.Н., Хмелевская Т.А. и др., однако осталось множество вопросов, связанных с отличительными признаками организованной группы. Этим обуславливается актуальность выбранной мной темы.

Целью курсовой работы является установление проблем, возникающих у правоприменителя при квалификации указанной формы соучастия.

Задачами курсовой работы являются:

1. анализ признаков и отличительных особенностей организованной группы
2. рассмотрение дел, связанных с квалификацией преступлений, совершенных в соучастии

# 

**Глава 1. Понятие, признаки и отличительные особенности организованной группы от схожих форм соучастия**

Согласно ч.3ст.35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений[[1]](#footnote-1). Из этого следует, что у организованной группы есть 4 характерных признака:

1. группа состоит из нескольких человек,
2. лица объединились в группу заранее,
3. группа имеет устойчивый характер
4. целью группы является совершение одного или нескольких преступлений.

Указанные признаки определяют количественную и качественную характеристику организованной группы, включая способ взаимодействия между ее участниками. В ст.8 Постановления Пленума Верховного Суда СССР № 12 от 30 ноября 1990 г. "О применении судами законодательства об ответственности за спекуляцию" говорится, что «Об устойчивости такой группы могут свидетельствовать, в частности, предварительное планирование преступных действий, подготовка средств реализации преступного замысла, подбор и вербовка соучастников, в том числе работников торговли, распределение ролей между ними, обеспечение мер по сокрытию преступлений, подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора преступной группы"[[2]](#footnote-2). Несмотря на то, что устойчивость как признак организованной группы закреплен законодательно, В. Быков считает, что имеется «существенное противоречие - не может быть устойчивой преступная группа, если она объединилась для совершения только одного преступления, а затем распалась <…> в этом случае такую группу следует считать группой лиц, совершивших преступление по предварительному сговору»[[3]](#footnote-3). Действительно, границы между формами соучастия в преступлении весьма расплывчаты. Например, к характерным признакам группы лиц по предварительному сговору относится: 1) группа состоит из нескольких человек, 2) лица договорились о совершении преступления заранее. Таким образом, и группа лиц, и организованная группа может иметь равное количество человек в своем составе, по законодательству и одна, и другая группа может совершить всего лишь одно преступление, организация преступления в обоих случаях происходит тоже заранее, и получается, что главным различием является устойчивость, понятие которой законодательно точно не определено. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 5 от 25 апреля 1995 г. "О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности" дается более уточняющее определение организованной группы: "Под организованной группой следует понимать устойчивую группу из двух или более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких преступлений. Такая группа характеризуется, как правило, высоким уровнем организованности, планированием и тщательной подготовкой преступления, распределением ролей между соучастниками"4. Из данного постановления можно сделать вывод, что под устойчивостью законодатель понимает состав группы, в которой вхождение новых членов крайне нежелательно, а выход из группы может быть расценен резко отрицательно. При этом в постановлении указывается еще очень важное отличие организованной группы от группы лиц по предварительному сговору - это распределение ролей между участниками. Так, если в совершении преступлений группой лиц по предварительному сговору организатор может являться и соисполнителем, в организованной группе роли, как правило, четко закреплены. Но и эту особенность нельзя назвать абсолютно отличающей, так как и в группе лиц по предварительному сговору роли могут быть определены достаточно четко.

Отличия организованной группы от преступного сообщества (преступной организации) видны, как может показаться на первый взгляд, гораздо яснее. В ч.4.ст.35 УК РФ дается следующее определение: Преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды[[4]](#footnote-4). Как видно из определения, цель преступного сообщества закреплена: получение финансовой выгоды, определены и категории преступлений: тяжкие и особо тяжкие преступления, вводится понятие структурированной группы. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 №12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)" структурированность означает взаимодействие различных ее подразделений в целях реализации общих преступных намерений, распределение между ними функций, наличие возможной специализации в выполнении конкретных действий при совершении преступления и другие формы обеспечения деятельности преступного сообщества (преступной организации)[[5]](#footnote-5). Безусловно, все названные признаки принадлежат преступному сообществу, между тем, они также могут принадлежать и организованной группе. Определенная структура, на наш взгляд, есть как у преступного сообщества, так и у организованной группы, совершение тяжких преступлений также может относиться к организованной группе, а получение финансовой выгоды мотивирует преступников на совершение многих преступлений. Некоторые ученые в качестве отличительной особенности преступного сообщества от организованной группы выделяют способность первого к «регенерации». Преступное сообщество даже после ликвидации правоохранительными органами одного или нескольких структурных подразделений и привлечения их членов к уголовной ответственности может возобновить криминальную деятельность: в ряды сообщества рекрутируются новые участники; возможно, происходит слияние с другими группировками; одновременно с этим осваиваются и новые пути извлечения преступных доходов. Исключение - лишь нейтрализация руководящего звена ("мозгового центра") преступного сообщества, что, как правило, влечет его полную ликвидацию[[6]](#footnote-6).

Таким образом, отличить организованную группу от преступного сообщества также бывает непросто. По этому поводу высказались Л.Н. Бойцов и И.Я. Гонтарь: «Можно долго теоретизировать о криминологических признаках организованной преступной группы и преступного сообщества, однако законодатель обязан дать четкие дефиниции этих явлений, коль скоро он связывает с ними наступление уголовно-правовых последствий различной тяжести, а не отдавать определение этих признаков на усмотрение уголовной юстиции»[[7]](#footnote-7).

Итак, в законодательстве Российской Федерации нет четких границ, позволяющих точно отделить группу лиц по предварительному сговору, организованную группу и преступное сообщество, в связи с чем на практике возникают неясности при определении формы соучастия.

# Глава 2. Некоторые проблемы квалификации преступлений, совершенных в соучастии

Как уже отмечалось ранее, квалифицировать преступления по одной из форм соучастия на практике не всегда получается безупречно из-за отсутствия четких границ между различными формами соучастия. Но устанавливать конкретную форму соучастия необходимо, так как от формы соучастия в преступлении зависит мера наказания преступника. Ю.А. Дидатов пишет: "Законодательные формулировки, содержащиеся в ч. 3 и 4 ст. 35 УК РФ, далеки от совершенства. Они не только не устанавливают фиксированных критериев, характеризующих соответствующие разновидности соучастия в преступлении, но и не позволяют провести достаточно четкую демаркационную линию между организованной группой и группой, образованной по предварительному сговору, а равно организованной группой и преступным сообществом (преступной организацией)"[[8]](#footnote-8)

Для констатации данного мнения рассмотрим дела, в которых имеется несогласие участников процесса с установленной формой соучастия или же дела, в которых обвиняемые и их представители просят пересмотреть суд форму соучастия в преступлении.

Так, в апелляционном решении 22-331/2018 осужденные не согласны, что преступление, которые они совершили, суд первой инстанции квалифицировал как совершенное организованной группой. Адвокат одного из осужденных считает, что приговор подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного закона. Ссылается на ст. 35 УК РФ и полагает, что для совершения одного преступления организованная группа объединиться не может, поскольку тогда будет отсутствовать признак устойчивости такой группы. По его мнению, такую группу следует считать группой лиц, совершивших преступление по предварительному сговору. Он полагает, что объективные данные совершения преступления указывают на отсутствие продуманности и тщательной подготовки как самого преступления, так и обеспечения отхода с места преступления, поскольку на месте преступления оставлены предметы, с помощью которых совершено преступление: газовый пистолет с отпечатками пальцев, по дороге обнаружена шапка-маска. Данные обстоятельства не могут указывать на тщательное планирование.

На апелляционные жалобы и.о. прокурора принесены возражения, в которых он указывает, что приговор суда является законным и обоснованным, действия осужденных судом квалифицированы правильно, их виновность полностью нашла свое подтверждение в ходе судебного заседания, назначенное наказание является справедливым.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений прокурора, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены приговора.[[9]](#footnote-9)

Несмотря на то, что апелляционный суд решил приговор суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционные жалобы защитников и осужденных - без удовлетворения. В решении имеются основания для переквалификации дела как совершенного группой лиц по предварительному сговору. На наш взгляд, преступление было плохо продумано, не установлен признак устойчивости, к тому же один из злоумышленников добровольно сообщил органам полиции о содеянном, что свидетельствует, о том, что преступление совершено группой лиц по предварительному сговору. Ученый-правовед Н.Г. Иванов утверждал, что «приемлемые научно обоснованные критерии, позволяющие разграничить разновидности соучастия, отсутствуют. Такое положение чревато правоприменительными ошибками»[[10]](#footnote-10). Возможно, и в данном решении речь идет как раз о правоприменительной ошибке.

В решении 22-788/2018 также возникают сомнения по поводу формы соучастия. Судом первой инстанции было вынесено решение, что дело совершено группой лиц по предварительному сговору, при этом имеются доводы стороны обвинения, которые позволяют усомниться в правильности квалификации. Так, из материалов дела и судебного следствия следует, что Кожевниковым В.Н. и Д. создана организованная группа с целью регулярного извлечения прибыли на протяжении длительного времени путем совершения хищения имущества у граждан. Д., осужденный <данные изъяты> дал разоблачающие Кожевникова В.Н. и других лиц показания, подтвердив, что они объединились с Кожевниковым В.Н. с целью совершения систематических краж имущества из жилищ, действовали по отработанной схеме, привлекали для совершения преступлений других участников, использовали средства конспирации, распределяли прибыль и сбывали похищенное. В возражениях на апелляционное представление осужденный Кожевников В.Н. выражает несогласие с позицией прокурора, считает, что в судебном заседании, и в ходе предварительного следствия стороной обвинения не представлено убедительных и бесспорных доказательств его причастности к созданию организованной группы, осуществлению руководства ею, планированию преступлений, распределению ролей, использования средств и методов конспирации. Просит апелляционное представление оставить без удовлетворения. Как усматривается из материалов дела, Кожевников В.Н. ни в стадии предварительного следствия, ни в судебном заседании не признавал, что был организатором преступной группы, указывал, что преступления тщательным образом не планировались, кражи совершались спонтанно в разном групповом сочетании. Обратного стороной обвинения суду не представлено.

С учетом характера действий каждого осужденного, как правильно указано в приговоре, нельзя признать установленным наличие такой сплоченности и устойчивости группы, которая бы в соответствии с ч.3 ст.35 УК РФ без сомнения свидетельствовала бы о совершении осужденным Кожевниковым В.Н. преступлений именно в составе организованной группы. При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что преступления осужденными совершены не организованной группой, а группой лиц по предварительному сговору. Таким образом, приговор в данной части как законный и обоснованный подлежит оставлению без изменения.[[11]](#footnote-11)

У нас возникают сомнения по поводу того, что преступления действительно совершались группой лиц по предварительному сговору, тем не менее, мы считаем, что решение вынесено верное, так как суду не хватило доказательств, что преступление было совершено в составе организованной группы.

Из рассмотренных дел следует, что «практическим работникам непросто провести дифференциацию по таким признакам, как "предварительный сговор" и "предварительное объединение", поскольку они устанавливаются и доказываются с помощью одних и тех же обстоятельств, которые характерны для группового преступления».[[12]](#footnote-12)

Нами были рассмотрены решения, где не до конца ясно, в какой форме соучастия совершены преступления: группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Дела, где обвинитель настаивает на том, что преступление совершается преступным сообществом, а не организованной группой в основном по статье 228 «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества»[[13]](#footnote-13). Действительно, квалифицировать действия лиц, совершивших преступления можно по-разному. Рассмотрим с чем это связано на примере конкретного решения.

Из решения по делу 4У-4/2018 - (4У-980/2017) [44У-4/2018] следует, что судом первой инстанции лица обвинялись в преступлении, совершенным преступным сообществом, суд апелляционной инстанции переквалифицировал на преступление, совершенное организованной группой. В суде кассационной инстанции прокурор утверждает, что суд апелляционной инстанции не учел, что преступное сообщество осуществляло масштабную межрегиональную деятельность посредством создания Интернет-магазинов. Указывает, что преступная деятельность осуществлялась осужденными по тщательно проработанной схеме с сопутствующей системой конспирации и созданным «карьерным лифтом», что свидетельствует о такой высокой степени общественной опасности организованного преступного формирования, которая характерна лишь для преступного сообщества. Судебная коллегия решила, что доводы прокурора о том, что организованная группа, состоящая из осужденных по настоящему делу лиц, являлась структурным подразделением преступного сообщества (преступной организации), действовавшего на территории всей страны и объединяющего региональные организованные группы в качестве своих структурных подразделений, носят характер предположений и ничем не подтверждены, а свидетельствуют лишь о наличии сплоченности и устойчивости рассматриваемой преступной группы, характеризующей признак совершения преступления «организованной группой» (ч. 3 ст. 35 УК РФ).

Согласно приговору суд первой инстанции сделал вывод о том, что созданная неустановленным лицом организованная группа, состоявшая, помимо осужденных по настоящему делу, еще и из лиц, уголовные дела в отношении которых были выделены в отдельное производство, действовала под единым руководством, имела стабильный состав и иерархически выстроенную структуру (руководителя и исполнителей, специализирующихся на выполнении конкретных действий по совершению преступлений). Кроме того, суд первой инстанции сделал вывод о согласованности действий структурных подразделений рассматриваемой группы, наличии постоянных устойчивых связей между участниками внутри структурных подразделений, поддерживаемых путем постоянного нахождения в информационно-коммуникационной сети «Интернет», тщательности при планировании в подготовке и совершении преступлений и описал в приговоре роли и функции каждого из членов группы по совершению преступлений.

С учетом изложенных обстоятельств суд сделал вывод о структурированности рассматриваемой группы, а потому счел, что она отвечает вышеназванным признакам преступного сообщества (преступной организации), предусмотренным ч. 4 ст. 35 УК РФ.

Однако одновременно с этим перечисленные в приговоре действия осужденных были отнесены судом и к распределению ролей, характерному для организованной группы.

При этом, приходя к выводу об участии осужденных в преступном сообществе (преступной организации), суд оставил без внимания то, что наличие соподчиненности, разделение функций между соучастниками не может квалифицироваться как структурированная организованная группа.

Фактические обстоятельства дела указывают на то, что преступления по настоящему уголовному делу совершались организованной группой, при которой не имеет значение то, какую роль в совершении преступлений выполнял каждый из ее членов. В силу ч. 3 ст. 35 УК РФ в ее правовом единстве с ч. 2 ст. 33 УК РФ в этих случаях действия всех соучастников должны оцениваться как соисполнительство, то есть как непосредственное совершение конкретного преступления.

Таким образом, обвиняемые по приговору суда признаны виновными в совершении преступления не в составе преступного сообщества, а в составе организованной преступной группы.[[14]](#footnote-14)

Из данного решения видно, что определить квалификацию преступлений достаточно сложно. Т.А. Хмелевская отмечает, что используемые в определении организованной группы и преступного сообщества оценочные понятия ставят вопросы их квалификации в зависимость от позиции правоприменительных органов. Все это снижает эффективность уголовноправовых мер борьбы с организованной преступностью[[15]](#footnote-15).

**Заключение**

Таким образом, в работе были рассмотрены отличительные признаки организованной группы как в теоретической, так и в практической части, что в свою очередь позволило выявить проблемы, с которыми сталкивается суд.

Из результатов данной работы, можно сделать вывод, что институт соучастия является сложным, так как одно преступление совершает несколько лиц, что делает его еще опаснее, поэтому к институту соучастия требуется повышенное внимание. При этом квалифицировать формы соучастия на практике сложно, но их необходимо квалифицировать правильно, так как от этого зависят судьбы людей. Однако суду не всегда это удается. На наш взгляд, ошибки в квалификации формы соучастия в преступлениях в основном происходят вследствие того, что законодателю не удалось установить четкие границы между различными формами соучастия. Все отличительные особенности являются оценочными, и суду приходится применять нормы так, как он сам для себя их оценит, а такого быть не должно, ведь как говорил великий английский философ Фрэнсис Бэкон: «Дело судьи — истолковать закон, а не даровать его».
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