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**ВВЕДЕНИЕ**

Проблематика социального капитала в настоящее время активно изучается в рамках различных наук, начиная с экономики, заканчивая этнопсихологией. Это понятие, по мнению ряда ученых, связывают с экономическим развитием стран, построением гражданского общества, поддержкой политических преобразований, формированием личного благополучия, миграцией и другими явлениями.

Одной из наиболее актуальных для России в условиях глобализации тем является поиск факторов оптимального экономического развития, которые в контексте культуре и исторического наследия страны будут отвечать общемировым тенденциям и позволят России найти свой собственный путь развития и преодолеть препятствия, коренящиеся в многонациональной культуре

Одним из основных двигателей экономического развития страны можно рассматривать экономическое поведение населения, которое, в свою очередь, обусловлено некими социально-психологическими механизмами, исследовать которые представляется важной и актуальной задачей. В настоящее время экономические установки и представления рассматриваются в качестве таких механизмов.

В современной экономике социальный капитал приобретает особую актуальность. Благодаря его развитию и укреплению можно добиться не только подъема экономики, но и увеличения общего уровня благосостояния общества. Социальный капитал воплощен в человеке и не может продаваться, или передаваться, или оставляться в наследство по завещанию, как деньги и материальные ценности.

Цель курсовой работы – раскрыть сущность социального капитала, его значимость для экономического развития страны, а также показать важность инновационного развития социального капитала.

В соотвествии с целью определены следующие задачи:

- рассмотрение социального капитала как фактора экономического развития;

- вскрытие сущности экономического значения социального капитала.

- рассмотреть социальный кпитал и благополучие российских городов

Объектом исследования в данной курсовой работе является экономический потенциал государства.

Предметом исследования в данной курсовой работе является социальный капитал как составная часть экономического развития страны.

Структура курсовой работы: введение, две главы, заключение, библиографический список.

Информационной базой курсовой работы послужила научная, специальная, учебно-методическая литература российских и зарубежных авторов.

**ГЛАВА 1 ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА**

* 1. **Социальный капитал как фактор современного экономического развития**

Социальный капитал образуется из желания людей проявлять инициативу, думать, прикладывать усилия. И самое главное - договариваться, создавать новые формы взаимодействия.

Самое важное здесь - это доверие и создаваемые им выгоды, помноженные на сетевую структуру.

В России словосочетание «социальный капитал» выглядит противоречиво и, можно даже сказать, парадоксально, поскольку «социальное» традиционно воспринимается как дотационное, затратное, пассивное.

Тем заманчивее превратить прежний пассив в актив, в инвестицию. Ведь капиталом сегодня могут быть не только финансовые средства или заводы и станки, но и качества людей, их квалификация и формы взаимоотношений. Оказывается, межчеловеческие отношения могут самым радикальным образом влиять на продуктивность экономической деятельности. И даже там, где не хватает материальных активов или техники, привнесение новых человеческих качеств может радикально менять ситуацию.

Социальный капитал можно определить через его функции - это совокупность определенных множеств, которыми обладает индивид и которые имеют ряд общих свойств - они представляют собой некие аспекты социальных структур и способствуют действиям индивида внутри данных структур.

Социальный капитал является функцией социальных отношений: связи, основывающиеся на доверии и взаимности, способствуют продуктивной деятельности, могут приносить прибыль в виде разнообразных материальных и нематериальных ценностей. Подобно другим видам капитала социальный капитал производителен - он позволяет достичь результатов, которые невозможно было бы получить в его отсутствие. Спецификой социального капитала является отражение связей между взаимодействующими индивидами.

Таким образом, в основе понятия «социальный капитал» заложена идея об ожидаемой отдаче от инвестиций в социальные отношения. Индивидуумы вступают в социальные отношения и включаются в определенные сети для получения прибыли. Основой прибыли могут стать, как минимум, четыре важнейших ресурса, которые возникают или усиливаются именно благодаря социальным связям и позволяют повысить эффективность экономической деятельности.

Во-первых, доступ к информации. Для обычных рыночных отношений характерно несовершенство информации, то есть ее закрытость, недоступность, односторонность и, соответственно, высокие издержки на получение полной, достоверной и объективной информации. Социальные связи в определенной среде и на определенных иерархических уровнях (располагающих наиболее полной информацией о текущих потребностях и перспективах развития рынка) предоставляют индивидууму полезные сведения, не доступные из других источников, о возможностях и вариантах наиболее выгодного поведения на рынке.

Во-вторых, социальные связи могут оказывать влияние на менеджеров по персоналу или руководителей фирмы, то есть лиц, принимающих важные кадровые решения о найме, увольнении, продвижении работника. Социальные связи с теми, кто располагает ресурсами и реальной властью, способствуют решению вопросов трудоустройства и развития карьеры не меньше, чем накопленные знания и опыт.

В-третьих, социальные связи индивида могут восприниматься организацией как некие сертификаты или социальные гарантии, обеспечивающие доступ к определенным социальным ресурсам. Социальные связи, «стоящие за» человеком, говорят о том, что помимо индивидуального человеческого капитала (знаний и опыта) он располагает дополнительными ресурсами, на которые, или хотя бы на часть из которых, может рассчитывать фирма, нанимая этого работника.

И, наконец, в-четвертых, социальные связи усиливают и ускоряют процесс признания и адаптации нового работника на предприятии. Принадлежность к определенной социальной группе автоматически подразумевает разделение ее интересов и ценностей, что в свою очередь, обеспечивает не только эмоциональную поддержку, но и высокую степень доверия к новичку в коллективе. Таким образом, социальные связи поддерживают душевное спокойствие работника и открывают ему доступ к ресурсам.

Различают три основные формы социального капитала: связи-«оковы», связи-«мосты» и связи-«звенья». Связи-«оковы» относятся обычно к отношениям внутри семьи и в этнических группах, связи-«мосты» характеризуют отношения с не очень близкими друзьями, знакомыми и коллегами по работе, связи-«звенья» определяют отношения между различными социальными слоями в иерархии, где власть, социальный статус и благополучие доступны лишь определенным группам. К последней форме относят, например, способность индивидуумов или групп использовать ресурсы, идеи или информацию формальных институтов, не являющихся непосредственно элементом группы.

Ограниченный радиус доверия внутри тесно сплетенной группы, например, членов семьи или узкого круга друзей, способствует социальному взаимодействию, направленному вовнутрь этой группы и в меньшей степени ориентированному на доверие и сотрудничество в широком сообществе. Такая сосредоточенность на интересах группы в ущерб общественным интересам может провоцировать социально деструктивную деятельность. В трудовых коллективах слишком прочные отношения доверия и взаимных обязательств могут блокировать любую информацию извне и препятствовать инновациям.

Значение социального капитала в трудовой сфере проявляется практически на всех этапах трудовых отношений: от найма до увольнения, включая развитие, обучение, разрешение трудовых конфликтов. С учетом социальных связей и возможностей осуществляется выбор профессии и специальности, учебного заведения, где получают профессиональную подготовку. Социальная поддержка является важным фактором карьерного роста, получения наиболее выгодных и перспективных заказов, выигрышных заданий, командировок и продвижения по службе.

В современных исследованиях подчеркивается, что социальный фактор оказывается значимым и привлекательным и для работника, и для работодателя.

Социальные связи, контакты, возможности работника делают его более конкурентоспособным с точки зрения работодателя, который может рассчитывать в этом случае не только на отдачу от человеческого капитала работника, но и на отдачу от его социального капитала. Современные гибкие организации нередко всю свою стратегию строят на том, что не ищут узких профессионалов на стандартные рабочие места, а наоборот, меняют сферы и формы действия в зависимости от возможностей персонала. В таких организациях значение межличностных связей гораздо выше, чем соответствие требованиям должностных инструкций.

Согласно современным представлениям, при поиске рабочего места человек стремится к максимизации полезности, что означает выбор наиболее благоприятного сочетания множества факторов, среди которых размер, формы и условия оплаты труда служат одним из главных, но далеко не единственным. Будущему работнику важно иметь наиболее объективную информацию о режиме и условиях труда, интенсивности нагрузок, степени ответственности, взаимоотношениях в коллективе, совместимости характеров сотрудников.

Социальный капитал можно рассматривать как ценный ресурс при поиске работы и работников, особенно на открытых и гибких рынках труда. Социальный капитал не только расширяет информационное пространство для субъектов рынка труда, но, что самое главное, позволяет преодолеть или минимизировать асимметрию информации на рынке труда.

Доверительные отношения между экономическими агентами можно, по мнению специалистов, рассматривать как важное конкурентное преимущество многих предприятий. Аналогично, внутрифирменные связи и нормы взаимодействий могут способствовать командной работе, повышать эффективность и качество, улучшать обмен информацией и знаниями. Сотрудничество между работниками и руководством рассматривается как основной фактор, исторически обусловивший высокую конкурентоспособность японских автомобильных компаний. В американских компаниях каждый работник стремится стать лучше других, добиться индивидуального успеха и потому скрывает свои знания от коллег. В Японии же каждый стремится поделиться всем, что знает и умеет сам, с коллегами, потому что считает, что успех может быть достигнут только командой, а не работником-одиночкой. Различные типы социального и организационного капитала могут более или менее соответствовать различным фазам экономического развития.

В ряде исследований подчеркивалась роль знакомых, родственников и друзей в поиске работы, а отсутствие тесных связей рассматривалось как фактор, способствующий территориальной мобильности. В целом, показывают два основных типа выгод, которые приносит социальный капитал при поиске работы это - информация и влияние. В качестве третьего типа выгод можно рассматривать социальную солидарность, включая сотрудничество, чувство социального долга и взаимного доверия, не требующих немедленного возвращения долга со стороны оказавших поддержку.

Наиболее ярким примером влияния социального капитала на трудовые отношения является использование при найме работников рекомендательных писем. Они могут подчеркнуть особые навыки работника, полученные на предыдущих местах работы, акцентировать внимание на его достижениях.

Вместе с тем, объективная характеристика покажет возможные недостатки, вредные привычки претендента на работу и даже укажет пути минимизации издержек по преодолению этих недостатков. Работодателю может быть полезна информация о каких-то сопутствующих жизненных обстоятельствах, которые могут способствовать или препятствовать высокопроизводительной работе. Кроме того, личные рекомендации помогут определить, какова вероятность того, что рекомендуемый примет предложение о трудоустройстве и проработает достаточно долгое время.

С точки зрения работодателя, рекомендательные письма позволяют существенно сократить трансакционные издержки на найм.

Эконометрический анализ влияния социального капитала на благосостояние работника показал, что значение контактов для получения определенного дохода почти так же велико, как значение образования или опыта работы в отрасли и на данном рабочем месте.

Значительный интерес исследователей вызывает вопрос, обеспечивает ли социальный капитал доступ к лучшим рабочим местам, то есть, насколько поиск работы неформальными методами - через родственников, друзей, знакомых - приводит к более благоприятным результатам, чем формальный поиск. Выяснилось, что ответ на этот вопрос зависит от того, какие требования предъявляют при поиске работники и работодатели. Отдача от социального капитала сильно различается для разных профессий и категорий работников и зависит от поведения работодателя, который стремится к минимизации риска потерь и обеспечении привязанности работника к фирме, нанимая его через неформальные каналы.

К исследованиям социального капитала следует подходить с большой осторожностью, особенно когда используются сильно агрегированные и обобщенные вероятностные показатели, а выводы предполагается делать конкретные и практические. Вместе с тем, в работе показано, что социальный капитал, как показывают эмпирические исследования на базе целого ряда стран, приносит положительные экономические, социальные и индивидуальные выгоды.

Более сложно показать четкую связь между социальным капиталом и экономическим ростом: как и в случае человеческого капитала, результаты зависят от качества и достоверности применяемых показателей, сложности взаимовлияний факторов и несопоставимости отдельных характеристик различных стран, связанных с историческими, культурными и институциональными традициями.

Представленные данные о выгодах доступа к социальному капиталу заставляют учитывать социальный капитал при выработке государственной социальной и экономической политики, в частности решении вопросов бедности и социального отторжения, еще и потому, что сам термин «социальное отторжение» предполагает отсутствие доступа к социальному капиталу.

Таким образом, взаимосвязь и влияние социального капитала на экономическое развитие общества на макроэкономическом уровне и на благосостояние индивида на микроэкономическом уровне более чем очевидна.

Зависимость между экономическим развитием и социальным капиталом, как уже отмечалось, является даже более сложной и неоднозначной, чем между социальным капиталом и демократией. Есть мнение, что хотя на основе межличностных отношений создаются системы норм и взаимного доверия, маловероятно, что это способствует экономическому росту.

**1.2. Социальный капитал с экономической точки зрения**

В современном обществоведении силами социологов, политологов, психологов, антропологов и представителей иных дисциплин сформировалось понятие *социального капитала —* общественного ресурса, благоприятствующего инвестициям и торговле и способствующего решению различных общественных проблем. Социальный капитал распространяет информацию, укрепляет доверие между партнерами по бизнесу, делает индивидуальную репутацию общественным достоянием, мобилизует ресурсы для общественных проектов, поддерживает благотворительность и иные формы альтруистического поведения и т. д. Вce перечисленное позволяет рассматривать социальный капитал как ценный ресурс развития наряду с традиционно учитываемыми факторами – производственным и человеческим капиталом.

Многообразие проявлений и функций социального капитала и междисциплинарное происхождение этого понятия длительное время препятствовали поиску адекватного определения. Наиболее приемлемым экономисты считают восходящее к Р. Патнэму определение социального капитала как *способности сообществ к коллективным действиям ради достижения общей цели.*

Разнообразие точек зрения на социальный капитал приводит авторов к выводу, что этим термином определяется не четкое научное понятие, а область пересечения научных интересов, где возможен плодотворный обмен идеями и методами между различными областями обществознания .[[1]](#footnote-1)

Проблема коллективных действий возникает в связи с предотвращением возможных провалов рынка при несовпадении частной и общественной выгоды, когда действия участников исключительно в личных интересах не обеспечивают наилучшего использования имеющихся ресурсов.

Коллективным действиям способствуют *социальные сети* — они необходимы для обмена информацией и достижения договоренностей между участниками. Второй важный ингредиент — *просоциалъные нормы поведения,* отражающие не только личный, но и общественный интерес; в таком случае сотрудничество ради общего блага не противоречит принципу индивидуальной целесообразности.

Наконец, для успешного взаимодействия требуется *доверие* между участниками. Сети, нормы и доверие составляют «триаду социального капитала», что вполне согласуется с его определением. Все элементы триады связаны друг с другом: сети укрепляют доверие между участниками и способствуют распространению и укреплению просоциальных норм, а общность ценностей и взаимное доверие расширяют социальные сети и контакты.

Доверие и нормы, способствующие коллективным действиям, выступают элементами культуры, которая передается из поколения в поколение и формируется в процессе эволюционного отбора. Культура воплощается в предпочтениях индивидов, функции полезности которых зависят не только от личного достатка, но и от того, в какой мере индивидуальное поведение соответствует общественным нормам — следование нормам повышает полезность (эффект, известный под названием «warm glow», «теплое свечение»), а отклонение от них наказывается внутренними «моральными санкциями».

В более развитой форме просоциальные нормы не только удерживают индивида от неподобающего поведения, но и побуждают его контролировать поведение окружающих.

Сети повышают эффективность подобных «горизонтальных санкций», распространяя информацию о прошлом поведении.

Социальный капитал снижает *издержки беспорядка* в экономике и обществе, возникающие вследствие чрезмерных затрат на защиту контрактов, экономическую и личную безопасность, нехватки общественных благ и услуг, упадка социальной сферы, неурегулированных экстерналий, неразвитых рынков, а также несостоявшихся сделок и инвестиционных проектов, упущенных из-за недоверия между участниками. Экономическая деятельность при нехватке социального капитала атомизируется и становится более примитивной, а возможности экономики оказываются недоиспользованными. Все перечисленное дает основания ожидать значительной экономической отдачи на социальный капитал, однако его роль этим не исчерпывается.

* 1. **Социальный капитал и формальные институты**

Социальный капитал — не единственное и, вероятно, не главное средство предотвращения провалов рынка. Традиционно эта задача считается государственной прерогативой и решается при помощи учреждаемых государством формальных институтов — законов, правил, налогов и пр.

Согласно определению Д. Норта, институты как инструмент координации устанавливают «правила игры» в обществе и тем самым сокращают трансакционные издержки.

Таким образом, формальные институты и социальный капитал, решая близкие задачи, взаимно заменяют друг друга, и при достаточном запасе социального капитала потребность в государственном присутствии в экономике и обществе снижается.

В частности, доверие, обмен информацией по социальным сетям, предпринимательская и трудовая этика повышают эффективность инвестиций, компаний и рынков, и экономика в таком случае в меньшей степени нуждается в формальных институтах.

При достаточном запасе социального капитала общество может частично замещать государство в основной сфере полномочий последнего — предоставлении общественных благ, принимая на себя ответственность за содержание объектов инфраструктуры, поддержание общественного порядка и пр. Социальный капитал делает возможным саморегулирование отраслей экономики, позволяя сократить масштабы государственного регулирования; аналогичным образом корпоративная социальная ответственность снижает потребность в участии государства в охране окружающей среды, трудовых отношениях, контроле качества продукции и т. д. [[2]](#footnote-2)

Подотчетность власти сама по себе есть важнейшее общественное благо, которое в отличие от традиционных общественных благ по очевидным причинам не может быть передоверено государству. Действенный контроль общества над властью также сталкивается с проблемой коллективных действий, и для ее решения необходим социальный капитал особого рода, известный под названием *гражданской культуры.*

Основу гражданской культуры составляет чувство ответственности индивида за состояние дел в стране, регионе или городе, осознание ценности политических прав и готовность должным образом распорядиться ими. Гражданская культура предотвращает «проблему безбилетника» в форме политической пассивности или согласия на получаемые от власти эксклюзивные льготы в качестве платы за лояльность.

Массовое сознательное участие граждан в политической жизни и широко разделяемые в обществе представления об обязательствах государства и границах его полномочий предотвращают злоупотребление властью и обеспечивают соблюдение принципов демократии, верховенства закона и защиты прав собственности.

Напротив, политическое поведение, движимое частными или узкогрупповыми интересами, попустительствует масштабным злоупотреблениям властью, подрывает стимулы к качественному государственному управлению и отрицательно сказывается на состоянии институтов и предоставлении государством общественных благ и услуг. Социальный капитал влияет не только на политические стимулы чиновников, но и на их внутреннюю мотивацию: политические элиты, будучи частью общества, выступают носителями преобладающих в нем норм и ценностей.

Таким образом, государство, призванное восполнить дефицит социального капитала, само нуждается в социальном капитале для надлежащей работы, и следовательно, в отношениях между формальными институтами и социальным капиталом сосуществуют элементы взаимной заменяемости и дополняемости.

Такой двойственностью объясняется *«парадокс социального капитала»,* когда в обществах с дефицитом доверия и гражданской культуры высокий спрос на государственное регулирование сочетается с недоверием к государству и недовольством работой органов власти.

Можно говорить об *односторонней* взаимозаменяемости социального капитала и государства: изобилие социального капитала позволяет обойтись «меньшим государством», а восполнение нехватки социального капитала государственным контролем и формальными институтами может оказаться неэффективным, и в этой ситуации взаимная дополняемость преобладает над взаимозаменяемостью. Причина такой асимметрии заключается в том, что социальный капитал «автономен» от государства в значительно большей степени, чем государство от социального капитала.

Из сказанного следует, что социальный капитал воздействует на состояние экономики и общества по двум направлениям — *горизонтально* и *вертикально.*

В первом случае функция социального капитала состоит в координации действий экономических агентов по предотвращению провалов рынка без участия государства; при этом, как уже отмечалось, сокращаются издержки беспорядка.

Во втором случае социальный капитал способствует консолидации и политической активности граждан, а целями коллективных действий выступают надлежащая работа государства и функционирование учреждаемых им институтов; при этом экономятся *издержки принуждения,* возникающие вследствие злоупотребления властью или ошибочных решений государственных органов.

Наглядное представление об экономическом значении социального капитала дает *кривая институциональных возможностей",* иллюстрирующая способность общества контролировать издержки беспорядка и принуждения. При достаточном запасе социального капитала издержки беспорядка относительно невелики изначально и могут быть снижены до приемлемого уровня эффективными действиями государства без особых издержек принуждения (см. рис. 1а).

При нехватке социального капитала издержки беспорядка значительно больше, и их сокращение при участии государства сопровождается чрезмерным ростом издержек принуждения (см. рис. 1б). Удаленность кривой институциональных возможностей от начала координат, где оба типа издержек равны нулю, позволяет судить о вкладе социального капитала по горизонтальному и вертикальному направлениям в общественное благосостояние и экономический рост.

Роль социального капитала в работе институтов позволяет совместить два, казалось бы, взаимоисключающих взгляда на связь институтов и экономического благополучия: согласно *институциональной гипотезе,* институты есть предпосылка развития, а *гипотеза развития* утверждает, что причинная связь направлена противоположно. С должными оговорками справедливы оба утверждения: *эффективные* институты действительно способствуют росту, а экономический рост, в свою очередь, повышает образовательный уровень населения и укрепляет средний класс, что способствует накоплению социального капитала, а в итоге — улучшению институтов.



Рис. 1 Социальный капитал и граница индустриальных возможностей

**ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА**

**2.1. Экономическая отдача на социальный капитал: эмпирический анализ**

Располагая индикаторами социального капитала, можно количественно оценить связь между доверием, нормами поведения и социальными сетями, с одной стороны, и состоянием экономики и общества, -с другой. Такой анализ возможен на микро-, мезо- и макроуровнях: в первом случае измеряется вклад социального капитала в благополучие индивидов и домашних хозяйств, во втором - в положение местных сообществ и эффективность работы организаций, в третьем-в развитие стран и регионов.

Социальный капитал семьи и индивида способствует экономическому успеху за счет личных связей, обеспечивающих доступ к информации и вакансиям, снижающих трансакционные издержки в бизнесе и позволяющих рассчитывать на поддержку в трудных ситуациях. Вместе с тем такого рода частные выгоды далеко не всегда сопровождаются приростом общественного богатства - "индивидуальный" социальный капитал может быть источником лишь перераспределительных преимуществ.

Культурные ценности и поведенческие стереотипы, поддерживаемые социальным капиталом, могут стать частью определенной идентичности, под влиянием которой принимаются те или иные экономические решения. Идентичность маргинальных или подвергающихся дискриминации групп может препятствовать их продуктивной экономической деятельности и интеграции в экономический и социальный мейнстрим. В таких случаях вновь проявляется "теневая сторона" социального капитала, и экономическая отдача на него оказывается отрицательной.

На мезоуровне социальный капитал сокращает трансакционные издержки в организациях частного, государственного и некоммерческого секторов. Согласно Коузу, организации увеличиваются в размере до тех пор, пока экономия трансакционных издержек не перекрывается ростом издержек управления. Социальный капитал способствует сокращению обоих типов издержек и приводит, таким образом, к увеличению эффективного размера организации32.

Многочисленные эмпирические исследования свидетельствуют о ключевой роли социального капитала в успешной самоорганизации местных сообществ для совместного управления природными ресурсами, объектами локальной инфраструктуры, поддержания общественного порядка и пр. Предпосылкой получения отдачи на социальный капитал выступает соблюдение ряда принципов "эффективного дизайна" коллективных действий, в том числе четких границ сообщества, стабильной и компактной группы пользователей, регулярного общения друг с другом и возможности самостоятельно устанавливать правила и процедуры принятия коллективных решений. При выполнении пере-

численных условий социальный капитал повышает эффективность коллективного управления земельными, лесными, водными и иными природными общедоступными ресурсами. В частности, социальный капитал дает осязаемую отдачу в коллективном управлении жилыми домами, организованными в форме кондоминиумов, кооперативов, товариществ собственников жилья и пр.[[3]](#footnote-3)

Первую попытку подтвердить отдачу на социальный капитал на макроуровне предпринял Патнэм, исследуя провинции Италии. Используя различные индикаторы политической культуры, членства в ассоциациях и распространения просоциальных ценностей, автор обнаружил значительно больший запас социального капитала на севере Италии, нежели в южной части страны, и связал эти перепады с "естественным экспериментом" - - различной политической историей Севера и Юга. Исторический опыт демократии и самоуправления в итальянских городах-республиках способствовал накоплению социального капитала, тогда как колониальная зависимость юга страны препятствовала этому процессу. Согласно приведенным Патнэмом данным, качество регионального управления также заметно выше в провинциях Севера, что связано с большей "насыщенностью" этих провинций социальным капиталом. Установленную связь можно интерпретировать как свидетельство экономической отдачи на социальный капитал, измеряемой эффективностью работы региональных органов власти и дееспособностью демократии на региональном уровне.

Несмотря на обнаруженную ранговую корреляцию между социальным капиталом и государственным управлением, экономическая отдача на социальный капитал оставалась гипотезой до появления более строгих эмпирических доказательств, полученных с использованием современных эконометрических моделей. Впервые такой анализ предприняли С. Нэк и Ф. Кифер, которые оценили регрессионную модель, связывающую темпы экономического роста государств с уровнем доверия, этических норм и членства в ассоциациях37. Было показано, что доверие и нормы вносят значимый положительный вклад в экономическое развитие, но для членства в ассоциациях подобную связь не удалось обнаружить. Авторы предположили, что этот отрицательный результат связан с тем, что в статистике членства в ассоциациях присутствуют как группы Патнэма, так и группы Олсона, в то время как вклада в экономическое развитие можно ожидать лишь от первых. Тем не менее членство в группах Патнэма также оказалось незначимым для экономического роста. Таким образом, выяснилось, что социальный капитал не следует рассматривать как однородную субстанцию, и влияние его различных составляющих на экономику и общество во многом зависит от контекста. Дальнейшие исследования подтвердили этот вывод.

Исследование Нэка и Кифера проливает свет и на механизмы связи социального капитала с экономическим ростом - авторы показали, что "передаточным ремнем" в таком механизме служат инвестиции и государственное управление. Таким образом, в установленной взаимосвязи можно усмотреть воздействие социального капитала на развитие как по вертикали, так и по горизонтали. Вертикальный передаточный механизм обеспечивает более эффективную работу государственных органов и укрепление формальных институтов, необходимых для благоприятного инвестиционного климата, а горизонтальный, как уже отмечалось, способствует распространению информации и доверию в деловой среде, что также поддерживает инвестиционную активность.

Чтобы убедиться в причинном характере связи между социальным капиталом и развитием и, в частности, исключить, что обнаруженная корреляция порождена "пропущенным фактором", влияющим одновременно на развитие и социальный капитал, авторы включают в регрессионные уравнения различного рода контролирующие и инструментальные переменные. Задача последних заключается в том, чтобы связать социальный капитал с теми или иными экзогенными характеристиками, указывающими на его культурные, исторические, географические и другие корни. В качестве таковых Кифер и Нэк используют этническую неоднородность стран, исходя из того, что в многонациональных государствах при прочих равных условиях труднее достичь согласия в обществе. Двухшаговый метод наименьших квадратов с использованием указанных инструментов подтверждает вывод о том, что социальный капитал оказывает благотворное влияние на экономический рост.

В ряде более поздних работ, выполненных с использованием большей выборки, панельных данных и различного рода инструментальных переменных и тестов робастности, убедительно подтверждена значительная экономическая отдача на социальный капитал, наблюдаемая на уровне стран39. Характерно, что в этих работах, как правило, измеряется влияние социального капитала на эффективность формальных институтов и государственного управления, возвращая данное научное направление к традициям, заложенным Патнэмом. Преобладание такого подхода можно рассматривать как неявное признание большей важности вертикального механизма воздействия социального капитала на экономику и общество по сравнению с горизонтальным. Иными словами, большинство авторов исходят из того, что в современном мире способность общества к самоорганизации наиболее важна и востребована в обеспечении подотчетности государства,

а в меньшей степени - в возможности замещения государства (и иных формальных институтов) в повседневной жизни людей.

Несмотря на согласие относительно экономической ценности социального капитала на макроуровне, указанные работы отличаются существенными деталями. В частности, Х. Бьорнсков методами факторного анализа подтвердил правомерность измерения отдачи на социальный капитал в рамках триады "доверие-ценности-сети/ассоциации" и установил, что из трех названных "осей" только доверие значимо связано с достигаемыми результатами - качеством государственного управления и удовлетворенностью жизнью. Г. Табеллини обнаружил значимость не только доверия, но и просоциальных норм. Наконец, далеко не всегда удается отделить влияние собственно социального капитала от воздействия формальных институтов, которые также способны предотвращать оппортунистическое поведение, но не на основе внутренней убежденности и усвоенных просоциальных норм, а за счет эффективных санкций, применяемых к нарушителям. При включении в регрессионные модели институциональных переменных экономическая оценка социального капитала может снизиться. Одно из возможных объяснений такого эффекта заключается в том, что институты испытывают на себе благотворное воздействие социального капитала. С другой стороны, членство в ассоциациях и участие в сетевой деятельности в странах Западной Европы заметно выше, чем в Центральной и Восточной Европе, и эти различия удается объяснить качеством институтов в соответствующих частях континента.

Помимо различий в методологии анализа, составе выборки, периоде наблюдений и др., подобные разногласия могут быть связаны с объективными трудностями соблюдения в межстрановых исследованиях принципа "при прочих равных условиях" - специфика стран лишь отчасти может быть учтена включением в регрессионные уравнения различных контрольных переменных, особенно в том, что касается институтов.

Сомнения в наличии "пропущенных переменных" не столь серьезны, если объектами наблюдения становятся не различные страны, а регионы и города отдельных стран. Такой подход к измерению отдачи на социальный капитал следует традиции, заложенной Патнэмом; в этом случае между элементами выборки обычно гораздо больше сходства в отношении институциональных, политических и экономических условий развития, и если индикаторы социального капитала и социально-экономические результаты заметно различаются от одного региона к другому, то выводы об экономической отдаче на социальный капитал выглядят более обоснованными.

Характерным примером такого рода исследований может служить оценка воздействия социального капитала на качество работы правительственных органов в штатах США, предпринятая Нэком. В качестве индикаторов социального капитала использованы данные о доверии, распространенности волонтерской деятельности, интенсивности неформального общения, членстве в клубах и ассоциациях и др. Объясняемые переменные характеризовали работу правительств штатов и включали в числе прочего оценки качества бюджетного планирования, соответствия расходных приоритетов общественным нуждам, степень вовлеченности общественности в процесс принятия государственных решений, оценки системы государственных закупок, а также общий уровень прозрачности и подотчетности правительств штатов. Расчеты выявили существенную отдачу на социальный капитал, различные индикаторы которого оказались высокозначимыми предикторами большинства перечисленных критериев оценки работы правительства. Характерно, что и в данном случае роль членства в ассоциациях значительно слабее, чем других составляющих социального капитала. Используя в качестве инструментальных переменных религиозную принадлежность населения, Нэк подтвердил, что связь между социальным капиталом и качеством работы правительств штатов имеет причинный характер ожидаемой направленности.

В аналогичном исследовании для регионов Германии также анализируется связь социального капитала с эффективностью работы местных органов власти, с тем важным различием, что в данном случае рассматривается воздействие социального капитала не населения и общества в целом, а политических элит. Социальный капитал элит напрямую влияет на работу органов власти: доверие в среде политиков и чиновников и разделяемые ими нормы и ценности способствуют повышению эффективности государственного сектора. Регрессионный анализ подтверждает значимое положительное влияние социального капитала, в том числе доверия среди элит, на оценку гражданами работы региональных и городских органов власти. В другой работе экономический рост немецких регионов связан, помимо традиционных индикаторов социального капитала, с отношением в обществе к рыночной экономике и участием в политических партиях и движениях. Установлено, что наиболее сильно с темпами роста связаны "рыночные ценности", на фоне которых роль доверия и других традиционных индикаторов социального капитала несколько ослабевает.

Аналогичные исследования выполнены для ряда других государств. В частности, установлена связь экономической активности в регионах Англии с доверием к политическим институтам и членством в общественных ассоциациях. Экономический рост, доходы населения и инвестиции в районах Китая сильно коррелируют с доверием, которое, в свою очередь, связано с уровнем урбанизации и развитием региональных рынков. Любопытно, что данные по Польше не позволяют обнаружить заметного вклада социального капитала в рост региональной экономики.

Можно констатировать, что в большинстве случаев сильное гражданское общество способствует социально-экономическому развитию региона, однако в разных странах могут оказаться значимыми различные составляющие социального капитала - доверие, членство в ассоциациях, толерантность, чувство ответственности, гражданская активность и пр. Такого рода индикаторы далеко не всегда коррелируют друг с другом и во многом зависят от индивидуальных характеристик - возраста, образования, профессии, религиозной принадлежности и пр., что необходимо учитывать при измерении отдачи на социальный капитал.

**2.2. Измерение социального капитала**

Для оценки экономической отдачи на социальный капитал необходимо располагать количественными индикаторами последнего.

Измерение социального капитала представляет собой сложную задачу, поскольку речь идет о нематериальных и далеко не всегда доступных прямому наблюдению характеристиках.

В частности, о доверии в обществе и распространенности в нем тех или иных норм можно судить по поведению индивидов, в связи с чем для измерения социального капитала часто используются показатели безвозмездного донорства, благотворительности и волонтерства, членства в общественных организациях, участия в выборах, соблюдения установленных правил общежития и пр. Основан такой подход на логике «выявленных предпочтений» — подобно тому, как поведение на рынках позволяет реконструировать предпочтения потребителя, просоциальное поведение может свидетельствовать о приверженности составляющим социальный капитал нормам и принципам.[[4]](#footnote-4)

Вместе с тем подобные индексы социального капитала не лишены недостатков, поскольку поведение людей может отражать не только внутреннюю мотивацию, но и внешние факторы, например материальное или моральное поощрение, угрозу применения официально установленных санкций, а также стремление произвести на окружающих благоприятное впечатление.

Поскольку просоциальное поведение есть самостоятельная ценность и его связь с общим положением дел в экономике и обществе не вызывает сомнений, полученные с использованием фиксирующих такое поведение индикаторов выводы об экономической ценности социального капитала оказываются в известной мере тавтологическими. Поэтому особый интерес представляют данные о поведении, которое мотивируется исключительно внутренними нормами; примером может служить нарушение дипломатами правил парковки автомобилей в стране пребывания.

Поскольку ситуации, в которых поведение «очищено» от внешнего влияния и диктуется исключительно внутренними мотивами, встречаются достаточно редко, важным альтернативным источником индикаторов социального капитала становятся данные социологических опросов.

Среди международных ресурсов социологической информации для измерения социального капитала наиболее известно Всемирное исследование ценностей (World Values Survey), которое проводится с 1981 г. (с 1990 г. — каждые пять лет.

Анкета опроса позволяет составить представление о взглядах, ценностях и поведении респондентов в различных сферах экономики, политики и общественной жизни. В число наиболее востребованных в измерении социального капитала входит вопрос о том, следует ли доверять людям или в отношении с ними нужно соблюдать осторожность. Нередко спрашивают о том, насколько может быть оправданным с точки зрения респондента общественно предосудительное поведение (сокрытие доходов от налогообложения, проезд без оплаты на общественном транспорте, коррупция и т. п.).

Наконец, важным источником данных для измерения социального капитала становятся лабораторные эксперименты, где в различных игровых ситуациях участники могут выбирать между просоциальным и антисоциальным поведением, сотрудничая друг с другом ради достижения общей цели или преследуя исключительно личную выгоду. Результаты экспериментов можно использовать для контроля индикаторов, полученных с использованием опросных данных.

Используемые индикаторы, как правило, характеризуют не социальный капитал в целом, а те или иные элементы составляющей его триады — доверия, норм и сетей.

Таким образом, измерение социального капитала представляет собой принципиально «многомерную» задачу, и в прикладных исследованиях приходится оперировать различными индексами, характеризующими те или иные разновидности и проявления способности к самоорганизации и коллективным действиям.

**2.3. Социальный капитал и благополучие российских городов**

Систематические исследования отдачи на социальный капитал в России до недавнего времени не проводились, однако имеются свидетельства связи социального капитала со снижением смертности населения, политической конкуренцией и успехом в бизнесе в различных регионах страны. В то же время принято считать нехватку социального капитала в России одной из главных причин сохраняющихся проблем в экономике и политической сфере, когда общество не может быть активным агентом перемен и участником институциональных преобразований. Для россиян характерны недоверие к государству и вместе с тем востребованность государственного регулирования, отражающие низкий уровень доверия в обществе. Широкое распространение получил "социальный цинизм", а официальные институты повсеместно вызывают недоверие. Данные опросов показывают, что социальный капитал в стране нередко принимает устаревшую форму взаимопомощи для коллективной защиты от социальных и экономических неурядиц вместо совместных усилий по устранению источника возникающих проблем. Наконец, централизация политической системы и выстраивание "вертикали власти" сужают пространство для общественной инициативы и сокращают возможности для использования социального капитала вне зависимости от его количества и качества.

Авторами статьи получена оценка отдачи на социальный капитал в городах России. Для выбора *городов* в качестве единиц наблюдения имеются серьезные основания. Во-первых, в рамках российских регионов - областей, краев и республик - индикаторы социальногокапитала подвержены значительным перепадам (например, между городской и сельской местностью), тогда как для отдельных городов в этом смысле характерна большая однородность. Во-вторых, размещение производства и городское развитие в СССР носили нерыночный и порой произвольный характер, вследствие чего социальную структуру российских городов можно рассматривать как результат "естественного эксперимента", что благоприятствует получению статистически обоснованных оценок связи между социальным капиталом и городским развитием. В-третьих, в городах России, в отличие от субъектов федерации, сохранились прямые выборы исполнительной власти, что позволяет рассчитывать на наличие вертикального механизма связи между социальным капиталом и экономическими результатами.

Основным источником информации для исследования стали материалы опроса, проведенного в 2008 г. в рамках программы "Георейтинг" Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора ВШЭ совместно с Фондом "Общественное мнение". В ходе опроса, охватившего более 34 тыс. респондентов, были получены данные о ценностях респондентов, доверии и солидарности в обществе и готовности к самоорганизации и коллективным действиям, в том числе в политической сфере. Регистрировались также социально-экономические характеристики респондентов, их удовлетворенность положением в своем городе и мнение о работе городских властей.

Анализ материалов опроса и, в частности, корреляций ответов на вопросы анкеты, указывает на наличие более общих латентных показателей, лежащих в основе норм, ценностей и поведения респондентов. Выявление таких показателей важно с инструментальной и теоретической точек зрения, позволяя обнаружить в эмпирических данных индикаторы определенных разновидностей социального капитала.

Факторный анализ выделяет два основных фактора, которые могут быть использованы для измерения социального капитала. Первый фактор связан с характеристиками общественной солидарности, согласия, готовности к объединению и чувства ответственности за положение дел в городе. Доверие также входит в этот список с положительным, хотя и несколько меньшим весом. Первый фактор, таким образом, характеризует способность к образованию широких общественных коалиций - групп Патнэма, и его правомерно рассматривать как меру открытого социального капитала.

Второй фактор характеризуется индикаторами локальных и закрытых для посторонних общественных связей. Таковы доверие к близким и к людям, с которыми много общего, и круг ответственности, ограниченный семьей и ближайшей средой обитания - домом. Наоборот, признаки, составившие основу открытого социального капитала, входят в данный набор характеристик со знаком минус, отражая настороженное отношение респондентов к "чужакам". Таким образом, можно рассматривать данный фактор как индикатор закрытого социального капитала, способствующего образованию эксклюзивных групп Олсона. Столкнувшись с угрозой своему благополучию, такие группы мобилизуются для коллективной защиты от нападок или совместной борьбы за ресурсы.

Представляет интерес связь выявленных факторов с контрольными переменными. Открытый социальный капитал положительно связан с образованием и доходом респондентов, а закрытый - с их возрастом. Полученное агрегирование робастно: использование альтернативных методик факторного анализа дает близкие результаты.

Как уже отмечалось, открытый социальный капитал повышает эффективность демократических институтов и тем самым подотчетность власти и качество государственного (в данном случае - муниципального) управления. Можно, таким образом, ожидать положительную экономическую отдачу на открытый социальный капитал, поддерживаемую вертикальным механизмом связи.

Закрытый социальный капитал не позволяет достичь подотчетности власти и используется различными группами для адаптации к сложившимся условиям и для сепаратной защиты от проблем и рисков, возникающих по вине государства. Следует ожидать негативного влияния закрытого социального капитала на качество государственного управления: способность общества приспосабливаться к нехватке предоставляемых государством благ и услуг и к порокам институциональной среды снижает экономические и политические издержки халатности и злоупотреблений властью и тем самым поощряет и то, и другое. Вместе с тем закрытый социальный капитал приносит реальное облегчение, обеспечивая неформальную защиту, пусть в рамках отдельной группы, от властного произвола, замещая бездействующие институты и частично компенсируя нехватку общественных благ. Налицо два противоположно направленных эффекта закрытого социального капитала: первый, отрицательный, распространяется по вертикальному каналу, а второй, положительный - по горизонтальному.

Для анализа сравнительной силы названных эффектов мы разработали теоретическую модель, которая позволяет сделать следующие выводы. При больших запасах открытого социального капитала органы власти подотчетны и эффективны, в мобилизации закрытого социального капитала в таком случае нет необходимости; соответственно экономическая отдача на закрытый социальный капитал при этом оказывается близкой к нулю. Наоборот, при острой нехватке открытого социального капитала общество беззащитно перед неподконтрольной бюрократией и ему "нечего терять" - в таком случае частичное облегчение, приносимое закрытым социальным капиталом, не сопровождается побочным уроном, и, следовательно, экономическая отдача на закрытый социальный капитал положительная. Наконец, при существенных запасах открытого социального капитала, которых недостаточно для того, чтобы сделать власть полностью подотчетной, косвенный отрицательный эффект оказывается сильнее положительного прямого, и закрытый социальный капитал "вытесняет" открытый. Экономическая отдача на закрытый социальный капитал становится при этом отрицательной.

Результаты регрессионного анализа с использованием данных проекта "Георейтинг" согласуются с вышеизложенной теорией. Так, открытый социальный капитал вносит высокозначимый положительный вклад в оценку респондентами положения дел в своих городах: увеличение индекса открытого социального капитала на одно стандартное отклонение улучшает индекс положения дел в городе на четверть стандартного отклонения. Вклад закрытого социального капитала в положение дел в городах также высокозначимый, но отрицательный. Полученные оценки робастны к различным спецификациям модели и включению контрольных переменных.

В основе обнаруженных зависимостей лежит распространяемое по вертикальному каналу влияние социального капитала на городское управление. Открытая и закрытая разновидности социального капитала остаются высокозначимыми с теми же знаками для оценки респондентами качества работы городских администраций. Такая зависимость особенно отчетливо выражена для крупных (более 100 тыс. жителей) городов: прирост открытого социального капитала на одно стандартное отклонение повышает качество управления такими городами также на одно стандартное отклонение. Таким образом, более "гражданские" города России заметно лучше управляются; наоборот, преобладание социального капитала в закрытой форме пагубно сказывается на городском управлении. При построении регрессии положения дел в (крупных) городах на качество городского управления *и* индексы социального капитала последние оказываются незначимыми - таким образом, влияние социального капитала на развитие российских городов передается преимущественно через вертикальный механизм. Наконец, в соответствии с теорией, урон от закрытого социального капитала для городского развития оказывается особенно заметным при промежуточных значениях открытого социального капитала. Это означает, что устаревшие ценности и механизмы связей в обществе "гасят" импульсы развития, возникающие за счет растущего гражданского самосознания городского населения.

Наш анализ свидетельствует о том, что несмотря на сомнения в способности российского общества стать самостоятельной движущей силой развития страны, социальный капитал в российских условиях дает осязаемую экономическую отдачу, в первую очередь повышая подотчетность органов власти. В малых городах с более традиционным жизненным укладом социальный капитал оказывает на положение дел в городе и прямое влияние, не опосредованное муниципальным управлением. В крупных городах прямое влияние исчезает - здесь главной функцией и задачей социального капитала становится обеспечение должной подотчетности власти. Таким образом, чем крупнее территориальное образование, тем важнее роль государственного и муниципального управления как передаточного механизма между социальным капиталом и качеством жизни.

Экстраполируя эту закономерность, следовало бы ожидать еще более отчетливого ее проявления на уровне российских регионов. Вопреки ожиданиям, такая гипотеза не подтверждается данными: в отличие от Западной Европы и США, зависимость между региональным развитием и социальным капиталом в России не наблюдается. Нельзя исключить, что этот вывод объясняется политическими причинами -прямыми выборами исполнительной власти в городах и отказом от таких выборов в субъектах федерации.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Социальный капитал как особое явление современной социально-экономической действительности стал объектом изучения сравнительно недавно – в конце ХХ-го века. Интерес к этому явлению был связан, в частности, с тем, что господствующий в качестве концептуальной парадигмы человеческого поведения «экономический детерминизм» оказался не способен объяснить многие реалии не только общественной жизни, но и рынка труда и трудовых отношений.

В современной экономике социальный капитал приобретает особую актуальность, он образуется из желания людей проявлять инициативу, прикладывать усилия, создавать новые формы взаимодействия.

Самое важное здесь – это доверие и создаваемые им выгоды, помноженные на сетевую структуру.

В современной России словосочетание «социальный капитал» выглядит противоречиво и, можно даже сказать, парадоксально, поскольку «социальное» традиционно воспринимается как дотационное, затратное, пассивное.

Тем важнее превратить прежний пассив в инвестиционный актив. Ведь капиталом сегодня могут быть не только финансовые средства или средства производства, но и качества людей, их квалификация и формы взаимоотношений. Межчеловеческие отношения могут самым радикальным образом влиять на продуктивность экономической деятельности. И даже там, где не хватает материальных активов или техники, привнесение новых человеческих качеств может радикально менять ситуацию.

Благодаря его развитию и укреплению можно добиться не только подъема экономики, но и увеличения общего уровня благосостояния общества. Социальный капитал воплощен в человеке и не может продаваться, или передаваться, или оставляться в наследство по завещанию, как деньги и материальные ценности.

Успехи любой страны все в большей степени определяются качеством социального капитала. Вот только привлечь его на внешних рынках или импортировать невозможно. Формировать стратегический ресурс нужно самостоятельно.

Экономический рост и модернизация России сдерживаются не только недостаточной эффективностью бизнеса и несовершенством институтов, но и целым рядом других факторов. Один из них — дефицит социального капитала.

У общества немало претензий к государству, однако зона влияния последнего обычно соответствует общественному запросу. Вообще говоря, саморегулирование предпочтительнее государственного вмешательства. Профессионалы намного лучше чиновников знают, что именно требуется для развития их отрасли. Однако многое зависит от способности бизнеса консолидироваться для решения общих задач. Если такая способность недостаточна, пустоту заполняет государство.

«Парадокс» социального капитала в том, что если государство расширяет свои полномочия в ответ на потребности общества во «внешнем управлении», то оно делает это все менее эффективно (ведь общественный контроль над действиями государства также будет ослаблен).

Не случайно в опросах общественного мнения в ряде стран, включая Россию, встречается парадоксальное, казалось бы, сочетание низкой оценки респондентами качества работы государства и согласие с тем, что оно должно, тем не менее, шире присутствовать в экономике и общественной жизни.

Таким образом, со всей найденной мной информацией, можно сделать вывод, что цель курсовой работы достигнута.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1.Абелян А.С., Абелян Ж.А. Социальный капитал как важнейшая составляющая ресурсного потенциала модернизации общества и экономики. СКИБИИТ. г. Армавир. 2011 г. http://www.uecs.ru/marketing/item/536-2011-07-28-10-18-44 (интернет-источник)

2. Агапова И.И. Институциональная экономика. Учебное пособие. 2009 г. 272 с.

3. Бадалова Д.Ю., Ясинская И.В., Безгласная Е.А. Социальный капитал как фактор современного экономического развития. URL: http://www.rae.ru/ forum2011/82/113 (интернет-источник)

4. Базаров Т.Ю., Еремин Б.Л., «Управление персоналом», М., 2000

5. Буданов М.А. Влияние социального капитала на эффективность коллективного действия: традиции и перспективы. // «Вестник московского университета», 2005, №4. Буданов М.А. Влияние социального капитала на эффективность коллективного действия: традиции и перспективы. // «Вестник московского университета», 2005, №4.

6. Бурганова Л.А. Теория управления. М., 2009.

7. Бузгалин А. В. "Социальный капитал" как превратная форма генезиса посткапиталистических отношений. "Альтернативы" № 4, 2010

8. Горбатин В. Социальный капитал. http://www.gorbatin.info/6.html (интернет-источник)

9. Градосельская Г.В. Сетевые измерения в социологии: Учебное пособие / Под ред. Г.С. Батыгина. — М.: Издательский дом «Новый учебник», 2004.

10. Джудит Л. Твигг, Кэйт Шектер… Социальный капитал и социальное расслоение в современной России. 2003, 384 с.

11. Ефимова С.А. Шпаргалка по теории организации. М., 2009.

12. И. Партс. Роль социального капитала в экономическом развитии переходных стран: http://dialogs.org.ua/ru/cross/page13246.html (интернет-источник)

13. Капелюшников Р.И. Человеческий капитал России: эволюция и структурные особенности. // «Вестник общественного мнения», 2005, №4, с. 46 – 54.

14. Лебедева Н., Татарко А. Ценности культуры и развитие общества. М.: Изд. дом ВШЭ, 2007

15. Полищук Л., Борисова E., Пересецкий А. Управление коллективной собственностью в российских городах: экономический анализ товариществ Собственников жилья // Вопросы экономики. 2010. № 11.

16. Полищук Л., Меняшев Р. Экономическое значение социального капитала // Вопросы экономики. 2012, № 12.

17. Полищук Л. Корпоративная социальная ответственность или государственное регулирование: анализ институционального выбора // Вопросы экономики. 2009. № 10.

18. Романовская Е.В., Колосова Ю.В. Значение социального и человеческого капитала. Донецкий национальный университет экономики и торговли. http://www.be5.biz/ekonomika1/r2010/01732.htm (интернет-источник)

19. Сысоев С. А. К вопросу происхождения категории "социальный капитал". "Научные труды ДонНТУ". Серия: экономическая. Вып. 40-2, 2011

20. Тюрина А.Д. Теория организации. Шпаргалки. Изд.: Эксмо, 2008. - 132с

21. Шевцова О.В. Соотношение социального капитала с экономическими установками, представлениями и моделями экономического поведения.

22. Ясин Е.Г. Модернизация и общество // Вопросы экономики. 2007. № 5.

1. Ясин Е.Г. Модернизация и общество // Вопросы экономики. 2007. № 5. - с.4-12 [↑](#footnote-ref-1)
2. Полищук Л. Корпоративная социальная ответственность или государственное регулирование: анализ институционального выбора // Вопросы экономики. 2009. № 10. – с. 4-22 [↑](#footnote-ref-2)
3. Бурганова Л.А. Теория управления. М., 2009. – с.59-62 [↑](#footnote-ref-3)
4. Лебедева Н., Татарко А. Ценности культуры и развитие общества. М.: Изд. дом ВШЭ, 2007 – с.95-101 [↑](#footnote-ref-4)