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**Введение**

Актуальность темы данной курсовой работы определена особым значением вины в установлении и доказывании субъективной стороны состава преступления. В каждом конкретном случае необходимо правильно установить именно ту форму вины, которая предусмотрена уголовным законом.

Принцип вины в российском уголовном праве является одним из важнейших. Он означает, что за случайное причинение любого вреда при отсутствии вины лица оно не должно нести уголовную ответственность. Вина в форме умысла или неосторожности - необходимое условие уголовной ответственности.

Стоит отметить, что в Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-1) в ст. 49, закреплено следующее: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Целью курсовой работы является исследование формы вины как явления в российском уголовном праве, а также изучение и анализ структуры умысла как формы вины. Поставленная цель определяет следующие задачи:

- изучить понятие и особенности вины и ее форм;

- рассмотреть содержание и значение прямого и косвенного умысла;

- исследовать судебную практику;

- проанализировать и сделать общие выводы.

**Глава I. Значение и формы вины в российском уголовном праве**

В уголовном праве классическое понятие термина *«вина»* определено как психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию (действию или бездействию) и его последствиям. В Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации[[2]](#footnote-2) (далее – УК РФ) в главе 5 раздела преступлений определены формы вины, регламентируются преступления, совершенные умышленно и по неосторожности.

*Формой вины* является установленное законом определенное сочетание интеллектуальных и волевых признаков, свидетельствующих об отношении виновного к совершаемому им действию (бездействию) и его последствиям[[3]](#footnote-3).

Форма вины является одной из основных аспектов существования и функционирования уголовного права как отрасли права и науки. Она позволяет отграничить преступное деяние от непреступного в тех случаях, когда закон устанавливает преступность лишь деяния, совершённого с определённой формой вины. От формы вины зависит квалификация преступления в случаях, когда в уголовном законе предусматривается ответственность за схожие деяния, совершённые умышленно и неосторожно (например, убийство и причинение смерти по неосторожности). В зависимости от формы вины может дифференцироваться уголовная ответственность: умышленные деяния, как правило, расцениваются как более опасные, влекущие более строгое наказание, чем неосторожные. От формы вины зависит вид и размер наказания, которые будут применены к лицу, форма вины может быть условием применения иных мер уголовно-правового характера. Форма вины является критерием классификации преступлений[[4]](#footnote-4).

В уголовном законе определены два вида форм вины — *умысел* и  *неосторожность*. Каждая из них тоже имеет классификацию: умысел бывает прямым и косвенным, а неосторожность подразделяется на легкомыслие и небрежность. Данным элементам свойственно определенное законом сочетание интеллектуальных и волевых процессов. Наряду с этим, прямой и косвенный умысел лишены статуса самостоятельных форм вины, и являются видами одной и той же формы. Однако, их взаимосвязь существует благодаря интеллектуальному признаку, а именно осознанию субъектом общественно опасного характера совершаемого деяния и предвидению его общественно опасных последствий. Отличительно от умысла, оба вида неосторожности характеризуются отсутствием осознания реальной опасности деяния и предвидения общественно опасных последствий в конкретном случае. Волевой элемент обоих видов умысла заключается в положительном отношении к общественно опасным последствиям, а  волевой элемент обоих видов неосторожности состоит в  отрицательном отношении к  общественно опасным последствиям, наступления которых лицо старается избежать либо вообще не предвидит[[5]](#footnote-5).

Отталкиваясь от этого суждения, стоит рассмотреть вину через призму психологии. Психологическое содержание вины занимает центральное место среди основных категорий, характеризующих ее. Составные элементы психического отношения, проявленного в конкретном преступлении, — сознание и воля. Изменение соотношения сознания и воли образует форму вины. Содержание вины обусловлено совокупностью интеллекта, во­ли и их соотношением в целом.

Таким образом, совершая преступление, гражданин выражает свое отношение к внешнему миру, к обществу, к отдельной личности. В этом проявляется психологическое содержание преступления, которое неразрывно связано с внешним выражением, с его объективной стороной. Субъективная сторона (внутреннее содержание деяния) и объективная сторона – это совокупность внешних и психологических признаков одного явления. Преступление, будучи конкретным актом поведения человека, представляет психофизическое единство, в котором внешние проявление поведения (действие или бездействие) и вызванные ими изменения в объективной действительности (объективная сторона) неразрывно связаны с внутренней стороной – теми психическими процессами, которые порождают, направляют и регулируют человеческое поведение (субъективная сторона преступления)[[6]](#footnote-6).

**Глава II. Умысел как форма вины**

Как уже упоминалось ранее, действующее законодательство подразделяет умысел на два вида: прямой и косвенный. Согласно ч. 2 ст. 25 УК преступление признается совершенным с  прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления[[7]](#footnote-7).

Законодателем используются признаки для уголовной ответственности, равно необходимые для ее установления. Признание деяния совершенным с  прямым умыслом возможно только при наличии всех названных признаков.

Интеллектуальный элемент прямого умысла заключается в  осознании общественной опасности деяния, предвидении возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий.

Поскольку общественная опасность является главным социальным признаком преступления, содержание умысла включает в себя осознание общественно опасного характера деяния. Из данного суждения следует, что предметом осознания при умысле являются фактическое содержание и социальный характер совершенного деяния.

Предвидение общественно опасных последствий подразумевается отражение в  сознании тех событий, которые произойдут, должны или могут произойти в будущем, т. е. мысленное представление виновного о вреде, который он своим деянием причинит или может причинить. Предвидение последствий означает осознание субъектом, хотя бы в общих чертах, развития причинной связи между деянием и последствиями.

Так, судом апелляционной инстанции, применяя статью 25 УК РФ, признал установленным, что осужденный Корабельников А.А. с целью причинения тяжкого вреда здоровью нанес потерпевшему ФИО10 с силой один удар ногой в область грудной клетки, а следом не менее одного удара рукой или ногой в область лба слева и в область проекции левой скуловой кости, от которых потерпевший упал спиной, ударившись затылком о поверхность тротуарной плитки.

Согласно выводам экспертиз, открытая черепно-мозговая травма, причинившая тяжкий вред здоровью потерпевшего, образовалась у ФИО10 в результате падения на плоскость из вертикального или близкого к нему положения.

Признав, что между действиями Корабельникова А.А. и травмой, повлекшей тяжкий вред здоровью ФИО10, возникновением психического расстройства и потерей речи, имеется прямая причинно-следственная связь[[8]](#footnote-8).

Волевой элемент прямого умысла в  преступлениях с  материальным (обязательное условие – наступление последствий) составом состоит в желании наступления общественно опасных последствий. Желание как элемент умысла заключается в  стремлении к определенным последствиям, которые могут выступать в качестве:

а) конечной цели (убийство из мести);

б) промежуточного этапа (уничтожение или повреждение чужого имущества путем проникновения в  помещение, и последующая кража);

в) средства достижения цели (убийство с целью получения наследства);

г)  необходимого сопутствующего элемента деяния (убийство потерпевшего путем взрыва автомобиля, в котором он следует, — при этом к смерти остальных лиц, находящихся в салоне, виновный относится как к неизбежному, необходимому элементу преступления)[[9]](#footnote-9).

Волевой элемент косвенного умысла выражается в том, что лицо не желает наступления предвидимых им последствий, но сознательно допускает их наступление, либо относится к ним безразлично. При сознательном допущении преступное последствие не является ни целью действий виновного, ни средством ее достижения, ни этапом на пути к цели. Так же важно отметить, что волевое содержание косвенного умысла может проявляться и  в  безразличном отношении к  наступлению общественно опасных последствий.

Прямой и  косвенный умысел имеют между собой много общего, поскольку являются разновидностями одной и  той же формы вины. Интеллектуальный элемент обоих видов умысла характеризуется осознанием общественной опасности совершаемого деяния и предвидением его общественно опасных последствий. Для волевого элемента общим является положительное отношение к  наступлению общественно опасных последствий. При этом, оба вида умысла разные и имеют свои особенности.

Деление умысла на прямой и косвенный имеет значение и для индивидуализации наказания, поскольку считается, что общественная опасность преступлений, совершенных с  прямым умыслом, выше, чем совершенных с косвенным.

Стоит отметить существование в рамкахпрямого и косвенного умысла и других разновидностей умысла. *Заранее обдуманный*  — умысел, реализованный через значительный промежуток времени после его возникновения. *Внезапно возникший* — умысел, сформировавшийся под провоцирующим влиянием жизненной ситуации и  реализованный немедленно или через незначительный промежуток времени после возникновения. *Определенный* умысел отличается наличием конкретного представления о  качественных и  количественных показателях названных объективных признаков. При *неопределенном* умысле у  субъекта имеется лишь общее представление об объективных свойствах совершаемого им деяния[[10]](#footnote-10).

Подобные разновидности умысла официально не регламентируются и окончательно не устоялись и в теории уголовного права, но, тем не менее, на наш взгляд, имеют место быть.

**Заключение**

В современном обществе Уголовный закон представляет собой отражение социальных условий при совершении преступлений. Наличие неосторожных составов, их тенденция, изменение их законодательной структуры является реакцией государства на неосторожную преступность как на продукт определенных условий. Важно четкое определение соотношения объективных и субъективных факторов основания уголовной ответственности. В развитии уголовно-правовой теории просматривается тенденция преобладания значения вины и иных субъективных моментов, то есть наступления времени дифференциации ответственности в зависимости от личностных обстоятельств[[11]](#footnote-11).

Обращая внимание на наличие, как различий, так и сходств между прямым и косвенным умыслами, их четкое разграничение играет значимую роль в осуществлении правильного применения ряда уголовно-правовых институтов, для квалификации преступлений, для определения степени вины, степени общественной опасности деяния, а также личности виновного. Кроме прямого и косвенного умыслов, предусмотренных непосредственно в законе, некоторыми теоретиками выделены иные виды умысла, так или иначе влияющие на квалификацию преступления, а также индивидуализацию наказания.

Таким образом, правильное определение вида умысла предполагает учёт всех без исключения обстоятельств исследуемого события в каждом частном случае, что, безусловно, особенно необходимо на практике.
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