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**Введение**

Ограничение свободы представляет собой новый вид наказания,  
ранее неизвестный уголовному и уголовно-исполнительному праву  
России. С принятием нового УК РФ в системе наказаний произошли  
серьезные изменения по отношению к наказаниям, ограничение  
свободы - не исключение. На сегодняшний день наказание имеет ряд  
определенных проблем и применяется только судом и только лишь в  
законодательно определенном процессуальном режиме.  
Актуальность выбранной темы исследования состоит в том, что  
данный вид наказания появился только в УК РФ. Его содержание  
менялось законодателем несколько раз, с 2013 данное наказание  
утвердилось окончательно, изменений в него не вносились уже около  
5 лет. По своему содержанию данное наказание является проблемным,  
что и порождает проблемы его применения на практике.  
Объектом исследования в данной работе является совокупность  
общественных отношений, регулируемых нормами уголовного права,  
в связи с назначением и исполнением наказания в виде ограничения  
свободы

Предметом изучения являются нормы УК РФ, регламентирующие  
содержание наказания в виде ограничения свободы.  
Цель данной работы - анализ такого вида наказания как ограничение  
свободы, а именно изучение истории становления данного наказания  
и характерных черт ограничения свободы, а также исследование  
наиболее проблематичных и спорных вопросов назначения и  
исполнения указанного вида наказания.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие  
задачи:

1) Изучить историю становления такого вида наказания как ограничения свободы;

2) Исследовать понятие ограничение свободы, а также ознакомиться с применением данного вида наказания как основного и дополнительного;

3) Обозначить основные проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

**Глава 1 Общая характеристика наказания в виде ограничения свободы**

**§1 История развития норм о назначении наказания в виде ограничения  
свободы в УК РФ**

Ограничение свободы является новым видом наказания для уголовного  
законодательства, однако, его исторические корни ведут к истокам русского  
права

Первоначальные упоминания о мерах государственного воздействия,  
ограничивающих свободу лица, содержатся еще в источниках права  
Древнерусского государства XI-XV вв. Исторически первым видом  
наказания, связанным с ограничением свободы лица, совершившего  
преступление, без изоляции от общества, выступала ссылка. Данное  
наказание было впервые закреплено еще в Русской Правде - «поток» - и  
подразумевало под собой изгнание из определенной местности. Изначально  
поток являлся первоосновой системы публичных и личных наказаний в  
Древнерусском государстве, из которого в эпоху Русской Правды  
развились ссылка и заключение[[1]](#footnote-1). Наказание в виде ссылки получило  
существенное развитие в Соборном Уложении 1649 г. Рассматривая  
содержание ссылки в форме изгнания, можно выделить карательные  
элементы, характерные для современного наказания в виде ограничения  
свободы. Изгнание заключалось в запрете на посещение определенной  
территории[[2]](#footnote-2). Данные ограничения схожи с запретами на посещение  
определенных мест, находящихся на локации муниципального  
образования, и запреты на выезд за пределы территории муниципального  
образования. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845г.  
не предусматривало ограничение свободы как независимый вид  
уголовного наказания. Можно заметить определенное подобие запретов,

которое устанавливалось осужденным по Уложению 1845 г., и запретов,  
устанавливаемых осужденным к ограничению свободы по УК. Это была  
краткая характеристика истории становления данного вида наказания.  
Перейдем непосредственно к 20-21 веку.

Изначально данный вид наказания планировалось ввести в действие  
одновременно с принятием Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-  
ФЗ «О введении в действие УК РФ»[[3]](#footnote-3), он был предусмотрен в ст. 44 и 53 УК РФ[[4]](#footnote-4), но в связи с отсутствием необходимой для исполнения данного вида наказания инфраструктуры, его применение было отложено на срок не позднее чем до 2001 г.

При исполнении наказания в виде ограничения свободы планировалось  
помещать осужденных в исправительные центры, которые должны были  
обладать всеми необходимыми условиями ( определенная территория,  
администрация, осуществления надзора и т.д ). Создание системы  
исправительных центров для исполнения наказания в виде ограничения  
свободы оказалось весьма сложной задачей, требующей немалого  
финансирования осуществления организационно-технических мероприятий  
со стороны Министерства внутренних дел страны, МВД и УВД субъектов  
Российской Федерации, руководства субъектов Федерации и органов  
местного самоуправления, кадров специалистов. На органы местного  
самоуправления, которые фактически только формировались и набирались  
опыта, возлагалась обязанность содействовать органам, исполняющим  
наказание в виде ограничения свободы, в трудовом и бытовом устройстве  
осужденных, направленных для отбывания наказания. По представлению  
органа внутренних дел органы местного самоуправления должны были  
решать вопросы о границах территории исправительного центра и  
устанавливать правила поведения населения на этой территории. Однако в  
условиях отсутствия надлежащей мотивации к созданию исправительных

центров, как у руководства субъектов Федерации, так и органов местного  
самоуправления, наличии на территориях муниципальных образований  
безработицы у населения и отсутствия финансирования деятельности  
органов местного самоуправления эта обязанность оказалась  
невыполнимой[[5]](#footnote-5).

Редакция ст. 5 Закона № 2-ФЗ от 8.01.1997 г. «О введении в действие  
Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации»[[6]](#footnote-6) вновь была  
изменена Федеральным законом от 10.01.2002г[[7]](#footnote-7). В новой редакции ст. 5  
Закона № 2-ФЗ было предусмотрено, что положения УИК РФ о наказаниях  
в виде обязательных работ, ограничения свободы и ареста вводятся в  
действие федеральным законом или федеральными законами по мере  
создания необходимых условий для исполнения этих видов наказаний, но  
при этом о наказании в виде обязательных работ - не позднее 2004 г., о  
наказании в виде ограничения свободы - не позднее 2005 г., наказании в  
виде ареста не позднее 2006 г. Таким образом, предписания федеральных  
законов о порядке введения в действие положений УК РФ и УИК РФ об  
наказаниях в виде обязательных работ, ограничении свободы и ареста были  
между собой согласованы.

С принятием ФЗ № 177-ФЗ от 28.12.2004 г. «О введении в действие положений УК РФ и УИК РФ о наказании в виде обязательных работ», наконец, по истечении восьми лет после начала применения УК 1996 г. предписания о названном наказании были введены в действие.[[8]](#footnote-8)

Таким образом, только лишь спустя 13 лет после вступления в силу УК РФ ФЗ от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ положения УК РФ о наказании в виде ограничения свободы введены в действие с 10.01.2010 г. В новой редакции ограничение свободы представляет собой «вид уголовного наказания, сущность которого образует совокупность обязанностей и запретов, налагаемых судом на осужденного, которые исполняются без изоляции осужденного от общества в условиях осуществления за ним надзора со стороны специализированного государственного органа»[[9]](#footnote-9). Как считает Н.В Помощикова: «Появление в российском уголовном законодательстве наказания в виде ограничения свободы было обусловлено общемировой тенденцией гуманизации уголовного законодательства»[[10]](#footnote-10). УК РФ должен иметь какое-либо разнообразие в выборе наказания подсудимому, ведь от этого зависит судьба человека. Но остается главная проблема: почему законодатель спустя 14 лет так и не создал специальные центры для отбывания наказания в виде ограничения свободы. Изучая ч.7 ст. 16 УИК РФ можно заметить, что «наказание в виде ограничения свободы исполняется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного»[[11]](#footnote-11). По различным причинам, прежде всего связанным с отсутствием финансовых ресурсов для строительства исправительных центров, этого не произошло. Ведь, действительно, законодателю легче принять правовую норму, которая предусматривает отбывание наказания по месту жительства, нежели создать исправительные центры, для нормального функционирования данного вида наказания.

**§2 Содержание наказание в виде ограничения свободы и проблемы  
применения данного вида наказания в РФ**

Назначение наказания в виде ограничения свободы строго  
регламентировано законом. Оно может быть назначено в качестве  
основного наказания и дополнительного. Статья 53 УК[[12]](#footnote-12) РФ определяет

сущность и содержание наказания в виде ограничения свободы. Так согласно положениям уголовного законодательства нашей страны ограничение свободы может заключаться в установлении судом осужденному нижеследующих ограничений: 1) не уходить с места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток; 2) не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования; 3) не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; 4) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях; 5) не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством России. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным. Не указание в приговоре установленных судом ограничений как по каждому преступлению, так и по их совокупности влечет исключение наказания данного вида наказания при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

При этом судом на осужденного возлагается обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального

образования является обязательным. Ограничение свободы назначается на  
срок от 2 месяцев до 4 лет, как основной вид наказания за преступления  
небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от 6  
месяцев до 2 лет, как дополнительный вид наказания к принудительным  
работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных  
соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Согласно ч. 6 ст.  
53 УК РФ[[13]](#footnote-13) ограничение свободы не назначается 4 категориям лиц: 1)  
военнослужащим; 2) иностранным гражданам (как представляется, наличие  
двойного гражданства не исключает возможности назначения ограничения  
свободы); 3) лицам без гражданства; 4) лицам, не имеющим места  
постоянного проживания на территории РФ. УК и УИК РФ не  
предусматривает порядка, определяющего отбывание наказания в виде  
ограничения свободы при наступлении беременности женщины в это  
период. Представляется, что этот вопрос «может быть разрешен в  
соответствии с нормами УПК, согласно которым таким женщинам  
исполнение приговора может быть отсрочено (п. 2 ч. 1 ст. 398 УПК)»[[14]](#footnote-14).  
Также хотелось бы отметить, что «не является препятствием к назначению  
наказания в виде ограничения свободы совершение преступления лицом в  
возрасте до 18 лет, если к моменту вынесения судом приговора  
осужденному исполнилось 18 лет»[[15]](#footnote-15).

Надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы возлагается  
на уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных.  
На мой взгляд, это является проблемой данного вида наказания, так как  
инспекции не смогут должным образом контролировать осужденных,  
отбывающих такой вид наказания как ограничения свободы без  
соответствующих технических средств. В практике множество случаев,

когда человек, отбывая данное наказание, находится за пределами МО,  
посещает разные мероприятия, которые запрещены для него. Но в статье 60 УИК РФ предусмотрено, что для обеспечения надзора, предупреждения  
преступлений и в целях получения необходимой информации о поведении  
осужденных уголовно-исполнительные инспекции вправе использовать  
аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и  
контроля, перечень которых определяется Правительством Российской  
Федерации[[16]](#footnote-16). В данном случае при исполнении данного вида наказания  
должны использоваться средства электронного мониторинга или иные тех.  
средства[[17]](#footnote-17). В России, в 2006 г. проходил опыт введения электронных  
браслетов, но в ходе исследования технических средств, закупленных у  
израильской компании, система «ELMO-TECH» является непригодной для  
использования на территории РФ[[18]](#footnote-18). Также была и система ГЛОНАСС, но  
из-за дороговизны данных систем законодатель не стал «продвигать»  
данные технологии, что на мой взгляд, является отрицательным фактором,  
так как, надевая данный браслет, осужденный «погружается» в состояние  
постоянного контроля. Если государство не предпримет какие-либо меры  
по усовершенствованию данного вида наказания, то он будет считаться  
бесполезным, так данную проблему отметили и авторы А.В Афтахова и  
В.В Харитошкин, которые провели анализ и вывили, что «17% осужденных  
нарушает установленные правила»[[19]](#footnote-19), а также Е.Ю. Фоменко полагает, что  
«данный вид наказания не целесообразен, если государство не  
усовершенствует этот вид санкции»[[20]](#footnote-20).

На практике данный вид наказания имеет свои особенности, на который, к  
сожалению, не все судьи обращают внимание. Установленный  
законодателем перечень, определенный в ст. 53 УК РФ[[21]](#footnote-21), ограничений  
является исчерпывающим. Никаких иных ограничений суд по своему  
усмотрению применять не вправе. Суд имеет право возложить на  
осужденного любые из ограничения, предусмотренных в ст. 53 УК РФ,  
«причем 2 из них - на изменение места жительства или пребывания без  
согласия уголовно-исполнительной инспекции и на выезд за пределы  
территории соответствующего муниципального образования  
устанавливаются им в обязательном порядке»[[22]](#footnote-22). Допускается достаточное  
число судебных ошибок в определении меры пресечения для наказания в  
виде ограничение свободы. Судья, не изучив правила данного наказания,  
совершает типичные ошибки. А именно, определяет иные ограничения  
подсудимому, которые не перечислены в ст. 53 УК, не назначает 2  
обязательных ограничения - запрет на изменение места жительства и на  
выезд за пределы территории соответствующего МО. Так, например,  
01.12.2010 Кувандыкским районным судом Ч. был осужден по ч. 1 ст. 264  
УК РФ к наказанию в виде одного года ограничения свободы. Однако  
осужденному не было установлено обязательное ограничение на выезд за  
пределы МО[[23]](#footnote-23). Практика суда кассационной инстанции свидетельствует,  
что при назначении дополнительного наказания в виде ограничения  
наказания суды не всегда выполняют требования ч. 1 ст.53 УК РФ. К  
примеру, основанием изменения в кассационном порядке приговора  
Городовиковского районного суда РК от 03.05.12 года в отношении  
Саблина А. Г. явилось неправильное применение судом уголовного закона.  
Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ Республики Калмыкия  
исключила указание о назначении осужденному дополнительного

наказания в виде ограничения свободы, поскольку в нарушение положений  
ч.1 ст.53 УК РФ суд не установил ему ограничения на изменение места  
жительства или пребывания без согласия специализированного органа, а  
также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального  
образования, которые в соответствии с вышеуказанной нормой являются  
обязательными, тем самым суд фактически не назначил ему этот вид  
наказания[[24]](#footnote-24). «Также можно отметить невнимательность судей при  
назначении ограничения свободы по отношению к трудовой деятельности  
подсудимых. Установлены случаи, когда суд не учитывал особенности  
работы подсудимого. Так, Благовещенским городским судом Амурской  
области в отношении лица, трудовая деятельность которого была связана с  
регулярными выездами за пределы г. Благовещенска, было назначено  
наказание в виде ограничения свободы. Поскольку приговором суда  
осужденному был установлен запрет на выезд за пределы г. Благовещенска,  
он потерял работу и с момента постановки на учет стал безработным»[[25]](#footnote-25).

Таким образом, содержание данного вида наказания закреплено в УК РФ,  
требующее внимательного изучения правил его назначения, так как он  
применяется относительно недавно и имеет определенные проблемы его  
«воплощения» на практике.

**Глава 2 Назначение наказания в виде ограничения свободы**

**§1 Назначение наказания в виде ограничения свободы в качестве  
основного наказания**

В действующей редакции УК РФ в ст. 45 и 53 ограничение свободы  
предусмотрено в качестве основного и дополнительного наказания. Для  
начала, рассмотрим его назначение в качестве основного наказания.  
Ограничение свободы назначается на срок от 2 месяцев до 4 лет в качестве  
основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и  
преступления средней тяжести. Это означает, что данная мера может быть  
включена «в качестве основного наказания только в санкции статей  
соответствующих категорий, но не исключает возможности назначения  
ограничения свободы и за более тяжкие преступления в порядке ст. 64 УК  
РФ (при исключительных обстоятельствах)»[[26]](#footnote-26). Срок ограничения свободы,

назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня  
постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией.  
Несовершеннолетним осуждённым ограничение свободы назначается в  
виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.  
Лексический анализ ч. 2 ст. 88 УК РФ позволяет прийти к выводу о том,  
что в качестве дополнительного наказания несовершеннолетним  
ограничение свободы назначено быть не может. Помимо того, в противном  
случае получалось бы, что ограничение свободы несовершеннолетним в  
качестве дополнительного наказания назначается на более жёстких  
условиях, чем в качестве основного. «В случае злостного уклонения от  
отбывания наказания, назначенного в качестве основного вида наказания,  
суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может  
заменить неотбытую часть наказания лишением свободы из расчета 1 день  
лишения свободы или принудительных работ за 2 дня ограничения  
свободы. При этом злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде

ограничения свободы признается: а) осужденный, допустивший  
нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года  
после применения к нему взыскания в виде официального предостережения  
о недопустимости нарушения установленных судом ограничений; б)  
осужденный, отказавшийся от использования в отношении его технических  
средств надзора и контроля; в) скрывшийся с места жительства  
осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более  
30 дней; г) осужденный, не прибывший в уголовно-исполнительную  
инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием,  
указанным ч. 3 ст. 47.1 УИК. Время, в течение которого осужденный  
уклонялся от отбытия наказания, не засчитывается в срок отбывания  
наказания»[[27]](#footnote-27). Представляется, что такая замена является справедливой, так  
как, ограничение свободы в РФ это «домашний арест»[[28]](#footnote-28), который сложно  
проконтролировать, а замена такого наказания дает мотивацию  
осужденным не уклоняться от такой меры наказания. Также необходимо  
отметить, что «в случае назначения ограничения свободы в качестве  
основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию,  
за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах  
которой ему запрещается посещать определенные места без согласия  
уголовно-исполнительной инспекции. Если в состав населенного пункта, в  
котором проживает осужденный, входят несколько муниципальных  
образований, то суд вправе установить соответствующие ограничения в  
пределах территории такого населенного пункта. Если населенный пункт  
является частью муниципального образования, то ограничения  
устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не  
населенного пункта»[[29]](#footnote-29).

Таким образом, применение ограничения свободы как основного наказания  
связывается с категорией преступления: этот вид наказания назначается на  
срок от 2 месяцев до 4 лет лишь за преступления небольшой и средней  
тяжести. Как основное наказание ограничение свободы может быть  
назначено в случаях, когда оно указано в санкциях статей Особенной части  
УК, а также в случае злостного уклонения суд может заменить неотбытую  
часть наказания лишением свободы из расчета 1 день лишения свободы  
или принудительных работ за 2 дня ограничения свободы.

**§2 Назначение наказания в виде ограничения свободы в качестве  
дополнительного наказания**

Наказание в виде ограничения свободы назначается на срок от 6 месяцев до  
2 лет в качестве дополнительного наказания за совершение некоторых  
тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях, предусмотренных  
соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса , причем  
в сочетании только с основными наказаниями в виде лишения свободы и  
принудительных работ. В случае назначения ограничения свободы в  
качестве дополнительного наказания к лишению свободы при установлении  
ограничений на выезд за пределы территории соответствующего МО и на  
посещение определенных мест, расположенных в пределах  
соответствующего муниципального образования, указание конкретного МО  
в приговоре не требуется. В таком случае суд, установив соответствующие  
ограничения, указывает в приговоре, что они действуют в пределах того  
муниципального образования, где осужденный будет проживать после  
отбывания лишения свободы. Исходя из положений ч.3 ст.47 УИК РФ[[30]](#footnote-30)  
наименование МО будет определяться той уголовно-исполнительной  
инспекцией, в которой осужденный должен будет встать на учет в  
соответствии с предписанием, полученным при освобождении из

учреждения, в котором он отбывал лишение свободы»[[31]](#footnote-31). А что касается  
злостного уклонения от отбывания ограничения свободы, как  
дополнительного, то данное деяние криминализировано (ч. 1 т. 314 УК РФ[[32]](#footnote-32))  
и наказывается лишением свободы на срок до 1 года.

Важно иметь правильное представление о функциональных возможностях  
дополнительных наказаний и правильно, эффективно использовать  
возможности данного, по сути, нового, вида наказания. Применение  
дополнительного наказания в виде ограничения свободы после отбытия  
осужденным значительного срока лишения свободы, по мнению автора  
Рожкова С.А, «предназначено и наиболее эффективно может быть  
использовано для постепенной ресоциализации осужденного после  
освобождения из мест лишения свободы, его реадаптации к условиям  
нормальной жизни на свободе»[[33]](#footnote-33).

Таким образом, государство разделило данное наказание на основное и  
дополнительное. На мой взгляд, продуктивней было бы оставить данного  
наказание только в качестве дополнительного, так как в РФ отсутствуют  
специальные учреждения, которые бы нормально функционировали,  
контролировали осужденных при назначении данного вида наказания как  
основного.

**Заключение**

«Новое» наказание в виде ограничения свободы введено в действие в  
2010 году, оно представляет собой модернизированную разновидность  
условного осуждения, требующую существенных доработок со стороны  
законодательства РФ. Цель данного наказания заключается в установлении  
судом в отношении осужденного предусмотренных уголовным законом  
требований, ограничивающих свободу его местонахождения, передвижения  
и общения без изоляции его от общества, но в условиях осуществления  
надзора за ним со стороны представителей специального государственного  
органа (уголовно-исполнительной инспекции). Осужденный к ограничению  
свободы отбывает наказание по месту своего жительства, соблюдая  
установленные судом ограничения и являясь в уголовно-исполнительную  
инспекцию от 1 до 4 раз в месяц для регистрации и в необходимых случаях  
по вызову для дачи устных или письменных объяснений по вопросам,  
связанным с отбыванием им наказания. Особенностью данного вида  
наказания является то, что оно может применяться как основное, так и  
дополнительное наказание. На мой взгляд, было бы правильно применять  
данное наказание лишь в качестве дополнительного, так как в РФ  
отсутствуют специальные учреждения, которые бы должным образом  
функционировали, контролировали осужденных при назначении данного  
вида наказания как основного. Ограничение свободы требует

внимательного изучения правил его назначения, так как оно используется  
относительно недавно и имеет определенные проблемы применения его на  
практике не только в организационном порядке, но и в порядке назначения  
данного наказания судьями.
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