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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена состояние и уровнем развития современного права, как следствие, уровень этот характеризуется как крайне сложный и неоднозначный.Современная правовая наука в целом характеризуется смешанным типом правопонимания, существование множества подход к изучению и развитию права, которые характеризуются свойственной неоднозначностью и неопределенностью. Решение экономических и политических вопросов, а также социальных трудностей требует интенсивности правотворчества. Необходимость изучения юридической природы правовых институтов обусловлена коренными преобразованиями общественных отношений, углублением процесса дифференциации их правового регулирования.

Уровень развития современного права во многом влияет на его систему. Система права сформировалась в момент, когда общество пришло к выводу о необходимости рационального регулирования правовых отношений. Таким образом, развитие концептуального подхода к изучению проблематики права имеет большую значимость.

Предметом данной работы является получение знаний об уровне развития отечественного права.

Объектом курсовой работы является описание отечественных концепций права.

Целью исследования является рассмотрение исторически пройденного пути развития и современного уровня подходов к изучению и пониманию права.

Задачами данной научно-исследовательской работы являются следующие положения:

* анализ исторически предшествующие факторы зарождения подход к изучению права;
* рассмотрение актуальных отечественные концепции правопонимания.

Теоретической основой курсовой работы послужили научные труды таких авторов как: Алексеев С. С., Нерсесянц В. С., Архипов С. И., Венгеров А. Б., Рулан Н., Лазарев В.В., А.В. Поляков.

# §1.Становление и развитие отечественной теории права

Формирование теории права - это сложный и противоречивый путь в истории любого государства, не исключением является и отечественный подход к изучению права и его концепций. Общенаучные взгляды на государство и право различны на всем историческом пути его развития.

История возникновения и развития отечественной теории права можно разделить на три периода формирования. Условно их можно обозначить как досоветский (первый), советский (второй) и постсоветский (третий).

Досоветский период изучения и развития теории права был направлен на изучение общих вопросов понимания государства и права, его период датируется серединой XIX века, первыми отечественными издателями в досоветский период можно выделить М. Е. Капустина, Н. М. Коркунова, Е. Н. Трубецкого, Н. К. Ренненкампфа.

В советский период теория государства и права определялась как основанная на марксизме-ленинизме система обобщенных знаний об основных и общих закономерностях государства и права, об их сущности, назначении и развитии в классовом обществе. Одними из первых авторов, чье творчество было посвящено теории права советского периода, были С. А. Голунской и М. С. Строгович.

Венгеров А. Б. акцентирует свое внимание на трудах К. Г. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, как на начальном пути эволюции отечественного права, как и многие современные философы права, он критично относится к некоторым утверждениям в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Венгеров, указывая на ошибочные убеждения в работе Энгельса, даёт свою оценку данным утверждениям: «Энгельс писал вслед за Морганом о развитии человечества через ступени дикости и варварства к цивилизации, связывая дикость с присваивающим хозяйством, варварство – с производящим, а цивилизацию – с промышленностью. Современная периодизация, изложенная выше, хотя и подтверждает два самостоятельных способа существования человечества, отнюдь не характеризует их как дикость или варварство, а цивилизацию четко связывает именно с расцветом производящей экономики – становлением земледельческих обществ, раннеклассовых государств»[[1]](#footnote-1). Ссылаясь на недостатки в работе Энгельса, Венгеров подчеркивает ее конкретно-историческое значение и роль, которую она сыграла в понимании происхождения права ХХ века. По мнению Венгерова, марксистско-ленинский этап в развитии отечественной теории права был обусловлен как уровнем государственно-правовых знаний, так и конкретно-историческими условиями жизни, в частности политической борьбой и идеологией того времени, марксистско-ленинская теория стала своего рода отправной точкой зарождения и развития отечественного права.

Тема марксистско-ленинской теории была затронута и Алексеевым С.С.: «О ряде черт ортодоксальной марксистской правовой науки того времени уже говорилось в связи с характеристикой подходов к праву. А сейчас настало время дать ей более широкую характеристику и прежде всего сказать главное: советские правоведы радикальной, левокоммунистической ориентации рассматривали право как чуждый социализму элемент, являющийся сугубо буржуазным и потому требующий как можно более скорой его замены организационно-техническими и нравственными («неправовыми») регуляторами»[[2]](#footnote-2). Такой подход Алексеев связывает с задачами «строительства коммунизма», по его мнению марксистско-ленинская наука на пути своего зарождения недооценила право, а следствием этого являлись исторические обстоятельства и революция. По мнению Алексеева, переломным моментом на пути развития российского права стал поворот от советского тоталитарного строя к демократии.

Также свое видение о науке права советского периода имеет и Лазарев В. В.: «В советское время теория государства и права виделась методологической, политической и идеологической основой всех юридических наук, всех исследований в области государства и права. В силу ряда объективных и субъективных причин она утратила это качество»[[3]](#footnote-3).

Третий (постсоветский) период развития теории государства и права характеризуется современным состоянием отечественной юридической науки и практики, а также отражает различные, порой противоположные взгляды и подходы тех или иных авторов на решение вопросов о теории государства и права.

Таким образом, можно сделать вывод, что развитие научного подхода к теории права длительный период времени являлось  явлением временным и чуждым, а недооценка права советского периода – вполне закономерное явление, которое было обусловлено идеологическими и политическими взглядами.

# §2.Отечественные концепции понимания права

Право как категория философии и теории неоднозначно, в отличие от практики права, теория предполагает разное осмысление права, различное понимание назначения и сущности, теория не имеет однозначной точки в решении определенной задачи, не имеет единого взгляда.

Концепции права индивидуальны и зачастую не имеют единого или хотя бы схожего принципа происхождения и понимания права. Одной из наиболее спорных концепций права на сегодняшний день является, развиваемая В. С. Нерсесянцем, либертарно-юридическая концепция: «Для анализа и характеристики отношений и связей сущности и явления в сфере права (и соответствующего правового понимания государства) в либертарно-юридической теории правопонимания сформулирована и разработана специальная концепция (юридико-логическая конструкция, схема, модель) различения и соотношения (совпадения или несовпадения) права и закона. При этом под правом в его различении с законом имеется в виду сущность права - то, что объективно присуще праву, выражает его отличительную особенность как социальной нормы и регулятора особого рода и отличает право от неправа (от произвола, с одной стороны, от моральных, религиозных и иных социальных норм, с другой стороны), т.е. то, что не зависит от субъективной воли и произвола законодателя (правоустановительной власти). Под законом в его различении с правом имеется в виду официально-властное нормативное явление, т.е. явление, имеющее законную силу принудительно-обязательного правила (нормы). Термин "закон" здесь используется в собирательном смысле и охватывает все источники официально установленного (позитивного) права, поскольку все они представляют собой официально-властные явления (эмпирические тексты) нормативного характера, наделенные законной (принудительно-обязательной) силой»[[4]](#footnote-4). В рамках данной концепции под сущностью права понимается принцип формального равенства, который, согласно трактовке автора, представляет собой единство трех сущностных свойств права – всеобщей равной меры регуляции, свободы и справедливости. Присущая праву всеобщая равная мера - это именно равная мера свободы и справедливости, а свобода и справедливость невозможны вне и без равенства.

Существование различных подходов к праву в конечном счете приводит к созданию единой, объединяющей в себе все признаки, концепции, такое заключение можно вывести из анализа Лазарева В. В. об интегративном подходе: «Следуя интегративному подходу, не стоит настаивать на том, что тот или другой признак права является неприемлемым или, напротив, существенным, необходимым, без которого права вообще нет. По-видимому, есть такие качества, отсутствие которых делает право несовершенным, ущербным, консервативным, реакционным и т.д. Вряд ли в действительности мыслимо вполне совершенное право. Ни уж если и искать существенные признаки права, то делать это надо отдельно по отношению к содержанию и к форме права. И тогда справедливые меры свободы будут характеризовать содержание права, а формальным свойством существенного характера будет общеобязательность, основывающаяся на принуждении со стороны главенствующей структуры данного социума. Таким образом, для практика (судьи, прокурора, работника милиции, юрисконсульта) не столь уж и важно, где содержатся нормативы, которыми он должен руководствоваться, - в писаных актах-документах, в правовых отношениях, в правосознании (интеллектуальной или чувственной его части), - главное, чтобы решение выражало ту меру свободы и справедливости, которая фактически защищена в этом обществе. В противном случае неизбежны конфликты, попрание всякой справедливости»[[5]](#footnote-5). Сравнение интеграционного подхода с некоторыми другими концепциями права можно наглядно рассмотреть в (Таблице 1).

Таблица 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кто творит (производит) право | Где искать право | Кто корректирует право | Роль суда |
| Нормативистский | Нормативистские органы государства | Взаконах и подзаконных актах | Законодатель и другие компетентные нормотворческие органы | Суд только применяет право |
| Социологический | Индивиды и их сообщества | В самих общественных отношениях | Судьи, администраторы | Выявляет, устанавливает и корректирует право |
| Психологический | Участники правовых отношений | В психике индивидов | Субъекты правотворчества и законодатель | Охрана или напротив, отвержение права |
| Естественно-правовой | Бог, природа | В воле Бога, в природе общества и человека | Церковь и государство | Следствие естественному праву (даже вопреки закону) |
| Итеграционный | Все те, чьи веления признаются общеобязательными | Во всем, что официально защищается в качестве обязательных прав | Все те, на кого официально возложена обязанность корректировать право | Разные роли, в зависимости от признания места судебных учреждений |

К интегративным концепциям права можно также отнести марксистскую концепцию права, ненормативную и коммуникативную теории. Именно коммуникативная теория легла в основу научной работы А.В. Полякова, в свою очередь С.И. Архипов прокомментировал центральные вопросы данной теории и провел анализ предложенной характеристики права как коммуникативной системы, в своей статье он подробно указывает на достоинства и недостатки такого подхода: «Свою коммуникативную теорию права А. В. Поляков расценивает как разновидность «интегрального» правопонимания, в рамках которого на основе диалога между различными направлениями и школами обосновывается целостная концепция права, свободная от недостатков правовых воззрений советской эпохи. Теории права, стремящиеся к синтезу на базе классической научной парадигмы (в ее рамках сформировались естественно-правовые и позитивистские концепции), ученый не относит к числу интегральных, называет «интегративными», полагая, что только постклассические подходы к пониманию правовой реальности способны дать целостную картину права как «живого» социального явления»[[6]](#footnote-6). Главным достоинством коммуникативной теории Архипов выделяет стремление совместить разные методологии, приемы, способы познания, отражающие многообразие аспектов правовой действительности, стремление автора сформулировать на основе диалога разных школ и течений современного правоведения, интегральный тип правопонимания. Как и большинство концепций, которые следует относить к итегративным, одним из ее главных недостатков Архипов выделяет следующее: «А. В. Поляков поставил перед собой чрезвычайно сложную сверхзадачу – разработать и обосновать коммуникативную концепцию права как разновидность интегрального типа правопонимания, чтобы преодолеть недостатки других правовых теорий. Надо признать, на данном направлении ему удалось сделать немало, однако искомая цель, на наш взгляд, не была достигнута в полной мере, в результате проделанной им масштабной работы не появилась долгожданная теория, снимающая существующие в правовой науке противоречия, устраняющая пробелы других теоретических воззрений. Некоторые авторы, в частности М. В. Антонов, вообще сомневаются в возможности создания интеграционной концепции подобного рода. На наш взгляд, даже без учета данного аспекта концепция А. В. Полякова небесспорна, не лишена недостатков, а потому не случайно известный представитель коммуникативного подхода В. Кравиц приходит к выводу о том, что сегодня у нас нет хорошо разработанной коммуникативной теории права»[[7]](#footnote-7)

К числу актуальных концепций современного права можно отнести антропогическую концепцию, данный подход к пониманию права формируется в рамках антропологической научной программы, связанной с переосмыслением места человека в правовой реальности. Нерсесянц В.С. дает свое определение антропологии права, а точнее юридической антропологии: «Юридическая антропология — наука о человеке как социальном существе в его правовых проявлениях, измерениях, характеристиках. Она изучает правовые формы общественной жизни людей от древности до наших дней»[[8]](#footnote-8). В предметную область данной юридической дисциплины входят правовые системы и в целом весь комплекс правовых явлений (все правовые формы в широком смысле этого слова — правовые нормы, отношения, идеи и представления, институты, процедуры, способы регуляции поведения, защиты порядка, разрешения конфликтов и т. д.), которые складываются в различных сообществах (первобытных, традиционных, современных), у разных этносов (народов, наций), в разные эпохи и в разных регионах мира. Актуальность юридической антропологии, по мнению Нерсесяянца, обусловлена радикальной переоценкой ценностей, ориентацией на стандарты и ценности мирового сообщества народов. Н. Рулан большое внимание уделяет проблеме заимствования (переноса) права, правовой аккультурации: «Принятие местной правовой системой иностранной правовой системы может свестись к простому сосуществованию этих двух систем: очень часто местные общины продолжают жить в соответствии с их старым правом, а новое право применяется только лишь государственными учреждениями общества–преемника нового права. Однако может иметь место и более глубокий процесс проникновения одной правовой культуры в другую. Причем он может быть односторонним (только одно право подлежит изменению иди упразднению) либо взаимным (при контакте друг с другом каждое право претерпевает изменения)»[[9]](#footnote-9)

Таким образом, следует заметить, что все вышеперечисленные концепции отечественного права основаны на разных началах, основой каждой теории является определенная цель в развитии современного права, достижение которой – главная задача. Актуальность и целесообразность концепций правопонимания всегда подвергается критики, такая критики является обоснованной, ведь создание такого подхода к теории права, который являлся бы эталонным и неоспоримым – непостижимая задача для современного права.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, изучив научную и учебную литературу по проблеме соотношения государства, права и экономики, можно сделать некоторые выводы.

Уровень современного отечественного правопонимания несравним с уровнем осмысления права век назад, прогресс в развитии науки права в целом – большой шаг на пути развития современного общества. Существование различных теоретических подход к изучению права лишь подчеркивает его значимость в современном мире и в жизни человека. Основой любой современной концепции правопонимания является определенная мысль о создании и функционировании всей правовой системы.

Множество трудов известнейших отечественных теоретиков посвящено проблеме понимания права, которая остается неразрешенной.

Каждая концепция изучения современного права индивидуальна, несмотря на это, их объединяет общая цель – стремление в развитии и совершенстве права.
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