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# Введение

Актуальность темы исследования обоснована тем, что положения гражданского законодательства являются основополагающими в различных отраслях современного отечественного права, это подчеркивает неполноту самостоятельности отдельных институтов. Применение положений гражданского права к иным отраслям довольно охватывающий вопрос, ведь перечень применения является открытым и не предоставляет хоть какого – либо ответа на конкретный вопрос, в конечном итоге все упирается в поиски ответа на вопрос путем анализа и сортировки сведений в первоисточнике, нельзя назвать данный факт упущением современного законодательство.

Состояние научной разработанности проблемы не является барьером в изучении вопросов поднятой темы, в качестве примеров могут выступать труды таких авторов как Г. В. Атаманчук и Алексеев Н. Н..

Целью данной курсовой работы является: выявить особенности применения норм имущественных отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой.

Для достижения заданной цели требуются следующие задачи:

1. Изучить научную литературу;
2. Обнаружить примеры судебных актов и проанализировать их;
3. Изучить специальные нормативно-правовые акты;
4. Исследовать сущность данной темы.

## § 1. Общая характеристика имущественных отношений, основанных на властном подчинении одной стороны другой

Прежде чем вести речь о властном подчинении в имущественных отношениях, необходимо установить, что вкладывается в понятие власти, для этого нужно обратиться к определениям, изложенным в гражданско-правовой литературе.

По мнению Г. В. Атаманчука: «Власть – универсальная общественная категория, характеризует общественные отношения, в рамках и под влияние которых люди в силу различных причин (материальных, социальных, информационных, интеллектуальных, физических и др.) добровольно или по принуждению признают верховенство воли других лиц, а также целевых, нормативных, ценностных установлений и в соответствии с их требованиями совершают или иные поступки и действия»[[1]](#footnote-1).

Алексеев Н. Н. в своей работе дает следующее определение: «Власть - такое отношение между людьми, в котором каждый из членов занимает положение неравное, неодинаковое... В отношениях властных члены их занимают всегда определенно разное положение, которое можно характеризовать, как положение некоторой более или менее постоянной зависимости одних людей от других»[[2]](#footnote-2).

Исходя из предложенных определений, можно выделить, что одним из важных критериев является непосредственное подчинение одному лицу или подчинение группе лиц, что свидетельствует о зависимости подчиняемой стороны.

Алексеев также формулирует основные признаки власти в своей работе и выделяет их в следующей классификации:

1) это отношение между субъектами, подразумевающее неравенство, зависимость одних лиц от других

2) это деятельность

3) регулирование носит императивный характер, исключает диспозитивность

4) самостоятельность, автономия воли, как следствие, рисковый характер, полная ответственность (властвующего субъекта)

5) монопольная, исключительная деятельность

6) иерархия при наличии системы.

Переходя к вопросу непосредственно связанному с имущественными отношениями властного характера, следует отметить, что речь пойдет о тех сферах законодательство, где положения Гражданский кодекс Российской Федерации[[3]](#footnote-3) (далее ГК РФ) могут применяться к иным отраслям права.

Пункт 3 ст. 2 ГК РФ закрепил: «К имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством». Запрет такого рода продиктован существенными различиями в методах регулирования отношений, присущих, с одной стороны, отраслям частного права, каковым является гражданское право, и, с другой стороны, отраслям публичного права, в том числе административного, финансового, налогового права[[4]](#footnote-4).

Главным аспектом в данном положении является то, что речь ведется не о гражданских ("горизонтальных"), а об административных ("вертикальных") отношениях, основанных не на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников, а на административном или ином властном подчинении одной стороны другой. Именно такими являются отношения, возникающие в связи с уплатой налогов, пошлин, штрафов и других обязательных платежей, распределением бюджетных средств, другие отношения. Имущественно-административная природа этих отношений препятствует их регулированию нормами гражданского права, однако в условиях рынка и расширения гражданского (частного) права его нормы могут применяться и к этим отношениям, но только в случаях, прямо указанных в законодательстве[[5]](#footnote-5).

Применение положений гражданского законодательства к иным отраслям российского права является довольно сложным вопросом, так, например, в судебной практике немало дел, когда работодатель предъявляет иск о признании недействительным трудового договора на основании ст. 168 ГК РФ, согласно которой сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон специально заранее не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Ничтожность сделки объясняется тем, что в трудовой договор были включены условия, ограничивающие права и снижающие уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Такое ухудшение положения работника Трудовой кодекс[[6]](#footnote-6) (далее ТК РФ) запрещает.
Однако ст. 168 ГК РФ к трудовым отношениям неприменима. Трудовое законодательство не содержит положений, позволяющих признать трудовой договор недействительным. В силу специфики предмета и метода регулирования невозможно возвращение сторон в первоначальное положение.
Неприменимы к трудовым отношениям и другие нормы гражданского законодательства. Регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется трудовым законодательством, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами (ст. 5 ТК РФ). Среди источников трудового права отсутствуют нормы гражданского законодательства. Не предусматривает регулирование трудовых отношений нормами гражданского законодательства и Гражданский кодекс РФ (ст. 3 ГК РФ).

Несмотря на все вышеизложенное в ст. 277 ТК РФ указано, что в случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством, а в частности ст. 15 ГК РФ «Возмещение убытков».

При изучении семейного права можно обратить внимание, что гражданское законодательство регулирует большую часть значимых юридических отношений, как имущественных, так и неимущественных. В ст. 4 Семейного Кодекса РФ[[7]](#footnote-7) (далее СК РФ) сказано: «К названным в [статье 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304169/a611bd3706fcdc38d14acc9a1a100ecbc1c41624/#dst100016) СК РФ имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством ([статья 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304169/eb3128d198123710263fb1abbdc1b5c84f38baa8/#dst100018) СК РФ) применяется [гражданское законодательство](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_294692/#dst0) постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений». В ст. 5 СК РФ так же говорится о применении норм гражданского законодательства к семейным отношениям: «В случае, если отношения между членами семьи не урегулированы семейным законодательством или соглашением сторон, и при отсутствии норм гражданского права, прямо регулирующих указанные отношения, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяются нормы семейного и (или) гражданского права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона)».

Так, например, ст. 256 ГК РФ, помимо ст. 34 СК РФ, регулирует вопросы связанные с общим имуществом супругов, положения ст. 37 ГК РФ регулируют имущественное положение подопечного, ст. 292 ГК РФ разграничивает права членов семьи и собственников на жилое помещение, ст. 575 ГК РФ запрещает процедуру дарение от детей через опекунов.

Все вышеперечисленные статьи регулируют семейные отношения имущественного характера, но они не являются единственными примерами «сотрудничества» отрасли гражданского и семейного права, они лишь подчеркивают значимость взаимодействия двух институтов.

ГК РФ помимо прочего регулирует и отношения в области земельного законодательство и тесно пересекается с положениями Земельного кодекса РФ[[8]](#footnote-8) (далее ЗК РФ). Например, ст. 22 ЗК РФ и глава 34 посвящены условиям аренды земельного участка, гл. 17 ГК РФ закрепляет право собственности на землю, ст. 23 ГК РФ – о гражданах как субъектах гражданских и земельных отношений, гл. 4 – о субъектах гражданских и земельных отношениях юридических лиц, ст. 257 ГК РФ – о фермерских хозяйствах, гл. 6 ГК РФ – об объектах гражданских прав (ст. ст. 129, 131), ст. 216 ГК РФ – о вещных правах на землю и порядке перехода этих прав и т. д..

Все указанные статьи могут и должны быть применены к отношениям в сфере земельного права, поскольку п. 3 ст. 3 ЗК РФ четко определяет, что имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

Таким образом, ГК РФ охватывает и регулирует большой круг вопросов земельного права, что также свидетельствует о том, что перечень ч. 3 ст. 2 ГК РФ остается и будет оставаться открытым.

Гражданское право связано с институтом водного и лесного законодательства, согласно п. 2 ст. 4 Водного кодекса РФ[[9]](#footnote-9) (далее ВК РФ): «Имущественные отношения, связанные с оборотом водных объектов, определяются гражданским законодательством в той мере, в какой они не урегулированы настоящим Кодексом», например, ст. 18 ВК РФ посвящена ответственности сторон договора водопользования и прямо отсылает к гл. 25 ГК РФ, регулирующей ответственность за нарушение обязательства.

В соответствии с пт. 2 ст. 3 Лесного кодекса РФ[[10]](#footnote-10) (далее ЛК РФ): «Имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков, лесных насаждений, древесины и иных добытых лесных ресурсов, регулируются гражданским [законодательством](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_294692/#dst0), а также Земельным [кодексом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301443/#dst0) Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами», примером может служить гл. 7 ЛК РФ посвященная купли – продажи лесных насаждений и являющаяся бланкетной, так как отсылает непосредственно к нормам гражданского законодательства, а именно к гл. 30 ГК РФ посвященной договору купли – продажи.

Таким образом, можно сделать вывод, что гражданское законодательство является первоисточником в решении множества вопросов и служит неким «базисом» для ответа на многие вопросы, возникающие и существующие в иных отраслях гражданского права.

# § 2. Анализ применения на практике судами положений гражданского законодательства к имущественным отношениям, основанным на властном подчинении одной стороны другой

При изучении соответствующей темы курсовой работы было проанализировано 4 судебных акта, все решения являются принятыми Арбитражными судами. Все упомянутые судебные акты приняты в период за 2018 год, участниками судебных споров выступают кредитор и должник.

Обратимся к решению Арбитражного суда по делу № А83-843/2016[[11]](#footnote-11). Судебный спор связан с возмещение убытков предусмотренных ст. 277 ТК РФ, Рудуха В.С. был назначен на должность директора ООО «Талисман-К» решением общего собрания участников Общества от 26.07.2010. заработная плата ответчика составляла 29 922,00 рублей. Никаких решений относительно повышения заработной платы и премирования директора Рудухи В.С. общим собранием участников Общества не принималось. После увольнения Рудухи В.С. 26.10.2015 при приеме дел по предприятию новым директором ООО «Талисман-К» было обнаружено, что ответчик самостоятельно повышал себе заработную плату и выплачивал ее себе в повышенном размере, а также начислял и выплачивал себе премии в период с июня 2014 по май 2015. На суммы дона численной заработной платы и премий были также начислены и оплачены обязательные взносы в фонды социального страхования. Истец считает, что указанные выплаты осуществлены ответчиком незаконно, чем истцу причинены убытки. Кроме того, в связи с удержанием ответчиком учредительных и регистрационных документов ООО «Талисман-К», истец понес расходы на их восстановление, что также считает убытками.

Ввиду отсутствия соглашения между Обществом и Рудухой В.С. по вопросам повышения его заработной платы и премирования, решение этих вопросов могло осуществляться в соответствии с компетенцией исключительно общим собранием участников Общества.

Согласно пункту 1 статьи [308.3](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-21_1/statia-308.3/), статье [396 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-396/) в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. При этом следует учитывать, что в соответствии со статьями [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) и [310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства. При предъявлении кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным. По смыслу пункта 1 статьи [308.3 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-21_1/statia-308.3/), кредитор не вправе требовать по суду от должника исполнения обязательства в натуре, если осуществление такого исполнения объективно невозможно, в частности, в случае гибели индивидуально-определенной вещи, которую должник был обязан передать кредитору, либо правомерного принятия органом государственной власти или органом местного самоуправления акта, которому будет противоречить такое исполнение обязательства. В тех случаях, когда кредитор не может требовать по суду исполнения обязательства в натуре, должник обязан возместить кредитору убытки , причиненные неисполнением обязательства, если отсутствуют основания для прекращения обязательства, например, предусмотренные пунктом 1 статьи [416](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-26/statia-416/) и пунктом 1 статьи [417 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-26/statia-417_1/) (статья [15](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/), пункт 2 статьи [396 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-396/)).

Иск истца был удовлетворен решением суда, ответчик обязан возместить соответствующие убытки в полном размере, а также госпошлину. Данное решение является примером применения ст. 277 ТК РФ о возмещении убытков причиненных руководителем организации, а конкретно о расчете причиненных убытков и их расчете в соответствии со ст. 15 ГК РФ.

В качестве еще одного примера можно привести решение Арбитражного суда Республики Бурятии № А10-2325/2018[[12]](#footnote-12), спор связан с признанием лица банкротом и возмещением задолженности по кредитному договору.

Общая сумма требований кредиторов по денежным обязательствам составила не менее 1 059 715 руб. 69 коп. Задолженность возникла по кредитным договорам. Должник состоит в браке с Санжиевым Евгением Николаевичем. В совместной собственности супругов имеется 3 автомобиля, зарегистрированных в органе ГИБДД МВД России на супруга.

В судебном заседании представитель должника требование поддержала, пояснила, что должник в настоящий момент не работает по состоянию здоровья, а также по причине того, что осуществляет уход за инвалидом Гомбоевой В.Ш., в связи с чем получает пособие. Ухудшение состояния здоровья должника препятствует поиску работы. Супруг должника также не трудоустроен, получает нестабильный доход от сдачи в аренду транспортного средства и от частного извоза. Представитель должника представила для приобщения к материалам дела копию трудовой книжки супруга должника.

Согласно представленной трудовой книжке, Санжиев Е.Н. с последнего места работы МАОУ «Сотниковская средняя общеобразовательная школа» уволен 31.08.2013. Из пояснений представителя должника следует, что в настоящий момент **супруг**должника стабильного дохода не имеет, вместе с тем получает доход от сдачи в аренду транспортного средства и частного извоза. В качестве индивидуального предпринимателя **супруг**должника не зарегистрирован.

В силу пунктов 1, 3 статьи [256](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-16/statia-256/) Гражданского кодекса Российской Федерации Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью , если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов , которая причиталась бы ему при разделе этого имущества. В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга - должника, которая причиталась бы супругу - должнику при разделе общего имущества супругов , для обращения на нее взыскания.

Решением суда гражданка Санжиева была признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника гражданки Санжиевой (ранее – Доржиевой) Туяны Цыреновны была введена процедуру реализации имущества должника сроком на четыре месяца, а совместное имущество супругов Санжиевых должно покрыть судебные расходы и частично удовлетворить требования кредиторов гражданки Санжиевой.

В качестве третьего примера можно привести решение Арбитражного суда Забайкальского края от 5 июля 2018 г.[[13]](#footnote-13). Министерство природных ресурсов Забайкальского края (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. [49 АПК РФ](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-5/statia-49/) к обществу с ограниченной ответственностью "Сяо-лун" (далее – ответчик) о взыскании неустойки в размере 321 281,18 руб., за нарушения условий договора аренды лесного участка № 34-10 от 21.05.2010 в виде невыполнения в 2015 г. части противопожарных, лесовосстановительных и лесохозяйственных мероприятий.

Согласно данному Договору юридическому лицу в аренду предоставлен лесной участок, находящийся в государственной собственности, для заготовки древесины в Могзонском участковом лесничестве Хилокского лесничества на площади 15671 га. Срок действия договора 25 лет с момента его государственной регистрации.

В соответствии с пп. 4 п. 4.19 Договора арендатор обязан осуществлять санитарно-оздоровительные, противопожарные мероприятия, лесо восстановление и уход за лесом на лесном участке на условиях, в объемах и сроки, которые указаны в договоре, проекте освоения лесов. Подпунктом 4 пункта 4.22 договора предусмотрено Ежегодно выполнять минимальный размер лесовосстановительных мероприятий. Подпунктом 4 пункта 4.25 договора установлено Ежегодно сдавать Арендодателю объемы выполненных лесовосстановительных, лесохозяйственных и противопожарных работ по акту. Согласно подпункту «в» пункта 5.2 договора аренды за невыполнение указанных в приложении №5 мероприятий арендатор уплачивает арендодателю неустойку в размере 3-кратной стоимости выполнения аналогичных мероприятий. Согласно пункту 5.3 договора при исчислении стоимости выполнения работ, указанных в подпункте «в» пункта 5.2 применяются расчетно-технологические карты и нормативно-технологические карты, рассчитанные арендодателем.

По итогам проведенной проверки было установлено, что обществом с ограниченной ответственностью «Сяо-лун», в нарушение условий Договора № 34-10 от 21.05.2010, санитарно-оздоровительные, противопожарные и лесовосстановительные мероприятия, на арендованном лесном участке в полном объеме за 2015 год не выполнены.

В соответствии со статьей [615 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-34/ss-1_2/statia-615/) арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества. В соответствии со статьей 29 ЛК РФ заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений , их трелевкой, частичной переработкой, хранением и вывозом из леса древесины. Граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков. Правила заготовки древесины и особенности заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 настоящего Кодекса, устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со ст. [309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В статье [329 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-1_3/statia-329/) предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе и неустойка (пени).

Статьей [401](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-401/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Решение было вынесено в пользу истца, суд удовлетворил требования о взыскании нестойки в следствии нарушения условий договора. Данный пример отражает регулирование отношений лесного законодательства Гражданским кодексом РФ в полной мере, ведь положения гражданского законодательства в решении суда встречаются чаще нежели положения Лесного кодекса РФ.

Заключительным примером может являться решение Арбитражного суда Иркутской области решение от 5 июля 2018 г.[[14]](#footnote-14) Закрытое акционерное общество «Сельстрой» (далее – истец) обратилось в арбитражный с иском к Енисейскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов в лице Территориального отдела водных ресурсов по Иркутской области Енисейского БВУ о расторжении договора водопользования до момента его истечения.

Пунктом 7 договора установлена площадь предоставленной в пользование акватории, в подпункте «б» пункта 5 договора указаны координаты точек, которыми ограничен участок акватории.

Размер, условия и сроки внесения платы за пользование водным объектом установлены разделом II договора водопользования.

Согласно пункту 9 договора водопользования размер платы за пользование водным объектом (его частью) по договору в 2016-2035 годах определяется в соответствии с расчетом платы за пользование водным объектом (его частью) (приложение № 5 к договору). На основании пункта 10 договора размер платы за пользование водным объектом определяется как произведение платежной базы за платежный период и соответствующей ставки платы за пользование водным объектом. Платежным периодом признается квартал.

Истец, в связи с повышением ставок платы, обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора. истцом было получено извещение о расторжении договора, а также проект соглашения о расторжении, в пункте 2 которого была указана сумма платежа за 1 квартал 2018 года – 59 867 руб. 34 коп., подлежащая оплате истцом.  Истец просил ответчика произвести перерасчет суммы, подлежащей оплате, и внести изменения в соглашение о расторжении договора аренды в части указания в пункте 7 соглашения на обязанность водопользователя внести плату за пользование водным объектом за весь I квартал 2018 года, поскольку договор водопользования расторгается до истечения платежного периода.

Территориальный отдел водных ресурсов по Иркутской области Енисейского БВУ отказа истцу в перерасчете суммы со ссылкой на Правила расчета и взимания платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 14.12.2006 № 764.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что заключенный сторонами договор водопользования должен быть расторгнут на основании статьи [451](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-451/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку изменились существенные обстоятельства, из которых стороны исходили при заключении договора.

Статья [12 Водного кодекса](http://sudact.ru/law/vodnyi-kodeks/glava-3_1/statia-12/)Российской Федерации устанавливает, что по договору водопользования одна сторона - исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления обязуется предоставить другой стороне - водопользователю водный объект или его часть в пользование за плату.  соответствии со статьей [10 Водного кодекса](http://sudact.ru/law/vodnyi-kodeks/glava-2/statia-10/)Российской Федерации право пользования поверхностными водными объектами прекращается по основаниям и в порядке, которые установлены гражданским законодательством и настоящим Кодексом, а также по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях.

Водный кодекс РФ не регламентирует процедуру расторжения договора водопользования, соответственно в рассматриваемых правоотношениях действует общее правило, содержащееся в пункте 2 статьи [452](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-452/) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правила, применяемые к договорам аренды (глава 34 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно указанной норме требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок. В силу пункта 3 статьи [453](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-29/statia-453/) Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора в судебном порядке договор считается расторгнутым с момента вступления в законную силу решения суда о его расторжении.

Таким образом, решением суда требование о расторжении договора было удовлетворено, что кается требования о перерасчете пене, то оно было отклонено, поскольку истцом были нарушены сроки подачи иска, предусмотренные законодательством.

# Заключение

Подводя итоги вышеизложенному, можно сказать, что институт гражданского права регулирует множество отраслей современного российского права к их числу отнесены сферы регулирования трудовых, семейных, земельных, лесных и иных отношений. Каждый из представленных институтов либо дает исчерпывающий ответ на вопрос об отдельных положениях, либо отсылает к положениям гражданского законодательства, в силу развития современных поисковых систем это не создает глобальных проблем для полного изучения сущность вопроса.

Изучив структуру и нормы отдельных отраслей права, можно сделать вывод, что гражданское законодательство довольно часто применяется к иным институтам права и содержит нормы, которые не отражены в положениях законодательства, регулирующих отношения властного подчинения одной стороны, что определяющим образом ставит институт гражданского права во главе институтов частного права .
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**Правоприменительные акты и акты толкования права**

1. Решение Арбитражного суда Республики Крым от 8 июня 2018 г. по делу № А83-843/2016 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

2. Решение Арбитражного суда Республики Бурятии от 28 июня 2018 г. по делу № А10-2325/2018 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

3. Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 5 июля 2018 г. по делу № А78-17663/2017 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

4. Решение Арбитражного суда Иркутской области решение от 5 июля 2018 г. по делу № А19-6199/2018 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

#

# Приложение

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с рассмотрением судебных споров по вопросам применения гражданского законодательства к имущественным отношениям, основанным на властном подчинении одной стороны другой**

1/ Решение Арбитражного суда Республики Крым от 8 июня 2018 г. по делу № А83-843/2016 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

1.1/ Рудуха В.С. был назначен на должность директора ООО «Талисман-К» решением общего собрания участников Общества от 26.07.2010. заработная плата ответчика составляла 29 922,00 рублей. Никаких решений относительно повышения заработной платы и премирования директора Рудухи В.С. общим собранием участников Общества не принималось. После увольнения Рудухи В.С. 26.10.2015 при приеме дел по предприятию новым директором ООО «Талисман-К» было обнаружено, что ответчик самостоятельно повышал себе заработную плату и выплачивал ее себе в повышенном размере, а также начислял и выплачивал себе премии в период с июня 2014 по май 2015. На суммы дона численной заработной платы и премий были также начислены и оплачены обязательные взносы в фонды социального страхования. Истец считает, что указанные выплаты осуществлены ответчиком незаконно, чем истцу причинены убытки. Кроме того, в связи с удержанием ответчиком учредительных и регистрационных документов ООО «Талисман-К», истец понес расходы на их восстановление, что также считает убытками.

1.2/ Взыскать с Рудухи Василия Степановича, 17.02.1964 года рождения, зарегистрированного по адресу Республика Крым, г. Феодосия, пгт Щебетовка, ул. Садовая, д. 5, кв. 2, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Талисман-К», место нахождения г. Москва, Дербеневская набережная, д. 7, стр. 5, этаж 2, оф. 26, ОГРН 1149102110739, ИНН 9108002169, убытки в сумме 812681,81 руб., госпошлину в размере 19243,70 руб.

2/ Решение Арбитражного суда Республики Бурятии от 28 июня 2018 г. по делу № А10-2325/2018 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

2.1/ Общая сумма требований кредиторов по денежным обязательствам составила не менее 1 059 715 руб. 69 коп. Задолженность возникла по кредитным договорам. Должник состоит в браке с Санжиевым Евгением Николаевичем. В совместной собственности супругов имеется 3 автомобиля, зарегистрированных в органе ГИБДД МВД России на супруга.

В судебном заседании представитель должника требование поддержала, пояснила, что должник в настоящий момент не работает по состоянию здоровья, а также по причине того, что осуществляет уход за инвалидом Гомбоевой В.Ш., в связи с чем получает пособие. Ухудшение состояния здоровья должника препятствует поиску работы. Супруг должника также не трудоустроен, получает нестабильный доход от сдачи в аренду транспортного средства и от частного извоза. Представитель должника представила для приобщения к материалам дела копию трудовой книжки супруга должника.

2.2/ Решением суда гражданка Санжиева была признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника гражданки Санжиевой (ранее – Доржиевой) Туяны Цыреновны была введена процедуру реализации имущества должника сроком на четыре месяца, а совместное имущество супругов Санжиевых должно покрыть судебные расходы и частично удовлетворить требования кредиторов гражданки Санжиевой.

3/ Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 5 июля 2018 г. по делу № А78-17663/2017 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

3.1/ Министерство природных ресурсов Забайкальского края (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. [49 АПК РФ](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-5/statia-49/) к обществу с ограниченной ответственностью "Сяо-лун" (далее – ответчик) о взыскании неустойки в размере 321 281,18 руб., за нарушения условий договора аренды лесного участка № 34-10 от 21.05.2010 в виде невыполнения в 2015 г. части противопожарных, лесовосстановительных и лесохозяйственных мероприятий.

Согласно данному Договору юридическому лицу в аренду предоставлен лесной участок, находящийся в государственной собственности, для заготовки древесины в Могзонском участковом лесничестве Хилокского лесничества на площади 15671 га. Срок действия договора 25 лет с момента его государственной регистрации.

3.2/ Решение было вынесено в пользу истца, суд удовлетворил требования о взыскании нестойки в следствии нарушения условий договора. Данный пример отражает регулирование отношений лесного законодательства Гражданским кодексом РФ в полной мере, ведь положения гражданского законодательства в решении суда встречаются чаще нежели положения Лесного кодекса РФ.

4/ Решение Арбитражного суда Иркутской области решение от 5 июля 2018 г. по делу № А19-6199/2018 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

4.1/ Закрытое акционерное общество «Сельстрой» (далее – истец) обратилось в арбитражный с иском к Енисейскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов в лице Территориального отдела водных ресурсов по Иркутской области Енисейского БВУ о расторжении договора водопользования до момента его истечения.

Пунктом 7 договора установлена площадь предоставленной в пользование акватории, в подпункте «б» пункта 5 договора указаны координаты точек, которыми ограничен участок акватории.

Размер, условия и сроки внесения платы за пользование водным объектом установлены разделом II договора водопользования.

Согласно пункту 9 договора водопользования размер платы за пользование водным объектом (его частью) по договору в 2016-2035 годах определяется в соответствии с расчетом платы за пользование водным объектом (его частью) (приложение № 5 к договору). На основании пункта 10 договора размер платы за пользование водным объектом определяется как произведение платежной базы за платежный период и соответствующей ставки платы за пользование водным объектом. Платежным периодом признается квартал.

Истец, в связи с повышением ставок платы, обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора. истцом было получено извещение о расторжении договора, а также проект соглашения о расторжении, в пункте 2 которого была указана сумма платежа за 1 квартал 2018 года – 59 867 руб. 34 коп., подлежащая оплате истцом.  Истец просил ответчика произвести перерасчет суммы, подлежащей оплате, и внести изменения в соглашение о расторжении договора аренды в части указания в пункте 7 соглашения на обязанность водопользователя внести плату за пользование водным объектом за весь I квартал 2018 года, поскольку договор водопользования расторгается до истечения платежного периода.

4.2/ Таким образом, решением суда требование о расторжении договора было удовлетворено, что кается требования о перерасчете пене, то оно было отклонено, поскольку истцом были нарушены сроки подачи иска, предусмотренные законодательством.

1. Атаманчук Г. В. Управление: сущность, ценность, эффективность: учеб, пособие. М., 2006. С 40 [↑](#footnote-ref-1)
2. Алексеев Н. Н. Очерки по общей теории государства. Основные предпосылки гипотезы государственной науки / под ред. и с предисловиями Томсинова В. А., М., 2008, §3. гл. 4 [↑](#footnote-ref-2)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 г № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32 [↑](#footnote-ref-3)
4. Статья 2 ГК РФ и комментарии к ней [Электронный ресурс] // URL: https://rugkrf.ru/st-2-gk-rf [↑](#footnote-ref-4)
5. Комментарий к статье 2 Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс] // URL:http://grazhkod.ru/chast-pervaya/razdel-1/podrazdel-1/glava-1/statya-2-gk-rf/kommentarii [↑](#footnote-ref-5)
6. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 11.10.2018)[Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru [↑](#footnote-ref-6)
7. "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru [↑](#footnote-ref-7)
8. "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru [↑](#footnote-ref-8)
9. #  "Водный кодекс Российской Федерации" от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru

 [↑](#footnote-ref-9)
10. #  "Лесной кодекс Российской Федерации" от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018)

 [↑](#footnote-ref-10)
11. #  Решение Арбитражного суда Республики Крым от 8 июня 2018 г. по делу № А83-843/2016 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

 [↑](#footnote-ref-11)
12. #  Решение Арбитражного суда Республики Бурятии от 28 июня 2018 г. по делу № А10-2325/2018 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

 [↑](#footnote-ref-12)
13. #  Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 5 июля 2018 г. по делу № А78-17663/2017 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

 [↑](#footnote-ref-13)
14. #  Решение Арбитражного суда Иркутской области решение от 5 июля 2018 г. по делу № А19-6199/2018 [Электронный ресурс] //URL: http://sudact.ru (дата обращения 21.12.2018)

 [↑](#footnote-ref-14)