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**Введение**

В соответствии с Конституцией РФ[[1]](#footnote-1) каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Как справедливо отмечал К. Малышев, «в истории процесса … повсюду обнаруживается стремление упростить и сократить производство. Будущее принадлежит не тем формам, которые замедляют движение процесса по 99 простым делам из-за одного сложного дела, а производству сокращенному».[[2]](#footnote-2)

В настоящее время прослеживается тенденция к тому, что законодатель соглашается с вышеуказанным мнением и развивает положения, касающиеся упрощенного производства. В частности, была введена отдельная глава Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[[3]](#footnote-3) и гл. 21.1 Гражданского процессуального кодекса РФ[[4]](#footnote-4).

Значимость института упрощенного производства, а также специфичность развития подходов к нему и возникающие проблемы в правоприменительной практике обусловили выбор темы данной курсовой работы.

Для наиболее полного понимания и раскрытия темы курсовой работы, автор считает необходимым провести ретроспективный анализ развития подходов к упрощенному производству в Российской Федерации, а также выявить возможности и имеющиеся проблемные вопросы внутри рассматриваемого института.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что несмотря на достаточно давние попытки законодательного закрепления упрощенного производства, на сегодняшний день этот институт недостаточно разработан, что, в частности, вызывает и научные дискуссии в данном отношении. Это подтверждается и судебной практикой, представленной в тексте работы. Кроме того, хоть само по себе упрощенное производство не является новшеством, однако в части его вынесения в отдельную главу ГПК РФ, это – новелла.

По мнению автора степень теоретической разработанности выбранной темы недостаточно высока. В частности, ее затрагивали в своих работах: К. Малышев, Е.В. Васьковский, Е.А. Нефедьев, В.Л. Исаченко, И.И. Черных и другие специалисты.

Целью данной работы стоит изучение возможностей упрощенного производства.

Автор ставит перед собой следующие задачи:

* Проанализировать историю развития института упрощенного производства;
* Выявить возможности института упрощенного производства на современном этапе и порядок рассмотрения таких дел;
* Обозначить проблемы реализации института упрощенного производства и предложить пути их разрешения;
* Проанализировать пересмотр дел упрощенного производства.

**История развития упрощенного производства**

Упрощенное производство с давних времен рассматривалась как альтернатива привычному судебному процессу. Это позволяло немного снять нагрузку с судов, а также ускорить разбирательство и получение решения по делу, что в конечном счете и является целью обращения в суд.

Дифференциация судебного процесса зависит от исторических условий и экономического развития общества. Поэтому упрощенные производства были известны еще на ранних этапах становления государственности.

Рассматривая вопрос в исторической ретроспективе, можно проследить определенную взаимосвязь упрощенного судопроизводства и судебного приказа. Безусловно, это разные процедуры, имеющие под собой отличные основания и нормативную базу. Однако, говоря именно об истории развития и становления упрощенного производства в гражданском процессе, стоит затронуть и приказное производство, так как и оно в определенном аспекте рассматривалось как упрощенное.

Еще в римском праве существовало понятие “summatimcognoscere”, которое в дальнейшем послужило толчком для развития суммарных порядков. Суть заключалась в том, что в простых случаях судья ограничивался исследованием главных спорных моментов и удовлетворением требований сторон без доказывания обосновывающих фактов[[5]](#footnote-5).

Применительно к становлению упрощенного производства в России, можно сказать следующее. В таких памятниках феодального права, как Псковская судная грамота[[6]](#footnote-6) и Новгородская судная грамота[[7]](#footnote-7), а также Судебнике 1497 г[[8]](#footnote-8). и Судебнике 1550 г[[9]](#footnote-9) имел место прообраз судебного приказа в виде бессудной грамоты. Она представляла собой правовой документ, который выдавался явившемуся истцу без какого-либо разбирательства и удостоверял правомерность его притязаний в отношении неявившегося ответчика. Соборное уложение 1649 г.[[10]](#footnote-10) предоставило возможность не только истцу, но и ответчику получить бессудную грамоту, в результате чего истец лишался права на иск (например, при неявке истца).

1864 год был ознаменован судебной реформой и, как следствие, новым этапом в развитии российского процесса. В этот период были приняты: Учреждение судебных установлений и Устав гражданского производства[[11]](#footnote-11) (далее – Устав). Ранее в Российской империи действовали процессуальные законы, которые представляли собой инкорпорацию актов, изданных в период от Соборного уложения 1649 г. вплоть до середины XIX века. О важности проведенной реформы весьма точно высказался Е.В. Васьковский: «Судебные уставы не усовершенствовали, не улучшили прежнего, прогнившего и разлагавшегося судебно-процессуального строя, а создали совершенно новый, порвав всякую связь с прошлым. Они произвели своего рода геологический переворот, выдвинувший новую формацию, положивший начало новой эры в юридическом развитии России»[[12]](#footnote-12). До судебной реформы 1864 года существовало четыре главных и 18 особенных порядков производства, не считая нескольких видов примирительного разбирательства и нескольких форм производства, установленных специальными законами.

После реформы 1864 года общий порядок рассмотрения дела был основан на исчерпывающем и всестороннем исследовании дела в условиях состязания сторон и необходимости выяснения всех значимых обстоятельств, она требовала достаточно времени для основательной подготовки к процессуальным действиям и их производству (в среднем, рассмотрение дела могло продолжаться от полутора до трех лет).

Для разрешения малоценных и простых дел были учреждены мировые судебные установления. В соответствии со ст. 29 Устава мировым судьям были подсудны иски по личным обязательствам и договорам, о движимом имуществе, а также о возмещении вреда и взыскании убытков с ценой иска не свыше 500 рублей. В 1889 году компетенция мировых судей была разделена между местными судами (волостной суд, земский начальник, городские судьи, уездные члены окружных судов). Процедура производства в местном суде была проще, чем рассмотрение дела в общем порядке в окружном суде, – так, была необязательна предварительная письменная подготовка по делу, отсутствует процедура доклада судьи, менее строгие требования к полноте протокола судебного заседания[[13]](#footnote-13). Кроме того, по искам, цена которых не превышала 30 рублей, решения мирового судьи считались окончательными (ст. 134, 162 Устава), т.е. не подлежали апелляции[[14]](#footnote-14).

Как отмечал И. Е. Энгельман, в дореформенное время производство по бесспорным делам осуществлялось полицией, было отделено от общего порядка, а формально акты по таким делам имели равное значение с судебными решениями и должны были исполняться полицией «со скоростью и строгостью». Однако на практике это приводило к «нескончаемой волоките». В процессе реформы, по аналогии с французским законодательством, состязательный порядок рассмотрения бесспорных дел был введен в окружных судах.

Упрощенный порядок судопроизводства регламентировался главой 7 первоначальной редакции Устава и представлял собой, хотя и с некоторыми изменениями, ординарный порядок разрешения дела. В соответствии со ст. 348 Устава в сокращенном порядке могли рассматриваться любые дела при согласии сторон и суда, но также в законе (ст. 349 Устава) был определен закрытый перечень дел, которые должны были производиться в данном порядке (например, «по искам об отдаче и приеме на сохранение денег или иного имущества», «по искам о взятых в долг товарах и припасах…» и др.).

В упрощенном производстве истец был обязан представить все документы, на которых основывается иск, вместе с исковым прошением, а ответчик должен был представить свои возражения до первого заседания по делу (ст. 353). Упрощение производства выражалось в уменьшенных сроках назначения заседания (ст. 350, 351 Устава), сокращенном сроке обжалования (ст. 748 Устава), ограниченном одним заседанием словесным состязанием сторон, а главное отличие от общего порядка заключалось в отсутствии приведенной нами процедуры обмена состязательными бумагами (ст. 360, 361 Устава).

Однако упрощенное производство не оправдало надежд, возложенных на него. Е.А. Нефедьев резюмировал, что «этот порядок производства был слишком медленен для указанных дел, «…» взыскатель безо всякой нужды тратил время на проведение дела в суде вместо того, чтобы прямо приступить к взысканию»[[15]](#footnote-15). В 1891 году вновь была предпринята попытка совершенствования упрощенной процедуры, вследствие чего были внесены изменения в главу 7 Устава, а также введена глава 8, вводившая упрощенный порядок судопроизводства.

Упрощенный порядок судопроизводства мог применяться только по просьбе истца в делах о бесспорных платежах определенной денежной суммы по векселям, закладным и иным письменным обязательствам, а также о сдаче имущества, состоящего в найме, по истечении договорного срока (ст. 365.1 Устава). В качестве элементов упрощения использовались сокращенные сроки (ст. 365.7 Устава), рассмотрение дела в одном заседании (ст. 365.11 Устава), использование только представленных письменных доказательств (ст. 365.12 Устава). Однако в таком порядке имело место большое количество возможностей для затягивания процесса ответчиком, упрощенного перехода к обычному процессу, из-за чего в итоге упрощенное производство не только не получило широкого распространения, но и было признано «вполне неудовлетворительным»[[16]](#footnote-16).

Таким образом, оба производства, использовавшие состязательную форму процесса в отношении бесспорных дел, показали свою несостоятельность, что подтолкнуло законодателя искать новые формы упрощенного разрешения таких дел.

В 1912 году законом о реформе местной юстиции упрощенное производство было отменено, а правила понудительного исполнения (далее – понудительный порядок) были распространены, с некоторыми изменениями, на мировые и общие суды[[17]](#footnote-17). Е.В. Васьковский характеризовал этот порядок как «комбинацию искового процесса с порядком исполнения решений»[[18]](#footnote-18).

В понудительном порядке могли рассматриваться по просьбе истца требования об уплате денежных сумм, о возвращении движимого имущества, основанные на засвидетельствованных актах, взыскания по опротестованным векселям, соглашения, совершенные и засвидетельствованные на основании специальных правил (ст. 161.1 Устава).

В 1914 году было отменено сокращенное производство, а порядок понудительного исполнения вполне успешно продолжал действовать до октября 1917 года.

Процессуальное законодательство в начале советского периода, несмотря на массовую отмену дореволюционных норм, восприняло многие из них. В частности, ГПК 1923 года[[19]](#footnote-19) изначально содержал положения о судебном приказе, которые во многом дублировали порядок понудительного исполнения. При этом, с течением времени подход к судебным приказам менялся, и по итогу уже в ГПК РСФСР 1964 года отсутствовало всякое упоминание о судебном приказе, как и о любом ином упрощенном производстве. Многие ученые связывают это с тем, что данный институт, «ориентированный на функционирование главным образом в условиях рыночной экономики», не мог применяться «в российской действительности 30-х – 50-х годов 20 века с ее тоталитарной регламентацией всех сфер гражданского оборота»[[20]](#footnote-20).

Процедура рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, предусмотренная главой 29 АПК РФ, была введена в 2002 году. До вступления в силу новой редакции рассмотрение дела в этом порядке было альтернативой обычному рассмотрению (по ходатайству истца при согласии ответчика и суда либо по инициативе суда при согласии сторон) и не являлось обязательным.

В ГПК РФ отдельная глава об упрощенном производстве была введена лишь в 2016 году. Сделано это было, прежде всего, для унификации гражданского и арбитражного процессов.

Стоит отметить, что анализ изменений данной главы явно показывает стремление к расширению случаев, когда разрешение дела в порядке упрощенного производства невозможно. Однако, этот перечень весьма небольшой и включает в себя только важнейшие пункты, и именно: дела, связанные с государственной тайной; по спорам, затрагивающим права детей (за исключением алиментов); о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью; по корпоративным спорам; связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

Таким образом, анализ исторической ретроспективы становления представлений об упрощенном производстве показывает, что представления о данном институте менялись с течением времени и под влиянием определенных условий. Уровень развития представлений об упрощенном производстве и его законодательное закрепление так же подвергалось неоднократному пересмотру, однако, несмотря на это, стоит отметить, что интерес к нему не ослабевал, так как многие специалисты видят в этом реальную возможность разгрузить суды и добиться основной цели судопроизводства – вынесения решения и защиты нарушенных прав, как можно быстрее.

**Порядок рассмотрения дел в упрощенном производстве**

Согласно норме, закрепленной в ч.1 ст.232.1 ГПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства. Однако, в упрощенном производстве имеется ряд особенностей, которые, в частности, позволили законодателю выделить данный порядок. Такие отличительные черты закреплены ст.232.3 ГПК РФ. К ним относятся: рассмотрение дела без вызова сторон; принятие решения только на основании доказательств, представленных в течение установленных сроков; не применение правил о ведении протокола; предварительное судебное заседание не проводится.

Стоит коснуться подробней порядка рассмотрения дел в упрощенном производстве. Во-первых, ст.232.2 ГПК РФ устанавливает перечень дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства. К таковым относятся дела:

1. по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;
2. по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей;
3. по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Также указанной статьей установлены категории дел, рассмотрение которых в порядке упрощенного производства невозможно, а именно по делам: связанным с государственной тайной; по о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; по спорам, затрагивающим права детей (за искл. споров о взыскании алиментов); по корпоративным спорам и по делам, связанным с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

В случае, если в соответствии с ГПК РФ дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, то оно рассматривается, как отмечалось, по общим правилам искового производства, с учетом особенностей, установленных ст.232.3 ГПК РФ (типичный пример – решение Азовского городского суда по делу о взыскании задолженности по коммунальным платежам, пени[[21]](#footnote-21)). Проведенный анализ судебной практики показал, что наиболее часто встречающимися делами, рассмотренными в порядке упрощенного производства, являются споры по взысканию долга по кредитному договору (12 из 20 проанализированных дел). При этом, как правило, требования истцов, т.е. банков, судами удовлетворяются[[22]](#footnote-22).

Если же спор не соответствует условиям, установленным ст.232.2 ГПК РФ, то суд может вынести постановление о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. Так, например, Ленинской районный суд вынес соответствующее постановление ввиду поступивших возражений и встречного иска[[23]](#footnote-23).

Немаловажной особенностью обладают также решения, которые выносятся по делам в упрощенном производстве.

В соответствии со ст.232.4 ГПК РФ по общему правилу в порядке упрощенного производства решение принимается путем вынесения резолютивной части, а мотивированное решение суда составляется позже по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу.

Момент вступления в силу решения суда, принятого в порядке упрощенного производства, может отличаться в зависимости от определенных обстоятельств. Так, например, по общему правилу оно вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление. При этом, в случае составления мотивированного решения суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы ч.8 ст.232.4 ГПК РФ.

По мнению А.Е. Солохина, наибольший эффект от упрощенного производства достигается за счет исключения из общих правил рассмотрения дел в порядке искового производства некоторых элементов (отсутствует возможность участия лиц в судебном заседании, ограничен перечень представляемых доказательств, решение по общему правилу принимается в сокращенном виде[[24]](#footnote-24)), их ужесточения (более жесткий и формализованный порядок раскрытия доказательств) и сокращения (уменьшение срока на апелляционное обжалование и числа судей в суде апелляционной инстанции)»[[25]](#footnote-25).

Говоря о возможностях, открывающихся при реализации института упрощенного производства, следует отметить соответствующую статистику по его применению. Согласно данным, представленным на порталах судебных актов caselook.ru[[26]](#footnote-26) и sudact.ru, за 10,5 месяцев существования института упрощенного производства в гражданском процессе (с 1.06.2016 по 01.09.2017 гг.) судами РФ было рассмотрено более 70 тыс. дел в порядке упрощенного производства. Это говорит о том, что судебная система и стороны в процессе нуждались в данном институте и при возникновении соответствующей возможности прибегли к его непосредственной реализации. Это также ускоряет процесс и разгружает суды.

Проводя анализ возможностей упрощенного производства на современном этапе, стоит упомянуть мнения ряда специалистов.

Верной представляется позиция В. Пономаренко, который на основе анализа основных признаков и свойств упрощенного производства сделал вывод о том, что оно представляет собой правосудие со специфическими чертами, возникшие по поводу перехода общества на новый уровень развития информационных технологий и необходимостью организации нового способа взаимодействия между государством и его гражданами, одновременно нарушая привычные представления о процессуальной форме[[27]](#footnote-27). Мы считаем, что совершенствование упрощенного производства уже связано не только с технической функцией обмена информацией, но и расширяет его автоматизацию[[28]](#footnote-28).

Нельзя оставить без внимания и тот факт, что, как и материалы дела находятся в электронном виде, так и спорящие стороны представляют документы и знакомятся с материалами дела посредством электронной коммуникации. Д.В. Басаев верно подмечает, что электронная форма стала самодостаточной формой выражения процессуальной информации[[29]](#footnote-29). Можно сказать, что в какой-то степени стала прообразом процедуры осуществления электронного правосудия, в последнее время все чаще становящегося объектом внимания исследователей и юристов.

Как считает И.В. Решетникова, главной особенностью упрощенного производства по сравнению с общим порядком искового производства заключаются в отсутствии необходимости проведения судебных заседаний и явки сторон, к тому же, для него характерны простота, скорость и краткость. По ее мнению, упрощенное производство основано на письменном, заочном, электронном и состязательном процессе[[30]](#footnote-30).

Указанные качества, а именно простоту, скорость и краткость, можно пронаблюдать, проанализировав судебные решения, принятые в порядке упрощенного производства. Так, например, в решении Жирновского районного суда № 2-219/2019 2-219/2019~М-183/2019 М-183/2019 от 29 мая 2019 г. по делу № 2-219/2019[[31]](#footnote-31) в порядке упрощенного производства было рассмотрено гражданское дело по иску ООО МКК «Пенсионная КВ Деньги» к Носачевой А. А. о взыскании задолженности по договору займа. Исковые требования были удовлетворены полностью, при этом само решение дается в очень краткой форме, по сравнению с обычным исковым порядком, и, в частности, не содержит мотивировочной части. Это же можно увидеть и на примере других судебных решений, принятых в порядке упрощенного производства[[32]](#footnote-32).

Несмотря на то, что упрощенное производство является разновидностью письменного, а не устного процесса, оно не исключает состязательный характер, который проявляется в обмене сторонами состязательными документами и раскрытии имеющихся доказательств. Закон избрал строгий подход к доказательствам, представленным сторонами позже установленного срока. Данные факты свидетельствует также об укреплении и развитии принципов состязательности в гражданском судопроизводстве, понимании значимости и необходимости вдумчивого формирования позиции по делу каждой из сторон. Безусловно, такую дистанцированность не следует отождествлять с закрытостью правосудия, потому что в противном случае теряется весь смысл судебной деятельности.

С одной стороны, со всей определенностью можно утверждать, что законодательное закрепление упрощенного производства позволяет ускорить сроки по «малым искам», сократить судебные издержки, таким образом, делая правосудие более доступным, а суды - свободнее от чрезмерной нагрузки. Но с другой стороны, можно столкнуться с злоупотреблением со стороны суда и с низким качеством судебного решения. Кроме того, недостаточная законодательная урегулированность упрощенного производства ведет к чрезмерному субъективизму в понимании ряда терминов, и, в частности, «разумный срок» в гражданском судопроизводстве.

Данная проблема, а также ряд иных, наталкивают на вопрос о соблюдении принципа законного и объективного исследования в рамках упрощенного производства. Однако устранить отрывочность нормативного регулирования в рассматриваемом порядке попытался Верховный Суд РФ посредством принятия Пленума №10 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном производстве»[[33]](#footnote-33). В нем, в частности, даны некоторые разъяснения по поводу сроков упрощенного производства в суде первой инстанции (представление возражений сторон, отзыва ответчика, дополнительных доказательств)[[34]](#footnote-34).

В заключение хотелось бы позитивно оценить тот аспект, что в результате унификации арбитражного и гражданского процессов и многократных изменений сущности института упрощенного производства, оно было введено в суды общей юрисдикции.

Дальнейшее развитие упрощенного производства России следует направить на устранение недостатков, которые существуют в действующем процессуальном законодательстве, и на более точную конкретизацию норм. Целесообразным считается нацелить единый ГПК РФ на установление стабильной и устойчивой системы гражданского процесса, которая смогла бы разрешить все выявленные на настоящий момент недостатки. Это необходимо для того, чтобы в будущем избежать необходимости очередного реформирования исследуемого института. Кроме того, хотелось бы отметить, что упрощенное производство является достаточно успешной попыткой законодателя в таком масштабе внедрить в цивилистический процесс электронные способы обмена информацией и вынесения судебного решения.

На сегодняшний день упрощенное производство в арбитражных судах и судах общей юрисдикции является по всем своим характеристикам и свойствам самой прогрессивной и новаторской ускоренной формой отправления правосудия в современном цивилистическом процессе России.

Кроме того, внесенные изменения являются первыми серьезными шагами по закреплению ответственности за исполнение процессуальных обязанностей в ненадлежащем виде для организации экономного правосудия на высоком профессиональном уровне, руководствуясь мировыми стандартами. В дополнение, введение подобного рода процедур, бесспорно, направлено в целом и общем на ускорение судебной деятельности, на устранение и в какой-то степени минимизацию судебной волокиты. Институт упрощенного производства при его соответствующим и разумном применении сможет значительно облегчить судопроизводство как для сторон, так и для суда, что в конечном итоге должно сказаться на повышении качества выносимых судебных актов.

Подводя итог, можно отметить, что дела упрощенного производства рассматриваются по общим правилам искового производства, с учетом ряда особенностей (нет вызова сторон, ограниченный круг доказательств и т.д.). Многие специалисты сходятся во мнении, что именно эти особенности позволяют достигать основной цели – установление законности и справедливости в разумные сроки. Причем при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства интересы сторон (в части наиболее быстрого вынесения решения) соблюдаются как нельзя лучше. Этому способствует, в частности, внедрение новых технологий в судопроизводство. Однако, на сегодняшний день регламентация рассматриваемого порядка производства явно недостаточна, что порождает определенные проблемы (например, излишняя субъективность в понимании некоторой терминологии и др.). На данный момент возникающие пробелы решаются не только на законодательном уровне, но это делает и Верховный Суд РФ в своих Пленумах.

**Пересмотр дел в упрощенном производстве**

Одним из проблемных вопросов упрощенного производства выступает реализация нормы ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ, согласно которой при наличии безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции, а также при наличии оснований для рассмотрения дела первоначально в порядке искового производства, суд апелляционной инстанции отменяет его и направляет вновь в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства.

Ее нерациональность выражается в том, что согласно ч.1 ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции с учетом некоторых особенностей. Судебная статистика при этом, свидетельствует о том, что в среднем из 15 апелляционных жалоб в порядке упрощенного производства только одна направляется в суд первой инстанции. Большая часть апелляционных жалоб возвращается. Так, например, в Определении Тюменского областного суда от 19.06.2017[[35]](#footnote-35) определение суда первой инстанции о возвращении апелляционной жалобы оставить без изменения, частную жалобу – оставить без удовлетворения.

Не менее спорным вопросом в законодательной регламентации указанного института выступает апелляционное и кассационное обжалование постановлений суда, рассмотренных в порядке упрощенного производства. Анализируя нормы ГПК РФ и вновь вынесенное Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в суде вышестоящей инстанции пересмотру подлежат именно судебные акты, а не все дело, как, например, в общем порядке искового производства. Соответственно, для отмены или изменения постановления суда первой инстанции, необходимо обнаружить в вынесенном постановлении нарушения норм материального или процессуального права, судебной ошибки, судом вышестоящей инстанции. Однако, не зная сущности дела, а опираясь исключительно на имеющееся постановление, сделать это довольно сложно. Поэтому подавляющее большинство решений судов первой инстанции, принятых в порядке упрощенного производства, остаются без изменения[[36]](#footnote-36). Кроме того, рассмотрение апелляционной жалобы осуществляется судьей единолично, без проведения судебного заседания, без протоколирования, без вызова лиц, участвующих в деле, в суд, а кассационной – в судебном заседании без ведения протокола. Лишь с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно них суд вызывает лиц, участвующих в деле.

В процессе анализа судебной практики выявилось, что суды апелляционной инстанции возвращают дела в суды первой инстанции по основаниям, предусмотренным п. 1 и п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела и нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. В связи с этим были выявлены наиболее часто встречающиеся ошибки в применении норм процессуального и материального права, а также по неверному определению имеющих значение для дела обстоятельств.

Основные причины возврата дел условно можно разделить на 4 группы[[37]](#footnote-37):

1. Неправильное применение норм процессуального права, заключающееся в том, что дело вовсе не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства (ввиду нарушения п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ).
2. Неправильное применение норм процессуального права, заключающееся в наличии типичных процессуальных ошибок, не связанных с формой судопроизводства.
3. Неправильное применение норм процессуального права, заключающееся в ошибках в категориях дел, рассматриваемых в порядке упрощенного судопроизводства.
4. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Итак, в случае с нарушением п. 3 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ мы находимся в ситуации, когда гражданское дело вовсе не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства. Данная норма устанавливает такую категорию рассматриваемых в порядке упрощенного производства дел, как дела по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые признаются ответчиком, но не исполняются им.

Основная масса ошибок в данном случае связана именно с признанием ответчиком исковых требований. Например, данные о признании ответчиком требований вообще отсутствуют в деле. Московским городским судом в качестве суда второй инстанции в апелляционном определении от 26.01.2017 по делу N 33-3163/2017 указано, что данных о признании денежных обязательств ответчиком не имеется. При этом суд первой инстанции, несмотря на данный факт, рассмотрел дело в упрощенном порядке, чем существенно нарушил права ответчика. Суд апелляционной инстанции отменил данное решение и отправил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Также имеет место ситуация, когда в рамках рассмотрения дела имели место возражения ответчика. Кемеровский областной суд в своем апелляционном определении от 14.02.2017 по делу № 33-1410/2017 указал: «…доказательств признания ответчиком денежного обязательства в указанном размере суду не представлено. Напротив, ответчиком представлены возражения на иск». Суд признал это нарушением прав ответчика и счел необходимым отправить дело на рассмотрение в порядке искового производства по общим правилам в суде первой инстанции. Решение на таких же основаниях принято и Московским городским судом в апелляционном определении от 26.01.2017 по делу N 33-3318/2017.

Таким образом, в связи с проблемами применения норм об упрощенном производстве, возникающими на практике, стоит уточнить норму ГПК РФ о согласии ответчика с требованиями истца. Необходимо прямо прописать, что в деле должны находиться доказательства признания денежного обязательства ответчиком.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что институт упрощенного производства в гражданском процессе находится на стадии зарождения. Он не совсем понятен для граждан, но очень удобен для правоприменителя, поскольку значительно сокращается объем задействованных ресурсов и сил.

Однако о реальной эффективности говорить пока рано, но для повышения значимости и практической пользы данного института можно предложить некоторые законодательные изменения:

1. Предусмотреть пересмотр решения суда первой инстанции, принятый в упрощенном порядке, при наличии оснований, предусмотренных ч.3. ст. 335.1 ГПК РФ, в апелляционном порядке
2. Наделить апелляционную инстанцию для более качественной реализации принципа правосудия правом на пересмотр не только итогового акта суда первой инстанции, но и дела в целом либо осуществлять пересмотр решений суда первой инстанции в порядке искового производства (но во втором случае, уже говорить об упрощенном производстве нельзя)
3. Поиск решения еще одной глобальной проблемы правосудия – персональной ответственности судей за правильное и своевременное рассмотрение дела, а также недопущение грубых судебных ошибок. Эта мера носит комплексный характер и базируется, прежде всего, в самой сущности судебной системы. В настоящее время контроль за деятельностью судей осуществляет квалификационная коллегия судей, куда подаются жалобы заинтересованных лиц о привлечении судей к дисциплинарной ответственности. В квалификационную коллегию судей входят такие же сотрудники судебного аппарата, как те, на кого подается жалоба, и в данном случае имеет место профессиональная солидарность, о чем свидетельствует статистика привлечения судей к дисциплинарной ответственности (менее 1% из всего числа жалоб). Одним из способов решения данной проблемы выступает внедрение в судебную систему институтов общественного контроля за принятым решением квалификационной коллегии судей и его исполнением, обеспечения доступа судей к жалобам и решениям квалификационной коллегии судей посредством создания единого сервера с ними в качестве дополнительного контроля и обеспечением действенного функционирования коллегии, а самое главное законодательное определение перечня или характера проступков, за совершение которых наступает дисциплинарная ответственность в виде замечания, предупреждения или досрочного сложения полномочий.

Обозначенные проблемы и судебная практика свидетельствуют о том, что институт упрощенного производства, который был введен в целях процессуальной экономии, а также в качестве реализации международного принципа стабильности судебных решений, в связи с высокой загруженностью судейского аппарата, наоборот усложняет доступ граждан к правосудию, а также концептуально изменяет сущность основных принципов гражданского судопроизводства (гласности, состязательности).

Введение данного института в настоящее время не оправдывает ожидания, а, следовательно, говорить о его эффективности пока рано.

**Заключение**

В заключении стоит отметить, что судопроизводство в основном реформировалось с целью сделать правосудие более простым, быстрым, доступным и менее затратным. Перечисленные цели универсальны как для развития судопроизводства в зарубежных странах, так и для России в том числе.

Развитие института упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессах обусловлено рядом факторов, среди которых наибольшую значимость имеют: во-первых, значительный рост числа дел в конце XX века, что сказалось на чрезмерной загруженности судов; во-вторых, разнообразие и дифференциация гражданско-правовых споров; в-третьих, чрезмерная длительность судебного разбирательства по простым и «малозначительным» делам; в-четвертых, отрыв правосудия от населения и снижение его доступности.

Судебная практика показала, что упрощенное производство оказалось весьма эффективным в арбитражном процессе, поэтому, безусловно, прогрессивным шагом стало введение исследуемого института в гражданский процесс, требующий дальнейшего совершенствования с учетом национального и существующего международного опыта.

Законодатель, вводя данный институт, преследовал задачи скорейшего восстановления нарушенных прав граждан и организаций, на меньшую трудозатратность суда по конкретному гражданскому делу, что в целом позитивно должно повлиять на загруженность суда и интересы истцов.

Однако, исходя из анализа выявленных нами проблем в ходе изучения судебной практики и критики правоприменителей, приходится констатировать, что «пра­вила, изложенные в ст. ст. 232.2, 232.3 ГПК РФ, напротив, свидетельствуют об усложнении произ­водства по делу. Правильно понять и выполнить данные правила способен лишь судья, имеющий опыт работы и высокий уровень профессиональ­ных знаний. Правила упрощенного производства возлагают на судью многочисленные обязанности по определению категории дел, которые можно рассмотреть в упрощенном порядке, предмета до­казывания, доказательств, которые должны пред­ставить стороны в суд и друг другу, и по совер­шению ряда других процессуальных действий. Установлено множество запретов для рассмотре­ния дела в упрощенном порядке. В положениях содержатся условия, установление которых уже в ходе упрощенного производства влечет переход к рассмотрению дела в общем исковом порядке. Эти правила значительно увеличивают занятость судьи, его нагрузку. Сложные правила упрощен­ного производства создают больше возможностей для судебной ошибки»[[38]](#footnote-38).

В таком случае говорить об упрощении доступа к правосудию, улучшении положения сторон в реализации ими возможностей по защите своих нарушенных или оспариваемых прав, по нашему мнению, не приходится. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 232.3 ГПК РФ, после принятия искового заявления, в установленный судом срок стороны обязаны направить друг другу доказательства и возражения относительно предъявленных требований[[39]](#footnote-39).

Ввиду сказанного, затруднительным является утверждение оправданности введения института упрощенного судопроизводства в гражданском процессе, так как на практике это вызывает множество проблемных вопросов. В связи с этим, мы считаем необходимым пересмотр и внесение изменений, дополнений в ряд положений статей ГПК РФ с целью гармонизации гражданского судопроизводства.

**Библиографический список:**

1. **Нормативно-правовые акты:**
	* + 1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 декабря. № 237
			2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // "Российская газета" от 27 июля 2002 г. N 137
			3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ // "Российская газета" от 20 ноября 2002 г. N 220
			4. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР» // «СУ РСФСР», 1923, N 46 - 47, ст. 478.
			5. Устав гражданского производства. 1864 г. // URL: http://civil.consultant.ru/reprint/books/115/3.html#img4
			6. Соборное уложение 1649 г. // URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649.htm
			7. Судебник 1550 г. // URL: https://docviewer.yandex.ru/view/762889549/?\*=qM%2FIBMkRye3DVhfYApwH8VDVmwZ7InVybCI6Imh0dHA6Ly9ydXNzaWFoaXN0b3J5LnJ1L2Rvd25sb2FkL2xpYnJhcnkvaXN0b2NobmlraS8xMDczNjc2Xzk2MzM0X3N1ZGVibmlrXzE1NTBfZ29kYS5wZGYiLCJ0aXRsZSI6IjEwNzM2NzZfOTYzMzRfc3VkZWJuaWtfMTU1MF9nb2RhLnBkZiIsIm5vaWZyYW1lIjp0cnVlLCJ1aWQiOiI3NjI4ODk1NDkiLCJ0cyI6MTU3NDc3NDU0OTExMSwieXUiOiIzMTE0MzcyNjMxNTU0NzE2MDkzIiwic2VycFBhcmFtcyI6Imxhbmc9cnUmdG09MTU3NDc3NDU0MiZ0bGQ9cnUmbmFtZT0xMDczNjc2Xzk2MzM0X3N1ZGVibmlrXzE1NTBfZ29kYS5wZGYmdGV4dD0lRDElODElRDElODMlRDAlQjQlRDAlQjUlRDAlQjElRDAlQkQlRDAlQjglRDAlQkErMTU1MCslRDAlQjMlRDAlQkUlRDAlQjQlRDAlQjArJUQxJTgyJUQwJUI1JUQwJUJBJUQxJTgxJUQxJTgyJnVybD1odHRwJTNBLy9ydXNzaWFoaXN0b3J5LnJ1L2Rvd25sb2FkL2xpYnJhcnkvaXN0b2NobmlraS8xMDczNjc2Xzk2MzM0X3N1ZGVibmlrXzE1NTBfZ29kYS5wZGYmbHI9MTQmbWltZT1wZGYmbDEwbj1ydSZzaWduPTRkMjYzZDM5NWNkMmJhOTU1MjA3NDNiNTQ3Y2EyZTQwJmtleW5vPTAifQ%3D%3D&lang=ru
			8. Судебник 1497 г. // URL: https://lektsii.com/1-3670.html
			9. Новгородская судная грамота // URL: https://diletant.media/articles/38539677/
			10. Псковская судная грамота // URL: https://diletant.media/articles/38915864/
2. **Специальная литература:**
	* + 1. Верняев И.И. Реформа местного суда 1912 г. в имперском измерении: как строить общие институты в многосоставном обществе. // Новейшая история России. 2018
			2. Восканян М.Р. Этапы развития упрощенного производства в гражданском судопроизводстве. 2018 // URL: https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-razvitiya-uproschennogo-proizvodstva-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve
			3. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.Ф. Беспалова. М., 2017
			4. Жуйкова Д.А. Проблемы реализации института упрощенного производства в гражданском процессе. 2017
			5. Копалева Е. П. Проблемы практического применения гражданско-процессуальных норм об упрощенном производстве // StudArctic forum. Выпуск 4 (8), 2017
			6. Общая характеристика института упрощенного производства в России. 2017 // URL: https://knowledge.allbest.ru/law/2c0a65635b2bd79a5c43a88421206d36\_0.html
			7. Басаев Д.В. Системы автоматизации судебного делопроизводства в арбитражных судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. №7. С. 19-20.
			8. Пономаренко В.А. Федеральный закон N 86-ФЗ - важный шаг на пути к электронному правосудию // Закон. 2012. №10. С. 134.
			9. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005г. С. 297.
			10. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 10
			11. Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997. С. 44-45.
			12. Исаченко В.Л. Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов: том 1. Минск, 1901 г. С. 200-201.
			13. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства: том 1. Санкт-Петербург, 1876. С. 38
			14. Аслямова К.Р. Упрощенное производство в гражданском процессе РФ: проблемы развития института // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. LXVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 9(68).
			15. Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]
			16. Решетникова И.В. Упрощенное производство. Концептуальный подход. С. 94.
3. **Судебная практика:**
	* + 1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71558614/
			2. Решение Ейского городского суда № 2-920/2019 2-920/2019~М-763/2019 М-763/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-920/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/WXGjS2mTuLWW/
			3. Решение Октябрьского районного суда № 2-2220/2019 2-2220/2019~М-1597/2019 М-1597/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-2220/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/1t1nAB3usXUY/
			4. Решение Азовского городского суда № 2-1254/2019 2-1254/2019~М-797/2019 М-797/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-1254/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/52Vg1vTXCfxu/?regular-txt=&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+232.2.+%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%B0%2C+%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%B5%D0%BC%D1%8B%D0%B5+%D0%B2+%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5+%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%28%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-date\_from=&regular-date\_to=&regular-workflow\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\_=1575229776830
			5. решении Жирновского районного суда № 2-219/2019 2-219/2019~М-183/2019 М-183/2019 от 29 мая 2019 г. по делу № 2-219/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/g6yosqxHUsHr/
			6. Решение Ленинского районного суда № 2-2945/2019 2-2945/2019~М-1714/2019 М-1714/2019 от 28 мая 2019 г. по делу № 2-2945/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/wUYsKsfjxhJw/?regular-txt=%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0+%D0%BF%D0%BE+%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%BC+%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%D0%BC+%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+232.2.+%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%B0%2C+%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%B5%D0%BC%D1%8B%D0%B5+%D0%B2+%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5+%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%28%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-date\_from=&regular-date\_to=&regular-workflow\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\_=1575230998204&snippet\_pos=748#snippet
			7. Решение Балезинского районного суда № 2-216/2019 2-216/2019~М-228/2019 М-228/2019 от 27 мая 2019 г. по делу № 2-216/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/M6E68c9ejXJ4/?page=2&regular-court=&regular-date\_from=&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+232.2.+%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%B0%2C+%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%B5%D0%BC%D1%8B%D0%B5+%D0%B2+%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5+%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%28%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=&\_=1575230397085&regular-judge=
			8. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 14.02.2017 по делу № 33-1410/2017
			9. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.01.2017 по делу N 33-3318/2017
4. **Иные источники:**
	* + 1. Правовой портал судебных актов // [Электронный ресурс].URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 10.11.2019).
1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 декабря. № 237 [↑](#footnote-ref-1)
2. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства: том 1. Санкт-Петербург, 1876. С. 38 [↑](#footnote-ref-2)
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // "Российская газета" от 27 июля 2002 г. N 137 [↑](#footnote-ref-3)
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ // "Российская газета" от 20 ноября 2002 г. N 220 [↑](#footnote-ref-4)
5. Восканян М.Р. Этапы развития упрощенного производства в гражданском судопроизводстве. 2018 // URL: https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-razvitiya-uproschennogo-proizvodstva-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve [↑](#footnote-ref-5)
6. Псковская судная грамота // URL: https://diletant.media/articles/38915864/ [↑](#footnote-ref-6)
7. Новгородская судная грамота // URL: https://diletant.media/articles/38539677/ [↑](#footnote-ref-7)
8. Судебник 1497 г. // URL: https://lektsii.com/1-3670.html [↑](#footnote-ref-8)
9. Судебник 1550 г. // URL: https://docviewer.yandex.ru/view/762889549/?\*=qM%2FIBMkRye3DVhfYApwH8VDVmwZ7InVybCI6Imh0dHA6Ly9ydXNzaWFoaXN0b3J5LnJ1L2Rvd25sb2FkL2xpYnJhcnkvaXN0b2NobmlraS8xMDczNjc2Xzk2MzM0X3N1ZGVibmlrXzE1NTBfZ29kYS5wZGYiLCJ0aXRsZSI6IjEwNzM2NzZfOTYzMzRfc3VkZWJuaWtfMTU1MF9nb2RhLnBkZiIsIm5vaWZyYW1lIjp0cnVlLCJ1aWQiOiI3NjI4ODk1NDkiLCJ0cyI6MTU3NDc3NDU0OTExMSwieXUiOiIzMTE0MzcyNjMxNTU0NzE2MDkzIiwic2VycFBhcmFtcyI6Imxhbmc9cnUmdG09MTU3NDc3NDU0MiZ0bGQ9cnUmbmFtZT0xMDczNjc2Xzk2MzM0X3N1ZGVibmlrXzE1NTBfZ29kYS5wZGYmdGV4dD0lRDElODElRDElODMlRDAlQjQlRDAlQjUlRDAlQjElRDAlQkQlRDAlQjglRDAlQkErMTU1MCslRDAlQjMlRDAlQkUlRDAlQjQlRDAlQjArJUQxJTgyJUQwJUI1JUQwJUJBJUQxJTgxJUQxJTgyJnVybD1odHRwJTNBLy9ydXNzaWFoaXN0b3J5LnJ1L2Rvd25sb2FkL2xpYnJhcnkvaXN0b2NobmlraS8xMDczNjc2Xzk2MzM0X3N1ZGVibmlrXzE1NTBfZ29kYS5wZGYmbHI9MTQmbWltZT1wZGYmbDEwbj1ydSZzaWduPTRkMjYzZDM5NWNkMmJhOTU1MjA3NDNiNTQ3Y2EyZTQwJmtleW5vPTAifQ%3D%3D&lang=ru [↑](#footnote-ref-9)
10. Соборное уложение 1649 г. // URL: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649.htm [↑](#footnote-ref-10)
11. Устав гражданского производства. 1864 г. // URL: http://civil.consultant.ru/reprint/books/115/3.html#img4 [↑](#footnote-ref-11)
12. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 10 [↑](#footnote-ref-12)
13. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства: том 1. Санкт-Петербург, 1876. С. 386. [↑](#footnote-ref-13)
14. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005г. С. 297. [↑](#footnote-ref-14)
15. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005г. С. 297 [↑](#footnote-ref-15)
16. Исаченко В.Л. Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентов и начинающих юристов: том 1. Минск, 1901 г. С. 200-201. [↑](#footnote-ref-16)
17. Верняев И.И. Реформа местного суда 1912 г. в имперском измерении: как строить общие институты в многосоставном обществе. // Новейшая история России. 2018 [↑](#footnote-ref-17)
18. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 2003. С. 204. [↑](#footnote-ref-18)
19. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР» // «СУ РСФСР», 1923, N 46 - 47, ст. 478. [↑](#footnote-ref-19)
20. Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997. С. 44-45. [↑](#footnote-ref-20)
21. Решение Азовского городского суда № 2-1254/2019 2-1254/2019~М-797/2019 М-797/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-1254/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/52Vg1vTXCfxu/?regular-txt=&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+232.2.+%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%B0%2C+%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%B5%D0%BC%D1%8B%D0%B5+%D0%B2+%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5+%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%28%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-date\_from=&regular-date\_to=&regular-workflow\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\_=1575229776830 [↑](#footnote-ref-21)
22. Решение Балезинского районного суда № 2-216/2019 2-216/2019~М-228/2019 М-228/2019 от 27 мая 2019 г. по делу № 2-216/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/M6E68c9ejXJ4/?page=2&regular-court=&regular-date\_from=&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+232.2.+%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%B0%2C+%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%B5%D0%BC%D1%8B%D0%B5+%D0%B2+%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5+%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%28%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=&\_=1575230397085&regular-judge= [↑](#footnote-ref-22)
23. Решение Ленинского районного суда № 2-2945/2019 2-2945/2019~М-1714/2019 М-1714/2019 от 28 мая 2019 г. по делу № 2-2945/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/wUYsKsfjxhJw/?regular-txt=%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0+%D0%BF%D0%BE+%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%BC+%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%D0%BC+%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+232.2.+%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%B0%2C+%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%B5%D0%BC%D1%8B%D0%B5+%D0%B2+%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B5+%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%28%D0%93%D0%9F%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-date\_from=&regular-date\_to=&regular-workflow\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\_=1575230998204&snippet\_pos=748#snippet [↑](#footnote-ref-23)
24. Решение Ейского городского суда № 2-920/2019 2-920/2019~М-763/2019 М-763/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-920/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/WXGjS2mTuLWW/ [↑](#footnote-ref-24)
25. Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс] [↑](#footnote-ref-25)
26. Правовой портал судебных актов // [Электронный ресурс].URL: https://caselook.ru/#/ (дата обращения: 10.11.2019). [↑](#footnote-ref-26)
27. Пономаренко В.А. Федеральный закон N 86-ФЗ - важный шаг на пути к электронному правосудию // Закон. 2012. №10. С. 134. [↑](#footnote-ref-27)
28. Общая характеристика института упрощенного производства в России. 2017 // URL: https://knowledge.allbest.ru/law/2c0a65635b2bd79a5c43a88421206d36\_0.html [↑](#footnote-ref-28)
29. Басаев Д.В. Системы автоматизации судебного делопроизводства в арбитражных судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. №7. С. 19-20. [↑](#footnote-ref-29)
30. Решетникова И.В. Упрощенное производство. Концептуальный подход. С. 94. [↑](#footnote-ref-30)
31. решении Жирновского районного суда № 2-219/2019 2-219/2019~М-183/2019 М-183/2019 от 29 мая 2019 г. по делу № 2-219/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/g6yosqxHUsHr/ [↑](#footnote-ref-31)
32. Решение Октябрьского районного суда № 2-2220/2019 2-2220/2019~М-1597/2019 М-1597/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-2220/2019 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/1t1nAB3usXUY/ [↑](#footnote-ref-32)
33. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71558614/ [↑](#footnote-ref-33)
34. Жуйкова Д.А. Проблемы реализации института упрощенного производства в гражданском процессе. 2017. [↑](#footnote-ref-34)
35. Определение Тюменского областного суда № 33-3612/2017 от 19 июня 2017 г. по делу № 33-3612/2017 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/qjdhAGONy8on/ [↑](#footnote-ref-35)
36. Аслямова К.Р. Упрощенное производство в гражданском процессе РФ: проблемы развития института // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. LXVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 9(68). [↑](#footnote-ref-36)
37. Копалева Е. П. Проблемы практического применения гражданско-процессуальных норм об упрощенном производстве // StudArctic forum. Выпуск 4 (8), 2017 [↑](#footnote-ref-37)
38. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.Ф. Беспалова. М., 2017 [↑](#footnote-ref-38)
39. Аслямова К.Р. Упрощенное производство в гражданском процессе РФ: проблемы развития института // Научное сообщество студентов: междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. LXVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 9(68). [↑](#footnote-ref-39)