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**Введение**

Впервые идеи о соотношении закона и свободы воли высказывались еще древнегреческим ученым Гераклитом и философом Эпикуром. С течением времени концепций становилось все больше, и они развивались в различных направлениях.

В наше время автономия воли является одним из важнейших основополагающих принципов гражданского права России. Он закреплен в пункте 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1). Однако несмотря на это понятие данной категории окончательно не определено и, в связи с этим разворачиваются обширные дискуссии.

Автономия воли предполагает свободное усмотрение участников правоотношений, которое предусматривает свободное волеизъявление при совершении юридически значимых действий.

При возникновении разного рода гражданских правоотношений, их участники в своих действиях должны руководствоваться анализируемым принципом. Все же многие субъекты игнорируют данную норму, нарушая тем самым предписания закона. Большинство таких правонарушений возникает как правило в делах, связанных с признанием сделок недействительными, в том числе и признания таковым отказа от принятия наследства.

Актуальность выбранной темы курсовой работы заключается в том, что несмотря на довольно давнее нормативное закрепление данного института в законодательстве, он до сих пор получает различную трактовку как в науке, так и в практике. А это означает необходимость определения общей концепции, которой необходимо следовать при использовании понятия автономии воли.

Обозначенная тема, на взгляд автора, разработана недостаточно широко, несмотря на постоянное употребление самой терминологии. Исключением является известная работа В.А. Ойгензихта «Воля и волеизъявление (очерки теории, философии и психологии права)»[[2]](#footnote-2). Кроме того, тема отражена в работах многих представителей отечественной науки как, например, С.С. Алексеев, И.П. Политова, С.Г. Швецов, Груздев В.В. и других. Так же, по данному вопросу был написан ряд монографий и диссертационных материалов.

Целью данной работы является обозначение общей характеристики понятия «автономия воли» и проведение анализа его реализации.

Автор ставит перед собой следующие задачи: во-первых, определить понятие «автономии воли» и обозначить существующие проблемные вопросы, во-вторых, проанализировать судебные акты, основанные на применении судами положений об автономии воли.

**§1. Общая характеристика правового института автономии воли в гражданских правоотношениях.**

В гражданском законодательстве отсутствует как таковое легальное определение понятия «автономия воли» несмотря на то, что это одно из его основополагающих начал. Сам термин используется в пункте 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Анализируя содержание данной статьи, автор пришел к выводу, что «автономия воли», наряду с равенством и имущественной самостоятельностью участников, является отличительным признаком гражданских правоотношений.

Учитывая отсутствие легального определения изучаемого понятия, в науке наблюдается достаточно большое разнообразие подходов к его пониманию. Для более глубокого понимания темы, автор считает целесообразным обратить внимание на некоторые из них.

По мнению Инны Петровны Политовой, свобода воли в праве проявляется как автономное, независимое поведение участника правоотношения, не зависящее от чужой воли, предполагающее возможность выбора в правомерных средствах достижения собственных потребностей. Однако воля субъектов права может быть направлена и на уклонение от добросовестного поведения, «обход» закона и пр. Свобода воли не должна быть самоцелью правового воздействия. Это одновременно и проявление важнейшего демократического начала, и его ограничение[[3]](#footnote-3).

В современной отечественной юриспруденции в качестве общепризнанного исходного пункта в понимании свободы С.С. Алексеев выдвигает следующее положение: «Свобода есть всегда возможность не связанного ничем выбора, решения, не зависимого ни от кого, ни от какой внешней силы, в том числе государственно-политической»[[4]](#footnote-4).

Если обобщить множество существующих концепций, то можно сказать, что, так как воля представляет собой синтезированное понятие тесно сопряженное с психическими процессами, связанными с осознанной деятельностью индивида, то применительно к юриспруденции, это то, что порождает осознанное, ответственное и добросовестное поведение субъекта при осуществлении им своих гражданских прав и исполнении обязанностей. Таким образом, свобода воли проявляется в виде самоуправляемости субъекта[[5]](#footnote-5).

В этой связи Груздев В.В. исходит из того, что предоставление человеку максимально возможной свободы и инициативы является одной из основных ценностей гражданского права, однако это должно быть обеспечено определенными гарантиями, как, например, юридическое равенство[[6]](#footnote-6), а также свободное усмотрение. При этом, Шевцов С.Г. делает вывод о том, что указанные в пункте 1 статьи 1 ГК принципы выводятся из самой сущности принципа свободного усмотрения в качестве гарантий его осуществления[[7]](#footnote-7).

В современной российской цивилистике категория «свобода» рассматривается как правило в трех основных аспектах – относительно свободы договора, как принцип отдельного правового института (Это можно проследить на примере института гражданской правосубъектности, в части дееспособности лица, так как последняя напрямую опирается на изучаемое явление, то есть свободное и по своему усмотрению волеизъявление) и как элемент метода гражданско-правового регулирования, предусматривающий диспозитивность (что также можно обнаружить, проанализировав отдельные положения Гражданского кодекса РФ, а в частности статью 359, которая основана на принципе диспозитивности, предполагающем наличие выбора, а значит и необходимости в определенной степени свободы выражения воли лица. Нормативное закрепление данный принцип можно классифицировать на несколько видов: во-первых, как одно из основных начал гражданского законодательства; во-вторых, в виде норм-принципов, закрепленных в пункте 2 статьи 1 и пункте 1 статьи 9 ГК РФ, и в-третьих, закрепление в иных правовых институтах, а именно свобода осуществления права собственности, свобода договора и других.

Многие цивилисты сходятся во мнении, что воля как таковая является необходимой предпосылкой возникновения и осуществления гражданских прав, однако с некоторыми исключениями, например, в виде наступления такого юридического факта, как находка. Однако подобных случаев на практике много меньше, чем примеров, когда воля является определяющим фактором. И тогда уже встает вопрос о том, кто, с какой целью и как именно пользуется закрепленной свободой, и на этой основе возникают определенные коллизии, о которых автор считает необходимым упомянуть.

В правовой сфере часто поднимают различные проблемные аспекты, относительно понимания термина «воля», а также соотношения практического и психологического начала в данном вопросе. И несмотря на давние дискуссии внутри представленной темы, она до сих пор практически не разработана и зачастую при возникновении коллизий спорные моменты приходится решать уже непосредственно на стадии правоприменения. Большая часть возникающих вопросов в науке разделена на три основные группы. Таким образом, первая часть определяет уровень присутствия психологического начала в воле, а именно пытается ответить на вопрос чем же является данная категория – фактом волеизъявления, внутренним психологическим процессом или сочетанием представленных явлений. Вторая подгруппа проясняет связь категории «воля» с понятиями вменяемости и дееспособности. А третья, в свою очередь, решает вопрос о выявлении подлинной воли граждан и формировании воли юридических лиц.

Если говорить более подробно о первой группе, то освещающийся там вопрос достаточно спорный, так как внутренний аспект воли может быть с точностью зафиксирован лишь самим субъектом правоотношения до, вовремя или после совершения определенных действий. Однако это не может иметь юридической силы, основанной на формализации, лежащей в основе принятия юридически значимых решений. Несмотря на все вышесказанное, многие цивилисты (например, Гамбаров Ю.С.) склоняются к невозможности опираться лишь на законом предусмотренные акты официального волеизъявления, обосновывая это тем, что воля как психический феномен внутренней жизни человека не имеет для права никакого значения[[8]](#footnote-8) и в действительности воля и волеизъявление в юридическом смысле неразделимы. Однако и такая позиция не всегда продуктивна, так как зачастую субъекты пренебрегают категорией автономии воли и, например, сделки могут заключаться под влиянием, угрозой и тому подобными действиями, нарушающими изучаемый основополагающий принцип гражданского законодательства. Тем не менее самой распространенной точкой зрения среди ученых – цивилистов является та, согласно которой внутренний и внешний аспекты, а точнее волю и волеизъявление, нельзя рассматривать отдельно друг от друга. Отсюда следует, с одной стороны, что не каждое действие, формально подходящее под критерии акта волеизъявления, совершено им по своей воле. Второе логическое следствие состоит в том, что мысль или желание, не воплощенное в действии, не является волевым актом и не может быть названо волей. Из всего вышесказанного следует, что для наиболее точного понимания и соблюдения принципа свободы воли, следует соотносить внутренний и внешний аспекты, а именно проверять юридически значимые акты волеизъявления, являющиеся внешним выражением субъективно существующей воли, на наличие последней, особенно в том случае, когда имеются основания в этом сомневаться.

Второй вопрос, который пытается определить связь понятий «воля», «дееспособность» и «вменяемость», является одним из важнейших, так как затрагивают вопрос о наличии воли как таковой у того или иного субъекта, а также возможности претворить ее в жизнь, переложить на реально существующую правовую действительность. А аспекте дееспособности воля гражданина признается как реально существующая с момента его совершеннолетия, так как определяется она именно этим параметром. В.А. Ойгензихт писал, что волеспособность заключается в возможности руководить своими поступками, и, следовательно, юридический смысл понятия "воля" здесь совпадает с психологическим[[9]](#footnote-9). Однако автор считает, что данное представление применимо не во всех случаях и нуждается в определенной корректировке, так как не всегда психологическая сторона в аспекте наступления зрелости и приобретения способности самостоятельно, ответственно и осознанно принимать решения, совпадает с моментом наступления совершеннолетия и приобретения дееспособности. Следовательно, автор делает вывод о существующей несимметричности анализируемых явлений. Кроме того, категория «воля» тесно связана с определением вменяемости лица, так как в большинстве случаев последняя определяется наличием или отсутствием так называемого «порока воли», при обнаружении которого лицо может быть признано невменяемым. Несмотря на обычное отнесение понятия вменяемости к уголовному праву, автор считает допустимым говорить о нем в гражданско-правовом ключе, основываясь также на прочной связи данной категории с деликтоспособностью лица, которая, безусловно, относится к гражданскому праву. Кроме того, следует отметить, что осознанный выбор противоправного варианта поведения нельзя рассматривать как порок воли. Если у человека была возможность выбирать, и он осознанно принял решение в пользу нарушения права, то предполагаемый дефект отсутствует[[10]](#footnote-10).

Выявление истинной воли гражданина необходимо тогда, когда есть весомые причины сомневаться в ее совпадении с волеизъявлением последнего, например, в случаях, когда субъект конкретного правоотношения не предполагал наступления неожиданно возникших определенных юридических последствий своего волеизъявления. Как правило, это происходит в спорах о признании недействительными сделок на основании статей 178-179 ГК РФ, где зачастую сложно доказать несовпадение обозначенных выше явлений.

Автор считает необходимым обозначить не только существующие в современной цивилистике проблемы относительно автономии воли, но и ограничения, с ней связанные. Рассматриваемый институт автономии воли имеет определенные границы, необходимые для устранения возможного произвола, так как часто на практике складывается ситуация, когда интересы одного кардинально противоположны другому или даже направлены на ущемление его прав. Возможна также ситуация, при которой противоречие происходит с общественными или государственными интересами. Чаще всего подобные случаи связаны с упоминавшимися выше недействительными сделками или злоупотреблением правами.

Множество коллизий, связанных с применением положений об автономии воли связано с делами о признании недействительным отказа от принятия наследства и автор видит необходимость более детального анализа данных ситуаций во втором параграфе данной курсовой работы.

**§2. Анализ практики применения судами положений об автономии воли**

Автономия воли, являясь одним из фундаментальных начал гражданского законодательства, реализуется в различных правовых институтах, в т.ч. наследственном праве. Конституционный Суд РФ указал: Право быть наследником – неотъемлемый элемент правового статуса каждого гражданина. Лицо, имеющее право на принятие наследства (право наследования), по смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе его статей 1152–1159, может принять наследство, не принимать наследство либо отказаться от него. Будучи неотъемлемой частью права наследования, эти правомочия вытекают из закрепленных данным Кодексом основных начал гражданского законодательства, в которых нашел свое выражение присущий гражданским правоотношениям принцип диспозитивности и в силу которых граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (статья 1), участвуют в гражданских отношениях на основе автономии воли и имущественной самостоятельности (статья 2), по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (статья 9)[[11]](#footnote-11).

В ходе подготовки к написанию работы было изучено порядка 25 судебных актов, вынесенных судами различных округов в 2016, 2017 годах. Основная часть – решения судов первой инстанции. Изученная судебная практика показала, что споры, связанные с реализацией принципа автономии воли в наследственном праве разнообразны. Однако в подавляющем количестве случаев — это споры, связанные с признанием недействительным отказа от наследства, а также дела об установлении юридического факта принятия (или непринятия) наследства.

Как правило, в делах об установлении факта принятия (непринятия) наследства суды применяют анализируемый принцип автономии воли непосредственно. Так, согласно решению Бахчисарайского районного суда Республики Крым по делу №2-1573\2016 от 26.09.2016, в котором наследник просил признать себя отказавшимся от обязательной доли в наследстве, мотивируя это отсутствием желания, суд указал, что исходя из положений статьи 1158 Гражданского кодекса РФ, отказ от обязательной доли в наследстве в пользу другого наследника невозможен. Законом предусмотрен лишь абсолютный отказ от обязательной доли на общий основаниях. Суд заостряет внимание на том, что при ином толковании нормы свобода наследника была бы ограничена, так как он считался бы принявшим полагающуюся ему обязательную долю в наследстве независимо от своего желания.

Таким образом, более полное соблюдение и исследование судами принципа автономии воли применяется при рассмотрении дел в связи с требованиями признать отказ от наследства недействительным, основываясь на положениях гражданского законодательства и признании такого отказа в качестве односторонней сделки. Если говорить более конкретно, то нормативной базой для принятия такого рода решений служат общие положения 9 главы и специальные правила V раздела ГК РФ, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о наследовании»[[12]](#footnote-12).

Исходя из теории гражданского права, в части классификации недействительных сделок, отказ от наследства с присутствующим пороком воли можно рассматривать в качестве оспоримой сделки, обосновывая это тем, что в качестве основания для признания сделки недействительной может служить нарушение воли лица, заключающего сделку, что в конечном итоге и представляет собой порок воли. Однако данное явление носит достаточно субъективный характер, и отчасти поэтому в судебной практике присутствует достаточное количество примеров, когда удовлетворение исковых требований лица зависит от степени подготовленности его представителя. Кроме того, так как дать достоверную оценку нарушения воли может только то лицо, у которого она предполагается нарушенной, и исходя и этого, закон дает право на оспаривание сделок такого рода исключительно названным субъектам правоотношений (пункт 2 статьи 166 ГК РФ).

Исходя из содержания статей 177-179 Гражданского кодекса РФ недействительными сделками являются: во-первых, сделки, совершенные лицом, не способным понимать значение своих действий или руководить ими, во-вторых, совершенные под влиянием существенного заблуждения и, в-третьих, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств.

Произведенный анализ судебной практики демонстрирует, что в большинстве случаев основанием для признания отказа от наследства недействительным служит установленный факт заблуждения наследника по поводу природы сделки. Наследники при оформлении соответствующего заявления у нотариуса не расценивают свой отказ как действия, способные повлечь для них негативные последствия в виде невозможности возложения на выгодоприобретателей каких-либо обязанностей в отношении отказавшегося от наследства лица. Тем не менее автор считает, что решения, вынесенные в пользу истца и основанные при этом на приведенных выше обстоятельствах, с формальной точки зрения являются незаконными, так как наследник в данном случае заблуждался не насчет природы сделки (как гласит об этом закон), а насчет дальнейших действий выгодоприобретателя.

В деле №2-307/2016 от 01.12.2016 в Шалинский районный суд Свердловской области истец обратилась с иском к своим внучкам о признании недействительным заявления об отказе от наследства. Требования истца были мотивированы тем, что она приходится матерью наследодателю, а значит по закону и наследницей первой очереди, так как завещания наследодатель не оставляла. Ее внучки обратились к ней после смерти своей матери и попросили отказаться от принадлежащей истцу обязательной доле в наследстве, пояснив, что оно не делится, и что в последующем половина жилого дома ими будет отписано их дяде. Доверяя внучкам и введенная ими в заблуждение, она согласилась с их предложением, и отказалась от принятия наследства. Действуя по наставлению ответчиков, она заверила у нотариуса свой отказ. Однако внучки не отписали на дядю 1/2 доли жилого дома, поэтому она считает себя обманутой и введенной ими в заблуждение. Ответчики требования не признали. Указали, что в момент написания заявления об отказе от наследства та понимала значение и последствия совершаемых ею действий. Ее воля на отказ от наследства нарушена не была. Нотариус разъяснил ей последствия отказа от наследства, предусмотренные ст. 1157 ГК РФ, и что такой отказ не может быть впоследствии взят обратно или изменен. Какого-либо давления, направленного на искажение воли истицы, не было.

В своем решении суд установил, что истица действительно оформила заявление об отказе от наследства в присутствии нотариуса. В документе отмечено, что нотариус разъяснил ей все последствия такого отказа, предусмотренные нормами гражданского законодательства. В качестве доказательства суд принял очную амбулаторную судебную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, которая содержала выводы о наличии у истицы признаков зависимого, пассивно-поведенческого поведения, что на взгляд суда, обуславливало нарушение способности истца руководить своими действиями при отказе от наследства, то есть имеется подверженность внешнему воздействию - со стороны близких людей.

Суд указал, что обстоятельства дела, с учетом проведенных экспертиз, сами по себе не предполагают добровольной воли истицы по отчуждению причитающейся ей обязательной доли в наследстве, так как ответчики, являющиеся ей близкими людьми- внучками и дочерями умершего наследодателя, которым она верила, ибо фактически отказалась под условием от своей доли в наследстве - доли квартиры (подтверждено представителем истца и нотариусом), полагая при подписании заявления о таком отказе, что последние, после оформления наследственных прав, «отпишут» 1/2 доли дома в пользу ее сына и дяди ответчиков. Согласно положениям ч. 1 ст. 178 Гражданского кодекса РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. Подпункт 5 пункта 2 данной статьи трактует - при наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности, если: сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Изложенные данные, по мнению суда, указывают на то, что при совершении юридически значимых действий волеизъявление истца не было направлено на безусловный и безоговорочный отказ от всего наследства. Этот отказ вытекал из договоренности с близкими людьми о последующем переоформлении ответчиками прав на долю недвижимого имущества - домовладения, находящегося по указанному выше адресу, которая до настоящего времени ответчиками, получившими свидетельства о праве на наследство по закону не исполнена, поэтому исковое заявление - в части признания заявления об отказе от наследства недействительным, подлежит удовлетворению, а значит, все последующие действия ответчиков с наследственным имуществом являются недействительны.

В другом деле (№2-104/16г 9 марта 2016 года г. Ставрополь, Октябрьский районный суд) истец мотивировал требование о признании недействительным отказа от наследства аналогичным образом, т.е. как совершенный под влиянием родственников. Как пояснила истица, она подписала нотариальный отказ от наследства под влиянием обмана со стороны ответчицы - своей невестки. Она не понимала, что этим она отказывается от всего имущества, в том числе и от дома, а также от права проживания в нем, поскольку было обещано проживать в доме так же как и до смерти сына, пользоваться данным домом как своим собственным и т.д. Судом установлено, что истица из спорного дома после подачи нотариусу заявления об отказе от наследства не выселялась окончательно, выезжала вынужденно по состоянию здоровья, в то время как ответчица в данном доме не проживала и не совершала действий по его управлению и пользованию, поддержанию его в надлежащем состоянии.

Суд отметил, что, согласно пункту 2 статьи 1158 ГК РФ принятие наследства под условием или с оговорками не допускается, а это значит, что и отказ от его принятия должен быть признан недействительным.

Исходя из содержания статьи 179 Гражданского кодекса, обманом признается также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при необходимой степени добросовестности. И в своем решении суд указывает на то, что заявление об отказе от своей доли в наследстве было подписано истицей именно под влиянием такого рода заблуждения, а значит она не осознавала и саму природу данной сделки со стороны своей невестки.

В другом деле (№ 2-5428/2017 28.12.2017 Куйбышевский районный суд города Омска) истец обратился в суд с заявлением о признании заявления об отказе от наследства недействительным, обосновав это тем, что умерла его мать, которая завещала свою квартиру внучке, его дочери. При обращении к нотариусу его дочь заявила, что он является неработающим пенсионером и имеет право на обязательную долю в открывшемся наследстве. Исходя и того, что единственным наследником по завещанию является только его дочь, он составил заявление об отказе от обязательной доли в наследстве в пользу своей дочери. Не убедившись, что завещание отменено или изменено завещателем, нотариус удостоверила одностороннюю сделку – его отказ от обязательной доли в наследуемом имуществе – квартире. Позднее выяснилось, что согласно другому завещанию его дочь не является наследником. Оценив собранные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу об обоснованности требований и соответственно необходимости их удовлетворения, ссылаясь при этом на положения статьи 178 ГК РФ. При этом суд обратил внимание на то обстоятельство, что существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению.

На основании совокупности исследованных доказательств, суд установил, что в момент обращения истца с заявлением к нотариусу об отказе от обязательной доли в наследственном имуществе, он находился в заблуждении относительно природы сделки, так как исходил из того обстоятельства, что единственной наследницей по завещанию после смерти его матери является все равно его дочь, что отвечало его интересам. То есть он не расценивал свой отказ как действия, способные повлечь для него негативные последствия в виде невозможности получения причитающегося ему наследства, на получении которого он настаивал тогда и настаивает сейчас.

В изложенных случаях судами установлены следующие дефекты воли: в первых двух случаях, отказ был совершен под условием, так как ответчики предлагали наследникам в случае отказа от наследства предоставить им определенные блага, а в третьем - данный отказ повлек иные правовые последствия, по сравнению с теми, которые ожидал наследник, поскольку он не знал обстоятельств, имеющих существенное значение.

Отсутствие доказательств существенного заблуждения относительно природы отказа от наследства влечет отказ в удовлетворении требований. Так, в деле № 2- 623/2017 (от 02.03.2017 Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области) истец обратился с заявлением о признании заявления об отказе от наследства недействительным и указал, что он болеет, поэтому, чтобы в дальнейшем сын не бегал по инстанциям для оформления наследства после него, он решил отказаться от наследства умершей жены. Но потом он передумал, т.к. после очередной ссоры с сыном тот выгонял его из дома. Они с сыном помирились, в настоящее время проживают совместно, но он хочет обезопасить себя на будущее от того, чтобы сын не смог его выгнать из квартиры. Проанализировав доводы истца, суд пришел к выводу, что приведенные истцом в обоснование иска доводы не свидетельствуют о его заблуждении относительно природы оспариваемой сделки, а также совокупности ее свойств, характеризующих ее сущность, формирования воли под влиянием факторов, нарушающих нормальный процесс такого формирования, поскольку согласно пояснениям самого истца он понимал, что отказывается от наследства. Истец и в судебном заседании подтвердил, что он по собственной воле, сам принял решение, что спорная квартира должна быть единоличной собственностью сына.

В силу ст. 167, 178, 179 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Разрешение вопроса о последствиях признания недействительным отказа от наследства зависит от заявленных истцами требований. В ряде случаев суды, признав в резолютивной части решения недействительным отказ от наследства, в мотивировочной части решения указывают, что истец подлежит призванию нотариусом к наследству ((№ 2-5428/2017 28.12.2017 Куйбышевский районный суд города Омска), в иных случаях, в соответствии с заявленными требованиями, признают недействительным отказ от наследства и устанавливают юридический факт его принятия (№ 2-104/16г 9 марта 2016 года г. Ставрополь, Октябрьский районный суд)

По итогам изучения судебной практики, касающейся автономии воли наследников, можно сделать вывод о том, что большинство судебных споров связано с распространенным заблуждением относительно природы отказа от наследства. Например, в значительном количестве случаев наследники жилой недвижимости считают, что не лишатся права пользования жилым помещением.

**Заключение**

Институт автономии воли является важнейшим, но недостаточно определенным в российской правовой науке. В данной работе автор выделяет обобщенное понятие анализируемого института, представляющего собой явление, тесно сопряженное с психической деятельностью индивида, и порождающее осознанное, ответственное и добросовестное поведение субъекта при осуществлении им своих гражданских прав и исполнении обязанностей.

Автор осветил существующие проблемные вопросы в толковании и применении принципа автономии воли, а также ее связь с другими правовыми явлениями и существующие ограничения.

По мнению автора недостаточная теоретическая разработанность данной темы, а также, возможно, не такое широкое применение данной нормы как основной при вынесении судебных решений, оставляют простор для расширения ее законодательного регулирования, а также дальнейшей разработки.

Анализ судебной практики по изучаемой теме иллюстрирует, что наиболее часто принцип автономии воли применяется в делах, связанных с признанием недействительным отказа от наследства. Практику по данной категории дел нельзя назвать единообразной. Во многих случаях суд удовлетворяет требования истцов, обосновывая это тем, что последние находились в заблуждении относительно природы сделки (как этого требует закон), даже несмотря на то, что необходимые разъяснения заблаговременно даются нотариусом. Однако же зачастую суды не считают объяснения и представленные доказательства истцов достаточными, так как нередка такая ситуация, когда последние заблуждаются не относительно природы самой сделки, а относительно дальнейшего поведения ответчиков, не исполняющих данные в устной форме обещания. Однако законом не предусмотрено подобное основание для признания сделки недействительной.

 Таким образом, автор считает необходимым отметить, что судебная практика в данном аспекте также нуждается в дальнейшем преобразовании в части приведения ее к единообразию, что, как полагает автор, возможно сделать лишь расширением законодательной базы по данному вопросу.

Подводя итог курсовой работе, автор пришел к выводу о разнообразии существующих теоретических концепций, относительно сущности принципа автономии воли, а также дифференцированности судебной практики по данному вопросу. Исходя из чего он делает вывод о неполноте законодательного регулирования одного из важнейших основополагающих принципов гражданского права России.
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