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**ВВЕДЕНИЕ**

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ)[[1]](#footnote-1) задачей гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение дел в целях защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и организаций, охраны общественных и государственных интересов, укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, формирования уважительного отношения к закону и суду.

Принцип состязательности и равноправия сторон имеет в демократическом правовом государстве универсальное значение для функционирования судебной власти во всех формах реализации судопроизводства.

В Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Закрепленный на конституционном уровне принцип состязательности своеобразно проявляется в разных видах судебных производств и на различных стадиях судебного процесса.

Широкомасштабные правовые реформы, проводимые в настоящее время в стране, направлены на усиление состязательного начала в гражданском процессе, на ограничение активной деятельности суда на стадии подготовки и разбирательства дела и, в конечном итоге, на формирование нового типа гражданского процесса, отвечающего современным потребностям. Активное, целенаправленное формирование состязательного судопроизводства - одна из важнейших задач правовой реформы.

Актуальность исследования принципа состязательности так же обусловлена:

а) социальной значимостью рассматриваемого вопроса, поскольку обеспечивает сторонам возможность проявлять процессуальную самостоятельность при разрешении правовых споров;

б) необходимостью осмысления современных процессуальных правоотношений, складывающихся как между сторонами и судом;

в) научными изысканиями перспектив дальнейшего совершенствования процессуального законодательства и приведение его в соответствие с требованиями конституционных норм.

Реализация принципа состязательности в гражданском судопроизводстве традиционно исследуется учеными соответствующих отраслей права.

Несмотря на многочисленные публикации о принципе состязательности в российском праве, состязательность продолжает оставаться предметом научных дискуссий. В качестве одной из актуальных проблем можно отметить множественность подходов к изучению особенностей проявления данного принципа в различных видах гражданского судопроизводства.

В силу указанных выше обстоятельств можно считать, что данное исследование представляет несомненный теоретический и практический интерес и является актуальным для юридической науки.

Как уже указывалось, проблемы реализации принципов судопроизводства были и остаются в центре внимания юридической науки. Принцип состязательности судопроизводства является одним из наиболее притягательных для исследователей в области гражданского процесса.

 Изучение научных источников свидетельствует о том, что в отношении принципа состязательности гражданского судопроизводства специальных монографических исследований проводилось достаточно, хотя именно в этом виде судопроизводства существует много особенностей, обусловленных  его повышенной общественной значимостью. Существует немало дискуссионных вопросов, связанных с реализацией принципа состязательности в гражданском судопроизводстве, которые в той или иной мере могут быть отражены в настоящем исследовании.

Исследованием принципа состязательности гражданского судопроизводства также занимались: Я.Х.  Беков, Е.А. Борисова, М.Л, Викут, И.М. Зайцев, М.К. Треушников, В.В. Ярков, Н.А. Грешнова, Жуйков, Р.О. Опалев, А. П.  Томина, С.Л.  Шишкин, Г.Л. Осокина, Ю.А. Попова, И.А. Приходько, Т.В. Сахнова, Д.А. Туманов, В.М. Шерстюк и другие[[2]](#footnote-2).

Целью исследования являются научное осмысление и системный анализ содержания и гарантий реализации принципа состязательности гражданского судопроизводства, выявление специфики и проблем реализации данного принципа, а также возможных путей преодоления выявленных проблем.

Достижение поставленной цели связано с решением следующих основных задач:

1.Сформулировать понятие, особенности и значение принципа состязательности;

2.Выявить место состязательности в системе принципов гражданского судопроизводства;

3.Проанализировать роль вышеуказанного принципа;

4.Показать значение процессуального равноправия сторон как основы состязательности гражданского судопроизводства;

5.Проанализировать судебную практику;

6.Исследовать гарантии реализации принципа состязательности.

**Глава 1. Понятие и сущность принципа состязательности в гражданском процессе**

В современном российском праве принцип состязательности судопроизводства закреплен в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ[[3]](#footnote-3), а также ст. 12 "Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон" ГПК РФ.

Принцип состязательности, в качестве отраслевого принципа, был закреплен в ГПК РФ 1964 года. Однако такое закрепление было формальным, поскольку действие этого принципа было полностью нейтрализовано другими принципами - активной роли суда в выяснении обстоятельств дела и объективной истины[[4]](#footnote-4). В результате стороны могли бездействовать в представлении и исследовании доказательств, не опасаясь никаких неблагоприятных для себя последствий, - все за них должен был сделать суд.

Закрепление принципа состязательности на уровне Конституции РФ потребовало изменений в отраслевом законодательстве, поскольку совершенно очевидно, что при таком статусе этого принципа прежнее соотношение между ним и другими принципами, установленное ранее в пределах одной отрасли права, более сохраняться не могло.

Новое содержание принципа состязательности в гражданском процессе было определено в результате изменений и дополнений ГПК РФ 1964 года, внесенных в него Федеральным законом, принятым Государственной Думой 27 октября 1995 г. и введенным в действие 9 января 1996 г.

 Принцип состязательности означает активную деятельность участников процесса по подтверждению относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами юридически значимых обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, с целью их перевода в категорию юридических фактов или опровержения.

Введение принципа состязательности в гражданское производство изменило роль суда в процессе доказывания. Однако следует заметить, что принцип состязательности вытекает из равноправия участников процесса, поскольку состязание может быть равным при наличии у участников процесса одинакового набора прав и обязанностей.

По этой причине применение данного принципа по отношению к гражданину, вступившему в судебный процесс с неравным соперником, требует дополнительных гарантий.

Практика применения этих нововведений подтвердила их оправданность и эффективность, выявила особенности действия принципа состязательности в разных видах гражданского судопроизводства.

# Так, в судебном решении Тверской области № 2-1433/2015 2-56/2016 2-56/2016(2-1433/2015;)~М-1404/2015 М-1404/2015 от 21 марта 2016 г. по делу № 2-1433/2015[[5]](#footnote-5) суд указывает, что производство по делу осуществляется в соответствии с положениями п. 3 ст. [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) РФ и ст. [12 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-12/), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

Правовая норма, закрепленная в ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, адресована сторонам. Однако это вовсе не означает, что принцип состязательности не распространяет свое действие на других лиц, участвующих в деле, и они не обязаны доказывать имеющие значение для дела обстоятельства, на которые ссылаются в подтверждение своей позиции по делу.

Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве содержит два аспекта. Первый касается фактической стороны дела, то есть связан с процессом доказывания фактов, имеющих значение, а второй - юридической стороны, то есть связан с разрешением вопросов права: выбором, обоснованием и отстаиванием в суде юридической позиции стороны.

Суть данного принципа заключается в том, что стороны в процессе противопоставлены друг другу, и разрешение спора представляет собой судебное разбирательство. Этот принцип предопределяет прежде всего распределение обязанностей по доказыванию, а также активность сторон в доказывании[[6]](#footnote-6).

Теперь закон однозначно возлагает бремя доказывания на стороны: каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК); доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст.57 ГПК).

# В подтверждении данной мысли суд в постановлении по Тверской области № 44Г-135/2019 4Г-1838/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-4250/2018[[7]](#footnote-7) указывает, что в случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Таким образом, все судебное разбирательство дела строится на основе состязания сторон посредством совершения различных процессуальных действий, имеющих своей целью отстоять свои права и законные интересы в суде.

Истоки принципа состязательности находятся в противоположности материально-правовых интересов сторон в гражданском процессе. Принцип состязательности определяет возможности и обязанности по доказыванию оснований заявленных требований и возражений, по отстаиванию своей правовой позиции.

**Глава 2. Значение и роль принципа состязательности**

В соответствии с ч.2 ст.56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С этими требованиями самым тесным образом связано положение абз.3 ст.148 ГПК РФ, согласно которому одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон.

Организация судом состязательного процесса начинается с принятия искового заявления.

Требования к исковому заявлению установлены ст.ст.131, 132 ГПК РФ.

В решении № 2-451/2019 2-451/2019~М-212/2019 М-212/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-451/2019[[8]](#footnote-8) суд учитывает положения ч. 1 ст. [3](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.10/) и ч. 1 ст. [4 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-4/) , где указано, что обязательным условием реализации права на судебную защиту является указание в заявлении на то, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца. Поэтому отсутствие в исковом заявлении ссылки на доказательства, подтверждающие принятие истцом надлежащих мер признания права, в порядке, предусмотренном федеральным законом, а также сведений о причинах отказа от обращения в уполномоченный орган, не позволяет суду сделать вывод о наличии нарушения либо угрозы нарушения прав, свобод или законных интересов данного лица. Такое исковое заявление подлежит оставлению без движения в соответствии со статьями [131](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-12/statia-131/), [132](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-12/statia-132/), [136 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-12/statia-136/) с предоставлением лицу, подавшему заявление, разумного срока для исправления недостатков.

Исковое заявление имеет большое значение для суда, поскольку исходя из его содержания, судья уясняет важные обстоятельства и определяет основные вопросы.

Так, в исковом заявлении должны быть указаны наименования суда, в который оно подается, истца и ответчика, их места жительства или пребывания в соответствии с п.1-3 ч.2 ст.131 ГПК РФ.

На основании этих данных судья решает вопросы о подсудности дела и круге лиц, участвующих в деле. Указание на ответчика теперь особенно важно, поскольку только истец вправе решать, к кому предъявить иск, а суд не может без согласия истца производить замену ненадлежащего ответчика ст.41 ГПК РФ.

Соблюдение всех требований к форме и содержанию искового заявления и документам, которые должны быть приложены к исковому заявлению, имеет большое значение для ответчика.

На основании содержания искового заявления и приложенных к нему документов ответчик уясняет: кто, что и по каким основаниям требует от него; какими доказательствами истец подтверждает обстоятельства, на которых он основывает свое требование; если предъявлен иск о взыскании или оспаривании денежных сумм, то каков расчет этих сумм.

В целях обеспечения состязательного процесса и предоставления ответчику возможности реализовать свое право на участие в нем, ответчик вправе представить истцу, его представителю и суду возражение в письменной форме относительно исковых требований, а также передать истцу, его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска, заявить перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

При соблюдении всех этих требований к организации судом состязательного процесса представляется совершенно оправданным и логичным установление в ГПК РФ последствий уклонения сторон от участия в таком процессе и от представления доказательств.

Следует подчеркнуть, что согласно общему правилу состязательного судопроизводства суд по своей инициативе не собирает доказательства, а создает условия для получения и представления доказательств сторонами[[9]](#footnote-9).

Состязательность, предполагая активность сторон и пассивность суда, в действительности возможна лишь при сильном и властном суде. Только в этом случае состязание будет осуществляться по правилам. Поэтому развитие этого института идет рука об руку с усилением судебной власти.

На первый взгляд, это две противоречивые тенденции - усиление судебной власти и развитие состязательности. На самом деле - нет. Состязательность крепнет там, где суд силен настолько, чтобы заставить лиц, участвующих в деле, исполнять предписания закона.

Уменьшение роли суда в собирании доказательств по гражданским делам вовсе не означает снижения его роли в гражданском судопроизводстве в целом.

Состязательный тип судопроизводства ориентирует процесс доказывания на конечный результат - возможность разрешить дело (стандарт "доказывания"). В состязательном процессе лица, участвующие в деле, наделены широкими полномочиями по собиранию, представлению и исследованию доказательств3.

Главное для суда - организовать процесс доказывания, в котором лицам, участвующим в деле, были бы созданы все условия для реализации ими своих процессуальных прав и выполнения лежащих на них процессуальных обязанностей.

Важнейшими условиями выполнения судом этой роли являются: независимость суда, его объективное и беспристрастное отношение к лицам, участвующим в деле, обеспечение их процессуального равноправия при производстве по делу.

В целях организации состязательного процесса суд согласно ч.2 ст.12 ГПК РФ:

- осуществляет руководство процессом;

- разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности;

- предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий;

- оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав;

- создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

С учетом изложенного можно сделать следующие выводы о роли и обязанностях сторон в состязательном процессе:

- Истец обязан в исковом заявлении четко сформулировать свое требование к ответчику, указать обстоятельства, на которых оно основано, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

- Ответчик вправе (но не обязан) представить свои возражения относительно исковых требований.

- Стороны обязаны сами доказать свои требования и возражения.

- Стороны вправе ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств, если представление доказательств для них затруднительно.

- Стороны вправе лично и через своих представителей участвовать во всех стадиях процесса (при подготовке дела к судебному разбирательству, в судебном разбирательстве дела судами первой, второй и надзорной инстанций).

- Стороны свободны в выборе своих представителей.

Что же касается роли суда в исследовании доказательств, то состязательность определяет его положение в качестве наблюдателя. Судья следит, чтобы не нарушался процессуальный регламент, но включается в исследование доказательств в случаях, когда остались невыясненными какие-либо важные для дела обстоятельства. Судья не вправе принимать на себя функцию обвинения, вставать на сторону какого-либо участника и восполнять слабости его правовой позиции. Следовательно, активность суда здесь, как и в иных случаях, может только дополнять деятельность сторон.

**Глава 3. Особенности принципа состязательности в гражданском процессе**

Реализация принципа состязательности сопряжена с соблюдением ряда процессуальных правил, в своей совокупности создающих максимально благоприятные условия для отыскания истины и вынесения справедливого судебного решения.

Среди этих правил обязательными являются:

-поступление в суд искового заявления истца;

-принятие судом письменных возражений, пояснений или контраргументов от противной стороны, отстаивающей свой законный интерес в конкретном деле;

-возможность для конфликтующих сторон оспаривать в свободной устной форме перед судом собранные доказательства по делу, показания свидетелей и заключения экспертов.

Как указывалось ранее, в гражданском процессе при реализации принципа состязательности определенная роль отводится и суду в интересах обеспечения законности.

В общих чертах действие принципа состязательности в процессе доказывания в исковом производстве состоит в следующем[[10]](#footnote-10).

1.Суд сам не собирает доказательства, а создает условия для участия сторон в состязательном процессе и представления ими доказательств, решает вопросы об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, относимости и допустимости доказательств, исследует доказательства в судебном заседании, оценивает их в предусмотренном ГПК РФ порядке и устанавливает на их основе обстоятельства, имеющие значение для дела.

В суде сбор доказательств по делу приобретает первостепенное и почти всегда решающее значение для исхода судебной тяжбы. При отсутствии доказательств судья будет вынужден, иногда даже против своей воли, против своего личного убеждения в правоте истца, оставить без внимания приводимые им доводы, а также выдвигаемые незадачливой стороной притязания, поскольку истец либо вовсе утратил доказательства своего права, либо не смог своевременно собрать достаточные свидетельства в свою пользу. В этом случае судья, невзирая на свои симпатии и антипатии, должен отвергнуть ходатайство истца и принять решение в пользу противоположной стороны, которая смогла опровергнуть доводы истца, опираясь на закон.

2. Стороны сами обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений (ч.1 ст.56 ГПК РФ), а при затруднительности представления доказательств вправе ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств (чч.1, 2 ст.57 ГПК РФ).

В соответствии с принципом состязательности стороны и другие лица, участвующие в деле, наделены широкими правами, позволяющими им отстаивать свою позицию. Они, в частности, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям и экспертам, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в деле, пользоваться другими правами, предоставленными им законом.

3. Исключением из приведенных выше общих правил доказывания в судах первой и второй инстанций являются правила доказывания по делам, подсудным мировым судьям, - по таким делам никаких ограничений в представлении доказательств в суд второй (апелляционной) инстанции нет.

4. В суде надзорной инстанции представление новых доказательств либо просьбы о даче судом иной оценки имеющимся в деле доказательствам и установлении обстоятельств, которые не были установлены судами первой или второй инстанций либо отвергнуты ими, не допускается, поскольку суд надзорной инстанции - с учетом оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора - проверяет только правильность применения норм материального и процессуального права (ст.ст.378, 386, 387 ГПК РФ).

Это не означает, что стороны лишены возможности касаться в надзорных жалобах фактической стороны дела и утверждать, что суды первой или второй инстанций неправильно установили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Однако такое допустимо только через призму соблюдения судами норм права, например путем утверждения о том, что суд незаконно отказал в исследовании доказательств, на которые ссылалась сторона, либо в нарушение закона неправильно распределил бремя доказывания и возложил на сторону обязанность доказать те обстоятельства, которые она по закону не обязана доказывать, или обосновал свои выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела, на доказательствах, полученных с нарушением закона.

Обобщенно можно сказать, что принцип состязательности в судопроизводстве устанавливает обязанность сторон, других участвующих в деле лиц сообщить суду юридические факты, имеющие значение для дела, предоставить или указать суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, а также совершить иные процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте и получить обоснованное решение суда, защищающее их законные права и интересы[[11]](#footnote-11).

При рассмотрении процедуры осуществления заочного производства в гражданском процессе также четко прослеживается равенство прав истца и ответчика, как основных участников разбирательства. Кажется, что в данном случае права ответчика, в некоторой степени, ограничены, и он не может в полной мере реализовывать их, как это делает истец[[12]](#footnote-12). Однако, на деле, все иначе.

По данному вопросу были предложены различные точки зрения, одной из которых является мнение о том, что ограничение прав ответчика в заочном производстве – результат его же действий. Действительно, ведь Гражданско-процессуальный кодекс РФ предусматривает обязательные условия для того, чтобы заочное производство состоялось. К их числу относятся следующие: неявка ответчика, его надлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, наличие просьбы ответчика рассмотреть дело в его отсутствие, несообщение ответчиком суду причин его неявки в судебное заседание, а также согласие истца на рассмотрение дела в заочном производстве[[13]](#footnote-13). Отсюда следует, что условия рассмотрения дела в заочном производстве формируются посредством их согласования с действиями ответчика.

Несмотря на то, что ответчик отсутствует в зале судебного заседания, вынесенное решение должно быть сразу же исполнено. Однако, судом устанавливается семидневный срок для подачи заявления об отмене решения после вручения его копии ответчику (ст.237 ГПК РФ). Помимо этого, заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца, если пропущен срок подачи заявления об отмене решения. В случае его подачи в установленный срок, для апелляционного обжалования предоставляется месяц, течение которого начинается со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. Исходя из этого, понимаем, что состязательность в заочном производстве все же сохраняется, хоть и форма ее осуществления является весьма нетрадиционной.

Например, Президиум Саратовского областного суда отменил заочное решение по делу № 44Г-6/2016, ссылаясь на ст. 242 ГПК РФ, так как ответчик не был надлежащим образом извещен о судебном заседании (не имелось данных о вручении судебной повестки) и суд не имел права рассматривать дело в порядке заочного производства, кроме того, в заявлении приводятся доказательства, влияющие на решение суда[[14]](#footnote-14).

В целях обеспечения надлежащего извещения ответчика Верховный Суд Российской Федерации дал официальное разъяснение, в соответствии с которым в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности сроков: трехдневный — направление копии решения ответчику, семидневный — предоставление ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячный — на обжалование заочного решения в апелляционном порядке. Так, если будет установлено, что копия заочного решения была вручена ответчику после истечения срока для подачи заявления о его отмене, однако до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на это решение, то срок для подачи такого заявления может быть восстановлен судом при условии, что заявление о восстановлении данного срока подано в пределах срока на апелляционное обжалование[[15]](#footnote-15).

Таким образом, принцип состязательности проявляется как в исковом производстве, так и в заочном.

Что касается приказного производства, согласно ч. 2 ст. 126 ГПК РФ вынесение судебного приказа осуществляется без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений по существу рассматриваемого дела. Таким образом, сама сущность приказного производства в силу отсутствия таких центральных стадий гражданского процесса, как подготовка дела к судебному разбирательству и судебное разбирательство, в рамках которого непосредственно реализуется состязание сторон, исключает действие принципа состязательности. «Невозможно состязаться, не зная не только предъявленных к тебе требований, обстоятельств, на которых оно основано, доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, но и того, что такое требование к тебе вообще предъявлено»[[16]](#footnote-16).

В соответствии со ст. 128 ГПК РФ судья высылает должнику копию уже вынесенного судебного приказа, который в течение десяти дней может представить возражения относительно его исполнения. Однако возможность учета мнения должника при принятии решения о вынесении судебного приказа действующим гражданско-процессуальным законодательством не предусмотрена.

В производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, действие принципа состязательности имеет свои особенности, обусловленные характером указанных дел. Так, законом закреплена иная (по сравнению с исковым производством) роль суда в доказывании, а также установлены иные правила распределения бремени доказывания (ч. 1 ст. 249 ГПК РФ).

Расширены пределы активности суда за счет предоставления ему права по собственной инициативе истребовать доказательства от государственных органов и органов местного самоуправления в целях правильного разрешения дела (ч. 2 ст. 249 ГПК РФ). Кроме того, при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд, как правило, не связан доводами сторон, а также вправе признать обязательной явку представителей органов власти в судебное заседание (под угрозой наложения судебного штрафа).

Таким образом, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, в отличие от приказного производства является состязательным по своей сути, однако принципы активной роли суда, объективной истины и законности превалируют над принципом состязательности.

Рассмотрим особенности действия принципа состязательности в особом производстве. Так как в особом производстве нет сторон, а только заявители и другие заинтересованные лица, интересы которых не всегда противостоят друг другу, а если и противостоят, то обычно не так остро, состязательность в особом производстве не находит в нем такой же широты применения, как в исковом. Но это не означает, что принцип состязательности в особом производстве не применяется.

Состязательность в гражданском процессуальном праве связана с процессом доказывания. В особом производстве, так же как в исковом, существует процесс доказывания. Основное бремя доказывания ложится на заявителя. Он должен доказать определенные обстоятельства, с установлением которых связано удовлетворение его требований. При этом суд может не согласиться с доводами заявителя, подвергнув их сомнению. В этом случае заявитель обязан доказывать суду свою правоту, в том числе приводя определенные доказательства, ссылаясь на которые он обосновывает свою точку зрения.

Следовательно, обязанность по доказыванию с заявителя не снимается, и она на суд с него не перекладывается.

Кроме того, в особом производстве, в случае участия в судебном процессе кроме заявителя иных заинтересованных лиц, возможно возникновение спора об устанавливаемом факте между заявителем и иными заинтересованными лицами. В этом случае каждое лицо, участвующее в деле, должно будет самостоятельно доказывать указанные факты для обоснования своей правоты в подобном споре. При таком споре о факте состязательность проявляется практически в таком же объеме, как в тех видах гражданского судопроизводства, в которых имеется спор о праве между сторонами.

С принципом состязательности тесно связаны и некоторые другие новые нормы ГПК РФ, на которые представляется важным обратить внимание.

Состязательный процесс связан с несением сторонами судебных расходов, которые присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, с другой стороны.

К судебным расходам относятся: государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

ГПК РФ по-новому, значительно шире, чем ГПК РФ 1964 года, определяет состав издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к ним теперь относятся также расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, а также другие, признанные судом необходимые расходы.

Таким образом, состав издержек, связанных с рассмотрением дела, не только расширен, но и определен не исчерпывающим образом - суд по своему усмотрению может признать такими издержками и другие, не указанные прямо в ГПК РФ.

Обобщая все вышеуказанное, можно сделать вывод, что судопроизводство, разработка фактического материала в котором построена на состязательной основе, соответствует природе вещей. Стороны лучше других участников процесса знакомы с фактической стороной дела и, кроме того, они в наибольшей степени заинтересованы в разрешении возникшего между ними спора. Однако, как мы могли заметить, не во всех видах производства возможна реализация принципа состязательности в полной мере.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Принцип состязательности - один из основополагающих принципов гражданского процессуального права - создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом обоснованного решения.

ГПК РФ предоставляет ответчику реальную возможность знать о правовой позиции истца и доказательствах, которыми он располагает, после чего осознанно решить вопрос о своей позиции в данном деле.

Важнейший принцип, определяющий деятельность по рассмотрению спорных вопросов, — это необходимость своевременного и наиболее полного представления доказательств. При разрешении спора любое право, любой интерес, та или иная юридическая ситуация, притязание или правомочие должны быть доказаны. Доказательство заключается в использовании любых законных средств или методов, при помощи которых одна из сторон четко и убедительно для суда устанавливает существование своих правомочий или реальность своих претензий.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В обоснование своих требований и возражений стороны представляют имеющиеся у них доказательства.

 Что же касается роли суда в исследовании доказательств, то состязательность определяет его положение в качестве наблюдателя. Судья следит, чтобы не нарушался процессуальный регламент, но включается в исследование доказательств в случаях, когда остались невыясненными какие-либо важные для дела обстоятельства.

Стоит отметить, что существуют возражения против принципа состязательности, которые можно суммировать следующим образом:

1. В защите гражданских прав заинтересованы не только частные лица, обратившиеся за такой защитой. Совокупность частных прав, получающих адекватную защиту, составляет правопорядок, в поддержании которого заинтересовано государство и общество. Поэтому и суд не должен быть безразличным к тому, кто победит в споре, а, стремясь установить действительные права и обязанности сторон, содействовать тому, чтобы в споре победил объективно правый.

2. Принцип состязательности заставляет суд постановлять решение на основании не всех материалов дела, а лишь тех, которые представлены сторонами, не в том виде, как они представлены. В результате решение может не соответствовать действительным обстоятельствам дела.

3. Для того, чтобы раскрыть объективную истину по делу, суд должен пользоваться неограниченной свободой в исследовании материалов дела с фактической стороны, в том числе и сбора доказательств по делу.

4. Хотя принцип состязательности и оправдывается интересами тяжущихся, в действительности он их не обеспечивает. Стороны заинтересованы в том, чтобы суд принял во внимание все доводы в их пользу, в том числе и те, на которые они не ссылались, например, из-за незнания законодательства. Состязательность делает невозможным для суда оказать помощь той стороне, которая в ней нуждается. В результате, в состязательном процессе защита даже явно основательного требования не обеспечена, ибо процесс может быть проигран стороной из-за ее неопытности в ведении дела, правовой неграмотности.

Анализ показывает, что преимущества состязательной системы судопроизводства - соответствие интересам сторон, тщательность проработки фактического материала тяжущимися, честность и справедливость состязания - легко оборачиваются его недостатками. Чистая состязательность неосуществима - нужны одерживающие барьеры. Но даже при наличии таких барьеров все равно остаются проблемы, важнейшая из которых - обеспечение реального равенства сторон в состязании. Состязательность возможна лишь при наличии соответствующих юридических и фактических предпосылок - в связи с этим возникают вопросы гарантий доступа к правосудию: обеспечение равного доступа к адвокату, правовая помощь и прочее.

Обозревая «плюсы» и «минусы» состязательности, приходим к выводу, что построение процесса на основании «чистой» состязательности, понимаемой как принцип «спящего» суда при всемерной активности сторон в процессе, имеет больше положительных моментов, но все же есть основные отрицательные моменты, которые можно подвести к двум основным, это разная юридическая подготовленность сторон и неодинаковая материальное состояние сторон участвующих в процессе.
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