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#

# **ВВЕДЕНИЕ**

Современное демократическое государство признаёт равные права для каждого о восстановлении своих гражданских субъективных прав. Данный принцип закрепляется в ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, в которой сказано, что каждый человек обладает правом эффективного восстановления в правах при помощи компетентных национальных судов при нарушении его основных прав, утвержденных Конституцией или законодательством[[1]](#footnote-1).

Действующее российское гражданское законодательство уделяет особое внимание методам защиты и восстановления имущественного положения лиц, субъективные права которых нарушены. Наиболее распространенной мерой гражданской правовой ответственности является возмещение убытков. Целью данной меры, характеризующейся по признакам универсального и всеобщего действия, является максимальное полное восстановление всех имущественных потерь, в том числе и упущенной выгоды кредитора за счёт должников.

Подобная юридическая ответственность представляет собой сложное и спорное правовое явление, а проблемы определения и возмещения ущерба в форме упущенной выгоды рассматриваются многими научными деятелями правового направления.

Вопрос возмещения убытков в форме упущенной выгодой является наиболее дискутируемым, так как при реальном убытке возмещение рассчитывается из действительной стоимости утраченного имущества или ценностей, а упущенная выгода должна подтверждаться многими факторами, которые не всегда могут оказаться реальными в практическом рассмотрении.

Актуальность данной работы заключается в том, что многие юридические и физические лица сталкиваются с проблемой, когда из-за действий других лиц им не было причинено реального ущерба, но возникли обстоятельства, которые существенно воздействуют на возможность получения данными лицами той или иной выгоды, которая должна была возникнуть, если бы не данные обстоятельства. В данных ситуациях лица теряют возможность получения прибыли из-за действий других лиц и им необходимо прилагать значительные усилия, поэтому необходимо подробно разобрать данный вопрос на основании практических примеров.

Целью работы является поиск проблем и решений в области судебного возмещения убытков в форме упущенной выгоды.

В соответствии с целью работы были поставлены следующие задачи:

1. Провести общую характеристику вопросов применения норм о возмещении убытков в форме упущенной выгоды.
2. Проанализировать судебную практику о возмещении упущенной выгоды.

Научная новизна работы заключается в том, что гражданское законодательство Российской Федерации в последние годы претерпело немало важных и значительных изменений, которые не были рассмотрены в полном объеме в работах научных исследователей права и юриспруденции. В данной работе приведены примеры актуальной судебной практики, а так же последние изменения и толкования положений нормативных законодательных актов в области гражданского права, которые касаются вопроса возмещения упущенной выгоды.

Теоретической основой работы являются Гражданский кодекс Российской Федерации и другие нормативно-правовые акты и материалы судебной практики.

В работе были использованы следующие методы исследования:

* метод анализа;
* метод сравнения;
* метод обобщения.

Структура работы включает в себя введение, два параграфа, заключение, список использованной литературы и приложения.

1. **Общая характеристика вопросов применения норм о возмещении убытков в форме упущенной выгоды**

Упущенная выгода является доходом или иным благом, которое не было получено лицом из-за причинения ему вреда или нарушения его прав при неисполнении обязательств другим лицом, для которого оно являлось кредитором. Упущенная выгода – неполученная прибыль, подлежащая возмещению в качестве составной части убытка.

Без возмущения упущенной выгоды нельзя полностью компенсировать убытки потерпевшей стороне. Необходимо учесть, что убыток в качестве упущенной выгоды может образоваться только при снижении объемов производства или продажи продукции, а так же при снижении дохода от продажи продукции, в иных случаях возможно возмещение только реального ущерба.

В соответствии с общими правилами убытки выражаются в:

Реальном ущербе – расходах, которые произвело лицо или которому следует их произвести, утрате или повреждении имущества лица, чьи права были нарушены.

Упущенной выгоде – неполученных доходах, которые могло получить лицо, если бы его права не нарушили, в соответствии с п.2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ[[2]](#footnote-2).

Согласно п.4 ст.393 ГК взыскание упущенных доходов можно требовать только в том случае, если кредитором были предприняты какие-либо действия для их получения, а это означает, что пассивный истец не сможет решить своей проблемы в суде[[3]](#footnote-3).

Доказать сумму реального ущерба значительно проще, чем определить размер упущенной выгоды, что является существенной проблемой практического применения положений о возмещении упущенной выгоды.

1 июня 2015 года были внесены изменения в ГК РФ, которые были направлены на облегчение для участников гражданских процессов определения размеров упущенной выгоды. В законодательстве четко прописано, что суд не может отказать в иске о возмещении убытка на основании, что размер данного убытка не определен с достоверностью. Изначально данная норма в Гражданском Кодексе отсутствовала.

Данное положение относится к взысканию убытков ты общем понимание, но оно было предназначено для упрощения взыскания упущенной выгоды.

Кроме того, Верховным судом Российской Федерации было конкретизировано рассмотрение подобных споров. Было указано, что расчёт, который предоставляет истец, обладаете приблизительным и вероятностным характером, поэтому данное обстоятельство не может являться основанием для отказа в иске[[4]](#footnote-4).

Верховным судом РФ был дан ещё один комментарий, в котором было указано, что для обоснования размеров упущенной выгоды кредиторы имеют право предоставить не только доказательство о принятии мер для получения данного выгоды, но и иные виды доказательств по извлечению прибыли[[5]](#footnote-5).

Иными доказательствами в данном процессе могут служить предварительный договор, переписка с контрагентами, включая электронную почту. Главным фактором является наличие намерения сторон к исполнению определенных обязательств в будущем в данной переписке. Заверяется данная переписка нотариальным протоколом или заключением эксперта. Кроме того, истцу лучше всего обращаться к специалистам, осуществляющим проведение расчетов и определяющих достоверность размеров упущенной выгоды.

Но Верховным судом были установлены только общие ориентиры, так как нижестоящий судебный орган может толковать данную норму в своем понимании, что делает практику применения данной нормы достаточно противоречивой.

Чаще всего до вопросов о суммах неполученной прибыли дело и не доходит, так как поначалу истец должен доказывать сам факт наличия убытков, вину ответчика и его противоправного поведения, а так же наличие причинно-следственной связи между убытками и действиями ответчика[[6]](#footnote-6). Каждый из данных видов доказательства нуждается в обосновании, что является наиболее сложным в процессе доказывания.

 Но Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» поспособствовало упрощению данной задачи. В соответствии с постановлением было установлено, что при анализе ситуации должны учитываться обычные условия гражданского оборота, и если убытки выступают в качестве обычного последствия нарушений обязательств, то предполагается, что между ними существует причинная связь.

В настоящее время истцам или их юристам намного проще установить и доказать наличие связи между убытками и действиями ответчика. Но главная проблема заключается в установлении размера упущенной выгоды, а так же в ее обосновании.

По сравнению с прошлой практикой заметны улучшения в данной области, благодаря Нововведениям в ГК РФ от 1 июня 2015 года и Постановлению Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», которыми был скорректирован подход к определению неполученной прибыли. Увеличилось число категорий оценки, которые отданы на усмотрение судов, и соответственно значительно выросла роль экспертной оценки[[7]](#footnote-7).

Данное постановление обладает прямым указанием на то, что для разрешения споров о возмещении упущенной выгоды необходимо учитывать и тот фактор, что расчёт обладает приблизительным и вероятностным характером, а в соответствии с постановлением данное обстоятельство не может выступать в качестве основания для отказа в исковом обращении.

Прежде истцу было необходимо провести расчёты и обосновать заявленный размер упущенной выгоды с точностью, которую невозможно доказать для несостоявшихся событий. А судебные органы отказывали в удовлетворении исковых требований о возмещении упущенной выгоды из-за сомнений в расчёте[[8]](#footnote-8).

Сейчас размер упущенной выгоды устанавливается с разумной достоверностью. И даже если истцом не было предоставлено подробного расчета, суд не может отказать ему в иске, а обязуется самостоятельно определить сумму возмещения упущенной выгоды, учитывая все обстоятельства и ответственность за нарушения обязательства[[9]](#footnote-9). Часто для решения таких вопросов судами привлекаются эксперты-оценщики, к которым так же обращаются для проверки расчётов, произведенных самими истцами[[10]](#footnote-10).

Нововведениями были добавлены нормы о договоренности, с которой проводится определение размера упущенной выгоды. Она может быть обоснована только возможностью получения. Первоначально была необходимость доказать совершение определенных действий, которые были направлены на получение прибыли, не полученной исключительно из-за допущенных нарушений со стороны ответчика.

В настоящее время истцы обладают более широкими возможностями, благодаря нововведениям в гражданском законодательстве можно доказать, что за прошлый и позапрошлый года продажи продукции составили определенную прибыль, которая могла быть получена и в этом году, если бы не были нарушены условия и обязательства договора. При учёте бонусов, налоговых и иных платежей прибыль составила бы конкретную сумму.

Но, если прибыль за разные периоды значительно отличается, то провести оценку упущенной выгоды значительно сложнее, тем более необходимо документальное закрепления всей полученной прибыли и расходов за прошедшие периоды.

Если данные по «предшествующим» финансам закреплены документально, то суду и эксперт-оценщик не всегда нужен[[11]](#footnote-11). Но это, правда, ситуация, близкая к идеальной. Как правило, неполученные доходы придется оценивать, особенно если в предшествующие периоды их не было, лишь предполагались[[12]](#footnote-12). И чаще всего, возникает комбинированная ситуация, когда часть неполученных доходов оценивается, «оглядываясь назад», а другая их часть – с помощью объектов-аналогов[[13]](#footnote-13).Здесь большая роль отводится экспертам-оценщикам, которым придется отстаивать свою позицию. Поскольку, как уже отмечено, что не доказано – то потеряно.

По сути, в сфере оценочных категорий каждый расчет упущенной выгоды – это построение индивидуальной финансовой модели ситуации (с обоснованием и указанием источников информации). А это требует уже профессионального подхода и специальных навыков. Поэтому такая работа практически сразу передается экспертам-оценщикам, и именно на их заключение опирается суд при рассмотрении соответствующих дел. И любой стороне спора – истцу и ответчику – стоит также сначала обратится к независимым оценщикам, чтобы просчитать и реальность заявленных убытков, и перспективы их отстаивания или оспаривания. Тем более что благодаря вышеуказанным нововведениям в ближайшем будущем возмещение упущенной выгоды станет действенной мерой защиты прав участников гражданских правоотношений.

В настоящее время необходимо предоставить любые доказательств, обуславливающие возможность получения выгоды, которые достаточны для вынесения положительного решения по исковым требованиям. Но и ответчик обладает правом предоставления любых доказательств того, что упущенная выгода могла быть не получена в результате иных обстоятельств, не связанных с действиями ответчика[[14]](#footnote-14).

Таким образом, изменения в области возмещения упущенной выгоды в гражданском законодательстве не решают проблему более точного определения размера упущенной выгоды, а лишь облегчают процесс подачи иска по данным вопросам как для истцов, так и для ответчиков. Упрощение процессуальных действий в данном вопросе является положительным фактором, а так же возможность судебных органов самостоятельно производить оценку размеров упущенной выгоды благодаря привлечению специалистов. Но тем не менее, не редко возникают ситуации, при которых в возмещении упущенной прибыли истцам было отказано, или сумма упущенного дохода могла существенно отличаться от той, которая была рассчитана самим истцом, несмотря на то, что в действительности были основания для возмещения подобного вида ущерба. Так же для возмещения упущенной выгоды важно соблюдать срок исковой давности[[15]](#footnote-15). Проблематика данного вопроса выражается в том, что нижестоящие суды могут по своему трактовать положения постановлений Верховного суда РФ, что приводит к противоречивым ситуациям.

1. **Проблематика возмещения упущенной выгоды и примеры судебной практики**

Компания, которая специализируется на розничных продажах будет испытывать трудности, доказывая, что весь товар, заказанный у оптового поставщика, она смогла бы продать за установленный промежуток времени, при условии, что поставщик выполнил свое обязательство и поставка состоялась. В другом случае, премия от оптового поставщика, указанная в договоре является гарантированным доходом, и его потеря в случае вины контрагента, является обоснованной упущенной выгодой.

Так в одном из дел, корпорация Б поступила подобным образом. Она предъявила иск к своему партнеру за срыв поставок и потребовала возмещения упущенной выгоды в размере ретро-бонуса, прописанного в договоре и причитающегося за большой размер поставки[[16]](#footnote-16). Соответственно корпорация Б выиграла данное дело, хотя ее возможная прибыль была значительно больше в случае совершения поставки. Но доказать возможность получения прибыли гораздо труднее, поэтому она решила остановиться на закрепленном и утвержденном бонусе.

Необходимо рассмотреть разницу подхода судей к вопросам о возмещении упущенной выгоды на примере следующих служебных случаев.

В первом случае общество и компания заключили соглашение сроком на пять лет. По условиям этого соглашения компания была обязана по заявке общества поставлять ему фармпродукт, а общество, в свою очередь, должно было хранить его, продвигать и продавать на территории России, в том числе участвуя в аукционах на право заключения государственных контрактов на поставку фармацевтического продукта. В течение нескольких лет стороны исполняли взятые на себя обязательства. Через три года после заключения соглашения общество направило компании заявку на поставку товара для участия в предстоящем аукционе. Однако компания свое обязательство по соглашению не исполнила и на запрос не ответила. В итоге заявку на участие в аукционе пришлось отозвать, и его победителем стала дочерняя фирма компании. Это стало основанием для обращения общества в ФАС России, которая, подтвердив факт нарушения, выдала компании предписание[[17]](#footnote-17). После этого общество обратилось в суд с иском о взыскании упущенной выгоды, то есть тех денег, которые оно могло бы получить при заключении госконтракта, если бы компания не нарушила обязательство по предоставлению фармпродукта.

Во втором случае кинокомпания заключила с департаментом СМИ и рекламы соглашение. Согласно ему департамент обязывался предоставить компании право на использование телефильмов, созданных в рамках городских целевых программ. По согласованным телефильмам стороны добросовестно исполняли свои обязательства. Однако позже выяснилось, что в нарушение указанных условий соглашения департамент не передал кинокомпании права на 15 новых телефильмов. Это стало основанием для обращения истца в суд с иском о взыскании с ответчика упущенной выгоды в виде неполученных доходов от реализации исключительных прав на использование указанных телефильмов.

Таким образом, в обоих спорах речь шла о рамочных договорах (соглашениях о сотрудничестве), а также о нарушении ответчиками своих обязательств по этим соглашениям. Но несмотря на определенное сходство рассматриваемых ситуаций, вердикты ВС РФ оказались диаметрально противоположными.

По первому спору ВС РФ полностью удовлетворил заявленные обществом требования[[18]](#footnote-18). Размер убытков истец обосновал тем, что если бы его право не было нарушено, он в соответствии с ранее заключенными соглашениями мог бы получить прибыль в размере не менее 16,5% от суммы заключенного с «дочкой» ответчика госконтракта. Суд счел эту сумму обоснованной.

А вот по второму спору Суд посчитал, что данного оценщиком заключения, основанного на информации о доходах истца от использования других телефильмов, недостаточно для того, чтобы достоверно определить размер упущенной выгоды. ВС РФ отметил, что отчет эксперта не содержит указаний на документы, подтверждающие создание истцом реальных условий для получения доходов в заявленном размере[[19]](#footnote-19). Более того, в данном определении Суда есть фраза о том, что представленное истцом соглашение о передаче ему ответчиком прав на 15 телефильмов путем заключения в будущем лицензионного договора не является документом, подтверждающим «неизбежность получения обществом дохода и совершение им необходимых приготовлений». И в этом прослеживается некоторая несогласованность с позицией ВС РФ, изложенной в Постановлении № 7, где речь шла не о неизбежности, а именно о возможности извлечения упущенной выгоды.

Тем не менее, пожалуй, единственным существенным отличием между этими делами является наличие грубого нарушения антимонопольного закона со стороны ответчика в первом случае.

Подобное расхождение в подходах наблюдается и в актах судов нижестоящих инстанций. Например, по делу о досрочном расторжении договора в связи с нарушением сроков выполнения работ суд иск удовлетворил. Истец заключил с ответчиком договор, согласно которому последний обязался произвести работы по изготовлению и установке рекламных конструкций. В срок работа выполнена не была, поэтому заказчик досрочно расторгнул договор и обратился сначала с претензией к исполнителю, а затем и в суд с требованием взыскать с него неотработанный аванс, штраф за просрочку исполнения обязательства, а также возместить понесенные убытки. Действуя добросовестно, истец систематически производил плату администрации округа за размещение рекламных конструкций на территории округа. Поэтому размер упущенной выгоды истец рассчитал исходя из оплаты права на размещение конструкций и стоимости ежеквартального платежа по каждой из них. Суд отметил, что истец, являющийся коммерческой организацией, рассчитывал путем размещения рекламных конструкций привлечь потенциальных клиентов с целью получения прибыли и, следовательно, покрыть понесенные расходы. А поскольку ответчик свои обязательства нарушил, эта цель достигнута не была. В связи с этим суд признал наличие причинно-следственной связи между неисполнением ответчиком своих обязательств по договору и наличием у истца убытков и взыскал требуемую истцом сумму в полном объеме[[20]](#footnote-20).

А вот истцу, который не смог осуществлять свою деятельность в связи с тем, что ему неправомерно было отказано в аккредитации на проведение техосмотра автомобилей, во взыскании упущенной выгоды было отказано. В данном случае суд подобной причинно-следственной связи не усмотрел. Более того, в решении было отмечено, что представленный истцом расчет возможного дохода за девять месяцев от размера полученного дохода за тот же период в 2013 году не является допустимым реальным доказательством возникновения заявленных убытков[[21]](#footnote-21).

Интересный спор, касающийся причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением убытков, привел в одном из своих обзоров ВС РФ.

Права истца были нарушены распространением о нем недостоверной информации. Однако пострадала не только его деловая репутация. Впоследствии у него стали падать продажи. Обратившись в суд с требованием взыскать с ответчика упущенную выгоду, истец ссылался на падение финансовых показателей по данным бухгалтерского баланса. Доказывая размер упущенной выгоды, истец провел экспертную оценку, и оценщики подтвердили, что в период, когда со стороны ответчика было допущено нарушение, финансовые показатели истца начали падать. Причем падение это было не характерно для рынка – у конкурентов подобный спад не наблюдался. Суд счел эти доводы обоснованными и удовлетворил иск в полном объеме[[22]](#footnote-22).

Взыскание прямого убытка или реального ущерба обычно не вызывает сложностей ни в теоретическом, ни в практическом применении, но возмещение упущенной выгоды или неполученного дохода может привести к определенным сложностям и спорным моментам, которые обусловлены отсутствием единого трактования положений постановлений Верховного суда РФ нижестоящими судами, а так же отсутствием единой слаженной системы расчета размера упущенной выгоды, в которой бы учитывались не только факторы и индивидуальные условия истца, но и условия отрасли его деятельности и рынка в целом, что помогло бы определить размер упущенной выгоды в соответствии со всеми важными и значимыми факторами.

Важно, что участник имущественного оборота вправе требовать возмещения не только реального ущерба, но и упущенной выгоды, что основывается на принципе полноты гражданско-правовой ответственности должника.

Таким образом, упущенная выгода должна рассматриваться не как юридическое основание невозможности получения соответствующих прав на прибыль в будущем, а в качестве утраты фактических возможностей приобретения данных прав.

Важно отметить, что доказать наличие факта упущенной выгоды на практике не так-то просто, так как суды исходят из конкретных доказательств, которые подтверждали бы наличие реальных условий для получения доходов, то есть совершение конкретных действий для получения выгоды, осуществление приготовления, и не неполучение ее именно вследствие недобросовестности контрагента. Абсолютно ясно, что ничем не подкрепленные расчеты лица, чьи права были нарушены, о предполагаемых доходах судами во внимание приниматься не будут.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Вопрос об определении упущенной выгоды и ее специфике ее взыскания является наиболее актуальной проблемой, которая нуждается в более тщательном рассмотрении и совершенствовании законодательным путем. Несмотря на множество нововведений в гражданском законодательстве, возмещение упущенной выгоды вызывает множество споров.

 Во-первых отсутствует единая система оценки размера упущенного дохода, суды обращаются к специалистам оценщикам, которые могут быть так или иначе заинтересованы в определенной оценке упущенной выгоды, так как не относятся к органам государственной или судебной власти, и их взгляд на оценку данного ущерба может быть субъективным. Для решения данного вопроса необходимо создать отдельный орган, деятельность которого будет заключаться в объективной оценке ущерба с позиции государства.

Во-вторых для правильной оценки упущенной выгоды необходимо учитывать не только индивидуальные факторы и специфику деятельности истца, но и обращаться к статистическим данным относительно отрасли данной деятельности и рынка, чтобы можно было сопоставить экономическую ситуацию на рынке данной продукции и предполагаемую упущенную выгоду, для более точного ее расчета.

В третьих необходимо предоставить возможность досудебного урегулирования подобных споров, а именно указать в договорах меры ответственности при неисполнении обязательств указанных в договоре, включив в них возмещение упущенного дохода и его размер. В таком случае, если стороны подписали договор, даже в случае судебного обращения будет гораздо проще определить упущенную выгоду и ее возмещение.

Подобные изменения позволят не только упростить процесс возмещения упущенной выгоды, но и строго систематизировать определение ее размеров.
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**Приложение № 1**

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с возмещением упущенной выгоды**

1. Решение по делу № 2-22/2013 о взыскании платы за жилое помещение, коммунальных услуг, упущенной выгоды. Судебный участок мирового судьи № 2 Красногорского района г. Каменск-Уральского. 06.02.2013. Росправосудие. [Электронный ресурс]: URL - <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-krasnogorskogo-rajona-g-kamensk-uralskogo-s/act-209503788>

«Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.»

Данный фрагмент свидетельствует о возмещении упущенной выгоды на основании п. 2 ст. 15.

1. Решение от 5 июля 2017 г. по делу № А40-251482/2016 Арбитражного суда города Москвы. СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]: URL - <http://sudact.ru/arbitral/doc/rbWU9gxMgTZv/>

«Решение об освобождении помещений, принадлежащих истцу, принято 02.12.2013г., а истец обратился в суд только 19.12.2016г., то есть по истечении установленного ст.ст. 196,200 ГК РФ срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа истцу в удовлетворении исковых требований.»

Данный фрагмент свидетельсвтует о том, что для возмещения упущенной выгоды необходимо соблюдать срок исковой давности.

1. Решение Арбитражного суда Московской области от 27 июля 2016 г. по делу № А41-57142/15. СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]: URL - http://sudact.ru/arbitral/doc/SL9HzY9RhPZ8

«Таким образом, при надлежащем исполнении ответчиком принятых обязательств по рассматриваемому договору, истец мог извлекать прибыть от сдачи поверхностей рекламных конструкций в аренду.

Поскольку обязательства ответчика по договору исполнены небыли, истец действуя добросовестно в рамках договора с администрации систематически производил плату.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Возмещение убытков по своей природе является мерой гражданско-правовой ответственности и ее применение возможно лишь при наличии определенных условий. При этом, основанием возмещения убытков являются наличие и размер понесенных убытков, противоправность действий причинителя вреда и причинная связь между действиями (бездействием) и возникшим ущербом, вина причинителя вреда.

Под убытками в соответствии с ч.2 ст.15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).»

Данный фрагмент свидетельствует о том, что ответчик свои обязательства нарушил. В связи с этим суд признал наличие причинно-следственной связи между неисполнением ответчиком своих обязательств по договору и наличием у истца убытков и взыскал требуемую истцом сумму в полном объеме.
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