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**ВВЕДЕНИЕ**

В современной России существует развитая правовая система, в которую входят различные отрасли права. Одной из такой является гражданское право, в нем закреплены различные нормы, начиная от значения гражданского законодательства, заканчивая правами на интеллектуальную собственность граждан. Среди данных норм не маловажную роль играют те, в которых закреплены нормы, относящиеся к защите прав и интересов не только участников гражданских правоотношений, но и обычных граждан.

Защита права то, без чего не может существовать ни одна отрасль права. Гражданское право не является исключением, в ней содержится различные способы защиты гражданских прав, которые основываются не только на принципах гражданского законодательства, но и на обыденных понятиях. Ярким примером такого способа защиты будет, присуждения исполнения обязательства в натуре, который в силу своей, на первый взгляд, простоты применения не уступает другим способам защиты. В судебной практике данный способ встречается довольно часто, ведь именно он будет тем, способом к которому в первую обратиться участник правоотношений, в которых его право было нарушено, путём неисполнения прямо предусмотренных условий договора.

В этой связи, целью данной работы будет: проанализировать применение такого способа защиты как «присуждение к исполнению обязанности в натуре» для выяснения правомерного использования данного способа между субъектами гражданских правоотношений.

Для достижения поставленной цели мной выделены следующие задачи:

1. Выявить характерные черты судебной практики с применением такого способа защиты как «присуждение к исполнению обязанности в натуре».
2. Определить особенности применения «присуждение к исполнению обязанности в натуре» как способа защиты.
3. Выявить проблематику данного вопроса.

Актуальность данной темы связанна с тем, что не зависимо от времени в котором мы живём, человек будет стараться получать выгоду разными способами, он может даже прибегнуть к нарушению собственного слова или договора, который было им сказано или заключен с его согласия. Но к счастью, в гражданском праве, предусмотрены различные способы защиты нарушенных прав и интересов, которые направлены на исполнение своих первоначальных обязанностей всех участников различных спорах.

**§1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАКТИКИ ПРИМИНЕНИЯ СПОСОБА ЗАЩИТЫ «ПРИСУЖДЕНИЕ К ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАННОСТИ В НАТУРЕ».**

В современном российском гражданском праве такой термин как **«**принуждение к исполнению обязанности в натуре» встречается впервые в ст.12 ГК РФ, в которой говориться о способах защиты гражданских прав. Так что же такое «присуждение к исполнению обязанности в натуре», в данном случаи законодатель не даёт легального определения данного термина поэтому, исходя из юридической литературы это-совершение именно тех определенных действий, которые в силу обязательства и должен совершить должник по отношению к кредитору (передать определенное имущество, выполнить работу и передать кредитору ее результат, оказать услугу и т.п.).[[1]](#footnote-1) Данное определение закрепляет общее правило, в котором должник исполнил поставленные перед кредитором обязательство, но может случиться такое что должник исполняет его ненадлежащим образом. Например, допущена недопоставка товара или товар был несоответствующего качества, нарушено условие договора или соглашения и т.п. В этом случаи должник должен исправить это путём, восполения товара, заменой товара или исполнить обязательства, указанные в договоре или соглашении и т.п. Из этого можно предположить, что должник, нарушая требования, предусмотренные законом или договором, ставит себя в уязвимое положение, и кредитор согласно п.1 ст.308.3 ГК РФ: «в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре», будет в праве воспользоваться им для защиты своих законных прав и интересов. Примером этого будет решение Березниковского городского суда Пермского края, в котором один из супругов, не хотел выполнить обязательства, предусмотренные п.2 соглашением о добровольном разделе имущества, а именно выплате денежных средств супруге в качестве компенсации за ее долю в совместно нажитом имуществе. Помимо этого, следует указать что в п.3 данного соглашения супруг согласился с поставленными перед ним требованиями, и суд обязал супруга выполнить обязательства, предусмотренные данным соглашением.[[2]](#footnote-2)

Кроме этого, не стоит забывать тот что все вышеперечисленные условия не исключают факт освобождения от ответственности должника и в соответствии с п.1 ст. 396 ГК РФ он должен будет уплатить установленную законом или договором неустойку, а также возместить убытки.[[3]](#footnote-3) Исходя из этого, можно привести пример судебного решения Сыктывкарского городского суда Республики Коми, в котором физическое лицо обратилось в суд с взысканием неустойки, компенсации морального вреда и убытков с юридического лица в следствии неисполнения обязательств предусмотренным договором участия в долевом строительстве. Суд решил удовлетворить исковые требования частично, а именно взыскать с юридического лица неустойку и государственную пошлину.[[4]](#footnote-4) Помимо этого, можно использовать заочное решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми в котором истец (физическое лицо) заключила с ответчиком (юридическим лицом) договор уступки прав получила права участника долевого строительства, при этом все свои обязательства истец исполнил полностью, а ответчик нет, в связи с этим с ответчика подлежит взимание неустойки. В данном случаи суд решил взыскать с ответчика неустойку, компенсацию морального вреда и штраф.[[5]](#footnote-5)

Опираясь на выше перечисленные решения можно сделать вывод о том, что в судебной практике п.1 ст.396 ГК РФ является неотъемлемым, обстоятельством для привлечения должника к ответственности по обязательствам в натуре, при выплате неустойки или возмещения убытков.

Так же, при обсуждении данной темы не стоить забывать такое основание, предусмотренное гражданским кодексом как п.2 ст.475 ГК РФ, которое говорит о том, что, при не существенных нарушениях пребываниях к товару, покупатель, может отказаться от исполнения обязательства предусмотренные договором-купли продажи и потребовать уплаченной за товар денежной суммы. При заявлении такого требования покупателем, то продавец освобождается от обязанности исполнить обязательство в натуре, но он оплачивает неустойку и возмещает убытки. Обращаясь к судебной практике по данному вопросу правоприменитель это делает следующим образом: решение Советского районного суда г. Владивостока говориться, о том истец хочет расторгнуть договор купли-продажи и потребовать взыскание денежных средств с ответчика из- сокрытия ответчиком факта изменения номеров, номера кузова и двигателя. Суд принял решение удовлетворить требования истца.[[6]](#footnote-6) Так же в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда где, истец, обратившись в суд для расторжения договора купли-продажи автомобиля, взыскании убытков, виде стоимости автомобиля, неустойки за нарушения сроков удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов. Был не удовлетворён решением суда первой инстанции и подал на апелляцию. В следствии этого судебная коллегия приняла решение об пересмотре дела и приняла новое решение, в котором она удовлетворила частично требования истца.[[7]](#footnote-7)

Приведя пример судебной практики по статье п.2 ст.475 ГК РФ, хочется сказать о том, что право примиритель руководствуются не только законодательством, но и объективны исполнением требований так, как в данных судебных решениях истцы требуют у судов различного рода «законные способы обогащения», которые негативно влияют на судопроизводство в целом.

При неисполнении должником обязательства он возмещает убытки кредитора, но в этом случае кредитор получает суррогат исполнения. Принимая к сведению законы рыночной экономики, можно предположить, что кредитор в этом случаи ничего не теряет. Если предположить, что обязанность по передаче товара не исполняется, но происходит компенсация убытков кредитора, он может использовать полученные средства для приобретения такого же товара.[[8]](#footnote-8)

Исходя из этого, можно утверждать, что должник освобождается от ответственности от обязанности исполнить обязательство в натуре, в том случаи если он не исполнил обязательство, но возмещает убытки и уплачивает неустойку (п.2 ст.396 ГК РФ). Судебная практика может про иллюстрировать это таким образом, что решении Сыктывкарского городского суда Республики Коми по делу № 2-8747/2017 в котором КРОО «Защита потребителей» представляя интересы физического лица обратилась с иском на юридическое лицо о взыскании неустойки так, как ответчик не исполнил обязательство в рамках договора участия в долевом строительстве. Суд опираясь на материалы дела решил удовлетворить только требования со взиманием неустойки и возмещением морального вреда, а не о исполнение данного обязательства в натуре.[[9]](#footnote-9) Так же судебном решении Сыктывкарского городского суда Республики Коми по делу № 2-8158/2017 где, истец заключил договор участия в долевом строительстве с ответчиком, по данному договору ответчик нарушил требования по передаче имущества в установленный срок, в следствии этого ответчик подлежит к взиманию неустойки и компенсации морального вреда. Суд принимая к сведению все обстоятельства дела, вынес решение об частичном удовлетворении исковых заявлений, и потребовал с ответчика взыскать неустойку и выплатить компенсацию морального вреда, но не удовлетворить исполнение обязательства в натуре (по договору).[[10]](#footnote-10)

Из выше перечисленных решений можно сделать вывод о том, что освобождение должника от указанной ответственности происходит с момента уплаты неустойки и возмещения убытков.

Иногда не просто определить, исполняет ли должник обязательство надлежащим образом или не исполняет его в принципе. Между тем если иное не установлено законом или договором, то в первом случаи о в первом случае (ненадлежащее исполнение) применяется правило, предусмотренное в п. 1 ст. 396 ГК, – сохраняется обязательство и применяются меры ответственности, а во втором (неисполнение обязательства) – применяются меры ответственности, в результате чего обязательство прекращается (п. 2 ст. 396 ГК).

Кроме этого, стоит отметить что в гражданском законодательстве, присутствует еще одна статья, в которой присутствует такой термин как «присуждение к исполнению обязанности в натуре» это ст.505 в которой содержится более специфическая ответственность, её особенность характерна тем, что она регулирует ответственность продавца и исполнение обязательства в натуре. Примером этого послужит решение Северодвинского городского суда Архангельской области в котором между физическим (истцом) и юридическим лицом (ответчик) был заключён договор на исполнение ремонтно-строительных работ по которому ответчик должен был совершить ряд строительных мероприятий, в данном случаи ответчик выполнил свои обязательства не качественно и даже нанес урон имуществу истца, в связи с этим истец потребовал у суда взыскать у ответчика уплаченную по договору подряда денежную сумму, цену за повреждённые вещи и компенсацию морального вреда. Исходя из всех обстоятельств дела, суд принял решение удовлетворить исковые требования частично.[[11]](#footnote-11)Кроме этого, в судебном решении Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан, в котором между физическим лицом и юридическим был заключён договор купли-продажи, и юридическое лицо отказался исполнять обязательства, предусмотренные данным договором, а именно отказал в замене товара ввиду его не исправности, из этого физическое лицо обратиться в суд для взимания неустойки. По данному делу суд вынес решение об частичные исковые требования, а именно взыскать неустойку с юридического лица.[[12]](#footnote-12)

Из этого следует, что суды при решении дел, связанных с этой проблемой, руководствуются тем что, присуждение к исполнению обязанности в натуре, по отношению к потребителям используются для защиты их прав.

Также в данной работе стоит упомянуть Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств". В котором разъясняются некоторые вопросы судебной практики. Например, такие которые связанны с предъявлением кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд. Суд учитывает и определяет является ли такое исполнение объективно возможным. А также вопросы, связанные с судебной неустойкой. Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).[[13]](#footnote-13) см. приложение 1.

Делая вывод хочется отметить наиболее важные моменты:

Во-первых, исполнение обязательства в натуре является одним из способов защиты гражданских прав, с помощью которого пострадавшее лицо может получить результат, который и должен был быть если бы обязательства не были нарушены.

Во-вторых, для реализации данной защиты необходимо точно определить в каком виде были исполнены обязательства (ненадлежащем качестве или не были исполнены вовсе)

В-третьих, также необходимо понимать, что лицо, нарушившее свои обязательства имеет способ освобождения от исполнения обязательства в натуре.

.

**2 § Проблема определения качества исполнения обязательства**

Обращаясь к пункту 1 и пункту 2 статьи 396 ГК РФ можно определить одну из главных проблем реализации способа защиты исполнения обязательства в натуре. Данной проблемой будет является определение качества исполнения обязательства, так как от выявления в каком виде были выполнены обязательства зависит то, что будет ли обязан должник исполнить обязательства в натуре, или он будет освобожден от них разными способами.

Говоря о п.1 ст. 396 ГК РФ можно выявить, то в случаи надлежащего исполнения обязательства, это обязательство не освобождает не освобождает должника от исполнения обязательства в натуре.

Используя судебную практику по данной статье, можно прийти к выводу, что ненадлежащее исполнение — это то обстоятельство, при котором должник выполнил свои обязательства не качественно.

В судебном решении Кировского районного суда города Ярославля по делу № 2-3111/2012, в котором физическое лицо по дала иск на мэрию города Ярославль, между ними был заключён договор социального найма жилого помещения (трёхкомнатной квартиры), с наступлением неблагоприятной погодой окна, которые находились в данной квартире пришли в негодность. Физическое лицо не однократно обращалась с жалобами и заявлениями, что данные окна непригодны. В связи с этим мэрия города попыталась исправить положения, путём починки данных окон что не увенчалось большим успехом. После проведения попытки ремонтных мероприятий, мэрия перестала обращать внимание на последующие заявления от физического лица. Исходя из обстоятельств дела суд принял решение о том, что Территориальная администрация Заволжского района мэрии г. Ярославля обязана организовать комплекс ремонтно-строительных работ по устранению не пригодных окон.[[14]](#footnote-14) Из всего выше перечисленного мэрия города Ярославля, отнеслась халатно к исполнению своих обязательств. В данном примере мы можем наблюдать, что мэрия пыталось предпринять попытки к исполнению обязательств, которая она должна была совершить, но они не смогли быть воплощены должным образом. Принимая во внимание все вышеизложенное, можно утверждать, что в данном деле следует говорить о ненадлежащем исполнении обязательства должником, даже при условии уплаты неустойки не освободила мэрию города Ярославля от присуждения исполнения обязанности в натуре.

Кроме этого, стоит обратить внимание на судебное решение по делу № 2- 19/2013 из которого, в котором прокурор был истцом, а ответчиком ОАО «Российские железные дороги». В данном деле были нарушены обязательства по ремонту станции Арсентьевка в соответствии с нормами, предусмотренными «Правилами технической эксплуатации железных дорог РФ». Из факта данного нарушения прокурором был составлен и подан иск в суд. Суд вынес решение, обязать ОАО «Российские железные дороги» устранить выявленные нарушения и привести в исправное состояние пассажирскую платформу станции Арсентьевка в соответствие с требованиями.[[15]](#footnote-15)

В этом судебном решении был замечен факт неоднократного нарушения своих обязанностей ОАО «Российские железные дороги», который по совместительству является и юридическим лицом и данный факт говорит нам, о том, что это будет относиться к ненадлежащему исполнению обязательств. Поэтому мы можем утверждать, что в данном случае должны действовать нормы, закрепленные в пункте 1 статьи 396 ГК РФ. И в этом случае возмещение убытков не освобождает должника от исполнения обязательства в натуре.

Помимо этого, можно обратиться к решению Шигонского районного суда Самарской области по делу № 2-359, где присутствуют нарушения со стороны юридического лица, с обеспечением мер пожарной безопасности. Поэтому прокурор Шигонского района подал иск в суд с требованием устранить соответствующие нарушения. Суд обязал ООО «Новая волна» в определённый срок принять меры по обеспечению требований пожарной безопасности.[[16]](#footnote-16)

Если проанализировать вышеперечисленные судебные акты, то можно сделать вывод о том, что в данных случаях, были допущены нарушения со стороны исполнителя обязательств, поэтому можно судить о том, что обязательства были выполнены некачественно. В связи с этим мы можем утверждать о том, что в данных случаях применимы нормы, закрепленные в пункте 1 статьи 396 ГК РФ. И в данных случаях уплата неустойки не освобождает должника от исполнения обязательств в натуре.

Теперь что бы понять, чем отличаются такие понятия как «ненадлежащие исполнение обязательств» от «неисполнения обязательств» следует рассмотреть случаи, при которых применяются нормы, заключенные в пункте 2 статьи 396 ГК РФ.

Для этого рассмотрим дело № 02-0014/280/2013. Данное дело было рассмотрено мировым судьей судебного участка №280 района Вешняки города Москвы. Между АКБ «Банк Москвы» и Рябухиной А.В. был заключен кредитный договор. Рябухина А.В. нарушила свои обязательства, а именно не выплатила определенную сумму, закрепленную в данном договоре. В связи с этим юридическим лицом был направлен иск в суд. Суд обязал взыскать сумму задолженности, и последующую за ней неустойку.[[17]](#footnote-17)

Данное решение было принято судом, так как физическое лицо даже не предпринимало попытки по исполнению своих обязательств, в соответствии с этим судом были использованы нормы, закреплённые в пункте 2 статьи 396 ГК РФ. То есть в данному случае при возмещении убытков физическое лицо освобождается от исполнения обязательств в натуре.

Также для иллюстрации применения п.2 ст.396 ГК РФ необходимо рассмотреть решение по делу № 2-2031/2013. В котором между истцом и ответчиком был заключен договор участия в долевом строительстве. Принимая во внимание тот факт, что ООО «Проект» по совместительству является ответчиком, просрочил свои обязательства по постусловиям предусмотренные договором, опираясь на данный факт Шаляпин А.А. подал иск в суд, для взыскания денежных средств, которые составляют неустойку за просрочку исполнения обязательств. Суд своим решением удовлетворил исковые требования. [[18]](#footnote-18)

Помимо этого, следует обратить внимание на дело № 2-1724/12. В котором между двумя лицами был заключен договор. Но ответчик не выполнил своих обязательств, в связи с чем истец подал в суд иск о взыскании неустойки.[[19]](#footnote-19)

В приведенных выше случаях мы можем провести параллель, которая говорит нам о том, что в данных делах обязательства не были выполнены вообще. И в данных случаях это освобождает должника от исполнения обязательств в натуре, если он выплачивает неустойку.

Принимая во внимания все выше перечисленные решения можно сделать вывод о том, что судебные акты, основанные на п.1 ст.396 ГК РФ связанны с ненадлежащим исполнением обязательств, которые являются не качественным выполнением работы должником, что и было выявлено при рассмотрении данных судебных решений. А в актах, которые основываются на п.2 ст.396 ГК РФ обязательства не были выполнены вообще, либо были совершены действия, которые носят только лишь символический характер либо составляют ничтожную часть должного. Данные выводы были основаны на анализе решений суда, в которых и были выявлены данные признаки этих двух терминов, и найдены отличия между этими двумя понятиями. Главным отличием между ними является то, что в первом случае должник предпринял действия по исполнению обязательств, а во втором нет.

**Заключение**

Подводя итоги данной работы, можно выяснить, что такой способ защиты, как «присуждение к исполнению обязанности в натуре» является одним из основополагающих. В данной работе были проанализированы судебные акты и научная литература. В связи с этим можно выявить, что данный способ защиты является популярным потому, что с помощью этой защиты кредитор может получить тот же результат, который и должен был быть, если бы не произошли нарушения со стороны должника. Также, в данной работе была исследована проблематика определения качества исполнения обязательства, в которой мы сумели определить разницу между такими понятиями, как «ненадлежащие исполнение обязательств» и «не исполнение обязательств». Главное отличие между ними в том, что в первом случае должник предпринял действия по исполнению обязательств, а во втором нет. Данные суждения нами были сделаны при анализе решений судебных органов. Данная проблема была взята нами для того, чтобы выяснить в каких случаях применяется п.1 ст.396 ГК РФ, а в каких п.2 ст.396 ГК РФ. Основное отличие данных норм состоит в том, что, если при первом случае должник, возместив убытки, не освобождается от «присуждения исполнения обязательства в натуре», а во втором, при неуплате неустойки и возмещении убытков, освобождается.
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**Приложение 1.**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств"**

**Ответственность за неисполнение обязательства в натуре**

22. Согласно пункту 1 статьи 308.3, статье 396 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. При этом следует учитывать, что в соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

При предъявлении кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным.

Разрешая вопрос о допустимости понуждения должника исполнить обязанность в натуре, суд учитывает не только положения ГК РФ, иного закона или договора, но и существо соответствующего обязательства.

Не может быть отказано в удовлетворении иска об исполнении обязательства в натуре в случае, когда надлежащая защита нарушенного гражданского права истца возможна только путем понуждения ответчика к исполнению в натуре и не будет обеспечена взысканием с ответчика убытков за неисполнение обязательства, например, обязанностей по представлению информации, которая имеется только у ответчика, либо по изготовлению документации, которую правомочен составить только ответчик.

23. По смыслу пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ, кредитор не вправе требовать по суду от должника исполнения обязательства в натуре, если осуществление такого исполнения объективно невозможно, в частности, в случае гибели индивидуально-определенной вещи, которую должник был обязан передать кредитору, либо правомерного принятия органом государственной власти или органом местного самоуправления акта, которому будет противоречить такое исполнение обязательства.

При этом отсутствие у должника того количества вещей, определенных родовыми признаками, которое он по договору обязан предоставить кредитору, само по себе не освобождает его от исполнения обязательства в натуре, если оно возможно путем приобретения необходимого количества товара у третьих лиц (пункты 1, 2 статьи 396, пункт 2 статьи 455 ГК РФ).

Кредитор не вправе также требовать по суду исполнения в натуре обязательства, исполнение которого настолько связано с личностью должника, что его принудительное исполнение будет нарушать принцип уважения чести и достоинства гражданина. Например, не подлежат удовлетворению требования о понуждении физического лица к исполнению в натуре обязательства по исполнению музыкального произведения на концерте.

В тех случаях, когда кредитор не может требовать по суду исполнения обязательства в натуре, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением обязательства, если отсутствуют основания для прекращения обязательства, например, предусмотренные пунктом 1 статьи 416 и пунктом 1 статьи 417 ГК РФ (статья 15, пункт 2 статьи 396 ГК РФ).

24. В случае, если исполнение обязательства в натуре возможно, кредитор по своему усмотрению вправе либо требовать по суду такого исполнения, либо отказаться от принятия исполнения (пункт 2 статьи 405 ГК РФ) и взамен исполнения обязательства в натуре обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных неисполнением обязательства (пункты 1 и 3 статьи 396 ГК РФ). Предъявление требования об исполнении обязательства в натуре не лишает его права потребовать возмещения убытков, неустойки за просрочку исполнения обязательства.

25. При наличии обстоятельств, указанных в статье 397 ГК РФ, кредитор вправе по своему усмотрению в разумный срок поручить выполнение обязательства третьему лицу за разумную цену либо выполнить его своими силами и потребовать от должника возмещения расходов и других убытков. Указанная норма не лишает кредитора возможности по своему выбору использовать другой способ защиты, например, потребовать от должника исполнения его обязательства в натуре либо возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательства.

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

30. Правила пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств.

Поскольку по смыслу пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ судебная неустойка может быть присуждена только на случай неисполнения гражданско-правовых обязанностей, она не может быть установлена по спорам административного характера, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства и главы 24 АПК РФ, при разрешении трудовых, пенсионных и семейных споров, вытекающих из личных неимущественных отношений между членами семьи, а также споров, связанных с социальной поддержкой.

31. Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

32. Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

В случае удовлетворения требования об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного акта суд определяет период, в течение которого судебная неустойка не подлежит начислению. Указанный период исчисляется с момента возникновения обстоятельств, послуживших основанием для отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, и устанавливается на срок, необходимый для исполнения судебного акта.

Должник также не обязан уплачивать судебную неустойку с момента незаконного отказа кредитора от принятия, предложенного должником надлежащего исполнения (статья 406 ГК РФ).

35. Если объективная невозможность исполнения обязательства в натуре возникла после присуждения судебной неустойки, то такая неустойка не подлежит взысканию с момента возникновения такого обстоятельства. При этом такая привходящая объективная невозможность исполнения обязательства в натуре, например, гибель индивидуально-определенной вещи, подлежащей передаче кредитору, не препятствует взысканию присужденных сумм судебной неустойки за период, предшествующий возникновению данного обстоятельства.

Возникновение указанных обстоятельств является основанием для прекращения исполнительного производства как по требованию о понуждении к исполнению в натуре, так и по требованию о взыскании судебной неустойки (пункт 2 части 1 статьи 43 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве).
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