**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

**40.03.01 Юриспруденция**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**Назначение наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве**

Выполнил:студент 2 курса 21 гр. Беджу Эдам Насер-Эддин

Научный руководитель: к.ю.н., доцент Ю.А.Дронова

Тверь, 2018

 **Содержание**

ВВЕДЕНИЕ………………………………………………………………………..3

§1ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ……………………………………………………………..5

§2ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ ДОСУДЕБНОМ СОГЛАШЕНИИ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ И ПРИ ЕГО НАРУШЕНИИ ………8

ЗАКЛЮЧЕНИЕ………………………………………………………………….15

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ ……….17

**ВВЕДЕНИЕ**

Российское уголовное право не стоит на месте, и развивается совместно с другими отраслями права. Одно из нововведений для него стало досудебное соглашение о сотрудничестве. Данный институт, для нашей страны относительно новый, ведь он появился только в 2009 году с вступлением силу Федерального закона №141-ФЗ от 29.06.2009,основные начала досудебного соглашения о сотрудничестве были заимствованы у других стран: США, Англии, Индии, Франции, Италии, Израиля и др. Наибольшее влияние на развитие данного института оказала Америка так, как он там развивается с конца XIX века.

Сделка с правосудием, именно так называется досудебное соглашение о сотрудничестве в разных странах мира, она получила огромное распространение во многих уголовных системах. Данное соглашение, предусматривает особое взаимоотношение между сторонами защиты и обвинения, которое основывается на взаимных уступках, для достижения общей цели, справедливого осуществления правосудия. Ряд ученых просматривает здесь аналогию с таким институтом гражданского производства, как мировое соглашение. Так же, не мало важно указать тот факт, что досудебное соглашение о сотрудничестве так, же является и уголовно-процессуальным институтом, для применения которого была принята отдельная глава УПК, а именно 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»[[1]](#footnote-1)

Главный недостаток досудебных соглашений, по мнению отечественных юристов видится в том, что обвиняемый может оговорить кого угодно, чтобы избежать справедливого наказания. Вместе с тем они признают, что, заключая такие соглашения, суды экономят большое количество времени, а стороны несут меньше денежных расходов. Благодаря этому достигается нужный результат: преступник несёт заслуженное, пусть и относительное мягкое наказание.

Изучению института досудебных соглашений посвящено значительное количество диссертационных работ например: Н.П. Дубовик, А.И. Шмарев, К.А. Рыбалов, А.Е. Бочкарев, В.В. Дьяконова, А.Г. Смолин и др. Отдельными вопросами применения досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве уделяют внимание в статьях большое количество отечественных юристов.

Актуальность данной темы, в связи с появлением такого малоизученного и относительно нового института как досудебное соглашение о сотрудничестве, сомнений не вызывает.

Цель работы: изучение теоретических и нормативно-правовых аспектов применения института досудебного соглашения о сотрудничестве при назначении наказания, а также выявлении проблем, при несоблюдении данного соглашения.

Указанная цель предопределила решение следующих задач:

1. Определить понятие и значение досудебного соглашения о сотрудничестве.
2. Выявить проблемы, связанные с нарушением условий досудебного соглашения о сотрудничестве.
3. Проанализировать порядок назначения досудебного соглашения о сотрудничестве.

При написании настоящей работы использовались взгляды ученых-правоведов, ресурсы сети Интернет, российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство и комментарии к ним.

**§1ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

В-первые, с таким понятием в Уголовном кодексе, как досудебное соглашение о сотрудничестве мы сталкиваемся п.2 ст.62 УК РФ в котором говориться: « В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных [пунктом "и" части первой статьи 61](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/0ba9fec969b5199b5ecb1462a2ff5d1fa7ce13b2/#dst103383) настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296536/c35309e0a5b0291571f5f963bce56146e227835e/#dst100531) настоящего Кодекса.»[[2]](#footnote-2). В данной статье, речь идёт о расчётах сроков наказания, при наличии такого факта как досудебное соглашение о сотрудничестве и других обстоятельств, но ни слова что оно из себя представляет. Чтобы разобраться в этом вопросе, нам следует обратиться к п.61 ст.5 УПК РФ, где ясно и чётко представлено его легальное определение : «досудебное [соглашение](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101430/b2a7272faf83795e17478a905842b1e3cfbfd436/#dst100060) о сотрудничестве - соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения».

Говоря о досудебном соглашении о сотрудничестве, мы не можем не сказать о его значении, по мнению доктора юридических наук О.И.Андреевой: «Целью законодателя при введении нового института в УПК и УК являлось создание правового механизма стимулирования членов организованных преступных формирований к сотрудничеству с органами расследования на взаимовыгодной основе, когда каждый из участников соглашения имеет конкретные интересы и преследует вполне определенные цели: Подозреваемый (обвиняемый) заинтересован в максимально возможном снижении наказания. На достижение этой цели направлены все его действия, способствующие раскрытию преступления, изобличению соучастников, причем именно от него исходит инициатива таких действий. Правоохранительные органы заинтересованы в склонении отдельных членов организованных преступных формирований к сотрудничеству в целях получения сведений об источниках доказательств на возможно более раннем этапе расследования, установления максимального количества эпизодов и всего круга участников организованной преступной деятельности, а также получения дополнительных возможностей для их изобличения.»[[3]](#footnote-3) С данным мнением сложно не согласиться, но для более детальной проработки значения досудебного соглашения нам, также стоит обратить внимание на то, что данный способ действенный не только для борьбы с организованной преступностью, но и для эффективного раскрытия и расследования заказных убийств, фактов бандитизма, преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и разного рода коррупционных проявлений. Фактически данное соглашение позволяет правоохранительным органам привлекать к сотрудничеству со следствием лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, и для того, чтобы создать им более благоприятные условия для раскрытия преступлений, государство должно дать им дополнительные гарантии виде снижения срока уголовного наказания. Не стоит забывать о там что преступник, идя на такой шаг, как сотрудничество со злейшим врагом всех преступных организаций-государством, и обманывая тем самым не только своих «коллег», а в некоторых случаях и начальство, он и члены его семьи могут быть подвержены не только угрозами, порчей имущества, пытками, но и физической расправой. В таком случаи, государство во избежание нахождения лица в постоянном чувстве страха за себя и своих близких, должно снабдить его и членов его семьи мерой государственной защиты, предусмотренной законодательством для потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного производства.

Из всего выше сказанного стоит сделать вывод о том, что понятие и значение досудебного соглашения о сотрудничестве занимают основополагающую роль, как и в рамках судебного разбирательства, так и в рамках осуществления эффективной, законной деятельности органов дознания по отношению к подозреваемым.

§**2ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ ДОСУДЕБНОМ СОГЛАШЕНИИ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ И ПРИ ЕГО НАРУШЕНИИ**

При осуществлении такого важного этапа, как назначение наказания, суд должен руководствоваться всеми обстоятельствами дела, в некоторых случаях эти обстоятельства могут смягчить наказание, а в других наоборот отяготить его. В нашем случае речь пойдёт о порядке назначения наказания, при наличии такого обстоятельства как досудебное соглашение о сотрудничестве, и что делать судам при недобросовестном его исполнении.

 Исходя из статьи 62 УК РФ, данное обстоятельство является смягчающим. Порядок его составления подробно расписан УПК, одним ключевых моментов его составления является тот факт, что предложение о его составлении может быть предложена обоими сторонами, после удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, оно составляется прокурором в присутствии обвиняемого или подозреваемого его защитника и следователя, в котором детально прописывается те действия которые обвиняемый или подозреваемый должен совершить по этому соглашению.

 Обговорив внимание на эти важные процессуальные моменты, следует перейти к порядку назначения наказания при наличии такого вышесказанного обстоятельства. По общим правилам при назначении наказания следует исходить из п.2 ст.62: «В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом "и" части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.» Ярким примером применения данной нормы следует привести Приговор № 1-551/2017 от 1 декабря 2017г. По делу № 1-551/2017 в котором подсудимая Акопян.А.Ф совершила преступления предусмотренные п «а» и «б» ч.3 ст.172.1 УК а именно «Незаконная организация и проведения азартных игр», в ходе судебного разбирательства был выявлен тот факт что, подсудимая состояла в организованной преступной группировке для незаконного проведения азартных игр с целью извлечения дохода от данной преступной деятельности. Акопян в ходе судебного разбирательства согласилась с предъявлениями ей обвинениями, и была согласна рассмотреть дело в особом порядке предусмотренным гл.40.1 УПК РФ, основанием для данного решения было заключённое досудебное соглашение о сотрудничестве, при этом подсудимая пояснила что данное соглашение составлено добровольно при участии защитника. В ходе предварительного следствия Акопян А.Ф. подробно допрашивали, она все свои показания подтверждает. Помимо этого, подсудимая показала, что дала подробные показания в судебном заседании по уголовному делу в отношении Хачатуряна Г.М., Бадаляна Г.М., Каменского А.В., Ивановой О.Н., которые являются ее соучастниками в созданной ими преступной группировки. Государственный обвинитель помощник прокурора Промышленного района г. Ставрополя Тихонюк Е.Ю. подтвердила выполнение Акопян А.Ф. досудебного соглашения, оказание ею содействия следствию, которое выразилось в ее активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, изобличении лиц, причастных к его совершению, даче показаний о своей роли и роли соучастников в совершении преступлений. Полагает, что без сотрудничества с Акопян А.Ф. органам предварительного следствия было бы затруднено установление объективной истины по данному уголовному делу. Условия заключенного досудебного соглашения Акопян А.Ф. полностью выполнены, а именно она активно способствовала раскрытию и расследованию преступления путем дачи подробных признательных показаний об обстоятельствах совершения ею в составе организованной группы с Хачатуряном Г.М., Бадаляном Г.М., Ивановой О.Н., Каменским А.В. преступления, связанных с незаконной организацией и проведением азартных игр, о роли и конкретных действиях Хачатуряна Г.М., Бадаляна Г.М., Ивановой О.Н., Каменского А.В. при совершении преступлений, о своей роли. Защитник – адвокат Федорова Л.В. поддержала доводы подсудимой. Исходя из выше перечисленных фактов и положениями части 5 статьи [317.7 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40.1/statia-317.7/), судья, удостоверившись, что подсудимой соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с нею досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений частей 2 и 4 статьи [62 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/) назначает подсудимой наказание, которое выражается в признании Акопян Аиду Феликсовну виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «а» «б» ч. 3 ст. [171.2 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-22/statia-171.2/) и назначить ей наказание в виде одного года шести месяцев лишения свободы. Руководствуясь ст. [73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/) считать назначенное Акопян Аиде Феликсовне наказание условным с испытательным сроком один год шесть месяцев[[4]](#footnote-4). Данный приговор, даёт нам ясно понять, что, при должном соблюдении досудебного соглашения о сотрудничестве, и других условий, предусмотренных п.2 ст.62 УК РФ, суд засчитывает этот факт в пользу обвиняемого и выносит по делу справедливое решение.

Также в ст.62 УК РФ присутствует п.4 из которого следует: «В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.» Данная норма нам даёт понять, что применение таких серьезных мер уголовной ответственности как смертная казнь и пожизненное лишение свободы не могут быть применимы, в связи заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, цель которого искреннее желание помочь следствию, дальнейшее пресечение приступной деятельности других лиц замешанных в совершении преступления и др. в силу данных причин законодатель посчитал, что по отношению к подсудимым данная норма имела за собой гуманистические начала. Наглядным примером такой нормы будет Приговор №1-371/2017 от 30 ноября 2017г. По делу №1-371/2017 в котором подсудимый Ван-Ша С.Д. совершил преступления предусмотренные п. «з» ч. 2 ст. [105 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-105/) «убийство», п. «в» ч. 4 ст. 162 «Разбой», п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а,в» ч. 2 ст. [158](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), п. п. «а, в» ч. 2 ст.[158](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/) «Кража», ч. 1 ст. [222 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-24/statia-222_1/) «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов» в ходе судебного разбирательства был выявлен факт, что подсудимый совершил убийство сопряженное с разбоем, кроме того, совершил разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, также совершил незаконные хранение и ношение огнестрельного оружия, кроме того, совершил 4 кражи с причинением значительного ущерба гражданину, покушение на кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, 2 кражи совершенные группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину. Ван-Ша С.Д. в судебном заседании полностью признал свою вину в совершении инкриминируемых ему деяний, обвинение ему понятно, и он согласен с фактическими обстоятельствами уголовного дела, установленными в ходе следствия, с квалификацией деяния. Подсудимый подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено с ним добровольно и при участии защитника, поддерживает представление прокурора. Поддерживает свои обязательства, данные при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в полном объеме, в том числе свои показания, данные им в ходе предварительного следствия. Государственный обвинитель Лаврухина М.И. в судебном заседании подтвердила активное содействие обвиняемого Ван-Ша С.Д. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений. Защитник подсудимого адвокат Григорьева Н.М. поддержала доводы подсудимого. При назначении Ван-Ша С.Д. наказания за совершение преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст.[105 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-105/), суд руководствуется правилами ч.4 ст.[62 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/), а за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а,в» ч. 2 ст. [158](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), п. п. «а, в» ч. 2 ст.[158](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), ч. 1 ст. [222 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-24/statia-222_1/), - положениями ч.2 ст.[62 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-62/). Из выше перечисленных обстоятельств суд приходит к решению о том, чтобы признать Ван-Ша С.Д. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. [105 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-105/), п. «в» ч. 4 ст. [162 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-162/), п. «в» ч. 2 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), п. «в» ч. 2 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), п. «в» ч. 2 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), п. «в» ч. 2 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), ч. 3 ст. 30, п.п. «а,в» ч. 2 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), п.п. «а,в» ч. 2 ст. [158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), п.п. «а, в» ч. 2 ст.[158 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-21/statia-158/), ч. 1 ст. [222 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-24/statia-222_1/), и назначить ему наказание путем частичного сложения наказаний и окончательно определить Ван-Ша С.Д. к 14 (четырнадцати) года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на один год шесть месяцев с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, куда являться два раза в месяц для регистрации. [[5]](#footnote-5) Данное решение на первый взгляд может показаться абсурдным, ведь человек совершивший столько преступлений точно может быть приговорён к наказанию предусмотренной ст.57 УК РФ «Пожизненное лишение свободы», но в силу другой статьи УК, а именно п.4 ст.62 УК РФ этого не может произойти. В сложившейся ситуации можно предположит, а очень хорошей работе защитника, который мог убедить своего подзащитного на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, не имея тех обстоятельств, которые бы могли ему препятствовать и соответственно избежать более сурового наказания.

 В силу того, что, преступники бывают разные назначение более мягкого наказания не всегда является достаточным стимулом для их, чтобы заключить досудебное соглашение о сотрудничестве. Как следствие, в процессе исполнения досудебного соглашения могут возникать определенные проблемы. Решаться такие проблемы в случае их появления будут исключительно в соответствии с законом: так, УПК РФ предусматривает и подробно раскрывает случаи, когда досудебное соглашение о сотрудничестве может считаться нарушенным или исполненным ненадлежащим образом.

Для признания досудебного соглашения нарушенным необходимы следующие основания:

-Обвиняемым умышленно скрывались сведения, улики или сообщники, информация о которых была необходима следователю на предварительном расследовании.

-Обвиняемый отказался давать в суде объяснения и показания несмотря на имеющееся досудебное соглашение о сотрудничестве и прописанные в нем условия.

-Обвиняемый умышленно давал неверные и ложные сведения на предварительном расследовании.

Стоит отметить, что обо всех вышеперечисленных основаниях для расторжения досудебного договора прокурор уведомляет обвиняемого в соответствии с п. 2.1 ст. 317.3 УПК РФ, а также уведомляет его о дальнейшей возможности пересмотреть имеющийся приговор, а также вынести новый приговор по новым обстоятельствам дела.

Таким образом, расторжение досудебного соглашения происходит тогда, когда обвиняемый вводит следствие в заблуждение и явно нарушает все пункты соглашения.

Исходя из вышесказанного можно утверждать, что и прядок назначения лицам, нарушившим досудебное соглашение о сотрудничестве, тоже меняется, законом регламентирует как это будет происходить. В-первую очередь, нарушенное досудебное соглашение будет расторгнуто прокурором, о чем он вынесет соответствующее постановление. После того, как соглашение будет расторгнуто, рассмотрение дела в суде вернется из особого порядка к общему, а обвиняемый лишится всех привилегий, которые могли быть ему предоставлены со стороны государственного обвинения. Главное негативное последствие для обвиняемого в данной ситуации - назначение ему судом более строгого наказания, чем он мог бы получить, добровольно сотрудничая со следователем и прокурором. Таким образом, вынесенный судом приговор при отмене досудебной договоренности будет более суровым. Кроме того, уголовно-процессуальный закон допускает привлечь к ответственности недобросовестного исполнителя досудебного соглашения - суд может вынести новый приговор по данному делу как за дачу ложных сведений, так и по иным обстоятельствам, если такие будут. Таким образом, понятие досудебного соглашения подследственного со стороной обвинения (прокурор и следователь) дает подследственному возможность смягчить ему назначение судом наказания на 1/2 от максимального размера санкции, предусмотренной УК РФ. Тем не менее, нарушение досудебного соглашения повлечет за собой строгое наказание и лишение возможности смягчить ответственность. К счастью, в российской судебной практике, почти отсутствуют судебные дела, в которых суд должен использовать данную нормы закона, для ужесточения приговора тем, кто нарушил досудебное соглашение о сотрудничестве, что на прямую говорит об эффективности данного института.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о там что, в отечественной уголовной системе ярко отражены все моменты по поводу надлежавшего исполнения соглашения о сотрудничестве. Что каждый преступник, согласившись на «сделку с правосудием» будет уверен в том, что данный факт не будет не замечен и государство, отблагодарит за те действия, которые он совершил даже, если они основаны на желании реально помочь государству. А те, преступники, которые решили пренебречь или обмануть государство понесёт за это справедливое наказание.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги данной работы, можно выяснить то, что такой относительно новый институт уголовного права, как досудебное соглашение о сотрудничестве крепко закрепился и пользуется популярностью. Это может быть связано прежде всего с тем, что государство открыто говорить, что если преступник заинтересован или хочет помочь с таким не лёгким делом как расследование преступления, то государство ему это даёт ему такою возможность и поощряет это. С другой стороны, можно выявить весьма неоднозначную проблему как, злоупотреблением данным правом, в определенных случаях, например, когда преступник совершил зверские преступления, которые, не позволяют назвать данного индивида человеком, с социальной точки зрения, воспользуется данным правом и не понесёт справедливого наказания за все свои деяния. Так же следует отметить что государство, даёт ясно понять что, обманывая его человек поплатиться за него, и понесёт наказание более строгое чем, могло бы быть.
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