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**Введение**

Значение избранной темы и ее роль в изучаемом курсе гражданского права велика, так как защита прав гражданина на изображение напрямую связана с нормами гражданского права. Охрана изображения гражданина установлена нормами гражданского законодательства, определяющими необходимость получения согласия гражданина при обнародовании и дальнейшем использовании его изображения[[1]](#footnote-1). Изучая данную тему в изучаемом курсе гражданского права, студенты получают теоретические знания о решении проблем, связанных с этим вопросом. Изучая проблемные места в этой отрасли, они вырабатывают профессиональный навык и набираются опыта в основных вопросах, связанных с нормами гражданского права. Так как любой юрист может столкнуться с данным вопросом в своей профессиональной деятельности, а теоретические и практические знания, полученные им в процессе изучаемого курса гражданского права, помогут ему в решении такого рода вопросов.

Так же данная тема актуальна в наше время, так как в век цифровых технологий, люди сталкиваются с значительными проблемами, связанными с кражей и использования их персональных изображений в различных источниках без ведома правообладателей данных изображений. Правонарушители, чаще всего, используют изображения граждан в целях собственной наживы, в целях различного давления на правообладателя данного изображения. Особенную актуальность эта проблема приобрела сейчас в период активного развития и пользования гражданами различных социальных сетей и не знания пользователей последствий из-за слабо развитого правосознания. Люди не осознают всех последствий их действий в социальных сетях.

Чаще всего лица столкнувшиеся с данными проблемами не представляют, как поступить в той или иной ситуации, что подтверждает низкий уровень правосознания граждан. Поэтому очень важно развивать в себе интерес к самообразованию или, хотя бы, знать последовательность действий по решению проблемы с которой столкнулся гражданин, права которого были нарушены.

Целью данной курсовой работы является привлечение к проблеме возникающих вопросов о защите прав гражданина на изображение.

Задачами данной курсовой работы являются:

* Изучение проблемных вопросов.
* Анализ проблемных вопросов.
* Выявление путей решения проблем.

Для полноты понимания данной проблемы проведем анализ судебной практики по некоторым делам связанных с защитой прав на изображение.

**§1 Общая характеристика судебной практики о защите права гражданина на изображение**

Граждане часто обращаются в суды после того как выявится факт незаконного использования их личных изображений посторонними лицами с целью наживы и личной выгоды, не согласованной с правообладателем данного изображения. В судебной практике встречаются различные спорные ситуации. И, чаще всего, в суд обращаются граждане с требованием, взыскания денежной компенсации морального вреда, с лиц незаконно использующих их изображение. В обоснование своих требований, ссылаясь на то, что их изображение было незаконно использовано в различных источниках без их ведома. Что бы не было такой ситуации, лицо которое хочет использовать изображение в своих целях, должно взять согласие у правообладателя.

Согласие на обнародование и использование изображения представляет собой сделку (статья 153 ГК РФ) (п.46).  
Форма согласия определяется общими правилами ГК РФ о форме сделки, которая может быть совершена в письменной или устной форме, а также путем совершения конклюдентных действий (статья 158 ГК РФ), если иное не установлено законом (например, использование в агитационных материалах кандидата, избирательного объединения изображения физического лица допускается только с письменного согласия данного физического лица в соответствии с пунктом 9 статьи 48 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

На сегодняшний день действующим законодательством нет точного порядка получения и содержания согласия граждан на использование его изображения, в различных источниках но, исходя из разбора и анализа положений статьи ГК РФ и особенностей охраны нематериальных благ, можно сказать, что такое согласие является гражданско-правовой сделкой и может быть дано лицом как в устной, так и в письменной формах, а также в следствие совершения каких-либо действий, которые свидетельствуют о воле лица на использование его изображения.

Наиболее важным при получении согласия и определении его формы является закрепление его в том виде, при котором в дальнейшем возможна идентификация лица, давшего такое согласие.  
 Согласие гражданина на использование и обнародование изображения может в себе содержать ряд условий, в том числе, информация о сроке, на который дается согласие, об ограничениях, о способах использования изображения, например, только в рекламе, при использовании на определенном товаре, о территориальных ограничениях использования[[2]](#footnote-2) . Если же согласие на использование изображения было дано лицом в абстрактной форме, следует исходить из того, что таким согласием охватывается использование изображения только в том объеме и в тех целях, которые соответствовали фактической ситуации.

Но так же часто проблемой является то, что граждане дают свое согласие на использование их изображения, но по каким-то обстоятельствам обращаются в суд с требованием защиты права на изображение.  
Например в Апелляционное определение Московского городского суда от 30.04.2013 по делу N 11-8192 истцу отказали в удовлетворении его требований о защите права на неприкосновенность частной жизни, права на охрану изображения, компенсации морального вреда, в следствие того, что он лично согласился участвовать в съемках телевизионной программы, и ему было достоверно известно, что его интервью, полученное в процессе съемки, будет использовано в телепрограмме. Данные действия гражданина говорят о наличии его согласия на то, чтоб его интервью использовали в телепрограмме. То есть гражданин совершил конклюдентные действия, которые выражались в позировании перед камерой, ответов на задаваемые вопросы для снятия интервью и фотоизображений. [[3]](#footnote-3)

Таким образом, решение суда о интервью истца с использованием его изображения в выпуске программы, которые он дал сам производителям программы, для того чтобы оно было включено в рассматриваемый выпуск программы стало возможным в результате самих действий истца, в связи с чем отсутствует ответственность ответчика, так как основания для признания использования изображения гражданина без его согласия и возложения не выявлено.

Тем не менее, в практике возникают ситуации, когда есть наличие согласия на использование изображения, но судебное решение таково, что судом признано использование изображения нарушающими права лица, если не соблюден объем такого использования.

Рассматривалось дело с требованием о компенсации морального вреда, причиненного незаконным использованием изображения, и установлении запрета на дальнейшее использование соответствующего изображения. Истец проходил стоматологическое лечение у ответчика, в процессе которого истец подписал «информированное согласие», приложение к договору на оказание стоматологической помощи, в котором дал согласие на снятие фото- и рентгеновских снимков до, вовремя и после лечения, и на использование их врачом в научных публикациях, для демонстрации (лекции, Интернет), а также при разрешении спорных вопросов в судебном порядке. До начала процедуры лечения ответчиком были сделаны фотографии лица истца. Такие же фотографии были сделаны и по окончании процедуры лечения. Впоследствии, указанные фотографии были размещены ответчиком на интернет-сайте. [[4]](#footnote-4)

По мнению Судебной коллегии, исходя из рода деятельности ответчика, предмета договора, специфики оказания стоматологических услуг, согласие, данное истцом, может и должно касаться только непосредственно процесса лечения, то есть направлено на фиксацию в виде фотоснимка зубов пациента. Согласие истца на изготовление фотографий его лица из представленного «информированного согласия» к договору явно не следует и противоречит смыслу заключенного между сторонами договора. Таким образом, обнародование ответчиком изображения всего лица истца, а не только предмета договора - зубов, нарушает право истца на неприкосновенность частной жизни и является нарушением его нематериальных благ

ГК РФ также предусматривает случаи, когда на использование изображения гражданина не требуется его согласия. Так, использование изображения без получения согласия возможно, если оно осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах. К общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде [[5]](#footnote-5).

Также согласия не требуется, если изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования.

В то же время, в случае, если сделана фотография, содержащая помимо изображения гражданина какой-либо общий фон, то согласие этого гражданина все же потребуется, если само изображение гражданина выделено крупным планом, фон размыт, никакие другие лица или объекты на фотографии не присутствуют, а текстовой материал, опубликованный вместе с фотографией, не рассказывает о каком-либо публичном мероприятии, на котором было сделано это фото [[6]](#footnote-6).

ГК РФ установлена возможность не получать согласия на использование изображений гражданина, если гражданин позировал за плату подп. 3 п. 1 ст.152.1. Однако, для такого свободного использования пользователь должен иметь подтверждение реальной оплаты гражданину услуг за позирование Определение Санкт-Петербургского городского суда от 02.04.2013 N 33-4484/2013.

охрана изображения гражданина установлена нормами гражданского законодательства, определяющими необходимость получения согласия гражданина при обнародовании и дальнейшем использовании его изображения ст. 152.1. ГК РФ.

Обязанность получения разрешения для использования изображений гражданина также определена законом и для журналистов.[[7]](#footnote-7)

Указанные положения направлены на охрану индивидуального облика лица как нематериального блага, под которым следует понимать неразрывную совокупность наружных признаков человека, воспринимаемых в виде целого или фрагментарного образа. Соответственно изображение гражданина представляет собой его индивидуальный облик, запечатленный в какой-либо объективной форме, в частности в произведении изобразительного искусства, на фотографии или в видеозаписи. Причем под изображением гражданина следует понимать внешний облик гражданина, включающий в себя не только лицо, но и внешний вид гражданина в целом [[8]](#footnote-8).

Следует отметить, что указанное право на обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина не является исключительным правом в смысле положений части четвертой ГК РФ, и в случае нарушения указанного права могут быть применены только общие способы защиты, установленные ст. 12 ГК РФ (п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Так же, что касается размещения изображений в сети “Интернет” ,то пленум Верховного Суда РФ в своём Постановлении от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» дал разъяснения по ряду вопросов, в том числе и о том, как правомерно можно использовать изображения гражданина, размещенные в сети Интернет.  
Суд рекомендовал под «обнародованием изображения» понимать осуществление действия, которое впервые делает его доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа либо любым другим способом, включая размещение его в сети «Интернет» (п.43).  
По мнению суда, обнародование изображения, в том числе размещение его самим гражданином в сети «Интернет», и его общедоступность сами по себе не дают иным лицам права на его свободное использование без получения согласия изображенного лица. Исключения составляют случаи, предусмотренные подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ.

При этом Верховный суд обратил внимание на то, что обстоятельства размещения гражданином своего изображения в сети «Интернет» могут свидетельствовать о выражении им согласия на дальнейшее его использование, например, если это предусмотрено условиями пользования сайтом, на котором оно размещено.  
Без согласия гражданина обнародование и использование его изображения допустимо тогда, когда имеет место публичный интерес, в частности, если гражданин является публичной фигурой (занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией или интерес к данному лицу является общественно значимым п.44.  
Вместе с тем согласие необходимо, если единственной целью обнародования и использования изображения лица является удовлетворение обывательского интереса к его частной жизни либо извлечение прибыли.  
 Не требуется согласия на обнародование и использование изображения гражданина, если оно необходимо в целях защиты правопорядка и государственной безопасности (например, в связи с розыском граждан, в том числе пропавших без вести, либо являющихся участниками или очевидцами правонарушения).  
 Суд также отметил, что, согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ, не требуется согласия гражданина для обнародования и дальнейшего использования изображения, полученного при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, в том числе открытых судебных заседаниях, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования (п.45).  
В частности, изображение гражданина на фотографии, сделанной в публичном месте, не будет являться основным объектом использования, если в целом фотоснимок отображает информацию о проведенном публичном мероприятии, на котором он был сделан.

По общему правилу, если изображенные на коллективном фотоснимке лица очевидно выразили свое согласие на фотосъемку и при этом не запретили его обнародование и использование, то один из этих граждан вправе обнародовать и использовать такое фотоснимок без получения дополнительного согласия на это от иных изображенных на нем лиц, за исключением случаев, если оно содержит информацию об их частной жизни [[9]](#footnote-9).

**§2 Наиболее актуальные проблемы, связанные с защитой прав гражданина на изображение**

**1.Общая характеристика проблем использования изображения гражданина, размещенного в сети “Интернет”**

В настоящее время складывается неоднозначная правоприменительная практика касательно использования изображений, размещенных в социальных сетях.

Мосгорсуд в 2012 году установил, что размещая фотографии на сайте в открытом для неопределенного круга лиц доступе, истец фактически, своими действиями выразил добровольное волеизъявление на обнародование своего изображения, его обсуждение и дал пользователям сайта возможность проставления оценок фотографиям истца [[10]](#footnote-10).

Однако в другом деле уже позднее Мосгорсуд не принял доводы ответчика о наличии в социальных сетях в открытом доступе изображений истца и сделал вывод о необходимости получения у граждан разрешения на использование их изображений даже в случае размещения этих изображений самим гражданином в общедоступных социальных сервисах сети Интернет[[11]](#footnote-11).

Необходимо отметить, что российское гражданское законодательство относит фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, также и к объектам авторских прав и защищает исключительные права автора или иного законного правообладателя от неправомерного использования. Что, в свою очередь, означает, что использование любого фотографического изображения, в том числе размещенного в сети Интернет, без согласия правообладателя является нарушением его прав. Исключением является только использование изображений в информационных, научных, учебных или культурных целях ст. 1274 ГК РФ.

В мире существуют Интернет-ресурсы, в которых содержатся фотоматериалы, свободные для использования любым желающим лицом, подобные ресурсы позволяют желающим пользоваться опубликованными на них фотографиями бесплатно или за определенную плату, что весьма полезно для лиц, которые в силу своей профессиональной деятельности постоянно сталкиваются с необходимостью использования новых изображений без нарушения чьих-либо прав.

Правовым основанием деятельности таких ресурсов являться соглашение между владельцем ресурса, владельцами авторских прав и лицами, изображенными на публикуемых графических материалах.

Как указывалось выше, гражданин, изображение которого присутствует в графическом материале, публикуемом в сети Интернет, уже сейчас имеет возможность выразить согласие на использование в коммерческих целях своего изображения неограниченным кругом лиц, например, подписавшись под соответствующими условиями размещения фотографий на Интернет-ресурсе.

Законность же предоставления неограниченному кругу лиц права свободного использования объектов авторского права (открытая лицензия), в частности фотографий, будет предоставлена в ст. 1286.1. ГК РФ, которая вступит в силу с 1 октября 2014 г.

В соответствии с новыми положениями ГК РФ такая открытая лицензия будет представлять собой лицензионный договор по предоставлению простой лицензии, заключённый в упрощенном порядке, и являться договором присоединения.

При размещении условий такого договора, они должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы с ним было возможно ознакомиться до начала использования соответствующего объекта авторского права.

Такая лицензия должна содержать перечень действий, которые будут считаться акцептом ее условий для соблюдения требований о письменной форме договора, а также конкретные способы и пределы использования объекта.

К открытым лицензиям также будут применяться и положения ГК РФ, применяемые к стандартному лицензионному договору, но с некоторыми изменениями:

* если п. 5 ст. 1235 ГК РФ предусматривает обязательство лицензиата по выплате вознаграждения лицензиару, если иное не предусмотрено договором, то согласно ст. 1286.1 ГК РФ, напротив, по общему правилу открытая лицензия является безвозмездной;[[12]](#footnote-12)
* в случае, если срок предоставления права в договоре не определен, для таких объектов авторского права, как Программы ЭВМ и Базы данных, договор будет считаться заключенным на весь срок действия исключительного права.

Также новые положения ГК РФ отдельно выделяют право лицензиара разрешать использование его произведения для создания нового результата интеллектуальной деятельности.

В таком случае, если иное не предусмотрено открытой лицензией, будет считаться, что лицензиар сделал предложение заключить договор об использовании принадлежащего ему произведения любым лицам, желающим использовать новый результат интеллектуальной деятельности, созданный лицензиатом на основе этого произведения, причем в пределах и на условиях, которые были предусмотрены открытой лицензией. Акцепт такого предложения будет считаться также акцептом предложения лицензиара заключить лицензионный договор в отношении этого произведения.

Законодателем также предусмотрена возможность частичного или полного одностороннего отказа лицензиара от договора в случае, если лицензиат будет предоставлять третьим лицам права на использование принадлежащего лицензиару произведения либо на использование нового результата интеллектуальной деятельности, созданного лицензиатом на основе этого произведения, за пределами прав и (или) на иных условиях, чем те, которые предусмотрены открытой лицензией.

Меры защиты прав на открытую лицензию, которыми может воспользоваться автор или иной правообладатель в случае, если исключительное право на произведение нарушено неправомерными действиями по предоставлению или использованию открытой лицензии, будут предусмотрены в ст. 1252 ГК РФ.

Российское законодательство не предусматривает какого-либо изъятия в отношении правовой охраны изображений отдельных категорий граждан, в связи с чем, положения ст. 152.1. ГК РФ действуют, в том числе, и в отношении граждан, имеющих публичный статус.

Обратимся к правоприменительной практике. Так ФАС Поволжского округа было установлено, что использование изображения Президента РФ в коммерческих целях недопустимо без его согласия [[13]](#footnote-13).

Кроме того, из содержания ст. 152.1 ГК РФ не следует, что публичность профессии гражданина сама по себе является основанием для использования изображения гражданина другими лицами без согласия изображенного, такой случай в ст. 152.1 ГК РФ не указан

Тем не менее, закон предоставляет возможность использования изображения гражданина без его согласия, если такое использование осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах. Так, суд посчитал допустимым использование изображения публичного лица без его согласия в общественно значимых целях, а именно для предоставления информации о его деятельности избирателям. Однако, при таком использовании изображения в публично значимых интересах, изображение гражданина не должно претерпеть изменений, т.е. не должно искажать запечатленный в объективной форме образ гражданина[[14]](#footnote-14).

Таким образом, при определении необходимости получения разрешения на использование изображения публичного лица следует в первую очередь оценить реальные цели такого использования. И в случаях предполагаемого использования изображения публичного лица в государственных, общественных или иных публичных интересах, таких, например, как выявление фактов коррупции, вымогательства, иных преступлений, сохранение государственной безопасности, согласие этого лица не требуется.

Что касается обычных пользователей, если их права были нарушены ,то согласно ст.21 Закона в случае выявления неправомерной обработки персональных данных при обращении субъекта персональных данных или его представителя либо по запросу субъекта персональных данных или его представителя либо уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных оператор обязан осуществить блокирование неправомерно обрабатываемых персональных данных, относящихся к этому субъекту персональных данных, или обеспечить их блокирование (если обработка персональных данных осуществляется другим лицом, действующим по поручению оператора) с момента такого обращения или получения указанного запроса на период проверки.[[15]](#footnote-15)

Если никакие действия небыли приняты, то необходимо обратиться в органы полиции с заявлением о возбуждении Уголовного дела в отношении источника который использовал незаконно изображение. А потом необходимо обращаться в суд с исковым заявлением о защите чести и достоинстве и соответственно о компенсации морального вреда, в связи с тем, что Вы получили серьезные нравственные страдания из - за действий, которые совершил тот или иной источник.

**2. Неправомерное судебное решение в делах о защите прав гражданина на изображение**

Также проблемой является судебная ошибка, так например, истец обратилась в суд с иском к ответчику ОАО "Ньюс Медиа" о защите права на изображение, взыскании денежной компенсации морального вреда, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что в печатном средстве массовой информации газете на обложке газеты опубликован анонс а, на страницах 7 опубликована статья в которых использованы изображение (фотография) истицы, без ее согласия. Вышеуказанными действиями ответчика, являющегося учредителем газеты по мнению истицы, нарушено ее право на охрану изображения и причинены физические и нравственные страдания, которые истец просить компенсировать денежной суммой в размере 2 000 000 рублей. Этим действием гражданка воспользовалась правом на защиту изображения, так как действия ОАО “Ньюс Медиа” истец расценил, как нарушение права на изображения.[[16]](#footnote-16)

В свою защиту Представитель по доверенности ОАО “Ньюс Медиа” утверждает, что данное изображение было сделано во время концерта. Ссылаясь на то, что фотография истца сделана в открытом публичном месте, в связи с чем согласие истицы на ее публикацию не требовалось.  
Судом по делу установлено, что согласно исковому заявлению, в печатном средстве массовой информации газете на обложке газеты (на первой странице) опубликован анонс на страницах 7 опубликована статья с изображением.  
В подтверждение факта публикации данной статьи истцом представлена копия страниц газеты заверенная адвокатом   
Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку суду не был представлен оригинал газеты и не были представлены доказательства наличия у адвоката ,полномочий на заверение копий с подлинных документов, в связи с чем представленные копии страниц газеты являются недопустимыми доказательствами.

Однако с данными выводами судебная коллегия согласиться не может, по следующим основаниям.  
В материалах дела имеются копии двух страниц газеты, заверенные представителем истца по доверенности, а в заседание судебной коллегии на обозрение представлен оригинал указанной газеты, из которой следует, что на обложке газеты присутствует изображение истца  
В соответствии со статьей 152.1 ГК РФ, введенной Федеральным законом от 18.12.2006 N 231-ФЗ, обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. Такое согласие не требуется в случаях, когда:  
изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;

фотографии истицы, наоборот, выделена крупным планом только истица, фон размыт, никакие другие лица или объекты не присутствуют, статья, которую иллюстрирует данное изображение, не рассказывает о каком-либо публичном мероприятии, в котором принимала участия истица, в связи с чем данное изображение истицы можно признать основным объектом использования, что влечет за собой необходимость получения ее согласия на использование этого изображения, однако ответчик не представил доказательств получения такого согласия.  
 Учитывая приведенные выше требования закона и установленные обстоятельства, судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции, полагает возможным постановить по делу новое решение о частичном удовлетворении требований истца.  
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ Таким образом из этой судебной практики можно сделать вывод, что из-за судебной ошибки, суд принял неправомерное решение, что и подтвердила судебная коллегия.

**Заключение**

Подводя итог данной работы, можно сказать о том, что стала распространенном явлением в судебной практики дела по защите прав гражданина на изображение. Анализируя судебную практику можно выявить, что для предотвращения спорных ситуаций по вопросам защиты прав гражданина на изображения. Граждане должны подходить к данным действиям осознано и при использовании изображений должна заключена быть сделка, то есть, физические лица, юридические лица для использования изображения на которое у них нет прав, должны взять с правообладателя согласие на использование его изображения в интересах данных лиц. Как разъяснил Верховный суд, согласие гражданина на обнародование и дальнейшее использование его изображения представляет собой сделку, поэтому подчиняется общим правилам о форме сделки. Согласие может быть дано письменно, устно или путем совершения конклюдентных действий, если иное не установлено законом. Но если возникают спорный вопрос то обязанность доказать правомерность обнародования и использования изображения гражданина то есть, по сути, доказать факт наличия согласия возложена на ответчика. А так как у граждан низкий уровень правосознания, они часто совершают ошибки за которые несут за собой не приятные последствия. Но стоит помнить о том что граждане должны знать и понимать, на что они дают согласие и в какой форме, так как в судебной практике присутствуют дела, когда граждане добровольно позируют перед камерой давая интервью, а потом идут в суд с жалобой о нарушение их прав на изображение и требуют выплаты за причинённый моральный вред. Нужно быть внимательней и развивать себя во всех отраслях, самообразование поможет не оказаться в таких ситуациях.

Но, если вы уверены, что ваши права на изображение было нарушено, что ваше изображение было использован посторонними лицами или организациями, в целях обогащения или в своих личных целях за счет вашего изображения, то вы вправе потребовать блокировки данного изображения в источнике, который незаконно использует изображение. Если ни каких действий не было принято то необходимо обратиться в органы полиции с заявлением о возбуждении Уголовного дела в отношении  источника, который использовал незаконно изображение. А потом необходимо обращаться в суд с исковым заявлением о защите своего права на изображения соответственно о компенсации морального вреда, в связи с тем, что Вы получили серьезные нравственные страдания из - за действий, которые совершил тот или иной источник. Но при анализе одного судебного дел было обнаружено незаконное решение со стороны суда и если вы уверен в том что ваши права нарушены, но суд отклонил жалобу не стоит опускать руки, нужно подавать на апелляцию, и тогда уже судебная коллегия отменит решение суда если решение не правомерно. Свои права нужно отстаивать до последнего.

Что касается проблемы размещения изображения в сети “Интернет” то в настоящее время широко распространена передача цифровых изображений от авторов потребителям или посредникам средствами “Интернет”, а также на различных цифровых носителях. Легкость копирования таких изображений приводит к тому, что постоянно возрастает число нарушений прав на изображение граждан, в связи с незаконным использованием этих работ, в частности, путем их несанкционированного размещения в интернет-галереях. Таким образом, актуальной является проблема защиты прав авторов цифровых графических работ, техническое решение которой базируется, прежде всего, на предотвращении незаконного копирования и распространения цифровых изображений.

В целях предосторожности не рекомендовано размещать в Интернете фотографии в разрешении, которое бы позволяло печатать фотографию в хорошем качестве формата 10х15 и более. Здесь есть риск нарушения не Ваших неимущественных прав автора (присвоение авторства – плагиат), а нарушение Ваших имущественных прав (использование фотографии без Вашего разрешения). Сейчас достаточно популярно среди Интернет-периодики иллюстрирование статей чужими фотографиями без разрешения авторов.

Но если же права были нарушены, то согласно ст.21 Закона в случае выявления неправомерной обработки персональных данных при обращении субъекта персональных данных или его представителя либо по запросу субъекта персональных данных или его представителя либо уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных оператор обязан осуществить блокирование неправомерно обрабатываемых персональных данных, относящихся к этому субъекту персональных данных, или обеспечить их блокирование (если обработка персональных данных осуществляется другим лицом, действующим по поручению оператора) с момента такого обращения или получения указанного запроса на период проверки.[[17]](#footnote-17)

Если никакие действия небыли приняты, то необходимо обратиться в органы полиции с заявлением о возбуждении Уголовного дела в отношении лица или источника который использовал незаконно изображение. А потом необходимо обращаться в суд с исковым заявлением о защите чести и достоинстве и соответственно о компенсации морального вреда, в связи с тем, что Вы получили серьезные нравственные страдания из - за действий, которые совершил лицо или источник.
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# Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О персональных данных"

1. Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации»

# Федеральный закон от30 ноября 1994 года N 51-ФЗ гражданский кодекс Российской Федерации

1. Постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»

**Приложение**

## 1. Определение Московского городского суда от 22.06.2011 по делу N 33-19056

Р., Т. обратились в суд к С. (С.), И. с иском о защите права на изображение, взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 4 сентября 2009 года в сети Интернет ответчики распространили их фотографическое изображение на веб-страницах и в публикации "Наша работа для Волшбы", при этом в тексте публикации было указано: "В продолжение волшебного обмана считаю необходимым представить на всеобщее обозрение фотографии, которые они сделали за время работы с "Волшбой", "модели: Р., Т. ...", однако согласие на опубликование их изображения в какой-либо форме ни устно, ни письменно они ответчикам не давали и за плату не позировали, в связи с чем ответчиками было нарушено их личное неимущественное право на неприкосновенность частной жизни и право на защиту изображения.

Согласно ст. 1268 ГК РФ, автору принадлежит право на обнародование своего произведения, то есть право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом.

При этом опубликованием (выпуском в свет) является выпуск в обращение экземпляров произведения, представляющих собой копию произведения в любой материальной форме, в количестве, достаточном для удовлетворения разумных потребностей публики исходя из характера произведения.

Автор, передавший другому лицу по договору произведение для использования, считается согласившимся на обнародование этого произведения.

Таким образом, из приведенных выше положений закона следует, что право на охрану изображения гражданина сформулировано законодателем как абсолютное. Гражданин вправе требовать применения соответствующих случаю мер гражданско-правовой защиты от любого лица, неправомерно использующего его изображение.

2. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.04.2013 по делу N 11-8192

Истец Д.А. обратилась в суд с требованиями к ответчику ЗАО "Новый канал". Свои требования мотивировала тем, что 28 февраля 2012 года на телеканале "Домашний" в телепередаче "Звездные истории" в выпуске "Миражи красоты" произведено распространение информации, касающейся частной жизни истца, без ее согласия, использованы изображения истца, фотографии, видеозаписи. Телепрограмма с информацией, касающейся частной жизни истца с 28 февраля 2012 года доступна неограниченному кругу лиц, в том числе в информационно-коммуникационной сети Интернет и по настоящее время. Истец считает, что неправомерными действиями ответчика нарушены ее права на неприкосновенность частной жизни, на охрану изображения, в связи с чем истцу причинен моральный вред, который она оценивает в \*\*\* рублей за распространение информации, касающейся частной жизни и \*\*\* рублей за использование изображений, указанный моральный вред истец просила взыскать с ответчика.

Таким образом, решение суда о интервью истца с использованием его изображения в выпуске программы, которые он дал сам производителям программы, для того чтобы оно было включено в рассматриваемый выпуск программы стало возможным в результате самих действий истца, в связи с чем отсутствует ответственность ответчика, так как основания для признания использования изображения гражданина без его согласия и возложения не выявлено.

3. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 30.09.2013

Рассматривалось дело с требованием о компенсации морального вреда, причиненного незаконным использованием изображения, и установлении запрета на дальнейшее использование соответствующего изображения. Истец проходил стоматологическое лечение у ответчика, в процессе которого истец подписал «информированное согласие», приложение к договору на оказание стоматологической помощи, в котором дал согласие на снятие фото- и рентгеновских снимков до, вовремя и после лечения, и на использование их врачом в научных публикациях, для демонстрации (лекции, Интернет), а также при разрешении спорных вопросов в судебном порядке. До начала процедуры лечения ответчиком были сделаны фотографии лица истца. Такие же фотографии были сделаны и по окончании процедуры лечения. Впоследствии, указанные фотографии были размещены ответчиком на интернет-сайте.

По мнению Судебной коллегии, исходя из рода деятельности ответчика, предмета договора, специфики оказания стоматологических услуг, согласие, данное истцом, может и должно касаться только непосредственно процесса лечения, то есть направлено на фиксацию в виде фотоснимка зубов пациента. Согласие истца на изготовление фотографий его лица из представленного «информированного согласия» к договору явно не следует и противоречит смыслу заключенного между сторонами договора. Таким образом, обнародование ответчиком изображения всего лица истца, а не только предмета договора - зубов, нарушает право истца на неприкосновенность частной жизни и является нарушением его нематериальных благ.

4. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.03.2012 по делу № 11-2538

Мосгорсуд в 2012 году установил, что размещая фотографии на сайте в открытом для неопределенного круга лиц доступе, истец фактически, своими действиями выразил добровольное волеизъявление на обнародование своего изображения, его обсуждение и дал пользователям сайта возможность проставления оценок фотографиям истца.

5. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.03.2014 по делу № 33-10144

Мосгорсуд не принял доводы ответчика о наличии в социальных сетях в открытом доступе изображений истца и сделал вывод о необходимости получения у граждан разрешения на использование их изображений даже в случае размещения этих изображений самим гражданином в общедоступных социальных сервисах сети Интернет.

6. Постановление ФАС ПО от 02.06.2011 по делу № А55-19988/2010

Как следует из материалов дела, в УФАС поступило заявление Аппарата полномочного представителя президента Российской Федерации в Приволжском Федеральном округе, поступившее из Прокуратуры Самарской области о нарушении ЗАО «Институт информации» законодательства о рекламе. В данном заявлении отражено, что ЗАО «Институт информации» в своей деятельности использует вывеску с изображением Президента Российской Федерации, а также государственного флага Российской Федерации с надписью «Приемная обращений граждан в Федеральные органы власти», что вводит в заблуждение граждан, а также просьба о проведении проверки законности использования ЗАО «Институт информации» в своей деятельности изображения Президента Российской Федерации, государственного флага Российской Федерации, и названия «Приемная обращений граждан в Федеральные органы власти».

Так ФАС Поволжского округа было установлено, что использование изображения Президента РФ в коммерческих целях недопустимо без его согласия.

7. Апелляционное определение от 8 февраля 2013 г. по делу N 11-1434

Истец обратилась в суд с иском к ответчику ОАО "Ньюс Медиа" о защите права на изображение, взыскании денежной компенсации морального вреда, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что в печатном средстве массовой информации газете на обложке газеты опубликован анонс, а на страницах 7 опубликована статья в которых использованы изображение (фотография) истицы, без ее согласия. Вышеуказанными действиями ответчика, являющегося учредителем газеты по мнению истицы, нарушено ее право на охрану изображения и причинены физические и нравственные страдания, которые истец просить компенсировать денежной суммой в размере 2 000 000 рублей. Этим действием гражданка воспользовалась правом на защиту изображения, так как действия ОАО “Ньюс Медиа” истец расценил, как нарушение права на изображения.

В подтверждение факта публикации данной статьи истцом представлена копия страниц газеты заверенная адвокатом   
Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку суду не был представлен оригинал газеты и не были представлены доказательства наличия у адвоката, полномочий на заверение копий с подлинных документов, в связи с чем представленные копии страниц газеты являются недопустимыми доказательствами.

Однако с данными выводами судебная коллегия согласиться не может, по следующим основаниям.  
В материалах дела имеются копии двух страниц газеты, заверенные представителем истца по доверенности, а в заседание судебной коллегии на обозрение представлен оригинал указанной газеты, из которой следует, что на обложке газеты присутствует изображение истца  
В соответствии со статьей 152.1 ГК РФ, введенной Федеральным законом от 18.12.2006 N 231-ФЗ, обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина.

Учитывая приведенные выше требования закона и установленные обстоятельства, судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции, полагает возможным постановить по делу новое решение о частичном удовлетворении требований истца  
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ.

Таким образом из этой судебной практики можно сделать вывод, что из-за судебной ошибки, суд принял неправомерное решение, что и подтвердила судебная коллегия.

1. ст. 152.1. ГК РФ [↑](#footnote-ref-1)
2. Кассационное определение Московского городского суда от 22.06.2011 по делу №33-19056 [↑](#footnote-ref-2)
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.04.2013 по делу N 11-8192 [↑](#footnote-ref-3)
4. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 30.09.2013 [↑](#footnote-ref-4)
5. Постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». [↑](#footnote-ref-5)
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 02.07.2013 по делу № 11-20707/2013 [↑](#footnote-ref-6)
7. п.5 ст. 49 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» [↑](#footnote-ref-7)
8. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 21.05.2013 по делу № 33-3897/2013 [↑](#footnote-ref-8)
9. пункт 1 статьи 152.2 ГК РФ [↑](#footnote-ref-9)
10. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.03.2012 по делу № 11-2538 [↑](#footnote-ref-10)
11. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.03.2014 по делу № 33-10144 [↑](#footnote-ref-11)
12. ГК РФ [↑](#footnote-ref-12)
13. Постановление ФАС ПО от 02.06.2011 по делу № А55-19988/2010 [↑](#footnote-ref-13)
14. Апелляционное Определение ВС Республики Бурятия от 04.04.2012 по делу № 33-797 [↑](#footnote-ref-14)
15. Федеральный закон «О защите персональных данных».  [↑](#footnote-ref-15)
16. Апелляционное определение от 8 февраля 2013 г. по делу N 11-1434 [↑](#footnote-ref-16)
17. Федеральный закон «О защите персональных данных».  [↑](#footnote-ref-17)