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Применение мер принудительного исполнения - основная обязанность судебных приставов-исполнителей. Она направлена на наиболее быстрое и правильное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. Применение мер принудительного исполнения для достижения целей и задач исполнительного производства является одной из гарантий восстановления и защиты прав граждан и организаций в ходе исполнительного производства. В соответствие с п. 1 ст. 68 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "Об исполнительном производстве" мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. Меры принудительного исполнения условно можно разделить на группы по следующим признакам: 1. Конечная цель или результат меры принудительного исполнения. В соответствии с этим признаком можно подразделить меры принудительного исполнения на меры по принудительному исполнению денежных (имущественных) требований и принудительному исполнению иных (неимущественных) требований. 2. Временной признак. К этой категории относятся меры по ограничению выезда из Российской Федерации и наложению ареста на имущество должника. При применении таких мер взыскатель вправе требовать от судебного пристава-исполнителя совершения действий по ограничению выезда и наложению ареста на имущество должника уже при вынесении постановления о возбуждении исполнительного производства. 3. Признак целевой направленности мер принудительного исполнения. Если меры принудительного исполнения направлены непосредственно на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, то они могут быть отнесены к категории прямых мер. И, наоборот, в случае, если меры направлены на побуждение должника совершить те или иные действия, через которые опосредованно будут исполнены требования, содержащиеся в исполнительном документе, следует говорить о косвенных мерах. Так, к категории мер, направленных непосредственно на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, можно отнести обращение взыскания на имущество или взыскание денежной суммы. К косвенным мерам можно, в свою очередь, отнести меры принудительного исполнения, направленные на личность должника (например, вынесение судебным приставом-исполнителем постановления об ограничении права выезда должника из Российской Федерации). В исполнительном документе, выданном на основании судебного акта, приводится его резолютивная часть. Исполнительные документы судебных органов наиболее вариативны по характеру содержащихся в них требований, они могут касаться совершения действий самой разной направленности - от взыскания денежных средств до восстановления границ земельного участка. В ряде случаев судебный акт содержит прямые указания на действия, которые следует совершить. Это, например, изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, принудительное вселение взыскателя в жилое помещение, принудительное выселение должника из жилого помещения. Выполнение судебным приставом-исполнителем действий, указанных в таком документе, а равно понуждение к их выполнению будет являться мерой принудительного исполнения. В [ч. 2 ст.68](consultantplus://offline/ref=F64D69A2ADEDB38A3659C5A87B7B264BBEF663FB76FDA36552769F2A3112F5ACE7F3DA4A5C4C0030N8R0Q) ФЗИП закреплены основания применения мер принудительного исполнения:

* наличие исполнительного документа, предъявленного к исполнению в установленном порядке;
* возбуждение исполнительного производства;
* истечение срока для добровольного исполнения требований.

Исполнительное производство возбуждается в ходе сложной юридической процедуры по принятию исполнительного документа. Она предполагает его юридический анализ, имеет в свою очередь ряд правил и условий, включая случаи отказа в возбуждении исполнительного производства, по ее результатам выносится постановление о возбуждении исполнительного производства, которое свидетельствует о возможности применения мер принудительного исполнения. Другой предпосылкой применения мер принудительного исполнения является истечение срока для добровольного исполнения. Согласно [ч. 12 ст. 30](consultantplus://offline/ref=F64D69A2ADEDB38A3659C5A87B7B264BBEF663FB76FDA36552769F2A3112F5ACE7F3DA495CN4RAQ) ФЗИП срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, за исключением случаев, когда такой срок указан в исполнительном документе, и случаев, которые предусмотрены [ч. 14 ст. 30](consultantplus://offline/ref=F64D69A2ADEDB38A3659C5A87B7B264BBEF663FB76FDA36552769F2A3112F5ACE7F3DA495CN4R4Q) ФЗИП, когда такой срок не устанавливается. По смыслу нормы применение мер принудительного исполнения возможно только при одновременном наличии указанных оснований. Применение мер принудительного исполнения до их наступления будет незаконным. Следует обратить внимание также на то, что согласно [ч. 6 ст. 45](consultantplus://offline/ref=F64D69A2ADEDB38A3659C5A87B7B264BBEF663FB76FDA36552769F2A3112F5ACE7F3DA4A5C4C073DN8RAQ) ФЗИП по приостановленному исполнительному производству до его возобновления применение мер принудительного исполнения не допускается. Согласно ч.3 ст. 68 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "Об исполнительном производстве" судебному приставу-исполнителю предоставляется набор готовых юридических технологий для исполнения требований исполнительных документов, подходящих для большинства ситуаций. Таким образом мерами принудительного исполнения являются: 1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; 2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений; 3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату; 4) изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях; 5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества; 6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены ФЗИП; 7) совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника; 8) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение; 9) принудительное выселение должника из жилого помещения; 10) принудительное освобождение нежилого помещения от пребывания в нем должника и его имущества; 10.1) принудительное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства; 10.2) принудительное освобождение земельного участка от присутствия на нем должника и его имущества; 11) иные действия, предусмотренные ФЗИП или исполнительным документом. При их недостаточности для целей реализации требований такого документа судебному приставу-исполнителю предоставлено право в необходимых случаях самостоятельно определять меры принудительного исполнения в зависимости от предписаний данного документа и складывающейся ситуации [(п. 11 ч. 3 ст. 68)](consultantplus://offline/ref=F64D69A2ADEDB38A3659C5A87B7B264BBEF663FB76FDA36552769F2A3112F5ACE7F3DA4A5C4C0138N8R8Q). Данные действия должны строго основываться на требованиях исполнительного документа, а также на принципах и нормах [ФЗИП](consultantplus://offline/ref=F64D69A2ADEDB38A3659C5A87B7B264BBEF663FB76FDA36552769F2A31N1R2Q). Указанное ограничение является очень важным, так как меры принудительного исполнения призваны ограничивать права и свободы граждан, поэтому при применении мер, перечисленных в ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ), необходимо исходить из конституционно-правового положения о приоритете прав и свобод человека и недопустимости их ущемления. Выбор меры принудительного исполнения осуществляется судебным приставом-исполнителем и зависит от следующих основных факторов: мера принудительного исполнения должна соответствовать требованиям исполнительного документа, быть наиболее приемлемой для своевременного и полного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, гарантировать права и законные интересы участников исполнительного производства и соответствовать закону.

На примере практики Верховного Суда РФ можно увидеть, что при отсутствии у должника иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, закон допускает возможность обращения взыскания на имущество, стоимость которого превышает сумму задолженности.

Судом установлено, что на основании вступившего в законную силу решения суда Банку выдан исполнительный лист о солидарном взыскании в пользу Банка с К. и А. задолженности по кредитному договору в размере 714 613,49 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 10 346,13 руб.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя в отношении должника К. в пользу взыскателя было возбуждено исполнительное производство о взыскании суммы долга и наложен арест на принадлежащее должнику К. имущество - нежилое здание и земельный участок.

Согласно отчету об определении рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, стоимость спорных объектов составляет: нежилого здания - 6 555 000 руб., земельного участка - 2 068 000 руб.

В рамках исполнительного производства в целях розыска имущества должников К. и А. в виде денежных средств в рублях и иностранной валюте, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, судебным приставом-исполнителем сделаны соответствующие запросы в ряд кредитных организаций.

Из ответов кредитных организаций следовало, что сведений о размещении денежных средств на счетах, принадлежащих К. и А., не имеется, в Пенсионном фонде Российской Федерации отсутствуют сведения страхователей. Согласно ответу территориального управления Росреестра по субъекту Российской Федерации на запрос судебного пристава-исполнителя сведения о зарегистрированном праве собственности А. на недвижимое имущество отсутствуют. Кроме того, из ответа ГИБДД УМВД России по субъекту Российской Федерации на запрос судебного пристава-исполнителя следует, что сведения о зарегистрированных правах А. на транспортные средства отсутствуют.

Разрешая спор и отказывая в иске Банку об обращении взыскания на недвижимое имущество (нежилое здание и земельный участок, принадлежащий К.), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требования взыскателя несоразмерны мерам принудительного исполнения, кроме того, истцом не доказан факт отсутствия у ответчика иного имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее.

В соответствии со [ст. 12](consultantplus://offline/ref=4BB6EE224BB639E53C3BBAAEC9273E52409F7ABA2557E9424AC2C8C10F83B20A34F386678BC2E25EnFWCQ) Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах" судебный пристав-исполнитель обязан принять все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно [ст. 69](consultantplus://offline/ref=4BB6EE224BB639E53C3BBAAEC9273E52409F7ABA2252E9424AC2C8C10F83B20A34F386678BC2E756nFWFQ) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон "Об исполнительном производстве") обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Взыскание на имущество должника обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов на совершение исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

[Пунктом 5 ст. 4](consultantplus://offline/ref=4BB6EE224BB639E53C3BBAAEC9273E52409F7ABA2252E9424AC2C8C10F83B20A34F386678BC2E255nFW8Q) Федерального закона "Об исполнительном производстве" закреплен принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, который заключается в том, что все применяемые в процессе исполнения меры принуждения должны быть адекватны требованиям, содержащимся в исполнительном документе.

В том случае, когда у должника имеется лишь имущество, значительно превышающее сумму долга, закон допускает возможность обращения взыскания на имущество, стоимость которого превышает сумму задолженности. Возможность обращения взыскания на указанное имущество вытекает из положений [ч. 12 ст. 87](consultantplus://offline/ref=4BB6EE224BB639E53C3BBAAEC9273E52409F7ABA2252E9424AC2C8C10F83B20A34F386678BC2E557nFW4Q) и [ч. 6 ст. 110](consultantplus://offline/ref=4BB6EE224BB639E53C3BBAAEC9273E52409F7ABA2252E9424AC2C8C10F83B20A34F386678BC2EB56nFWBQ) Федерального закона "Об исполнительном производстве", предусматривающих выплату должнику разницы между суммой, вырученной от реализации имущества, на которое обращено взыскание, и суммой задолженности по исполнительному документу.

Таким образом, обращение судом взыскания на принадлежащий ответчику земельный участок и находящееся на нем строение, стоимость которых превышает имеющийся у К. и А. долг, не нарушает баланс интересов сторон и прав должников.

Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, изложенный в [п. 5 ст. 4](consultantplus://offline/ref=4BB6EE224BB639E53C3BBAAEC9273E52409F7ABA2252E9424AC2C8C10F83B20A34F386678BC2E255nFW8Q) Федерального закона "Об исполнительном производстве", основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в [постановлении](consultantplus://offline/ref=4BB6EE224BB639E53C3BBAAEC9273E52449E74B3235AB448429BC4C3n0W8Q) от 12 июля 2007 г. N 10-П, в [п. 2.2](consultantplus://offline/ref=4BB6EE224BB639E53C3BBAAEC9273E52449E74B3235AB448429BC4C3088CED1D33BA8A668BC2E0n5W2Q) мотивировочной части которого указано, что законодательная регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться на стабильной правовой основе сбалансированного регулирования прав и законных интересов всех участников исполнительного производства с законодательным установлением пределов возможного взыскания, не затрагивающих основное содержание прав должника и одновременно отвечающих интересам защиты прав кредитора (охватывающих его право требования), с целью предотвращения либо уменьшения размера негативных последствий неисполнения обязательства должником.

Согласно [ч. 5 ст. 69](consultantplus://offline/ref=4BB6EE224BB639E53C3BBAAEC9273E52409F7ABA2252E9424AC2C8C10F83B20A34F386678BC2E756nFWAQ) Федерального закона "Об исполнительном производстве" должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь; окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

В рассматриваемом же случае каких-либо данных о наличии иных соразмерных доходов или имущества, на которые возможно обратить взыскание, судебному приставу-исполнителю должник К. не представил. Несмотря на предпринятые судебным приставом-исполнителем меры, иное имущество должника, на которое могло быть обращено взыскание в соответствии с действующим законодательством, установлено не было. Доказательств наличия денежных средств или иного имущества, достаточных для исполнения требований исполнительного документа, в материалах дела не имеется. Подводя итог, хотелось бы отметить, что как с практической, так и с теоретической точки зрения наиболее оправданным было бы расширение перечня мер принудительного исполнения за счет включения в его содержание дополнительных мер принудительного исполнения, направленных на стимулирование должника к скорейшему исполнению решения суда, и как следствие этого увеличение эффективности исполнительного производства.
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