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**Раздел 1**. **Биография Карабчевского Н.П.**

**КАРАБЧЕВСКИЙ НИКОЛАЙ ПЛАТОНОВИЧ (1851—1925)**

Карабчевский Николай Платонович родился 30 ноября 1851 г. Херсонской губернии. В 1869 г. окончил с серебряной медалью Николаевскую реальную гимназию и поступил на юридический факультет Петербургского университета, который в 1874 г. успешно окончил. В этом же году поступил в адвокатуру. До 1879 года был помощником присяжного поверенного, а с 1879 года состоял присяжным поверенным при Петербургской судебной палате. Он быстро стал востребован среди защитников по уголовным делам. К числу наиболее известных его речей по уголовным делам относится речь в защиту Ольги Палем, обвинявшейся в умышленном убийстве студента Довнара, в защиту братьев Скитских, большой известностью пользовалась его речь по делу о крушении парохода «Владимир». Можно также упомянуть дело об интендантских злоупотреблениях во время русско-турецкой войны, рассмотренное особым присутствием Петербургского Военно-окружного суда и многие другие. Карабчевский Н.П. неоднократно выступал с защитительными речами в политических процессах. Широко известны его речи в защиту Гершуни, Сазонова, Бейлиса.

В своих речах он умел дать обстоятельный анализ улик, тщательно разобраться и дать правильную оценку свидетельским показаниям. В ряде своих выступлений он вскрывает социально-политическую подоплеку того или иного дела. Во всех этих процессах он проявил себя как настойчивый адвокат, умеющий дать обстоятельный анализ в сложных и запутанных делах. Карабчевский всегда детально изучал материалы предварительного следствия, активен был на судебном следствии, умело использовал в целях защиты добытые там доказательства.

В профессиональной деятельности Карабчевского особое место занимают его речи по так называемым политическим делам. Принимая в них участие в качестве защитника, Карабчевский понимал свою ответственность перед лицом прогрессивных слоев дореволюционной России. Этим и объясняется, что в своих судебных выступлениях по данной категории дел он всегда затрагивал острые политические вопросы.

Политическая активность адвокатов с началом революции 1905 г. продолжала нарастать и привела к созданию 30 марта 1905 г. Всероссийского союза адвокатов, который объединил 2,5 тыс. присяжных поверенных и их помощников из 64 городов Европейской России, включая Закавказье. Но и в начале XX в. Николай Платонович не изменил себе, оставаясь адвокатом, далеким от всяких течений внутри сословия. Для него долг адвоката как защитника стоял выше политики: «Я считал неприемлемым для адвоката замкнутость партийности и принесение в жертву какой-либо политической программе интересов общечеловеческой морали и справедливости».[[1]](#footnote-1) На политических процессах он защищал подсудимых, по-прежнему оставаясь вдалеке от их идейных взглядов или революционных настроений. Политически не менее значимой, чем защита революционеров и чем отстаивание свободы печати, была повседневная работа адвокатуры, в которой она по мере сил укрощала произвол, держала суд под контролем и воспитывала в обществе уважение к закону и праву. «В деятельности Карабчевского именно такая политическая роль адвоката нашла полное и осознанное выражение: «Когда же, наконец, мы все поймем, что в основу общественной жизни надлежит класть закон и право, а не личное наше устремление и настроение… Находясь вне политики, Карабчевский не одобрял революционеров, но и политику правительства тоже не поддерживал. 1917 г. стал переломным в истории России. В сословии присяжных поверенных четко обозначились две позиции по вопросу участия в политической жизни страны. Большинство адвокатов предпочли остаться в стороне от государственной службы. Карабчевский поначалу почти ежедневно посещал самые различные законодательные комиссии. Но вскоре пришло четкое осознание бесполезности происходящего: «…бесконечное количество слов… когда кругом царит явное бесправие и грубейшее нарушение самых примитивных основ правосудия».[[2]](#footnote-2) Карабчевским с воодушевлением воспринял февральскую революцию, он считал, что это возможность изменить существующий порядок вещей. Зная о последствиях и Февральской, и Октябрьской революций, Карабчевский приходит к выводу, что России нужна только «твердая, абсолютно твердая власть», и истинная конституционная монархия на твердых законных началах стала бы нормальной формой правления для России. В эмиграции Карабчевский примкнул к монархическому движению, став официальным представителем князя Кирилла Владимировича в Риме, чем вызвал недовольство некоторых его современников. Вскоре Николай Платонович окончательно разочаровался в политике: «…что касается политики, то и я окончательно умыл в ней руки. Когда я, очертя голову, кинулся в легитимизм, я лично не имел представления о личностях и уверовал в сокрытый престиж. Мечтания с глаз долой, и спала пелена»[[3]](#footnote-3).

Нередко в своих речах Карабчевский затрагивал вопросы теории уголовного права и уголовного процесса. Так, отмечая трудности пользования косвенными доказательствами при расследовании и рассмотрении уголовных дел и вместе с тем отдавая им должное, он удачно формулирует требования, которым должны отвечать косвенные доказательства.

Карабчевский о косвенных доказательствах: «Косвенные улики, в отличие от прямых, могут быть очень тонкие, очень легковесные сами по себе, но одно внутреннее качество им обязательно должно быть присуще: они математически должны быть точны. Точны в смысле своей собственной достоверности, качества и размера. Другое непременное условие: чтобы эти малые сами по себе величины давали все-таки некоторый реальный итог, чтобы они составляли собой одну непрерывную цепь отдельных звеньев».

Резник Г. М. в своей статье говорит: «Карабчевский большой художник, мастер живого слова, безупречно владеющий искусством судебной речи. И там, где требуется обстоятельный разбор юридической стороны дела, он находится на высоте и дает глубокий анализ норм права, показывая богатый запас знаний, глубокую эрудицию. Карабчевский одинаково силен как в делах, требующих тонкого психологического анализа, так и в делах, где необходим тонкий анализ доказательств умелой полемики с научными выводами экспертов»[[4]](#footnote-4).

Помимо адвокатской деятельности, Н. П. Карабчевский занимался литературной работой. Карабчевскому Н.П. принадлежит ряд литературных произведений — прозаических и поэтических, опубликованных в сборнике «Поднятая завеса». Воспоминания и статьи по юридическим вопросам опубликованы в его книге «Около правосудия». Н. П. Карабчевский также известен как редактор выходившего в свое время журнала «Юрист». Умер за границей в эмиграции.

**Раздел 2. Мнения ученых о Карабчевском Н.П.**

О профессии адвоката Карабчевский Н.П. говорил: «... Современному судебному оратору, желающему стоять на высоте своей задачи, нужно обладать такими разносторонними качествами ума и дарования, которые позволили бы ему с одинаковой легкостью овладеть всеми сторонами защищаемого им дела. В нем он дает публично отчет целому обществу и судейской совести, причем, по односторонности ли своего дарования, по отсутствию ли достаточных знаний и подготовки, он не вправе отступить ни перед психологическим, ни перед бытовым, ни перед политическим или историческим его освещением».[[5]](#footnote-5)

Карабчевский один из первых адвокатов понял, что нельзя полагаться только на эффект защитительной речи, ибо мнение суда - в особенности присяжных заседателей - слагается еще до начала прений сторон, а поэтому «выявлял свой взгляд на спорные пункты дела еще при допросе свидетелей»

«Допрашивать свидетелей он умел как никто. Вот характерный фрагмент из судебного отчета по делу Саввы Мамонтова в 1900 г. Идет допрос свидетелей. Только что задали вопросы Ф.Н. Плевако и В.А. Маклаков. «К свидетелю обращается Карабчевский. В зале водворяется тишина. Этот защитник, как видно из ряда громких процессов, где он участвовал, необыкновенно умело ставит вопросы свидетелям, причем ответ на них сам по себе уже не важен. Самый вопрос своей формой, постановкой оказывается всегда, как справедливо заметил один из корреспондентов, чем-то «вроде ярлыка, точно и ясно определяющего факт», которым заинтересована защита». Судьи и прокуроры, зная об этом умении Карабчевского, пытались заранее отвести или, по крайней мере, нейтрализовать его вопросы, но он решительно, хотя и в рамках своей правомочности, отражал такие попытки. Один из клиентов Плевако рассказывал: «Вон Карабчевскому председатель суда сказал: «Господин защитник, потрудитесь не задавать таких вопросов!» А он встал и ответил: «Я, господин председатель, буду задавать всякие вопросы, которые, по моей совести и убеждению, служат к выяснению истины. Затем я и здесь, на суде». А то прокурор они это любят, «чтобы произвести впечатление», - говорит присяжным: «Прошу вас, господа присяжные заседатели, обратить внимание на это обстоятельство!» А Карабчевский и встань: «А я, господа присяжные заседатели, прошу вас обратить внимание на все обстоятельства дела!». [[6]](#footnote-6)

Ораторская манера Карабчевского была своеобразной и привлекательной. Б.Б. Глинский писал о нем, что, по сравнению с адвокатом-поэтом С.А. Андреевским, он «лишен беллетристической литературности, того поэтического колорита, которым блещет его коллега, но зато в его речах больше эрудиции, знакомства с правовыми нормами и широты социальной постановки вопросов». Карабчевский говорил легко и эффектно, но «это не была только красивая форма, гладкая закругленная речь, струя быстро текущих слов.

«Хорошо сказал о нем С.В. Карачевцев: «Он представлял собой красоту силы, Николай Платонович никогда не принадлежал к «пишущим» ораторам, каковыми были, например, ВД. Спасович или С.А. Андреевский. Подобно Ф.Н. Плевако, П.А. Александрову, А.Ф. Кони, он не писал заранее тексты своих речей. «Судебное следствие иногда переворачивает все вверх дном, - объяснял он это Льву Толстому. - Др. и противно повторять заученное. По крайней мере, мне это не дается». В статье об одном из лучших судебных ораторов России АЯ. Пассовере, который тоже не был «пишущим», Карабчевский так обрисовал его подготовку к защитительной речи, безусловно имея при этом в виду и себя самого: «Задолго до произнесения речи он всю ее подробно, до мельчайших деталей, не только обдумал, но и просмаковал в голове. Она не написана, т. е. ничто не записано словами на бумаге, однако ноты, партитура, не только готовы, но и разыграны.»[[7]](#footnote-7)
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