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# Зачетное задание

# Недействительные сделки: вопросы теории и практики

**Общая характеристика практики применения норм о недействительности сделок, совершенных гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими**

# Выполнили студенты 4 курса, 44 группы:

# Рыченков С.И., Смирнов К.В.

# В целях всестороннего изучения вопроса, касающегося недействительности сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими было найдено и проанализировано 20 судебных актов. В число которых входят: решения суда первой инстанции, апелляционные определения, Постановления Верховного суда. По нашему мнению, и на основании проанализированного материала можно сделать следующую систематизацию судебных актов: Наиболее типичными спорами являются споры, связанные с оспариванием договоров дарения недвижимости и купли –продажи. К часто встречающимся спорам следует отнести споры о признании завещания недействительным.К редким, но имеющим место в правовой реалии следует отнести споры о признании договора пожизненного содержания с иждивением и применением последствий недействительности сделки. Трудности в практике применения ст. 177 ГК РФ Проблема доказывания. Одно из центральных мест в гражданском праве и гражданском процессе занимают проблемы доказательств и доказывания. Закон прямо указывает, что в основу решения суда могут быть положены только те сведения о фактах, которые доказаны. Процессуальный кодекс устанавливает правило: для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний может назначаться экспертиза.[[1]](#footnote-1) Существуют обстоятельства, при наличии которых проведение экспертизы должно быть обязательным. Так, согласно ст. 283 ГПК РФ судья в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу. Наряду с недееспособностью законодатель описывает иные правовые состояния, определяемые медицинским и (или) психологическим критериями. Несмотря на то, что для установления указанных состояний также требуются специальные знания, в законе не закреплены условия для обязательного назначения экспертизы. В частности, к таким состояниям относится состояние неспособности понимать значение своих действий или ими руководить в момент совершения сделки.

Законодатель в ст. 177 ГК РФ не предусматривает медицинского критерия правового состояния. В связи с существовавшим в советское время и существующим сейчас законодательным пробелом оформилось несколько подходов к пониманию медицинского критерия недееспособности. Одни исследователи полагают, что причиной недееспособности является временное психическое расстройство[[2]](#footnote-2). Другие связывают недееспособность с эмоциональными состояниями[[3]](#footnote-3), реакцией на различные виды лекарственных средств, полученной травмой и т. п. Существует подход, согласно которому причиной этого состояния являются всякие расстройства психики, при которых не осознаются юридические действия[[4]](#footnote-4). Об этом, в частности, свидетельствует опыт производства судебной психиатрической, а также психолого-психиатрической экспертизы по признанию сделки недействительной. В актах судебной экспертизы отмечается, что недееспособность может быть обусловлена разнообразными психическими расстройствами: органическими заболеваниями головного мозга, эндогенными заболеваниями (шизофренией) и т. п. Но любые психические состояния, составляющие содержание медицинского критерия недееспособности, так и останутся безразличными для права в случае отсутствия психологического критерия: неспособности осознавать свои действия и ими руководить. Анализ дел о признании сделок недействительными показал, что в большинстве случаев особенности состояния лиц в момент совершения сделки устанавливались на основании выводов судебно-психиатрической экспертизы (далее - СПЭ) [[5]](#footnote-5). Более того, как отмечается в литературе, практика Верховного Суда Российской Федерации и Кемеровского областного суда свидетельствует о том, что при вынесении решений без актов СПЭ они подлежали отмене. Однако встречаются случаи, когда суд делает выводы о психическом состоянии лица на основании иных доказательств, не назначая соответствующую экспертизу. В одном из Постановлений суд посчитал, что собранные по делу доказательства (показания свидетелей, факт получения суммы действительной стоимости доли; выписка из истории болезни и направление на медиксоциальную экспертизу) не позволяют сделать вывод о том, что истец в день совершения оспариваемой сделки находился в таком состоянии, что не был способен понимать значение своих действий или руководить ими [[6]](#footnote-6). Продемонстрированный подход к установлению критериев недееспособности представляется совершенно неприемлемым. Аналогичные упреки могут быть предъявлены к действиям судьи ФАС Центрального округа. Суд отказал в назначении СПЭ на предмет установления факта способности истицы понимать значение своих действий и руководить ими в момент подачи заявления о выходе из состава учредителей, посчитав, что доказательств, предоставленных в дело, достаточно для подтверждения факта болезни. В качестве доказательств болезненного состояния и состояния сильного душевного волнения суд назвал выписку из истории болезни, пояснения заведующей терапевтическим отделением, поступление истицы в стационар. Представляется, что в процессе рассмотрения дел о совершении сделки или причинении вреда в недееспособном состоянии должны использоваться специальные знания психиатров и психологов, в частности, экспертов. **Ошибки в практике применения норм и причины таких ошибок**. На практике суды, в большинстве случаев, правильно применяют положения ст.177 ГК. Однако, встречаются дела о наследовании, в которых судом нарушаются нормы материального и процессуального права. В связи с этим, ошибки в практике применения норм имеют следующие причины: **Неправильная оценка доказательств** В [пункте 7](consultantplus://offline/ref=CBB7F27192ABD8E642E1C579ECD99EB4204F1400178A8656A7FF5485F73ED3C4F3F4FDF402F3A4X969T) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. (ред. от 23.06.2015) N 23 "О судебном решении" разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами ([статья 67](consultantplus://offline/ref=CBB7F27192ABD8E642E1C86AF9D99EB4204F1F001288DB5CAFA65887F0318CD3F4BDF1F502F3A491X46ET), [часть 3 статьи 86](consultantplus://offline/ref=CBB7F27192ABD8E642E1C86AF9D99EB4204F1F001288DB5CAFA65887F0318CD3F4BDF1F502F3A591X469T) ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ. Свидетельскими показаниями могли быть установлены факты, свидетельствующие об особенностях поведения лица, о совершаемых им поступках, действиях и об отношении к ним. Установление же на основании этих и других имеющихся в деле данных факта наличия или отсутствия психического расстройства и его степени требует именно специальных познаний, каковыми, как правило, ни свидетели, включая удостоверившего завещание нотариуса, ни суд не обладают. «Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из пояснений свидетелей ФИО16, ФИО17, которые в суде указывали, что умершая ФИО3 при составлении завещания ДД.ММ.ГГГГ находилась в адекватном состоянии. Между тем, судом не принято во внимание, что указанные лица не могут с достоверностью определить физическое состояние ФИО3, поскольку не являются специалистами в области медицины».[[7]](#footnote-7) **Отсутствие условий для установления фактических обстоятельств** Например, судом отклонено ходатайство о истца «о проведении дополнительных и повторных психолого-психиатрических экспертиз, а также в назначении по делу почерковедческой экспертизы».[[8]](#footnote-8) суд не оказал содействие в собирании доказательств, не создал условия для установления фактических обстоятельств, вследствие чего действительные обстоятельства дела (наличие или отсутствие психического расстройства у наследодателя в момент составления завещания, степень его тяжести, степень имеющихся нарушений его интеллектуального и (или) волевого уровня, а также установление подлинности подписи) судом не установлены. **Неправильная оценка причин пропуска срока исковой давности** Так, в качестве уважительных причин пропуска срока исковой давности «С.П. указал на то, что он юридически несостоятелен, не знал о временных ограничениях, предусмотренных законодательством и не знал о состоявшейся сделки до октября 2015 г».[[9]](#footnote-9) Суд посчитал указанные причины пропуска срока уважительными, однако с данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку в силу [ст. 205](consultantplus://offline/ref=17A4BFCA030DE2C0E64FF4E19861BDCD9EBEA663A45A67288221CC3C24186802F3F8BE5547AE7EE5k1uFH) ГК РФ указанные истцом причины пропуска срока не являются уважительными, поскольку реально не препятствовали ему обратиться в суд. Подводя итог, хотелось бы отметить, что экспертиза может быть назначена по инициативе судьи только в гражданском процессе: согласно ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу. В иных случаях суд делает выводы о психическом состоянии лица на основании представленных сторонами доказательств, не назначая соответствующую экспертизу. На наш взгляд назначение экспертизы в гражданском процессе при рассмотрении спора о признании сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими не должно ставиться в зависимость от наличия или отсутствия у судьи сомнений относительно психического здоровья лица, участвующего в деле. Доказательственное значение экспертного заключения при рассмотрении дел о спорах, вытекающих и з ст. 177 ГК РФ, очевидно. Кроме того, специальных знаний требует вопрос о виде назначаемой экспертизы. Таким образом, для решения основной проблемы практики применения статьи 177 ГКРФ- доказывание состояния лица, вследствие которого он не мог осознавать значение своих действий и руководствоваться ими, мы видим следующее решение: В ст. 177 ГК РФ закрепить положение о том, что для определения психического состояния лица суд всегда обязан назначить экспертизу.
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Приложение

1.Решение по делу 2-127/2016 (2-5723/2015;) ~ М-5351/2015 2. Шахтинский городской суд Ростовской области 3. Сайт: <https://rospravosudie.com/court-shaxtinskij-gorodskoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-563136178/>

«Судом установлено, что на момент заключения договора Богучарская А.С. достигла возраста 80 лет, страдала хроническими заболеваниями глаз: глаукомой и катарактой обоих глаз, атрофией зрительного нерва, подвывих хрусталика на левом глазу, дистрофией роговицы и двусторонней тугоухостью, что подтверждается пояснениями истца и медицинскими документами, а именно выписками из медицинской карты. Согласно медицинских документов Богучарская А.С. с ДД.ММ.ГГГГ. наблюдается у окулиста, были жалобы с ДД.ММ.ГГГГ. на ухудшение зрения на оба глаза, туман, пелену в глазах; правый глаз ослеп от атрофии зрительного нерва; левый глаз ослеп от вторичной глаукомы. Поставлен диагноз ДД.ММ.ГГГГ. незрелая катаракта обоих глаз, атрофия зрительного нерва, дистрофия роговицы, правый глаз ослеп от атрофии зрительного нерва, левый глаз ослеп от вторичной глаукомы. При обращении в ДД.ММ.ГГГГ года была слепая на оба глаза. С ДД.ММ.ГГГГ жалобы на снижение слуха, шум, звон в ушах. ДД.ММ.ГГГГ. Богучарской А.С. поставлен диагноз двустороння тугоухость».

Этот фрагмент свидетельствует о том, что на момент совершения сделки у Богучарской А.С. были нарушение памяти интеллекта, критических и прогностических способностей на фоне значительных расстройств зрения и слуха, что лишало ее способности в полном объеме слышать, видеть и соответственно понимать значение своих действий и руководить ими в момент совершения договора дарения, соответственно, истец не могла понимать цель сделки, регулировать свое поведение при заключении договора, а также осмысливать юридическую суть сделки, социально-правовые последствия, а потому волеизъявление по отчуждению принадлежащего ей имущества отсутствовало.

# 1.Решение по делу 2-194/2014 ~ М-44/2014 2. Алейский городской суд Алтайского края

# 3. https://rospravosudie.com/court-alejskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-447685167/

«Полякова Г.И. имеет признаки органического непсихотического расстройства сложного генеза (сосудистого, соматогенного) с негрубым когнитивным снижением, астенической симптоматикой, что подтверждается данными анамнеза, медицинской документацией о длительном течении цереброваскулярных заболеваний (гипертоническая болезнь, атеросклероз церебральных сосудов, ОНМК с правосторонним гемипарезом, сенсомоторной афазией в ДД.ММ.ГГГГ) на фоне соматической отягощенности (сахарный диабет, мерцательная аритмия, тахикардия), что проявлялось цефалгической симптоматикой, когнитивными нарушениями. По результатам исследования у истца выявлены признаки астенизации, эмоциональной лабильности, не грубого когнитивного снижения при сохранности речи, мышления, интеллекта, критических способностей. Степень психических изменений не столь глубока и выражена, Полякова Г.И. сохраняет практическую состоятельность (самостоятельно получает пенсию, готовит, убирается в квартире, приехала без сопровождения на АСПЭ в другой город и т.д.). По медицинским документам истец трижды проходила лечение в ДД.ММ.ГГГГ в кардиологическом отделении по причине ухудшения соматической патологии (ИБС: Мерцательная аритмия. ГБ 3 ст). Последняя выписка из стационара ДД.ММ.ГГГГ, по медицинской документации «в удовлетворительном состоянии». На исследуемый период ДД.ММ.ГГГГ по материалам дела Полякова Г.И. не обнаруживала признаков декомпенсации соматического состояния, нарушенного сознания, продуктивных переживаний, неадекватного поведения. В этот период истец к врачам не обращалась. На период ДД.ММ.ГГГГ при оформлении Договора дарения Полякова Г.И. находилась в таком состоянии, которое не лишало её способности понимать значение своих действий и руководить ими».

Этот фрагмент свидетельствует о том, что Полякова Г.И. при совершении сделки дарения была способна понимать значение своих действий и руководить ими, оценивая ситуацию, действовала разумно, объективно, зная о действительном положении дел. Заболевания, которые имелись у истца на момент заключения Договора дарения, не препятствовали его заключению, поэтому нет оснований полагать, что Полякова Г.И. была не способна понять предмет договора.
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