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**ВВЕДЕНИЕ**

Одним из величайших умов человечества, основателем немецкой классической философии является Иммануил Кант (1724-1804) – самый выдающийся, без всякого сомнения.

На вопрос, кого из философов он считает самым выдающимся, И. В. Гете ответил: "Кант – самый выдающийся, вне всякого сомнения. И именно его учения продолжало влиять и впоследствии, и глубже всего проникло в нашу немецкую культуру. Он повлиял и на вас, хотя вы его и не читали. Здесь уместно привести замечание, которое мы могли сделать на своем жизненном пути: ни один ученый не мог безнаказанно игнорировать то великое философское движение, начало которому положил Кант" (Лихтейнштадт В.О. Гёте. СПб., 1920. С. 464).

Кант родился в 1724 году в Кенигсберге, где и прожил всю жизнь. После учебы в университете "Альбертина" и нескольких лет учительства он стал университетским преподавателем, сначала приват-доцентом, а с 1770 года – профессором метафизики. В 1796 году Кант прекратил чтение лекций, но продолжал научную деятельность почти до самой смерти в 1804 году.

Безусловно, не только в философии, но и в конкретной науке Кант был глубоким, проницательным мыслителем. Разработанная им гипотеза происхождения Солнечной системы из гигантской газовой туманности до сих пор является одной из фундаментальных научных идей астрономии. Кроме того, он выдвинул идею распределения животных по порядку их возможного происхождения, а также идею естественного происхождения человеческих рас.

Философские воззрения Канта существенно менялись по мере его духовного развития. Если до начала 80-х годов ΧVІІІ в. его интересовали главным образом естественно-научные вопросы, то потом его дух погружается в так называемые метафизические, т.е. общефизиологические, проблемы бытия, познания, человека, нравственности, государства и права, эстетики, т.е. всей системы философии.

Таким образом, философское развитие Иммануила Канта разделяют обычно на два периода: "докритический" (до 1770 г.) и "критический".

**1. "Докритический" период творчества И. Канта**

Для докритического периода характерен интерес Канта к естественно-научным и натурофилософским темам. Кант писал работы по истории Земли, теории ветров, о причинах землетрясений и т.п. Важнейшим трактатом этого цикла стала "Всеобщая естественная история и теория неба" (1755). Здесь Кант описывает картину развивающейся вселенной, формирующейся из хаоса естественным путем материи под воздействием сил притяжения и отталкивания.

Другим важнейшим направлением теоретических изысканий Канта в докритический период была философская методология. Кант хотел отыскать способ превращения метафизики в точную науку. Но он не разделял популярного в то время мнения, что для достижения этой цели метафизика должна уподобиться математике. Математика конструктивна, метафизика – аналитична. Задача метафизики состоит в том, чтобы выявить элементарные понятия человеческого мышления. И уже в докритический период Кант не раз высказывал мысль, что философ должен всячески сторониться произвольных измышлений. Иными словами, одной из главных проблем философии является вопрос о границах человеческого познания. Об этом Кант заявляет в одной из наиболее влиятельных работ докритического периода "Грезы духовидца, поясненные грезами метафизики" (1766). И именно эта тема выходит на первый план в сочинениях критического периода, прежде всего в знаменитой "Критике чистого разума" (1781).

**2. Критический период: Главная тема "Критики"**

Предметом теоретической философии является исследование познавательной деятельности, установление законов человеческого разума и его границ. В этом смысле Кант называет свою философию трансцендентальной. Он называет свою философскую систему также критической, или критическим идеализмом. По Канту, философия есть форма критики, но критику он понимает весьма своеобразно. В своих основных произведениях, в названиях которых, как правило, присутствует термин критика – "Критика чистого разума", "Критика способности суждения", "Критика практического разума", - Кант не столько критикует в привычном смысле этого слова, сколько выясняет границы соответственно рассудка, способности суждения, воли.[2]

Главной темой "Критики" Кант объявляет поиск ответа на вопрос "Как возможны априорные синтетические суждения?". За этой формулировкой (синтетическими суждениями Кант называет такие, в которых предикат извне присоединяется к субъекту; им противоположны аналитические, эксплицирующие содержание субъекта) скрывается следующая проблема: каким образом можно достоверно (с надлежащей всеобщностью и необходимостью – критериях априорного) узнать что-то о вещах, которые не даны или пока еще не даны нам в чувственном опыте? Кант был уверен, что подобные знания существуют. В качестве примера он приводил математические теоремы, выводами которых заведомо соответствуют все предметы, которые можно встретить в чувствах, а также принципы "чистого естествознания", вроде тезиса "все изменения имеют причину". На вопрос "как человек может предвосхищать то, что еще не дано или вообще не существует?" Кант доказывал, что подобная ситуация возможна лишь в том случае, если познавательные способности человека каким-то образом определяют вещи. Такой взгляд на проблему, противоречащий "видимости", состоящей в том, что наши понятия о мире, наоборот, формируются вещами, сам Кант называл "коперниканским переворотом" в философии. [4]

**2.1 Кант о бытии и познании**

Необходимые условия познания заложены, согласно Канту, в самом разуме и составляют основу знания. Они-то и придают знанию характер необходимости и всеобщности. Но они же суть и непереходимые границы достоверного знания. Отвергая догматический прием познания, Кант считал, что нужно исследовать приемы самого разума, расчленить общую человеческую способность познания и исследовать то, как далеко могут простираться его границы.

Вещи, поскольку они имеют отношение к нам, Кант называет "явлениями", или "феноменами". Им противостоят "вещи в себе". Мы познаем мир не так, как он есть на самом деле, а только так, как он нам является. Нашему знанию доступны только явления вещей, составляющие содержание нашего опыта: мир познается нами только в своих явленных формах. В результате воздействия "вещей в себе" на органы чувств (слух, зрение, осязание, обоняние) возникает хаос ощущений. Мы приводим этот хаос в единство и порядок силами нашего разума. То, что мы считаем законами природы, на самом деле есть связь, вносимая разумом в мир явлений, т.е. наш разум предписывает законы природе. Но миру явлений соответствует независимая от человеческого сознания сущность вещей – "вещи в себе": абсолютное познание их невозможно. Они для нас только умопостигаемая, но не данная в опыте сущность. Кант не разделял безграничной веры в силы человеческого разума, называя эту веру догматизмом. В принципиальной ограниченности человеческого познания он видел определенный нравственный смысл: если бы человек был наделен абсолютным знанием, то для него не было бы ни риска, ни борьбы при выполнении нравственного долга.

Таким образом, можно сказать, что человек по определению, не может формировать вещи сами по себе, их априорное познание невозможно. Не даны они и в опыте. Поэтому Кант заключает, что такие вещи непознаваемы. Тем не менее он допускает их существование, т.к. в явлениях должно что-то являться. Вещи сами по себе "аффицируют" нашу чувственность. Они являются источником "материальной" стороны явлений. Формы же явлений привносятся нами самими. Они априорны. Кант выделяет две таких формы – пространство и время.

Кант был убежден, что идеи пространства и времени человеку известны прежде восприятий. Пространство и время идеальны, а не реальны, т.е. не особая, самостоятельная реальность. Мысль о том, что пространство не существует независимо от человеческого восприятия, может показаться странной. Кант, однако, настаивает, что если бы пространство не было априорной формой чувственности, то убедительное выражение его соотношений в геометрии была бы невозможна. Геомертия должна была бы оказаться эмпирической наукой, но дисциплины такого рода никогда не могут быть полностью достоверными. В любом случае, однако, чувственность не исчерпывает всего объема человеческого познания. Уже всякое реальное восприятие предполагает данность предмета в чувственном опыте и осознание этого предмета. Сознание не имеет отношения к чувственности. Чувства пассивны, а сознание – спонтанное действие. Кант показывал, что всякий акт сознания, который выражается формулой "я мыслю нечто", предполагает самосознание, открывающее нам единое и тождественное Я, единственное неизменнее в потоке представлений.

Кант не называет это Я субстанцией. Такое Я было бы вещью самой по себе, а они непознаваемы. Я есть лишь форма мышления, единство самосознания. Или "апперцепции". Тем не менее Я оказывается для Канта глубинным источником самопроизвольной деятельности, основой высших познавательных способностей. Главной из этих способностей является рассудок. [4]

Основной функцией рассудка является суждение. Суждение невозможно без общих понятий. А любое понятие содержит в себе правила. Поэтому Кант определяет рассудок как способность правил. Человеческий рассудок заключает в себе, так называемые "основоположения". Основоположения вытекают из понятий рассудка – категорий.

Кант выделяет 4 группы категорий: количества, качества, отношения и модальности. Каждая группа включает по три категории: 1) единтсво, множество, целокупность; 2) реальность, отрицание, ограничение; 3) субстанция – акциденция, причина – действие, взаимодействие; 4) возможность – невозможность, существование – несуществование. Необходимость – случайность. Третья категория в каждой группе – синтез первых двух. Именно категории, по Канту, подводят многообразное чувственности под единство апперцепции. Если бы явления не подчинялись основоположениям, возникающим из категорий. Они вообще не могли бы осознаваться нами. Таким образом, если пространство и время составляют условия возможности явлений как таковых, то категории заключают в себе условия возможности воспринимаемых явлений – иные же явления, писал Кант, суть ничто для нас, а так как сами по себе они не имеют реальности, то невоспринимаемые явления оказываются лишенной содержания абстракцией.

Основоположения чистого рассудка могут поэтому рассматриваться как априорные законы природы, которые человеческий рассудок вносит в мир явлений, чтобы затем вновь, уже сознательно, вычитывать их из природы. Познание невозможно без взаимодействия рассудка и чувств. Без рассудка чувственные созерцания слепы, а рассудочные понятия, лишенные чувственного наполнения, пусты. [3]

**2.2 "Критика чистого разума"**

Человек не удовлетворяется миром чувственного опыта и хочет проникнуть к сверхчувствительным основам мироздания, ответить на вопросы о свободе воли, бессмертии души и бытии Бога.

В этом направлении его влечет разум. Разум вырастает из рассудка и трактуется Кантом как "способность принципов", способность мыслить безусловное и предельное. В известном смысле это философская способность, ведь именно философия всегда понималась как наука о первоначалах. И Кант не случайно говорит, что все люди как разумные существа естественным образом имеют склонность к философии. Другое дело, что эти устремления разума к первоначалам тщетны. Кант затратил немало сил, чтобы доказать это. В "диалектическом" разделе "Критики чистого разума" (который следует за "трансцендентальной эстетикой", где изложено учение о чувственности, и "трансцендентальной аналитикой" – о рассудке) он последовательно критикует три традиционные философские науки о сверхчувственном – "рациональную психологию", "рациональную космологию" (учение о мире в целом) и "естественную теологию". Кант не отрицает, что понятия души, мира и Бога являются естественным порождением разума, "трансцендентальными идеями". Но он не считает, что эти идеи могут быть принципами познания. Они могут играть лишь регулятивную роль, подталкивая рассудок ко все более глубокому проникновению в природу. Кант считает, что усилия продемонстрировать существование Бога лишены перспектив. Существование Бога можно доказывать. Апостериорные доказательства, отталкивающиеся из опыта, заведомо неприемлемы, т.к. из свойств конечных вещей, обнаруживающихся в мире, нельзя достоверно заключать к бесконечным атрибутам Бога. Но и априорное доказательство не может принести успеха. Оно базируется на анализе понятия Бога как всесовершенного существа, которое, как утверждается, должно содержать предикат внешнего существования: в противном случае ему будет недоставать одного из совершенств. Кант, однако, заявляет, что "существование не есть реальный предикат". Говоря, что вещь существует.ю мы не добавляем нового содержания к ее понятию, а лишь утверждаем, что этому понятию соответствует реальный предмет. Поэтому отсутствие предиката существования в понятии Бога не было бы свидетельством неполноты представления о божественной сущности, на предложении чего, однако, основывался весь онтологический аргумент.

Не меньшие проблемы подстерегают человеческий разум при попытке постичь первоосновы природного мира, выяснить имеет ли он начало во времени и границы в пространстве, состоит ли материя из подлинных атомов или делима до бесконечности, допускает ли ход природы беспричинные события и есть ли в мире необходимые вещи. При рассмотрении всех этих вопросов разум запутывается в противоречиях. Он видит равные основания для противоположных выводов, для заключений о том, что мир ограничен и что он бесконечен, что материя делима до бесконечности и что есть предел деления. Такое состояние внутренней раздвоенности разума Кант называет "антиномией".

Кант решает антиномию чистого разума, отсылая к выводам транцендентальной эстетики: поскольку природный мир всего лишь явление, а не вещь сама по себе, то он не имеет самостоятельной реальности. Поэтому бессмысленно говорить, к примеру, о том, что он бесконечен, равно как и искать его жестко определенные границы. Та же ситуация с делимостью материи.[3]

**2.3 "Критика практического разума"**

Реальность свободы не может быть продемонстрирована теоретическими средствами. Впрочем, Кант показывает, что она неизбежна в качестве практического допущения. Свобода является необходимым условием "морального закона", в существовании которого нельзя сомневаться. Кант подробно рассматривает эти вопросы в рамках своей практической философии, изложенной в "Критике практического разума" (1788) и других работах этического цикла. [4]

Понятие морали Кант связывает с безусловным долженствованием, т.е. ситуациями, когда мы сознаем, что должны поступать так-то и так-то, просто потому, что так надо, а не по каким-то другим причинам. В качестве безусловных, моральные требования возникают из разума, только не теоретического, а "практического", определяющего волю. Безусловность "категорического императива", выражающего моральный закон, означает бескорыстность нравственных мотивов и их независимость от эгоистичных стремлений, т.е. возможность в любой ситуации следовать долгу. Именно поэтому Кант связывает моральный закон и свободу. Человеческая воля не подчинена механизму чувственной мотивации и может действовать наперекор ему. Человек свободен всегда, но моральным он становится лишь в том случае, если следует категорическому императиву: "поступай так, чтобы максима твоей воли могла в тоже время иметь силу принципа всеобщего законодательства". Абстрактность этой формулировки вызвана тем, что к моральному закону не должны примешиваться никакие содержательные, чувственные моменты. Однако ее не трудно приложить к конкретным случаям. Для этого достаточно допустить, что поступок, который мы собираемся совершить, будут совершать все. Если это не приведет к самоотрицанию последнего, то он может трактоваться как нравственный.

Таким образом, кантовская этика далек от формализма, в котором ее иногда упрекали. Не является Кант и сторонником аскетической морали. Он напротив, подтверждает право человека на удовлетворение своих чувственных склонностей, т.е. на счастье. Но человек должен быть достоин счастья, а достоинство состоит лишь в моральном поведении. Оно имеет приоритет над стремлением к счастью, которое должно было бы выступать наградой за добродетель. Однако в нашем мире непосредственная связь между добродетелью и счастьем отсутствует. Поэтому мы должны допускать существование Бога, который в нашей посмертной жизни согласует одно с другим.

Допущение бытия Бога и бессмертия души не равносильно для Канта их теоретическому доказательству. И Кант утверждает, что отсутствие знания об этом, взамен которого у человека есть только вера или надежда, позволяет спасти бескорыстность долга и свободу личности. Знание принуждало бы человека вести себя определенным образом, его поступки были бы "легальными", но не моральными. Исчезла бы свобода, возможная лишь в ситуации фундаментальной неопределенности. Но моральность и свобода являются самой основой человеческой личности, составляющей, по Канту, высшую ценность бытия. Именно поэтому человек, как цель сама по себе, является главной проблемой философии.

**2.4 "Критика способности суждения"**

В "Критике способности суждения" (1790) Кантом рассматривается художественное творчество. Он исследует здесь феномен эстетического удовольствия и приходит к выводу, что его источником является гармоническое взаимодействие рассудка и воображения, продуцируемое так называемыми "эстетическими идеями". Эстетическая идея – чувственный образ, который не может быть исчерпан никаким понятием. Создание таких образов под силу лишь гениям, которые в своих творениях перерастают свои собственные рациональные замыслы, вкладывая бесконечность в конечное.

Творческое начало человека раскрывается не только на индивидуальном, но и на социальном уровне. В поздних сочинениях Кант часто обращался к теме общественного прогресса. Он считал, что общество в целом, как индивиды, нацелено на совершенствование. Впрочем, если в совершенствовании личностей решающую роль играют моральные мотивы, то общество развивается естественным путем, при определяющем влиянии конкуренции между людьми. Тем не менее ход общественного прогресса приводит ко все более полному признанию суверенных прав личности. Серьезным препятствием на этом пути оказываются войны. Кант, однако, предвосхищает установление "вечного мира", залогом которого может стать создание всемирного федеративного государства.[4]

**Заключение**

И. Кант осуществил своеобразный переворот в философии и заложил основы понимания философии как особого рода науки. Пытаясь обосновать свою теорию познания, он выступил с критикой предшествующих эмпирических теорий.

Основной и главной проблемой философии Канта выступает человек как цель сама по себе. Свои воззрения по этому поводу он изложил в книге "Антропология с прагматической точки зрения". Человек,. По Канту, - это "самый главный предмет в мире". Над всеми другими его возвышает наличие самосознания. Благодаря этому он представляет собой индивидуальность, т.е. личность.

Не мало времени уделял Кант и пониманию процесса познания. Мы можем понять только то, что создали – эта формула лежит в основе теории познания Канта.

Без малого два века нет Канта среди живущих на Земле, но число сторонников его философской системы все увеличивается. Секрет философии канта в системности и научной утонченности. Кант рассмотрел в системе основные стороны человеческой жизни и всем им отдал должное.

В заключении следует подчеркнуть, что Кант оказал огромное влияние на умы всего мыслящего человечества многие философские направления, школы и учения так или иначе восходят к нему. Его идеи, подвергаясь постоянному осмыслению и переработке, продолжают свою плодотворную жизнь.
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