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**Вступление**

 Институт реабилитации является важным и неотъемлемым элементом современного правового государства. Реабилитация в уголовном судопроизводстве является реализацией конституционного права каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

 На мой взгляд, актуальность данной работы обусловлена широким применением судами гл.18 УПК на практике и продолжающим расти количеством ошибочных, незаконных или необоснованных действий и решений государственных органов и [должностных лиц](http://www.konspekt.biz/list.php?tag=%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B0), осуществляющих уголовное судопроизводство.

 Целями работы являются рассмотрение механизма действия института реабилитации граждан в уголовном судопроизводстве и выявление противоречий в различных отраслях законодательства, регламентирующих вопросы реабилитации. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть понятие и содержание реабилитации граждан, подвергшихся незаконному или необоснованному привлечению к уголовной ответственности;

2. Раскрыть сущность компенсационно-восстановительных мер реабилитации;

3. Рассмотреть судебную практику по гл. 18 УПК;

4. Выявить противоречия в законодательстве.

**Глава 1. Понятие и содержание права на реабилитацию**

Под реабилитацией в уголовном судопроизводстве, в соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ следует понимать порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. Понятие «реабилитация», закрепленное законодателем В УПК РФ, в юридической литературе подвергается обоснованной критике. Например, в научной статье Макаровой О.В. говорится о том, что в данном определении не отражено юридическое основание реабилитации, а группа норм, регулирующих компенсационно- восстановительные меры, «всецело опосредована интересом и волей реабилитированного, который может и не выдвигать компенсационных требований к государству».[[1]](#footnote-1)

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 говорится о том, что «право на реабилитацию имеют как лица, уголовное преследование которых признано незаконным или необоснованным судом первой инстанции по основаниям, предусмотренным в части 2 статьи 133 УПК РФ, так и лица, в отношении которых уголовное преследование прекращено по указанным основаниям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства либо уголовное дело прекращено и (или) приговор отменен по таким основаниям в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам».[[2]](#footnote-2)

Лицами на досудебных стадиях являются подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части 1 статьи 24 УПК РФ (отсутствие события преступления; отсутствие в деянии состава преступления; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 20 УПК РФ; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части 1 статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части 1 статьи 448 УПК РФ) или пунктами 1 и 4 - 6 части 1 статьи 27 УПК РФ (например, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела).

«На судебных стадиях к лицам, имеющим право на реабилитацию, соответственно относятся: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения и (или) по иным реабилитирующим основаниям; осужденный - в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ».[[3]](#footnote-3)

Право на реабилитацию имеет также лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

 Также Пленум Верховного Суда РФ постановляет, что правила ч. 4 ст. 133 УПК РФ «не распространяются на лиц, в отношении которых меры процессуального принуждения или обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, поскольку прекращение уголовного дела (освобождение от наказания) в указанных случаях само по себе не является свидетельством незаконности или необоснованности уголовного преследования».[[4]](#footnote-4)

 На случаи, когда вред причинен в результате оперативно-розыскной деятельности, институт реабилитации свое действие не распространяет. Данное обстоятельство объясняется тем, что оперативно-розыскная деятельность не является уголовно процессуальной, поэтому возмещение такого вреда должно проходить по общим основаниям, изложенным в Гражданском кодексе РФ.

Институт реабилитации имеет двойственную природу. В большей степени институту реабилитации присущ уголовно-процессуальный характер, поскольку сам факт признания за лицом права на реабилитацию неразрывно связан с уголовно-процессуальными отношениями. Уголовно-процессуальные нормы института реабилитации являются главенствующими, поскольку устанавливают основания для реабилитации, определяют круг субъектов, имеющих право на реабилитацию, а также предусматривают саму возможность возмещения имущественного и материального вреда. Нормы же гражданского законодательства вступают в действие при разрешении вопросов, связанных с возмещением имущественного вреда и компенсацией за причиненный моральный вред в денежном выражении.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что основания реабилитации не соответствуют содержанию понятия «реабилитация», основу которой составляет такая категория как – невиновность. Невиновность означает, что лицо не совершало инкриминируемое ему преступление. Например, прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого за отсутствием заявления потерпевшего, если дело может быть возбуждено только по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), за отсутствием заключения суда (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), ввиду наличия неотмененного приговора, определения или постановления о прекращении дела по тому же обвинению либо постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 4, 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), а равно в силу п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, не является реабилитацией, поскольку категория "невиновность" к данным основаниям не применима. «Прекращение уголовного преследования ввиду отсутствия жалобы потерпевшего означает отсутствие обязательного процессуального повода для уголовного судопроизводства. Вопрос же о виновности или невиновности лица, подвергавшегося уголовному преследованию…остается открытым. При этом не исключается, что данное лицо совершило инкриминируемое преступление. Поэтому прекращение уголовного преследования…не означает, что обвиняемый является жертвой несправедливости, что его доброе имя подлежит восстановлению и что государство должно возместить ему вред. Такое основание прекращения уголовного дела вряд ли можно признать реабилитирующим».[[5]](#footnote-5)

**Глава2. Компенсационно- восстановительные меры**

В соответствии с п.1 ст. 133 УПК РФ: «Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда».[[6]](#footnote-6)

**Раздел 2.1 Возмещение имущественного вреда**

В соответствии со ст. 135 УПК РФ возмещение лицу имущественного вреда подразумевает:

* возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования;
* возврат имущества или возмещение ущерба, причиненного конфискацией или обращением имущества в доход государства на основании приговора или решения суда;
* возмещение штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда;
* возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи защитникам, и иных расходов, понесенных реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, подтвержденных документально либо иными доказательствами.

Неполученные заработная плата, пенсия, пособие, другие средства, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, исчисляются с момента прекращения их выплаты. Исходя из положений ч. 1 ст.133 УПК РФ о полном возмещении вреда период, за который они подлежат возмещению, определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

 Под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, следует понимать как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других.

 Требование о возмещении имущественного вреда должно быть рассмотрено судом в течение одного месяца со дня его поступления. «Учитывая, что уголовно-процессуальным законом для реабилитированных установлен упрощенный по сравнению с исковым порядком гражданского судопроизводства режим правовой защиты, освобождающий их от бремени доказывания оснований и размера возмещения имущественного вреда, при рассмотрении требований реабилитированных о возмещении такого вреда суд в случае недостаточности данных, представленных реабилитированным в обоснование своих требований, оказывает ему содействие в собирании дополнительных доказательств, необходимых для разрешения заявленных им требований, а при необходимости и принимает меры к их собиранию».[[7]](#footnote-7)

Важное с практической точки зрения имеет обстоятельство, закрепленное в ст. 1070 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступает соответствующий финансовый орган, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган.

**Раздел 2.2 Возмещение морального вреда**

Моральный вред, причиненный реабилитированному, подлежит компенсации только в тех формах, которые перечислены в ст. 136 УПК РФ. Рассмотрение вопросов, связанных с денежной компенсацией морального вреда, осуществляется в порядке гражданского судопроизводства, в соответствие со ст. 1070, 1100 ГК РФ.

 Согласно п. 4 указания Генпрокуратуры России от 03.07.2013 N 267/12 "О порядке реализации положений части 1 статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" прокурор должен принести официальное извинение реабилитированному в письменной форме в возможно короткий срок - не позднее одного месяца со дня вынесения или вступления в законную силу решения, которым признано право на реабилитацию.[[8]](#footnote-8)

При определении размера денежной компенсации морального вреда суды должны учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, а также иные обстоятельства: продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, которые бы имели значение при определении размера компенсации морального вреда.

 «Учитывая, что право на компенсацию морального вреда в денежном выражении неразрывно связано с личностью реабилитированного, оно в соответствии со ст. 1112 ГК РФ не входит в состав наследства и не может переходить в порядке наследования. Поэтому в случае смерти реабилитированного до разрешения поданного им в суд иска о компенсации морального вреда производство по делу подлежит прекращению на основании ст. 220 ГПК РФ».[[9]](#footnote-9)

**Раздел 2.3 Восстановление иных прав**

Восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного производится с учетом положений трудового, пенсионного, жилищного и иного законодательства, а также иных нормативных правовых актов, регламентирующих указанные вопросы. Восстановление на работе (в прежней или равнозначной должности) производится работодателем по прежнему месту работы или службы. Запись, внесенная в трудовую книжку, об освобождении от работы (должности) либо об отстранении от должности в связи с привлечением к уголовной ответственности признается недействительной. Также просьбе реабилитированного администрацией предприятия, учреждения, организации может быть выдан дубликат трудовой книжки без внесения в нее записи, признанной недействительной (ст. 5 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденного Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г.).

 По ходатайству реабилитированного суд восстанавливает его пенсионные права. Следует иметь в виду, что время содержания под стражей, время отбывания наказания, а также время, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, засчитываются как в общий трудовой стаж, так и в стаж работы по специальности.

Восстановление жилищных прав означает возвращение реабилитированному ранее занимаемого им жилого помещения, регистрацию в нем.

В соответствии с правовой позицией КС РФ временное отсутствие гражданина (нанимателя жилого помещения или членов его семьи), в том числе в связи с осуждением к лишению свободы, само по себе не может служить основанием лишения права пользования жилым помещением.

«К восстановлению иных прав реабилитируемого судебная практика относит, например, восстановление права управления транспортными средствами, зачисление в учебное заведение, из которого реабилитированный был исключен в связи с привлечением к уголовной ответственности, и восстановление права на получение им стипендии, восстановление лицензии или аккредитации на определенный вид деятельности, восстановление права на получение социальных и иных пособий, субсидий, социальных услуг».[[10]](#footnote-10)

**Глава 3. Судебная практика**

 Анализ рассмотренных мною судебных решений показал, что основанием для большинства обращений в суд с ходатайством о реабилитации являлось прекращение уголовного дела на стадии досудебного производства ([ст. 24](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=121321&rnd=244973.2558829445&dst=100159&fld=134) УПК РФ) и постановление оправдательного приговора (в том числе в случае частичного оправдания).

 Например, в отношении гр. Г., обвинявшегося совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 264 УК РФ, был вынесен оправдательный приговор, *в связи с отсутствием в деянии состава преступления*. Гр. Г. обратился в суд с иском о возмещении ему имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. Апелляционным постановлением Тверского областного суда от 20.02.2017 г. суд обоснованно отказал в удовлетворении требования гр. Г. о возмещении расходов на оплату проведенного по его инициативе в ООО «Тверской центр судебных экспертиз» комплексного медико-автотехнического исследования №910, поскольку *заключение эксперта не отвечает требованиям доказательств такого рода (гл. 27 УПК РФ)* Требование о возмещении расходов на оплату юридических услуг в период предварительного следствия с учетом уровня инфляции и требование возмещении расходов , связанных с выплатой адвокату за составление апелляционной жалобы суд находит обоснованными и подлежащими полному удовлетворению.[[11]](#footnote-11)
 Другой случай касается частичного оправдания, например, постановлением президиума Тверского областного суда от 13 марта 2017 г. в части осуждения Зобнина А.В. по ч. 1 ст. [174.1 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-viii/glava-22/statia-174.1/?marker=fdoctlaw) приговор отменен, производство по уголовному делу в этой части прекращено на основании *п. 2 ч. 1 ст.* [*24 УПК РФ*](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-24/?marker=fdoctlaw) *за отсутствием в его действиях состава преступления;* за Зобниным А.В. *признано право на реабилитацию*. В соответствии с ч. 3 ст. [69 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-69/?marker=fdoctlaw) по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. [30](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-6/statia-30/?marker=fdoctlaw), п. «а» ч. 4 ст. [228.1 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-25/statia-228.1_1/?marker=fdoctlaw) (3 преступления), п. «а» ч. 4 ст. [228.1 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-25/statia-228.1_1/?marker=fdoctlaw) (2 преступления), ч. 1 ст. [30](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-6/statia-30/?marker=fdoctlaw), п.п. «а», «г» ч. 4 ст. [228.1 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-25/statia-228.1_1/?marker=fdoctlaw), путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Зобнину А.В. определено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет.[[12]](#footnote-12)

 Также анализ изученных дел показал, что имели место обращения с заявлением о реабилитации лиц, у которых такое право не возникло. В таких случаях суды в основном возвращали заявления, либо отказывали в его принятии. Необоснованного возврата или отказа в принятии заявлений не имелось. Например, из судебной практики Волгоградской области следует, что «…заявитель обратился с ходатайством о признании за ним права на реабилитацию в связи с незаконным применением к нему принудительных мер медицинского характера, при этом указал, что в 1974 году был помещен в психиатрическую больницу, где до 1976 года находился на лечении, по решению суда признан недееспособным, в 2011 году по решению суда признан дееспособным. Постановлением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 2 декабря 2014 года К. отказано в принятии заявления. Отказывая в принятии заявления к рассмотрению, суд указал, что помещение К. в психиатрический стационар имело место не в рамках уголовного судопроизводства, в связи с чем оснований для рассмотрения вопроса о реабилитации в порядке [главы 18](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=121321&rnd=244973.2326011018&dst=101024&fld=134) УПК РФ не имеется. Апелляционным постановлением Волгоградского областного суда от 25 декабря 2014 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения».[[13]](#footnote-13)

 Особую сложность в правоприменительной практике имеет вопрос определения размера расходов частично реабилитированному, понесенных на оказание юридической помощи. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях указал, что ни в статье 133 УПК РФ, ни в других законодательных нормах, регламентирующих возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконным уголовным преследованием, не содержится положений, «исключающих возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования по реабилитирующему основанию, по той лишь причине, что одновременно в другой части обвинения это лицо признано виновным в совершении преступления либо уголовное преследование в отношении его прекращено».[[14]](#footnote-14)

Суды в целом правильно разрешают дела о возмещении расходов частично реабилитированным лицам. Размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется судами, исходя из общего объема обвинения и сложности дела, а также с учетом фактически понесенных расходов, непосредственно связанных с ее осуществлением по этому обвинению, и конкретных обстоятельств, которыми были обусловлены такие расходы.

К одному из спорных вопросов относится проблема определения пределов возмещения имущественного вреда реабилитированному. По смыслу ч. 1 ст. 133 УПК РФ вред возмещается государством в полном объеме независимо от вины органов предварительного расследования и суда. Единой судебной практики по этому вопросу в России нет. Отсутствие единой практики судов обусловлено различным толкованием норм закона о возмещении вреда в полном объеме, однако, возмещение вреда может быть ограничено, исходя из принципов разумности и соразмерности. Таким образом, можно сделать вывод, что многие нормы, регулирующие институт реабилитации носят противоречивый характер в правоприменительной практике.

**Заключение**

 Исследуя материалы научных работ, анализируя положения законодательства и материалы судебной практики, мною был сделан вывод о том, что современное состояние института реабилитации в российском уголовном процессе несовершенно и требует внесения изменений, с учетом формулировок, указанных в научных работах. Существуют противоречия в применении отдельных норм законодательства на практике.

 На мой взгляд, существует ряд проблем материального права. Например, ч. 2 ст. 1070 ГК РФ устанавливает наличие вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда как необходимое условие возмещения вреда, чем сужает гарантии возмещения вреда. Данное положение противоречит ст. 133 УПК РФ, в соответствие с которой вред возмещается в полном объеме независимо от вины.

 Нельзя не согласится с мнением ученых по поводу неточности используемой законодателем терминологии. В частности, я согласен с мнением Макаровой О.В. которая предлагает считать лицо реабилитированным с момента вынесения в отношении его юридического акта, «правовосстановительного характера», по вступлению в законную силу которого «лицо признается юридически реабилитированным, восстановленным в правах». Также, я считаю, что необходимо установить пределы, которые бы ограничивали возмещение имущественного вреда.
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