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## 

## **Введение**

Действующее процессуальное законодательство содержит нормы о возможности предъявления иска совместно несколькими истцами к нескольким ответчикам, т.е. о возможности процессуального соучастия. Причем нормы так сформулированы, что допускают соучастие либо на стороне истца, либо на стороне ответчика. В литературе такое соучастие принято называть субъективным соединением исков. Как отмечает Викут М. А. – «Субъективное соединение исков — не что иное, как процессуальное соучастие».[[1]](#footnote-1)

Субъективное соединение исков (процессуальное соучастие) предусмотрено статьями 40 и 151 ГПК РФ. Субъективное соединение исков характеризуется множественностью лиц на стороне истца или ответчика, либо на той и другой стороне и соответственно несколькими исковыми требованиями (соединение по субъектам).

Вопросы института процессуального соучастия на различных этапах развития законодательства в сфере гражданского судопроизводства были предметом специального исследования, что нашло отражение в ряде работ. Фундамент для всего учения о процессуальном соучастии заложили дореволюционные российские ученые: Е.В. Васьковский, А.X. Гольмстен, Е.А. Нефедьев, К.П. Победоносцев, И.Е. Энгельман, Т.М. Яблочков.

С одной стороны, тематика исследования получает интерес в научных кругах, а с другой стороны существует недостаточная разработанность и нерешенные вопросы. Определенная значимость и недостаточная научная разработанность проблемы процессуального соучастия определяют научную новизну исследуемой работы.

Процессуальное соучастие может возникнуть как по инициативе истца (истцов), так и на основании решения суда. Процессуальное соучастие имеет целью наиболее оперативное, полное и всестороннее рассмотрение и разрешение дела.

Особую актуальность тема исследования приобретает в связи с проблемой защиты прав лиц, не привлеченных к участию в деле, права которых затронуты решением суда. Появление указанных субъектов может быть вызвано несоответствием между материальным правоотношением, установленным судом, и действительной материально-правовой связью, которая должна была стать основанием для возникновения в деле обязательного процессуального соучастия.

Целью данной курсовой работы является изучение теоретических и практических проблем правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу процессуального соучастия в гражданском процессе. Следуя данной цели необходимо дать полное и обобщенное представление о проблеме исследовательской работы и анализа судебной практики. Для этого необходимо выполнить ряд задача, а именно:

1. Проанализировать научную литературу, нормативно-правовые акты, диссертации, рефераты, монографии по данной теме.
2. Дать определение понятию процессуального соучастия на основе действующего законодательства.
3. Исследовать юридическую природу видов процессуального соучастия.
4. Изучить судебную практику по вопросу применения законодательства в области процессуального соучастия и привести примеры судебных споров.

Объект исследования в курсовой работе являются общественные отношения, возникающие между участниками гражданского процесса по вопросу процессуального соучастия.

Предмет изучения – особенности процессуального соучастия в гражданском процессе.

## **Глава 1. Характеристика правового института – процессуальное соучастие**

## **§ 1. Понятие и сущность процессуального соучастия**

Гражданское процессуальное законодательство России из года в год не содержит определения понятия процессуального соучастия. Также как ст. 15 Устава гражданского судопроизводства 1864г., ст. 163 ГПК РСФСР 1923г., ст. 35 ГПК РСФСР 1964г., ч. 1 ст. 40 ГПК содержат лишь указание на потенциал соучастия: «Иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие)».

Е.В. Васьковский, ярчайший представитель науки гражданского процесса дореволюционной России, под соучастием понимал соединение в одном производстве нескольких исков между разными лицами.[[2]](#footnote-2) Е.В. Васьковский считал, что соучастие - это чисто внешнее соединение исков, не создающее никаких особых последствий для соучастников, отношения между ними остаются такими же, какими были бы, если бы их иски рассматривались судом порознь.

Как писала в своём исследовании А.Б. Монахов: «Процессуальное соучастие, представляя собой один из случаев множественности лиц в советском гражданском процессе, занимает в нем особое положение благодаря тесной взаимосвязи общих субъективных прав или общих правовых обязанностей соучастников».[[3]](#footnote-3) В данном высказывании автор даёт понятие процессуального соучастия, указывая, что важным элементом является взаимосвязь прав и обязанностей соучастников, поскольку само процессуальное соучастие и строиться на их процессуальных взаимоотношениях.

Викут М. А. выделяет такое понятие процессуального соучастия как: «Субъективное соединение исков — не что иное, как процессуальное соучастие».[[4]](#footnote-4) Действительно, процессуальное соучастие характеризуется множественностью лиц на стороне истца или ответчика, либо на той и другой стороне и соответственно несколькими исковыми требованиями, то есть соединением субъектов.

Как отмечает Машукова Т. А. в своей статье – «Под процессуальным соучастием понимается участие в одном и том же производстве нескольких истцов (соистцов) и нескольких ответчиков (соответчиков), права требования либо обязанности отвечать по иску не исключают друг друга».[[5]](#footnote-5)

Нельзя не согласится с мнением Викута М. А., поскольку соединение исков представляет удобство для сторон и суда, так как ускоряет разрешение гражданского дела, а своевременное и правильное рассмотрение и разрешение дел является одной из задач гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ). Кроме того, совместное рассмотрение нескольких исков устраняет возможность вынесения противоречивых решений по однородным делам.

В соответствии со статьями 40 и 151 ГПК РФ – «соединение исков возможно по инициативе истцов и самим судом».

В действующем гражданском процессуальном праве предусмотрено правило о разъединении исков (ст. 151 ГПК РФ). В тех случаях, когда совместное рассмотрение нескольких исков не облегчает, а усложняет работу суда, запутывает дело, вынуждает исследовать большое число разных доказательств и разрешать неоднородные требования, суд может вынести определение о разъединении исков.[[6]](#footnote-6)

Участие в деле нескольких истцов или ответчиков может в некоторых случаях осложнить рассмотрение и разрешение гражданско-правового спора по существу, и в силу этого оно допустимо только в тех случаях, когда может привести к более быстрому и правильному рассмотрению спора.

Как правило, процессуальное соучастие имеет место тогда, когда это обусловлено конкретными обстоятельствами дела и способствует правильному разрешению спора. В связи с этим в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов или соответчиков. В этой стадии судья разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков (п.4 ч. 1 ст. 150 ГПК РК).[[7]](#footnote-7)

Как известно, в гражданском процессе возможно соединение исков по субъектам процесса (субъективное соединение исков), которые и являются процессуальными соучастниками. Процессуальные соучастники имеют процессуальные права сторон и несут такие же обязанности. Известны случаи, когда соответчики, не признавая предъявленный к ним иск, предъявляли встречный иск в целях защиты своих интересов.

Согласно ст. 40 ГПК РК иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие). Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. При этом можно поручить ведение дела одному из соучастников, присоединиться к кассационной жалобе, поданной одним из них.

В соответствии с ч. 2 ст. 40 ГПК процессуальное соучастие допускается, если:

1. предметом спора являются коллективные права или обязанности нескольких истцов или ответчиков;
2. права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание;
3. объектом спора являются однородные права и обязанности.

В силу принципа диспозитивности гражданского судопроизводства, право соединения в одном заявлении нескольких требований, связанных между собой, принадлежит истцу.

Таким образом, можно сделать вывод, что под процессуальным соучастием понимается участие в одном и том же процессе нескольких истцов или нескольких ответчиков, взаимосвязь требований которых/к которым определена, наличием многосубъектного спорного материального правоотношения, наличием совпадающих или однородных юридических фактов, из которых вытекает несколько спорных материальных правоотношений, являющихся предметом судебного разбирательства, и при условии возможности одновременного удовлетворения требований всех соистцов или (и) ко всем соответчикам.

Соучастники, которые выступают на стороне истца, именуются соистцами. Соучастники, которые выступают на стороне ответчика, именуются соответчиками. Рассмотрение дела в отсутствие хотя бы одного из соучастников невозможно.

Процессуальное соучастие допускается, если права и обязанности являются общим предметом спора нескольких истцов или ответчиков или имеют одно основание, а также когда предметом спора являются однородные права и обязанности.

## **§ 2. Классификация видов процессуального соучастия**

В юридической литературе выделяют два вида квалификации процессуального соучастия: процессуальное и материально-правовое.[[8]](#footnote-8)

По процессуально-правовому критерию различаются три вида соучастия в зависимости от того, на чьей стороне оно имеет место:

1. активное соучастие – когда на стороне истца одновременно участвует несколько лиц и участвует один ответчик;
2. пассивное соучастие – когда один истец, а на стороне ответчика одновременно участвует несколько лиц;
3. смешанное соучастие – когда одновременно на стороне истца и ответчика участвуют несколько лиц.

Особенности материально-правового отношения дают основания утверждать, что соучастие допустимо, если:

1. предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков;
2. права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание;
3. предметом спора являются однородные права и обязанности.

Если первые два случая являются результатом многосубъектности спорного материально-правового отношения, то в последнем случае речь идет о частичном совпадении элементов юридического состава, когда одни и те же юридические факты влекут возникновение юридических последствий для нескольких различных, но однородных материальных правоотношений, при которых исследуются одни и те же доказательства.[[9]](#footnote-9)

В связи с этим процессуальное соучастие подразделяется на:

1. обязательное (необходимое) соучастие;
2. необязательное (факультативное) соучастие.

Необходимое соучастие не зависит от усмотрения суда, истца или ответчика, а целиком определяется предписаниями закона и характером спорного материального правоотношения, как правило, их многосубъектным составом.

Обязательное соучастие – это соучастие нескольких истцов или ответчиков, без которых невозможно рассмотрение и разрешение гражданского дела. [[10]](#footnote-10) Оно имеет место во всех случаях, когда правильное решение вопроса о правах и обязанностях сторон по делу может быть принято лишь при условии, если суд рассмотрит совместно все требования соистцов и в отношении всех соответчиков.

Гражданское процессуальное законодательство не дает перечня случаев обязательного соучастия и указаний на его основания.

Суть обязательного соучастия состоит в том, что участие в судопроизводстве каждого соучастника необходимо. Однако суд по своему усмотрению не вправе привлечь в случае обязательного соучастия тех соистцов, которые не заявили иск вместе с первоначальным истцом и не обратились в суд за защитой. Это объясняется действием в российском гражданском процессуальном праве принципа диспозитивности, в соответствии с которым при обязательном соучастии суд вправе привлекать в процессе истцов лишь с их согласия.

В случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика (соответчиков) в связи с характером спорного правоотношения суд вправе привлечь его (их) к участию в деле по собственной инициативе.

Факультативное – это такое соучастие, которое допускается судом по своему усмотрению. [[11]](#footnote-11)

Необязательное соучастие, то есть, вызываемое необходимостью своевременного рассмотрения нескольких дел, имеющихся в производстве суда и связанных между собой общностью юридического и фактического состава и, возможно, частичным совпадением состава участников (один и тот же или одни и те же истцы либо ответчики).

Различают также внутреннее соучастие и внешнее.[[12]](#footnote-12) При внутреннем соучастии в судебном разбирательстве по заявленному факту выступает одно лицо, но требования соучастников совпадают. Внешнее – имеются разногласия между соучастниками по возникающим вопросам.

Таким образом, разделение процессуального соучастия на активное, пассивное и смешанное (непосредственное участие в правовое положение третьих лиц в суде, предъявляющих самостоятельные требования, которые в соответствии с процессуальным положением представляют требования истцов, данное положение можно назвать одним из видов активного процессуального соучастия) классифицирует структуру познания в составе одного из участников процесса, возможность участия в процессе третьих лиц, оказывать содействие оптимальному изучению данного материала и применении его в преподавательской деятельности. Данная систематизация права может иметь принципиальную значимость и к практической деятельности. Согласно этому, данная норма положена в основу формулировки ч. 1 ст. 40 ГПК РФ: «Исковое требование может быть предъявлено в судебные органы одновременно к нескольким истцами либо к нескольким ответчикам (процессуальное участие)».

Вторая общепризнанная систематизация процессуального соучастия, разумеется, является принципиально важной, и имеет огромное теоретическое и практическое значение, потому что она связана с ответом на данную проблему о границах дозволенности соучастия в процессе. В зависимости от характера материально – правовых связей среди субъектов спорных правоотношений в теории гражданского процессуального полномочия выделяют обязательное (необходимое) и факультативное (необязательное) процессуальное соучастие.

## **Глава 2. Анализ практики применения судами положений о процессуальном соучастии**

В данной главе приводится анализ судебной практики, применительно к статье 40 ГПК РФ, в которой предусмотрено участие в деле нескольких истцов и ответчиков (процессуальное соучастие).

Гражданским процессуальным законодательством допускается множественность лиц, принимающих участие на стороне истца или ответчика.[[13]](#footnote-13)

Согласно ч. 1 ст. 40 ГПК РФ – «одним из обязательных процессуальных признаков соучастия является предъявление в суд иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам».

При анализе процессуального соучастия необходимо уметь отличить соучастника от иных субъектов процессуального отношения. Для процессуального соучастия независимо от его вида характерно, что общие (взаимосвязанные) или однотипные (однородные) субъективные права и юридические обязанности соучастников не исключают друг друга в целом или в части. Иными словами, право требования одного соистца должно мирно «уживаться» с правом требования другого соистца. Например, право требовать признания увольнения по сокращению штатов незаконным и восстановления на работе одного работника не исключает аналогичного требования другого работника, уволенного по тому же основанию одним и тем же работодателем. Аналогичное положение имеет место при пассивном соучастии, потому что обязанность одного соответчика ответить по иску не исключает такую же обязанность другого соответчика.

Рассмотрим пример процессуального соучастия, предоставленного в приложении 1.[[14]](#footnote-14) Данное судебное дело посвящено спору о признании права собственности на земельный участок с привлечением соответчика. В Ярославский районный суд обратилась гражданка Филиппова Н. В. с иском к Администрации ЯМР ЯО о признании права собственности на земельный участок, оставшийся ей от матери в наследство. В выдаче свидетельства о праве на наследство в отношении земельного участка ей было отказано, так как в правоустанавливающем документе на земельный участок – свидетельстве о праве собственности на землю от 30.11.1992 - указано, что земельный участок предоставлен в собственность наследникам её матери. По закону первой в очереди на наследство является Филиппова Н. В. Но так как границы у участка не выделены, то часть земельного участка может отойти в муниципальную собственность района. Поэтому в качестве соответчика была также привлечена Администрация Ивняковского с/п ЯМР ЯО. Истец Филиппова Н.И., её представитель по доверенности Филиппова С.В. в судебном заседании исковые требования поддержали и дали пояснения, аналогичные описательной части решения, иных наследников в настоящий момент не имеется. Представитель ответчика Администрации ЯМР ЯО по доверенности Потапова И.В. в судебном заседании не возражала по уточненным исковым требованиям. Представитель ответчика – Администрации Ивняковского сельского поселения Ярославского муниципального района Ярославской области в судебном заседании не возражала по уточненным исковым требованиям.

Таким образом, суд удовлетворил исковые требования Филипповой Н.В. В данном примере привлечением соответчика было не обязательным, но судом было принято решение для его привлечения, поскольку основанием спором стали общие права и обязанности двух администраций ЯМР ЯО.

Другим примером может послужить судебное дело, предоставленное в приложении 2.[[15]](#footnote-15) В Вахитовский районный суд г. Казани обратился с иском Губайдуллин Н.Н. к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел по Республике Татарстан в лице структурного подразделения ЦАФАП ГИБДД МВД по РТ о компенсации морального вреда. Истец был привлечён к административной ответственности за неуплату административного штрафа в срок. В дальнейшем решение по делу было отменено, а дело прекращено, но так как гражданин Губайдулин Н.Н. в связи с рассмотрением административного дела испытал нравственные страдания, то просит взыскать в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей и в возврат госпошлины 300 рублей. На основании абз. 2 ч. 3 ст. 40 Гражданского процессуального кодекса РФ судом к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации. Ответчик и соответчик с исковыми требованиями не согласились. Разрешая дело, суд исходит из того, что каких-либо доказательств подтверждающих, причинение истцу нравственных или физических страданий, не представлено, сам по себе факт прекращения производства по делу об административном правонарушении не является достаточным основанием для компенсации морального вреда.

Таким образом, суд исковые требования Губайдулина оставил без удовлетворения. В данном примере была необходимость привлечения соответчика, так как в данном случае было невозможно рассматривать дело без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения.

Особенностью судебного решения при процессуальном соучастии является то, что суд (судья) выносит не отдельные решения по каждому соучастнику (каждому рассмотренному требованию), а одно решение, в котором дается ответ на каждый иск (исковое требование). Причем, если решение выносится в пользу нескольких истцов, суд (судья) указывает в решении, в какой доле оно относится к каждому соистцу, либо указывает, что право взыскания является солидарным (ч. 1 ст. 207 ГПК РФ). В случаях вынесения решения суда против нескольких ответчиков суд (судья) также указывает в решении, в какой доле каждый из соответчиков обязан выполнить это решение, или указывает, что их ответственность солидарна. Однако в любом случае на основании судебного решения исполнительные листы могут быть выданы каждому соистцу или в отношении каждого соответчика.

Таким образом, для процессуального соучастия характерно наличие одного решения по делу, но нескольких исполнительных листов по числу соучастников.

## **Заключение**

Законодательство играет важнейшую роль в регулировании той или иной правовой проблемы, в контексте поиска ее решений. Не менее важную роль в процессе всего этого занимает процессуальное соучастие.

Обобщение результатов комплексного анализа института процессуального соучастия в гражданском судопроизводстве позволяет сделать несколько выводов.

Под процессуальным соучастием понимается участие в одном процессе нескольких истцов и (или) ответчиков, взаимосвязь требований которых/к которым обусловлена наличием многосубъектного спорного материального правоотношения, наличием совпадающих или однородных юридических фактов, из которых вытекает несколько спорных материальных правоотношений, являющихся предметом судебного разбирательства, и при условии возможности одновременного удовлетворения требований всех соистцов или (и) ко всем соответчикам.

Исследуемый институт представляет собой разновидность множественности лиц, участвующих в деле, возникшей в результате субъективного соединения исков. Выявление сущностных признаков процессуального соучастия, отраженных в определении его понятия, позволяет отличить этот институт от других разновидностей множественности заинтересованных лиц: участия в деле третьих лиц; участия в деле надлежащего и ненадлежащего ответчика; участия в деле прокурора и иных государственных органов, органов местного самоуправления, выступающих в защиту прав истца; участия в деле альтернативных истцов или ответчиков; института защиты прав и законных интересов группы лиц. Понимание указанных отличий представляется, крайне важным для правильного определения процессуального статуса лица в процессе, и, в конечном итоге, для вынесения законного и обоснованного судебного решения по делу.

Изучив вопрос о классификации процессуального соучастия, можно сделать вывод, что наибольшее теоретическое и практическое значение имеет разделение соучастия на виды по следующим критериям:

1. в зависимости от характера материально - правовых связей между субъектами спорных правоотношений;
2. в зависимости от того, на чьей стороне имеет место процессуальное соучастие.

Определение того или иного вида процессуального соучастия влияет как на особенности вступления (привлечения) соучастников в процесс, так и на специфику реализации отдельных процессуальных прав, прежде всего распорядительного характера.
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## **Приложение 1**

**Решение № 2-1030/2019 2-1030/2019~М-711/2019 М-711/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-1030/2019**

Филиппова Н.И. обратилась в суд с иском к Администрации ЯМР ЯО, в котором, с учетом уточнения иска в судебном заседании, просила:

- признать за ней право собственности на земельный участок с кадастровым №, общей площадью 1500 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства.

В обоснование своих требований ссылалась на то, что она является дочерью ФИО5, умершей ДД.ММ.ГГГГ. Её матери принадлежал жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, а также земельный участок при указанном доме, площадью 0,15 га. После смерти матери, она обратилась к нотариусу, ей было выдано свидетельство о праве на наследство по закону в отношении жилого дома. В выдаче свидетельства о праве на наследство в отношении земельного участка ей было отказано, так как в правоустанавливающем документе на земельный участок – свидетельстве о праве собственности на землю от 30.11.1992 - указано, что земельный участок предоставлен в собственность наследникам ФИО5

Судом в соответствии со ст.40 ГПК РФ, а также положений ч.2 ст.1151 ГК РФ, к участию в деле привлечена Администрация Ивняковского с/п ЯМР ЯО.

Истец Филиппова Н.И., её представитель по доверенности Филиппова С.В. в судебном заседании исковые требования поддержали и дали пояснения, аналогичные описательной части решения. Также указали, что спорный земельный участок поставлен на кадастровый учет, границы не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства. Иных наследников ФИО5 в настоящее время не имеется.

Представитель ответчика Администрации ЯМР ЯО по доверенности Потапова И.В. в судебном заседании не возражала по уточненным исковым требованиям.

Судом установлено, что после смерти ФИО5 нотариусом Ярославского нотариального округа ФИО6 заведено наследственное дело №. Истцу выдано свидетельство о праве на наследство по закону от 31.10.2013 на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>. Из ответа нотариуса следует, что иные наследники к нотариусу не обращались.

Таким образом, суд считает возможным удовлетворить исковые требования Филипповой Н.И. и признать за ней, как за наследником ФИО5, право собственности на земельный участок с кадастровым №.

Суд решил признать за Филипповой Надеждой Ивановной право собственности на земельный участок с кадастровым №, общей площадью 1500 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения личного подсобного хозяйства.

## **Приложение 2**

**Решение № 2-3402/2019 2-3402/2019~М-1915/2019 М-1915/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-3402/2019**

Н.Н. Губайдуллин обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее по тексту – Минфин России), Министерству внутренних дел по Республике Татарстан в лице структурного подразделения ЦАФАП ГИБДД МВД по РТ (далее по тексту – МВД Татарстана) о компенсации морального вреда.

В обосновании иска указано, что постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по Приволжскому судебному району города Казани от 26 октября 2018 года истец был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Решением Приволжского районного суда города Казани от 06 декабря 2018 года вышеуказанное постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Поскольку истец в связи с рассмотрением административного дела испытал нравственные страдания, истец просит взыскать в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей и в возврат госпошлины 300 рублей.

На основании абз. 2 ч. 3 ст. 40 Гражданского процессуального кодекса РФ судом к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее по тексту – МВД России).

В судебное заседание истец Н.Н. Губайдуллин не явился, ходатайствовал о рассмотрении гражданского дела в его отсутствие.

Представитель ответчика Минфина России Э.В. Гурьянов в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласился.

Представитель ответчиков МВД России и МВД Татарстана Л.Ю. Андреев в судебном заседании с заявленными исковыми требованиями не согласился.

Третье лицо инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани Ф.А. Миннебаев в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, причины неявки суду не известны.

Суд учитывает, что протокол об административном правонарушении и постановление Мирового судьи по части 1 статьи 20.25 были вынесены в связи с неуплатой штрафа по постановлению, вынесенному инспектором по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по РТ, которое на тот момент было не отменено, в связи с чем, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований.

Разрешая заявленные исковые требования, суд исходит из того, что каких-либо доказательств подтверждающих, причинение истцу нравственных или физических страданий, не представлено, сам по себе факт прекращения производства по делу об административном правонарушении не является достаточным основанием для компенсации морального вреда.

Поскольку истцом, в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ, не представлено достоверных и объективных доказательств, подтверждающих, что в результате составления протокола об административном правонарушении ему причинены физические и нравственные страдания, то требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Суд оставил исковые требования Губайдуллина Н.Н. без удовлетворения.
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