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# **Введение**

В свете основных концептуальных проблем изменения гражданского законодательства, нельзя не обратить внимания на новое основание возникновения гражданских прав – решение собрания в случаях, предусмотренных законом (пп. 1.1) п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), а именно их ничтожности. Для дальнейшего развития норм данного гражданско-правового института была введена специальная глава 9.1 ГК РФ «Решения собраний».

Было бы неправильно считать, что нормы о решении собраний являются исключительно новыми для российского законодательства, поскольку они уже существуют в иных федеральных законах, к примеру, таких, как Федеральный закон «Об акционерных обществах», Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» и другие, а также известны судебной правоприменительной практике. Однако нормы ничтожности решения собрания для отечественного законодательства являются относительно новыми, так как мало исследованы и применены в научной и судебной практике.

Определение законодателем места норм гл. 9.1 ГК РФ является не случайным. В цивилистической доктрине на протяжении длительного времени существовала дискуссия о правовой природе решения собрания. Суть споров сводилась к тому, что ряд ученых, а именно, Беджаше Л. К., Киракосян С. А., Леус М. В., Степанов Ю.Г., Шумилова В. С. и многие другие, считали корпоративный акт разновидностью сделок (сделочная теория); другие видели в нем локальный нормативный акт (нормативная теория); третьи полагали, что он является юридическим фактом особого рода (специально-юридическая теория).[[1]](#footnote-1) Однако законодатель разрешил данную дискуссию и разграничил сделки и решения собраний.

Правовой институт ничтожность решения собрания в настоящее время представляет интерес для учёных, так как данный правовой институт гражданского права является новым и поэтому требует концентрации внимания дальнейшего его изучения в различных аспектах. В этом и заключается актуальность данной научной проблемы, так как ничтожность решения собрания является не достаточно изученным правовым институтом, то интерес к данной научной проблеме только возрастёт. Это обусловливается тем, что сфера его действия не развита в полной мере и нуждается в доработке. Для наиболее благоприятного понимания определения ничтожности решения собрания, прежде всего, следует разобраться в проблеме. На примерах предоставленных для изучения судебных дел даётся возможность для более детального осмысления и изучения проблемы, не смотря на неразвитость законодательства в данной сфере. Новизна данной проблемы для гражданского законодательства способна в полной мере определить её актуальность, которая становится достаточно популярной в силу своей слабой развитости в области отечественного законодательства.

Целью данной курсовой работы является выявление оснований и обстоятельств гражданско-правового института ничтожности решения собрания с применением судебной практики. Следуя данной цели необходимо дать полное и обобщенное представление о проблеме исследовательской работы и анализа судебной практики. Для этого необходимо выполнить ряд задача, а именно:

1. Проанализировать научную литературу, нормативно-правовые акты, диссертации, рефераты, монографии по данной теме.

2. Дать определение понятию ничтожность решения собрания и более подробно изложить его суть.

3. Изучить судебную практику по вопросу ничтожности решения собрания и привести примеры судебных споров.

4. Систематизировать полученную информацию и прийти к определённым выводам.

Для данной проблемы, автором, выявлен новый способ решения задач, существующих противоречий о научной проблеме ничтожности решения собрания.

Для достижения поставленной цели, и решения конкретных задач необходимо обозначить методы исследования. Для получения новых знаний и фактов, открытия новых формулировок юридических категорий, совершенствования юридической теории и выработки обоснованных практических рекомендаций в данной курсовой работе были использованы такие методы исследования, как наблюдение, анализ и синтез, индукция и дедукция, которые могли более полно раскрыть данную научную проблему.

# 

# **§ 1. Общая характеристика понятия правового института – ничтожность решения собрания**

Правовой институт ничтожности решения собрания закреплён в статье 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для более точного и ясного определения данного понятия необходимо дать понятие такому правовому институту гражданского права как решения собрания. Исходя из ст. 181.1 ГК РФ следует, что под решением собрания законодатель понимает решение, принимаемое некой общностью субъектов гражданского права (участников отдельного гражданско-правового сообщества) и порождающее правовые последствия, на которые оно направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, сособственников, кредиторов при банкротстве и других участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений. [[2]](#footnote-2)

Ничтожным считается такое решение собрания, которое помимо противоречия норме закона посягает на публичные интересы, либо на права и охраняемые законом интересы третьих лиц.[[3]](#footnote-3)

Решение собрания является ничтожным в случаях, указанных в ст. 1815 ГК РФ:

1) решение принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

2) решение принято при отсутствии необходимого кворума. Кворум определяет правомочность как общего собрания, проводимого в форме совместного присутствия, так и общего собрания, проводимого в форме заочного голосования. Общее количество голосов приравнивается к площади помещений всех собственников в доме. Количество голосов, которым обладает каждый собственник, пропорционально его доле в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме (п. 3 ст. 48 ЖК РФ);[[4]](#footnote-4)

3) решение принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания. Например, к компетенции собрания собственников относятся вопросы о выборе способа формирования фонда капитального ремонта, получении займа или кредита на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (подп. 11,12п. 2 ст. 44 ЖК РФ). Соответственно, данные вопросы не могут быть вынесены на повестку дня членов товарищества собственников жилья;

4) решение собрания противоречит основам правопорядка или нравственности.

Перечень оснований ничтожности решения собрания является исчерпывающим. Особого внимания в нем заслуживает такое основание ничтожности решения, как противоречие основам правопорядка или нравственности (антисоциальное решение). Понятия «основы правопорядка» и «основы нравственности» наряду с категориями «разумность», «добросовестность» являются оценочными, и их неопределенность может быть устранена лишь в процессе правоприменения с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенного нарушения и наступивших последствий.[[5]](#footnote-5)

Данное дополнительное основание ничтожности решения устанавливает гражданский кодекс Российской Федерации, а именно его противоречие основам правопорядка или нравственности. При установлении ничтожности решения собрания как на основании норм законов о хозяйственных обществах, так и на основании норм ГК РФ по приведенным основаниям в полной мере возможно использование критериев и подходов, выработанных сложившейся арбитражной практикой по применению соответствующих норм законов об АО и ООО.[[6]](#footnote-6)

Ничтожное решение собрания по аналогии с ничтожными сделками признается недействительным в силу нарушения закона с момента его принятия, поэтому соответствующее судебное решение не требуется.[[7]](#footnote-7) Суд, признавая решение собрания ничтожным, не придает ему статус недействительного, он лишь констатирует факт его недействительности, устраняя, таким образом, неопределенность в правоотношениях. Установление факта нарушения порядка подготовки и проведения собрания приводит к ничтожности принятого. Под ничтожностью понимается возможность признания (судом) незаконности (доказательства) без необходимости прохождения полной судебной процедуры. При этом, думается, должно соблюдаться условие, что необходимость в полной судебной процедуре отпадает сама, а не отметается волевым усилием кого бы то ни было.

Ничтожное решение не имеет юридической силы вне зависимости от его оспаривания в судебном порядке. [[8]](#footnote-8)Необходимо отметить, что если стороны в споре основывают свои требования или возражения на решении общего собрания, принятого с существенными нарушениями, суд должен оценить такое решение как не имеющие юридической силы. При этом к существенным нарушениям относят отсутствие кворума для проведения собрания или принятия решения, нарушение компетенции общего собрания, а также принятие решения по вопросам, не включенным в повестку дня. Данные ничтожности в полной мере используются в современной арбитражной практике, анализ которой позволяет говорить о применении вышеперечисленных оснований установления ничтожности решения собрания как по отдельности, так и в совокупности.

В силу прямого указания закона помимо случаев, установленных статьёй 181.5 ГК РФ, к ничтожным решениям собраний также относятся решения, ограничивающие права участников общества с ограниченной ответственностью присутствовать на собрании участников общества, принимать участие в обсуждении повестки дня и голосовать при принятии решений (пункт 1 статьи 32 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).[[9]](#footnote-9)

Гражданским кодексом Российской Федерации введено правило, требующее опубликовывать сведения о признании решения собрания недействительным (ничтожным) в том же порядке, в каком были опубликованы сведения о принятии данного решения. Законодатель упоминает реестр, в котором могут содержаться сведения о решении собрания, не раскрывая, о каком именно реестре идет речь.[[10]](#footnote-10) Можно предположить, что имелся в виду, прежде всего Единый государственный реестр юридических лиц, но поскольку положения главы 9.1 распространяются и на иные гражданско-правовые сообщества помимо юридических лиц, требуется большая определенность по данному вопросу.В предложенной формулировке практика может обращаться к любому реестру, в том числе к негосударственному: реестру акционеров, участников сообщества или реестру договоров сообщества.*[[11]](#footnote-11)*

Также стоит отметить специальные правила определения кворума, которые применяются в случае одобрения общим собранием акционеров (участников) сделки, в совершении которой имеется заинтересованность. Такое решение должно приниматься большинством голосов от общего количества акционеров (участников), не заинтересованных в совершении сделки. Отсутствие кворума является основанием для признания соответствующего решения собрания не имеющим юридической силы. Соответственно, решение, принятое акционерами, не обладавшими большинством голосов, не имеет юридической силы, то есть оно будет ничтожно. Аналогичные правила используются для решений, требующих для принятия квалифицированного большинства. Требующие единогласия решение ничтожно, если оно не было принято всеми имеющимися на тот момент участниками общества.

Под отсутствием кворума следует понимать не только отсутствие на собрании требуемого количества акционеров или принятие решения голосами, количество которых меньше установленного законом или уставом. К случаям отсутствия кворума также может быть отнесено отсутствие на дату проведения собрания списка лиц, имеющих право участвовать в собрании. Соответственно, наличие кворума при принятии решения по вопросам, указанным в повестке дня при отсутствии нарушений компетенции собрания свидетельствует об отсутствии оснований для оценки такого решения судом как не имеющего юридической силы.

Отсутствие кворума предполагает такие последствия, как:

1. Отсутствие кворума влечет признание соответствующего решения общего собрания акционеров не имеющим юридической силы, или ничтожным.
2. Ничтожность решения общего собрания, принятого в отсутствие необходимого кворума, может быть установлена в деле по иску к ИФНС и др. акционеру о признании недействительными записей в ЕГРЮЛ и внесении в него записей об отмене внесенных записей.
3. Решение, принятое в отсутствие кворума, не имеет юридической силы вне зависимости от нарушения им прав и законных интересов истца.
4. Отсутствие на дату проведения собрания списка лиц, имеющих право участвовать в собрании, означает отсутствие кворума, что влечет ничтожность принятого решения.
5. При наличии кворума, принятии решения по вопросам, указанным в повестке дня и отсутствии нарушений компетенции собрания основания для оценки решения судом как не имеющего юридической силы отсутствуют.[[12]](#footnote-12)

Подводя вывод всему выше сказанному необходимо отметить, что по воле законодателя решения собраний получили не только специальное регулирование в виде отдельной главы в Гражданском кодексе Российской Федерации, но и условия, при которых такие решения могут быть признаны ничтожными. Как показывает сложившаяся с 2013 г. судебная практика, чаще всего решения коллегиальных органов управления организаций, которые составляют значительную часть решений собраний, суды признают недействительными (ничтожными) в связи с нарушением порядка созыва собраний или отсутствием необходимого кворума при их принятии. Решения собраний должны быть основаны на соблюдении норм закона, которые предусматривают защиту гражданских прав юридических и физических лиц. Ничтожность решения собрания – это решение собрания, которое помимо противоречия норме закона посягает на публичные интересы, либо на права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Для признания решения собрания ничтожным необходимо наличие таких условий:

1. Отсутствие кворума для голосования на общем собрании.
2. Если решение является противным нормам правопорядка и нравственности.
3. Решение касается вопроса, который не может решать данное собрание по причине отсутствия компетенции.
4. Решение принято по вопросу, который не касался повестки дня.

При анализе § 1 «Общая характеристика понятия правового института – ничтожность решения собрания» нужно отметить, что ничтожность решения собрания не имеет юридической силы с самого начала, независимо от его признания таковым в судебном порядке, если при принятии его были допущены грубые нарушения. Подчеркнём, что перечень оснований ничтожности решений собраний является закрытым.

# **§ 2. Анализ практики применения судами положений о ничтожности решения собрания**

В данном параграфе автором было изучено 52 судебных акта, из них решения Конституционного Суда РФ – 2, постановлений Верховного Суда –3, по арбитражной практике – 5, по 1 инстанции – 28, по судам общей юрисдикции – 13, суд по интеллектуальным правам (по 2 инстанции) – 1. Судебные акты приняты за период с 2016-2018. Из них в 2018 г. – 15, в 2017 г. – 18, 2016 г. – 19.

В данной категории дел потерпевшим выступает физическое лицо – в 31 судебных делах из 52 изученных. В качестве причинителя вреда выступает юридическое лицо в 21 примерах из 52, в одном примере – государственный орган.

Наиболее характерно среди юридических лиц, что, чаще всего, это акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью. Нехарактерны примеры, где, в качестве причинителя выступает физическое лицо. Из всего многообразия судебных дел автором было выбрано четыре наиболее актуальных и касающихся нынешних проблем спора. В полной мере примеры споров, связанные с ничтожностью решения собрания, используются в современной арбитражной практике, анализ которой позволяет говорить о применении оснований, перечисленных в стать 181.5 ГК РФ, установления ничтожности решения собрания, как по отдельности, так и в совокупности.[[13]](#footnote-13) Наиболее полно можно проследить данный тезис в приложении №1, которое посвящено постановлению Арбитражного суда Уральского округа от 16 августа 2016 года. Данный спор является типичным примером исковых заявлений о ничтожности решения собрания. [[14]](#footnote-14) В исковом заявлении, истец Сергеев И.А. обратился в Пермский суд с требованием о признании (с учетом уточнений) ничтожными всех решений общего собрания участников общества, оформленных протоколом от 30.04.2015, признании не соответствующей закону и недостоверной утвержденную данным решением годовую бухгалтерскую отчетность за 2014 год, как по основанию несоблюдения процедуры ее утверждения, так и по основанию ее фальсификации. Суть спора сводилась к тому, что истец указывал на нарушение порядка созыва собрания ввиду неизвещения истца о времени и месте проведения собрания и неучастия истца в данном собрании и на нарушение порядка проведения собрания ввиду принятия решений по вопросам, не включенным в повестку дня; в повестку собрания был включен единственный вопрос об утверждении годового бухгалтерского баланса общества за 2014 год, тогда как на собрании принято решение об отверждении годовой бухгалтерской отчетности общества за 2014 год в составе бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, при этом утвержденная отчетность является неполной ввиду отсутствия в ней пояснительной записки; изменение повестки является нарушением норм права и основанием для признания решений проведенного собрания недействительными в силу их ничтожности, поэтому то обстоятельство, что голосование истца не могло повлиять на результат голосования по принятым решениям и принятыми решениями не причинены убытки истцу не имеет правового значения. Суд оставил данную жалобу истца без удовлетворения, но ещё к тому же взыскал с него государственную пошлину в размеры 3000 рублей.

Данное решение суда основано на положениях статей 181.5 ГК РФ, ст. 43 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».[[15]](#footnote-15) Требования истца были не удовлетворены в силу того, что процедура утверждения решений общего собрания участников была выполнена, так как судом было установлено, что общество в установленный законом срок (более чем за 30 дней до проведения собрания) заказным письмом 25.03.2015 направило по месту регистрации истца уведомление от 24.03.2015 N 5 о проведении собрания 30.04.2015 в 14 час. 00 мин., указав, что на собрании предлагается рассмотреть вопрос об утверждении годового бухгалтерского баланса общества за 2014 год. Данное письмо вернулось в общество. Следовательно, это была неосмотрительность и невнимательность гражданина Сергеева. За данное нарушения он, по решению суда, обязан уплатить пошлину и его исковое заявление является ничтожным в силу статьи 181.5 ГК РФ.

Необычным в преподношении является спор, касающийся судебного решения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2018 г. N 392-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галицкой Ольги Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 статьи 181.4 и статьей 181.5 гражданского кодекса российской федерации»[[16]](#footnote-16), где требованиям истца было отказано. В своем исковом заявлении истец требовал удовлетворить его жалобу о возложении обязанности на садоводческо-дачное некоммерческое товарищество обеспечить круглогодичную подачу электрической энергии к принадлежащему ей земельному участку. Суть жалобы состояла в том, что гражданка О.В. Галицкая решила оспорить изначально ничтожное решение, так как в силу того, что срок исковой давности был нарушен. В таком случае суд вынес решение об отказе в удовлетворении данного требования. Поскольку требование истца основано на ничтожном решении, независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным, препятствуют удовлетворения основанных на ничтожном решении собрания требований к участникам соответствующего гражданско-правового сообщества и не исключает возможность защиты прав последних посредством оспаривания законности действий, совершенных во исполнение ничтожных решений, в связи с чем не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте. Данное решение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Галицкой Ольги Владимировны остаётся без удовлетворения, поскольку оно не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E135E56DD6C1DD85028ABAC1A6425FE57C75C8727895A2B7CFF55B8F1AeBI8I) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. Более подробные материалы данного дела представлены в приложении №2. [[17]](#footnote-17)

Таким образом, положения [статьи 181.5](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E13CE26DD6C4DD85028ABAC1A6425FE56E75907B7E9AB7E29FAF0C8219B63447CB06B8EB49e3I1I) ГК Российской Федерации, устанавливающие основания ничтожности решений собраний и рассматриваемые – с учетом толкования, изложенного в [пункте 112](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E23CE46BD6C5DD85028ABAC1A6425FE56E75907E7A93BEBECFE00DDE5FE52744CC06BBEA563BC15De3I3I) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", - во взаимосвязи с [пунктом 5 статьи 181.4](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E13CE26DD6C4DD85028ABAC1A6425FE56E75907B7E95B7E29FAF0C8219B63447CB06B8EB49e3I1I) данного Кодекса, связывающим начало течения срока исковой давности с моментом, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало о таком нарушении. Принимая во внимание по существу возражения ответчика а именно садоводческо-дачное некоммерческое товарищество, о том, что требование истца основано на ничтожном решении, независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным, препятствуют удовлетворению основанных на ничтожном решении собрания требований к участникам соответствующего гражданско-правового сообщества и не исключают возможность защиты прав последних посредством оспаривания законности действий, совершенных во исполнение ничтожных решений, в связи с чем не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте.

Интересным примером ничтожности решения собрания является апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19 мая 2016 года, с материалами которого можно ознакомится в приложении №3. [[18]](#footnote-18)Данная апелляционная жалоба была рассмотрена в открытом судебном заседании 19 мая 2016 года, общество с ограниченной ответственностью "Строительное управление" подало иск на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2015 года по гражданскому делу, по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительное управление" к товариществу собственников жилья "Большевиков, 47 корп. 1", Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России по Санкт-Петербургу N 15 о применении последствий ничтожности решения общего собрания собственников многоквартирного дома от 25 ноября 2013 года. Суть спора сводилась к тому, что Общество с ограниченной ответственностью "Строительное управление" обратилось в Невский районный суд Санкт-Петербурга о применении последствий ничтожности решения, принятого на собрании собственников многоквартирного дома 25.11.2013, признании государственной регистрации товарищества собственников жилья "Большевиков, 47, кор. 1" незаконной, обязаны Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России по Санкт-Петербургу N 15 исключить товарищество собственников жилья "Большевиков, 47, кор. 1" из государственного реестра юридических лиц.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, исследовав представленные по делу доказательства, пришел к выводу, что истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям, применив его по заявлению представителя ответчика, в связи с чем, отказал в удовлетворении требований о применении последствий ничтожности вышеуказанного решения собрания собственников многоквартирного дома.

Таким образом, данная жалоба осталась без удовлетворения в силу того, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику. И в соответствии со статьёй 181.5 ГК РФ решение собрания в данном исковом заявлении было принято при отсутствии необходимого кворума.

В постановлении суда по интеллектуальным правам от 22 июля 2016 года рассматривается о взыскании авторского вознаграждения и неустойки.[[19]](#footnote-19) Суд рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Телерадиокомпания «ТЕРРА» на решение Арбитражного суда Самарской области от 28.12.2015 по делу, и [постановление](consultantplus://offline/ref=7957038FA6A87FF508CBF6D846EF275BB4E1F0102F0DFFE597DACFC55602044DA1C26319A119E3C5099ECD766F9222D140V8W5I) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2016 по тому же делу по исковому заявлению общероссийской общественной организацией «Российское Авторское Общество» к акционерному обществу «Телерадиокомпания «ТЕРРА». Суть спора в том, что была нарушена процедура принятия решения собрания, а именно акционерное общество "Телерадиокомпания "ТЕРРА" представителя в судебное заседание не направила, о времени и месте его проведения уведомлена надлежащим образом. Суд в данном деле исковые требования оставил без удовлетворения, так как, по мнению суда, обжалуемые судебные акты являются законными, обоснованными и отмене не подлежат. Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется. (Приложение №4)

Таким образом, исследовав данный вопрос спора, нельзя сказать, что выводы об удовлетворении исковых требований «акционерного общества «ТЕРРА» не могут быть обоснованы относительно наличия оснований для признания их удовлетворения.

В рамках § 2 «Анализ практики применения судами положений о ничтожности решения собрания», необходимо прийти к обоснованным выводам в отношении нынешней судебной практики по данному вопросу. Утверждая и обосновывая несколько дел, и проводя анализ всей судебной практики в целом, автор пришел к выводу, что в настоящий момент достаточно трудно говорить о более точном и закрепленном положении этого вопроса. Дела, в рамках которых был сделан анализ точно и четко демонстрируют несколько проблем, но не касаются их всех. Пояснение в рамках этого следует включить понимание того, что сейчас судам, да и в некоторым смысле законодательству, сложно придерживаться одной позиции, что для него конечно же характерно, но не является прямым умыслом. Ряд дел характеризует часто встречаемый подход к делам такого профиля. Таким образом стоит отметить, что в настоящий момент практика касающаяся вопросов ничтожности решения собрания осуществляются несвоевременно. То есть новая сферы защиты права только начинает свою работу, но тем не менее они делают свои успехи, которые в дальнейшем смогут сослужить хорошую службу.

# 

# **Заключение**

Законодательство играет важнейшую роль в регулировании той или иной правовой проблемы, в контексте поиска ее решений. Не менее важную роль в процессе всего этого занимает ничтожность решения собрания, процесс которой законодатель стремится урегулировать, более, обосновано.

1 сентября 2013 вступил в силу Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ, согласно которому внесены изменения в ГК РФ. Статья 181-5 введена Федеральным законом от 7 мая 2013 г. N 100-ФЗ - Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, N 19, ст. 2327. Введены положения, которые касаются принятия и ничтожности решений собраний. Теперь, как и в отношении сделок, к решениям собраний применяется правило о возможности признания их ничтожными.

Проблема ничтожности решения собрания является новой и ранее неизведанной для современного правопонимания. Поэтому актуальность исследования данной научной проблемы определяется ее новизной и малой изученностью, которая создает определенные мысли и позволяет образовывать доводы, которые могли бы объяснить смысл этой темы.

В процессе изучения непосредственной тематики курсовой работы автором были рассмотрены задачи, которые должны были более грамотно утвердить тему исследования. Для данной проблемы, автором, выявлен новый способ решения задач, существующих противоречий о научной проблеме ничтожности решения собрания.

В настоящий момент состояние практики не позволяет автору провести надлежащий анализ относительно этой темы, так как она является новой для отечественного законодательства. Подводя итоги по тематике исследования, хочется сделать вывод, что судебная практика, затрагивающая вопрос ничтожности решения собрания не так давно начала свое формирование, которое может длиться достаточно долгий период времени.

Законодательство, в частности, Гражданский кодекс определяет эту проблему, как новую и хоть пытается найти надлежащие пути в ее регулировании, но делает это не достаточно своевременно в данной области.

Невозможно не отметить, что ничтожность решения собрания по определению право на использование изображения гражданина являются своего рода сделкой, которая по сути является формой получения выгоды с нескольких сторон. Наиболее важной и острой проблемой является проблема использования изображения, Если затрагивать непосредственно практическую часть исследования стоит отметить, что вопросы затрагивающие проблемы ничтожности решения собрания были рассмотрены и обоснованы в полной мере. Анализ судебной практики по вопросам дел, рассматривающих ничтожность решения собрания, продемонстрировал автору в ходе исследования, что на данном этапе формирования этой сферы, судам очень сложно принимать решения по делам, придерживаясь одной позиции, что приводит нас к тому, что дела похожие по обстоятельствам были решены по разному, то в пользу истца, то в пользу ответчика, что является неправильным, ведь суд должен демонстрировать полную законодательную обоснованность решения, а не противоречить друг другу и закону.

Тем самым, хочется подойти к точному и обоснованному выводу, который в полной мере определяет то, что ничтожность решения собрания, а главное и наиболее проблемное в этой сфере его формирование и закрепление, которое происходит, пусть и не быстро, но оно то и затронет все необходимые и важные аспекты работы судов по решению споров.

Как уже отмечалось ранее на основании статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение собрания является ничтожным в следующих случаях:

1. принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
2. принято при отсутствии необходимого кворума;
3. принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
4. противоречит [основам](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49667/#dst100011) правопорядка или нравственности.

По указанным основаниям решение является ничтожным, независимо от признания его таковым судом.
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# **Приложение 1**

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 16 августа 2016 г. N Ф09-6117/16**

Дело N А50-15071/2015

Дата обращения 23.10.2015.

Сергеев И.А., ссылаясь на то, что не принимал участия в собрании и не был надлежащим образом извещен о дате его проведения, повестке дня, поскольку не получил уведомление о собрании, ссылаясь на то, что указанный в повестке дня собрания единственный вопрос об утверждении бухгалтерского баланса общества за 2014 год не совпадает с принятым на собрании решением об утверждении годовой бухгалтерской отчетности общества за 2014 год в составе следующих форм: бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах, что свидетельствует о принятии решений по вопросам, не указанным в повестке дня, ссылаясь на то, что утвержденная бухгалтерская документация является недостоверной как по основанию несоблюдения процедуры ее утверждения, так и по основанию ее фальсификации, обратился в арбитражный суд с иском о признании ничтожными всех решений общего собрания участников общества и признании не соответствующей закону и недостоверной утвержденную данным решением годовую бухгалтерскую отчетность за 2014 год. Общество, возражая против исковых требований, ссылается на то, что Сергеев И.А. был надлежащим образом извещен о месте и времени проведения собрания; по месту его регистрации 25.03.2015 было направлено уведомление о проведении собрания с указанием повестки дня собрания и приложением бухгалтерской отчетности общества, однако конверт с заказным письмом был возвращен органом почтовой связи; при проведении собрания не было допущено нарушений законодательства, решения приняты при наличии кворума, голосование Сергеева И.А. не могло повлиять на результаты голосования; принятыми решениями убытков участнику общества - Сергееву И.А. не причинено.

Данный фрагмент свидетельствует о том, что исковые требования истца не были удовлетворены, так как решение данного собрания не будет ничтожно, потому что не было оснований для признания его ничтожности. Истец в своём исковом заявлении ссылаясь на статью 181.5 ГК РФ на отсутствие необходимого кворума и на то, что он был не осведомлён о собрании. Истец будет подлежать ответственности, так как данная информация недостоверна. Следовательно, нарушений со стороны общества не было, так как оно уведомило истца о месте времени собрания.

# **Приложение 2**

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**ОТ 27 ФЕВРАЛЯ 2018 Г. N 392-О**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ**

**ГАЛИЦКОЙ ОЛЬГИ ВЛАДИМИРОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ**

**ПРАВ ПУНКТОМ 5 СТАТЬИ 181.4 И СТАТЬЕЙ 181.5 ГРАЖДАНСКОГО**

**КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дата обращения 27.02.2018

Положения [статьи 181.5](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E13CE26DD6C4DD85028ABAC1A6425FE56E75907B7E9AB7E29FAF0C8219B63447CB06B8EB49e3I1I) ГК Российской Федерации, устанавливающие основания ничтожности решений собраний и рассматриваемые - с учетом толкования, изложенного в [пункте 112](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E23CE46BD6C5DD85028ABAC1A6425FE56E75907E7A93BEBECFE00DDE5FE52744CC06BBEA563BC15De3I3I) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", - во взаимосвязи с [пунктом 5 статьи 181.4](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E13CE26DD6C4DD85028ABAC1A6425FE56E75907B7E95B7E29FAF0C8219B63447CB06B8EB49e3I1I) данного Кодекса, связывающим начало течения срока исковой давности с моментом, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать о таком нарушении, принимая во внимание содержащиеся в [пункте 106](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E23CE46BD6C5DD85028ABAC1A6425FE56E75907E7A93BEB0CDE00DDE5FE52744CC06BBEA563BC15De3I3I) указанного постановления разъяснения о необходимости оценки судом по существу возражения ответчика о том, что требование истца основано на ничтожном решении, независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным, препятствуют удовлетворению основанных на ничтожном решении собрания требований к участникам соответствующего гражданско-правового сообщества и не исключают возможность защиты прав последних посредством оспаривания законности действий, совершенных во исполнение ничтожных решений, в связи с чем не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте.

Этот фрагмент свидетельствует о том, что положения [статьи 181.5](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E13CE26DD6C4DD85028ABAC1A6425FE56E75907B7E9AB7E29FAF0C8219B63447CB06B8EB49e3I1I), согласно которой, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности. В данном примере данная жалоба была не удовлетворена в силу того, что жалоба гражданки Галицкой является прерогативой судов общей юрисдикции и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в [статье 125](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E13CE268DD918A8753DFB4C4AE1217F520309D7F7F97BABD9ABA1DDA16B22C58CB19A4E94838eCI9I) Конституции Российской Федерации и [статье 3](consultantplus://offline/ref=B038E4B59459C469D2F6A9BFD3B60E28E135E56DD6C1DD85028ABAC1A6425FE56E75907E7A93BCB7CBE00DDE5FE52744CC06BBEA563BC15De3I3I) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

**Приложение 3**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**ОТ 19 МАЯ 2016 Г. N 33-9133/2016**

# Дата обращения 24.11.2015

Общество с ограниченной ответственностью "Строительное управление" обратилось в Невский районный суд Санкт-Петербурга о применении последствий ничтожности решения, принятого на собрании собственников многоквартирного дома 25.11.2013, признании государственной регистрации товарищества собственников жилья "Большевиков, 47, кор. 1" незаконной, обязанности Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы России по Санкт-Петербургу N 15 исключить товарищество собственников жилья "Большевиков, 47, кор. 1" из государственного реестра юридических лиц. В обоснование заявленных требований указало, что в собрании собственников помещений в многоквартирном доме в период с 08.11.13 по 18.11.13 согласно протоколу от 25.11.13 приняли участие собственники и их представители, обладающие 53,7% голосов (12577,3 кв. м), за создание Товарищества собственников жилья проголосовало 50,38% (11786,7 кв. м) собственников от общего числа голосов. Истец считает, что необходимый кворум отсутствовал: часть лиц, подписавших бюллетени, не являлись собственниками квартир на дату голосования; в голосовании приняли участие не все собственники долей квартир, принадлежащих нескольким лицам; отсутствуют свидетельства о праве собственности на квартиры N N 50, 202, 217, 192 и 298, которые принимали участие в голосовании; имеются заявления лиц, чьи бюллетени имеются у ответчика, в которых они отрицают факт своего участия в собрании; ряд подписей в бюллетенях не соответствуют подписям, имеющимся на документах (паспорт, договор купли-продажи); представлены бюллетени голосования лиц, которые согласно уведомлениям о выдаче бюллетеней их не получали. Кроме того решение принято по вопросам, не включенным в повестку дня.

В данном фрагменте показано, что на основании статьи 181.5 ГК РФ решение собрания ничтожно в случае, если оно принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества, а также принято при отсутствии необходимого кворума. Суд не удовлетворил исковые требования ООО «Строительное управление», так как была пропущена исковая давность и в силу того, что отсутствовал необходимый кворум, то имеет место быть ничтожность решения собрания.

**Приложение 4**

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**ОТ 22 ИЮЛЯ 2016 Г.**

Дело N А55-17281/2015

Дата обращения 28.12.2015

Общероссийская общественная организация "Российское Авторское Общество" (далее - организация "РАО") обратилась в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к открытому акционерному обществу "Телерадиокомпания "ТЕРРА" о взыскании 97 600 рублей, в том числе 85 000 рублей авторского вознаграждения по лицензионному договору от 11.08.2014 N 0863/3207 КТВ-тк/14 (далее - лицензионный договор) за период с 4 квартала 2014 года по 1 квартал 2015 года, 8200 рублей неустойки за нарушение установленных сроков оплаты авторского вознаграждения, 4400 неустойки за нарушение сроков представления расчетов авторского вознаграждения.

Помимо прочего, телерадиокомпания полагает, что решение о переименовании организации "РАО", принятое на конференции, состоявшейся 17.07.2015, при участии трех общественных организаций (общероссийская общественная организация "Российское Авторское Общество", Российский Союз Правообладателей, Всероссийская организация интеллектуальной собственности) противоречит норме [статьи 181.5](consultantplus://offline/ref=7957038FA6A87FF508CBE8D841877957B4EDAD19280AF5BAC88EC99209520218E1826549F454BD9C5ADC867A6C8A3ED04093E9DCEFVEW6I) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которой решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания. Как указывает телерадиокомпания, такое решение могло быть принято только учредителями (участниками) организации "РАО".

Данный фрагмент доказывает, что решение собрания, на основании статьи 181.5 ГК РФ будет считаться ничтожным в силу того, что на заседании собрания было принято решение, вопрос которого не включён в повестку дня. Следовательно, суд не удовлетворил требования истца поскольку оно противоречит статье 181.5 ГК РФ.
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