

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВА-  
ТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

40.03.01 Юриспруденция

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ КАК ВИД ОСВОБОЖ-  
ДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ**

Выполнил: студент 2 курса 24 группы  
Лукаш Павел Юрьевич

Научный руководитель: к.ю.н, профессор  
Харитошкин Валерий Вячеславович

Тверь 2018

## **Оглавление**

Введение.....	3
1.Понятие условно-досрочного освобождения и его правовая природа.....	5
2. Основания, условия и порядок применения условно-досрочного освобождения.....	9
4. Проблемы применения условно-досрочного освобождения.....	15
Заключение .....	20
Список использованных источников и литературы .....	23

## Введение

Институт условно-досрочного освобождения от наказания является одним из важнейших в системе общей части уголовного права. Так, условно-досрочное освобождение имеет как социальное, так и правовое значение: социальный аспект заключается в поощрении осужденного к изменению своего поведения, образа жизни; правовой аспект – в обеспечении таких уголовно-правовых принципов, как гуманизм, справедливость, предупреждение преступлений.

Условно-досрочное освобождение является одним из самых применяемых институтов уголовного права, регламентирующих досрочное освобождение от отбывания наказания. По данным Федеральной Службы исполнения наказаний за 2017 год количество обращений осужденных, лиц, содержащихся под стражей, и их родственников – 22317 (АППГ – 21470, увеличение на 3,9%), одним из вопросов, поставленных в обращениях, является условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, помилование – 1060 (АППГ – 1172, уменьшение на 10,6%)<sup>1</sup>.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что несмотря на широкое распространение и использование, условно-досрочное освобождение до сих пор вызывает споры. Существует ряд проблем, возникающих в процессе применения условно-досрочного освобождения. В некоторых случаях оно требует изменения уголовного законодательства.

Целью данной курсовой работы является изучение условно-досрочного освобождения как составной части института освобождения от уголовного наказания.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. Охарактеризовать понятие и правовую природу условно-досрочного освобождения;

---

<sup>1</sup> Сайт Федеральной Службы исполнения наказаний РФ: статистические данные URL: <http://фсин.пф/statistics/> (дата обращения 01.05.2018)

2. Исследовать основания, условия и порядок применения условно-досрочного освобождения;
3. Изучить судебную практику и выявить проблемы применения условно-досрочного освобождения.

## **1. Понятие условно-досрочного освобождения и его правовая природа**

В соответствии с частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений<sup>1</sup>. Исполнение наказания в полном объеме не всегда оправдано, так как лицо в процессе отбывания наказания может существенно изменить свои взгляды на нравственные и общеправовые ценности общества. Таким образом, цели уголовного наказания могут быть достигнуты еще до окончания их срока действия. Поэтому уголовное право предусматривает возможность досрочного освобождения от отбывания уголовного наказания как меру поощрения.

В настоящий момент понятие условно-досрочного освобождения в законе не закреплено. В статье 79 УК РФ содержится лишь содержание этого вида освобождения от наказания, а также его условия и порядок его применения.

Так, в соответствии с ч.1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания. Таким образом, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания применяется только в том случае, если судом будет признано, что для исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом срока. Особенность УДО заключается в том, что освобождение от отбывания наказания не окончательно, а условно, то есть требует от осужденного соблюдения установленных законом требований. Принудительное воздействие приговора в этом случае не прекращается, а лицо, к которому применен такой вид освобождения, является осужденным. При условно-досрочном

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018)// "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

освобождении неотбытая часть наказания не аннулируется, ее исполнение лишь приостанавливается.

Таким образом, условно-досрочное освобождение - один из видов освобождения от наказания, суть которого заключается в освобождении осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения им ряда предписаний, перечисленных в законе и установленных судом в соответствии с этим законом (ст. ст. 79 и 93 УК)<sup>1</sup>.

Нормы, регулирующие порядок применения УДО содержатся в уголовном законодательстве – в Уголовном кодексе РФ (Глава 12 УК РФ), уголовно-процессуальном законодательстве – Уголовно-процессуальном кодексе РФ (Глава 47 УПК РФ)<sup>2</sup>, уголовно-исполнительном законодательстве – Уголовно-исполнительном кодексе РФ (Глава 21 УИК РФ)<sup>3</sup>, а так же Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания"<sup>4</sup>.

В науке дискуссионным остается вопрос о правовой природе УДО<sup>5</sup>.

Существует мнение, что УДО выступает в виде испытательного срока. Комиссаров В.С. отмечает, что суть рассматриваемой правовой категории заключается в досрочном прекращении отбывания наказания при условии соблюдения освобожденным в течение испытательного срока установленных законом требований.

Точка зрения о рассмотрении УДО как заключительной стадии исполнения наказания является необоснованной, так как если бы при условно-досрочном освобождении продолжалось отбывание наказания, то присоеди-

---

<sup>1</sup> В.С. Комиссаров, Н.Е. Крылова, И.М. Тяжкова Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / М.: Статут, 2012.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001

<sup>3</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Российская газета", N 9, 16.01.1997. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29311999> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" (с изменениями и дополнениями) // «Российская газета» № 75 от 29 апреля 2009

<sup>5</sup> Полякова А.Е. Условно-досрочное освобождение: понятие, правовая природа // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. №8. 2017. С.207. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29311999> (дата обращения 01.05.2018)

нию подлежала бы только та часть испытательного срока, которая была "не отбыта". Кроме того, условно-досрочное освобождение является правом, о котором ходатайствуют осужденные при определенных в законе условиях, но применяется такой вид освобождения от наказания не в каждом случае.

Нельзя рассматривать данный вид освобождения от наказания как внесение коррективов в приговор, так как в данном случае не имеет места изменение решения суда. Прежде всего, УДО выступает в качестве изменения условий отбывания наказания, но такой вид освобождения от наказания не колеблет стабильности приговора.

Некоторые авторы рассматривают такое освобождение, как «субъективное право осужденного». Действительно, использовать такое право может каждый осужденный, но применение такого вида освобождения имеет место только по решению суда в определенных обстоятельствах, а слова «если» и «может» в условиях применения УДО носят оценочный характер.

Ученые подчеркивают, что условно-досрочное освобождение представляет собой меру поощрения. Оно является одним из самых эффективных стимулов к исправлению осужденных и к формированию у них правопослушного поведения. Одновременно с тем, что УДО является средством одобрения заслуженного добросовестного поведения осужденного, применение такого вида освобождения благоприятно сказывается на самой системе исполнения наказаний: возможность условно-досрочного освобождения способствует дисциплине и режиму. Кроме того, применение УДО снимает нагрузку с системы, так как уменьшают затраты на содержание и материальное обеспечение осужденных.

Таким образом, институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания имеет смешанную правовую природу. Институт является межотраслевым, так как нормы, регулирующие УДО, содержатся в уголовном, уголовно-исполнительном, уголовно-процессуальном законодательстве.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является одним из наиболее часто применяемых видов освобождения от наказания. Применение УДО является поощрительной мерой для осужденного, его стимулом

изменить свое поведение. Оно обеспечивает соблюдение принципов гуманизма, справедливости, соблюдения прав и свобод человека при исполнении уголовных наказаний.

## **2. Основания, условия и порядок применения условно-досрочного освобождения**

Основания, условия и порядок применения УДО регламентированы уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством.

Главным основанием для применения такого вида освобождения от отбывания наказания является убежденность суда в том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Данное основание возникает при фактическом достижении цели наказания - восстановлении социальной справедливости, исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений. Данное основание носит оценочный характер, так как решение о применении УДО выносится судом, исходя из анализа дисциплинированности осужденного, его отношения к труду, к возмещению причиненного преступлением ущерба, к общеобразовательному и профессионально-техническому обучению, к семье и т.д. Решение суда должно учитывать данные о поведении на протяжении всего срока наказания, а не только во время, непосредственно предшествующее рассмотрению вопроса об освобождении. Условно-досрочное освобождение должно применяться только к лицам, твердо вставшим на путь исправления. Только в этом случае можно считать, что для их окончательного исправления нет необходимости в полном отбывании назначенного наказания.

Законодательство содержит ряд условий для применения УДО.

Первым условием является круг осужденных, к которым может быть применено условно-досрочное освобождение. Так, подлежат УДО лица, отбывающие содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы. Данный круг был существенно сокращен внесением изменений в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ, так как в редакции Уголовного кодекса № 22 от 07.07.2003 данный перечень был шире: включались лица, отбывающие исправительные работы, ограничение по

военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы<sup>1</sup>.

Возмещение вреда, причиненного преступлением, является одновременно и обязательным условием для применения УДО, и основанием, так как регламентировано в 1 части статьи 79 УК РФ в связи с исправлением осужденного. Критериев, характеризующих размер возмещения, уголовный закон не определяет<sup>2</sup>. Поэтому суд в каждом конкретном случае должен констатировать факт полного или частичного возмещения вреда, а при частичном возмещении – обоснование целесообразности размера возмещения (п.7 Постановления Пленума ВС РФ).

Одним из условий применения УДО является срок фактически отбытого наказания. Так, Уголовный кодекс устанавливает следующие сроки фактического отбывания наказания:

- а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести (небольшой тяжести – до 3 лет лишения свободы, средней тяжести – до 5 лет);
- б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление (тяжкое преступление – до 10 лет лишения свободы);
- в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление (особо тяжкие – свыше 10 лет лишения свободы).
- г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, а также за преступления против общественной безопасности;
- д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РФ (ред. Редакция № 22 от 07.07.2003, недействующая) // "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.

<sup>2</sup> Лапшин В.П. Условно-досрочное освобождение как составная часть института освобождения от уголовного наказания // Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве. Сборник трудов конференции – 2015. С. 120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25742852> (дата обращения 01.05.2018)

Кроме того, фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев, поскольку вывод об исправлении лица можно сделать лишь после более или менее продолжительного отбывания наказания осужденным.

Уголовный кодекс предусматривает, что не менее  $2/3$  срока наказания должно отбыть также лицо, которое ранее освобождалось условно-досрочно, но в течение испытательного срока нарушило условия предоставления такого освобождения (ч. 7 ст. 79 УК). Это является справедливой мерой, так как осужденный не оправдал оказанного ему доверия. Исправление осужденного как цель наказания не достигнута, следовательно, должны быть наложены штрафные санкции.

Законодательство предусматривает применение УДО к лицам, отбывающим пожизненное лишение свободы. Назначение пожизненного лишения свободы свидетельствует о чрезвычайно высокой общественной опасности как содеянного, так и лица, осужденного за него. Поэтому в таких случаях вопрос применения УДО предусматривает особые условия: во-первых, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания, во-вторых, если лицо фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы, в-третьих, при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Особенность применения УДО к осужденным пожизненно заключается в том, что «испытательный срок» УДО не определяется конкретно: если для осужденного на определенный срок испытательный срок равен неотбытой части наказания, то есть определен по времени, то для осужденного пожизненно испытательный срок неограничен, длится до конца его жизни. Следовательно, дискуссионным вопросом и одновременно проблемой применения УДО является частые случаи рецидива, поэтому, учитывая особый характер преступления и специфику личности пожизненно осужденного, поэтому необходимо применение УДО только после тщательного анализа всех обстоятельств.

Таким образом, при определении минимально необходимой части срока фактического отбывания наказания положены два правила: первое правило предусматривает - тяжесть и характер преступления, за совершение которого отбывается наказание; второе – соблюдение или несоблюдение требований, предъявляемых к осужденному при применении условно-досрочного освобождения.

Применение к осужденному условно-досрочного освобождения влечет условие об исполнении определенных обязанностей.

Во-первых, часть 7 статьи 79 УК РФ предусматривает случаи нарушения условно-досрочного освобождения. К ним относятся следующее:

1. Совершение нарушения общественного порядка, за которое предусмотрено наложение административного взыскания, или злостное уклонение от исполнения обязанностей, возложенных судом при применении УДО, от назначенных судом принудительных мер медицинского характера. В данном случае суд по данным, предоставляемым специализированными государственными органами, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания;;
2. Совершение по неосторожности либо умышленно преступления небольшой или средней тяжести. При этом суд решает вопрос об отмене или сохранении УДО.
3. Совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. В данном случае суд назначает наказания по правилам по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ) По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.

Условно-досрочное освобождение может применяться при незавершенности процесса исправления. Об этом свидетельствует норма уголовного закона, закрепленная в части 2 статьи 79 УК РФ. Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК, которые должны им исполняться в течение оставшейся не-

отбытой части наказания. Суд, в частности, может возложить на освобожденно-го условно-досрочно обязанности не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Таким образом, суд может наложить меры воспитательного характера, ограничивающие в какой-то степени свободу осужденного. При этом такие меры подчеркивают цель УДО – окончательное исправление.

Порядок обращения с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания урегулирован Уголовно-исполнительным кодексом РФ, в частности главной 21 Закона, статьями 172-179 УИК РФ.

Так, право на обращение с ходатайством имеют сам осужденный и его адвокат (законный представитель). В данном ходатайстве должны содержаться все сведения, подтверждающие основание для УДО – отношение осужденного к наказанию, его раскаяние, возмещение им вреда, причиненного преступлением, а так же иные сведения, свидетельствующие об исправлении. Данное ходатайство направляется через администрацию учреждения или органа, исполняющий наказание, которая в свою очередь в течение 15 дней направляет ходатайство в суд вместе с характеристикой осужденного. Ходатайство рассматривается судом в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

Учитывая, что никаких других, кроме предусмотренных в ч. ч. 1, 3 и 5 ст. 79 УК, ограничений в применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в законе не содержится, отказ в таком освобождении по любым мотивам, не связанным с оценкой исправления осужденного и отбытия им части установленного законом срока наказания, является необоснованным. Таким образом, при наличии этих двух оснований суд согласно новой редакции ч. 1 ст. 79 УК обязан условно-досрочно освободить осужденного от дальнейшего отбывания наказания. В противном случае повторное внесение в суд соответ-

вующего ходатайства может иметь место не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе. В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении осужденного к пожизненному лишению свободы повторное обращение с ходатайством может иметь место не ранее чем по истечении 3 лет со дня вынесения постановления суда об отказе.

Кроме того, законодательство предусматривает, что отказ суда в УДО не препятствует внесению в суд представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Таким образом, для назначения условно-досрочного освобождения необходимо обеспечение нескольких условий. Главным основанием, как целью уголовного наказания, является исправление осужденного. Условиями являются: круг лиц, к которым может быть применено УДО; возмещение вреда, причиненного преступлением (полностью или частично); срок фактически отбытого наказания; соблюдение обязанностей УДО и дополнительных обязанностей воспитательного характера, наложенных судом. При решении вопроса о назначении УДО суд оценивает все доказательства исправления осужденного, его характеристику, поведение, отношение к труду, обучению, семье. Только несоблюдение условий УДО может быть основанием для отказа в назначении.

#### 4. Проблемы применения условно-досрочного освобождения

Вопросы, связанные с применением института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, являются весьма актуальными и обсуждаемыми как в юридической литературе, так и среди правоприменителей. Поправки в уголовное законодательство, регулирующие условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, в частности, в статью 79 УК РФ, за последние 15 лет вносились двенадцатью федеральными законами<sup>1</sup>.

Одной из проблем применения условно-досрочного освобождения является вопрос предоставления лицу, в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из непогашенных судимостей, новой возможности получить условно-досрочное освобождение после фактического отбытия срока наказания согласно п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ. Так, по мнению правоведов «Несмотря на проводимую в последние годы государственную политику экономии уголовно-правовой репрессии, применительно к лицам, повторно совершающим преступления (любой вид рецидива), а также к лицам, совершившим особо тяжкие преступления, следует исключить на законодательном уровне любую возможность условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания»<sup>2</sup>. Такое мнение обосновано тем, что следует руководствоваться прежде всего интересами потерпевшего, его родных и близких, а не интересами субъекта, который осознанно нарушил нормы закона, в некоторых случаях даже повторно, посягнув на охраняемые уголовным законом общественные отношения. Так, Приговором Конаковского городского суда Тверской области г. Конаково от 2 ноября 2016 года по делу №1-126/2016<sup>3</sup> Карпов А.А. был признан виновным в совершении четырех преступлений. Необходимо отметить, что Карповым А.А. совершены четыре преступления, три из которых относятся к категории особо тяжких и одно к категории тяжких, в период

---

<sup>1</sup> Ратушный Е.Е. Проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по российскому законодательству // Балтийский гуманитарный журнал. №2(19). 2017. с.237.

<sup>2</sup> Карпов В.С., Синьков Д.М., Пан Дунмэй Условно-досрочное освобождение от наказания: некоторые проблемы применения и пути их решения // Криминалистический журнал Байкальского Государственного университета экономики и права. №9. 2015. С.700 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24989932> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>3</sup> Приговор Конаковского городского суда Тверской области г. Конаково от 2 ноября 2016 года по делу №1-126/2016 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vSGap1KOfeUV/?regular-txt=> (дата обращения 01.05.2018)

условно-досрочного освобождения. Поэтому условно-досрочное освобождение подлежит отмене и наказание ему следует назначить по правилам ст. 70 УК РФ. Аналогичное дело было рассмотрено Промышленным районным судом г.Самары, Приговором которого от 18 октября 2017 года по делу №1-340/2017<sup>1</sup> признал Журкова С.Е. виновным с совершении особо тяжкого преступления. Журков С.Е. имеет судимость за умышленное особо тяжкое преступление, за которое он отбывал наказание в виде лишения свободы, то есть, в его действиях усматривается наличие особо опасного рецидива преступлений. Рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание, а поскольку данное преступление было совершено в период условно-досрочного освобождения от наказания, суд назначает подсудимому наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ.

Таким образом, в таких случаях цель уголовного наказания – исправление осужденного – очевидно не была достигнута. Принимая во внимание степень общественной опасности совершенных преступлений и их количество, возникает вопрос о целесообразности предоставления возможности условно-досрочного освобождения для лиц, совершающих деяния такого характера.

Не менее дискуссионный характер имеет проблема возможности применения условно-досрочного освобождения к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, после фактического отбытия 25 лет наказания. Прежде всего, имеет ли место возможность исправления лица, осужденного за особо тяжкие преступления к пожизненному лишению свободы (например, ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 205, ч. 4 ст. 210, ст. 317 УК РФ и др.), отбывающего наказания в строгих условиях, которые очевидно не способствуют психическому оздоровлению человека и выработке у него уважительного отношения к закону, а наоборот - вызывают повышение уровня агрессии, эмоциональную неустойчивости, отрицательное отношение к нравственным и моральным нормам общества. Совершение особо тяжких преступлений с прямым умыслом свидетельствуют о нарушениях психики. Кроме того, высок риск рецидива, так как вышедшим из

---

<sup>1</sup> Приговор Промышленного районного суда г.Самары от 18 октября 2017 года по делу №1-340/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/fDKty42ZdOmv/?regular-txt=> (дата обращения 01.05.2018)

мест лишения свободы трудно найти жилье и работу и в общем наладить жизнь на свободе. Условия непригодности к жизни «вне зоны» могут толкнуть бывшего осужденного на новые преступления.

Не смотря на то, что фактически на данный момент из отбывавших пожизненное заключение в России только пятеро смогли выйти на свободу, но не в результате условно-досрочного освобождения<sup>1</sup>, закон видит перспективу предоставления возможности досрочного освобождения лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, поэтому данная проблема останется актуальной в течение многих лет.

Решение этого вопроса предлагает Рожков С.А.: «с учетом международного опыта законодатель в УК РФ следует закрепить два вида досрочного освобождения от пожизненного лишения свободы, как это имеет место в некоторых зарубежных странах, например в США, а именно: а) с правом досрочного освобождения; б) без права досрочного освобождения»<sup>2</sup>. Такой подход будет одновременно обеспечивать права человека с одной стороны, а так же повысит значимость уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы в целях предупреждения преступлений – с другой.

Следует согласиться с мнением правоведов о том, что на сегодняшний день процедура условно-досрочного освобождения представляет собой совокупность формальностей, то есть соблюдение ряда условий, предусмотренных в законодательстве. А частности, не существует точных критериев «исправления осужденного», более того, есть мнение, что п.6 Постановления Пленума № 8 противоречит целям исправления. Так, Верховный суд разъясняет, что непризнание вины не является законным основанием для отказа в условно-досрочном освобождении. Данный тезис, по мнению Карпова В.С., является некорректным, так как в данном случае нельзя говорить об исправлении осужденного, если он не признает свою вину и не раскаивается в содеянном. Также есть про-

---

<sup>1</sup> ФСИН: Из отбывавших в РФ пожизненное заключение на свободу вышли пятеро. 27.04.2018 – официальный сайт Российской газеты. URL: <https://rg.ru/2018/04/27/fsin-iz-otbyvavshih-v-rf-pozhiznennoe-zakliuchenie-na-svobodu-vyshli-piatero.html> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>2</sup> Рожков С.А. Некоторые проблемы правового регулирования применения института условно-досрочного освобождения к осужденным к пожизненному лишению свободы // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов. 2016. С.399. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27173501> (дата обращения 01.05.2018)

блема, связанная с оценкой доказательств, предоставленных с ходатайством об УДО. Так, в Апелляционном определении Липецкого областного суда Г.Липецк от 22 июня 2017 года по делу №22-0798/2017<sup>1</sup> помощник Липецкого прокурора по надзору за соблюдением в исправительных учреждениях Липецкой области просит отменить постановление об удовлетворении ходатайство об условно-досрочном освобождении. Свои требования он мотивирует тем, что осужденный Саввушкин С.А., не смотря на полученные от администрации исправительного учреждения поощрения допустил 23 нарушения установленного в исправительном учреждении режима отбывания наказания, в связи с чем на него было наложено 12 дисциплинарных взысканий и проведено 11 бесед воспитательного характера. Кроме этого, согласно данным психолога об итогах анализа психологического состояния осужденного у Саввушкина С.А. выявлена средняя вероятность совершения им повторного преступления. При таких обстоятельствах прокурор считает, что судом дана неправильная оценка совокупности имеющихся данных о личности осужденного и его поведения за весь период отбытого наказания. Суд в свою очередь отметил, что данные нарушения были допущены на начальном сроке отбывания наказания, и осужденный зачислен в школу по подготовке осужденных к освобождению, а апелляционное представление оставил без удовлетворения. Таким образом, суд не учитывал поведение осужденного на всем сроке отбывания наказания, а только на его части, а также не учел мнения специалиста о психологическом состоянии осужденного.

Аналогичное дело было рассмотрено Липецким областным судом, Апелляционным постановлением от 16 марта 2017 года по делу № 22-365/2017<sup>2</sup> в удовлетворении требований прокурора было отказано, хотя суд аналогично сделал вывод о достижении целей наказания в отношении осужденного Хакимова Х.А., несмотря на то, что 6 нарушений им были получены лишь за два года, предшествующие его обращению с названным ходатайством, а поведение на протяжении всего срока отбывания наказания судом не рассматривались. Осу-

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Липецкого областного суда г.Липецк от 22 июня 2017 года по делу № 22-798/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/izWU0JHnkTlj/?regular-txt> (дата обращения 01.05.2018)

<sup>2</sup> Апелляционное постановление Липецкого областного суда г. Липецк от 16 марта 2017 года по делу № 22-365/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/S6fIhz3R8mNQ/?regular-txt> (дата обращения 01.05.2018)

жденный также имел среднюю психологическую характеристику, но суд этого не учел.

Следовательно, в силу отсутствия точно определенных в законе критериев оценки поведения осужденного суды необоснованно удовлетворяют ходатайства о назначении УДО.

Таким образом, существуют противоречия между уголовными нормами, регулирующими институт УДО и его практическим применением. Это обусловлено как неточностью закона, неполной теоретической базой, закрепленной в законодательстве, а также спецификой самих субъектов преступления, претендующих на применение к ним УДО. Судам необходимо в каждом конкретном случае принимать сложное решение о возможности или невозможности назначения условно-досрочного освобождения, учитывая все имеющиеся у них доказательства. В некоторых случаях очень высок риск рецидива, но в силу противоречивых норм закона избежать такого последствия не представляется возможным.

## Заключение

Условно-досрочное освобождение от отбывания уголовного наказания является самым применяемым видом освобождения от наказания. По данным ФСИН, за 2017 год количество обращений по вопросу применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и помилования составляет более тысячи.

Важность института УДО обусловлена тем, что применение такой меры освобождения от наказания обеспечивает принципы гуманности и справедливости при исполнении наказаний, так как цель наказания – исправление осужденного – может быть достигнута до окончания срока назначенного приговором наказания. Кроме того, УДО является одной из мер поощрения, способствует становлению дисциплины, режима и порядка, стимулирует осужденных к хорошему поведению, дает возможность осужденному путем исправления начать новую жизнь. УДО в какой-то степени снимает нагрузку с системы исполнения наказаний, так как способствует сокращению расходов на материальное обеспечение.

Не существует единого мнения о правовой природе УДО. Исходя из анализа юридической литературы, можно сделать вывод, что институт условно-досрочного освобождения имеет смешанную правовую природу. Институт является межотраслевым, так как нормы, регулирующие УДО, содержатся в уголовном, уголовно-исполнительном, уголовно-процессуальном законодательстве.

Для назначения условно-досрочного освобождения необходимо обеспечение нескольких условий: главным основанием, как и целью наказания в уголовном законодательстве, является исправление осужденного, а условиями являются круг лиц, к которым может быть применено УДО; возмещение вреда, причиненного преступлением (полностью или частично); срок фактически отбытого наказания; соблюдение обязанностей УДО и дополнительных обязанностей воспитательного характера, наложенных судом. В каждом отдельном слу-

чае суд решает вопрос о назначении дополнительных обязанностей, в целях дальнейшего окончательного исправления.

Порядок применения УДО регламентируется уголовно-исполнительным законодательством. Деятельность суда при назначении УДО регулируется уголовно-процессуальным законодательством.

При исследовании данной темы выделен ряд проблем:

1. Проблема применения условно-досрочного освобождения в отношении лица, которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из непогашенных судимостей, новой возможности получить условно-досрочное освобождение после фактического отбытия срока наказания. В случае предоставления УДО следует руководствоваться прежде всего интересами потерпевшего, его родных и близких, а не интересами субъекта, который осознанно нарушил нормы закона. При повторном совершении преступления в период условно-досрочного освобождения, особенно, при совершении аналогичных преступлений, встает вопрос о целесообразности предоставления шанса и оказанного доверия лицу, которое сознательно идет на рецидив.
2. Проблема возможности применения условно-досрочного освобождения к лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, после фактического отбытия 25 лет наказания. Тяжелые условия содержания, отсутствие контактов с обществом, строгий режим не способствуют исправлению, а наоборот, делают осужденного озлобленным и агрессивным. Правоведы предлагают решение данного вопроса: закрепление двух видов досрочного освобождения от пожизненного лишения свободы, как это имеет место в некоторых зарубежных странах, например в США, а именно: а) с правом досрочного освобождения; б) без права досрочного освобождения. Такой подход позволит обеспечить права и свободы человека и одновременно усилить значимость наказания в целях предупреждения преступлений.
3. Проблема отсутствия в законе точных критериев оценки «исправления осужденного», а также противоречие норм закона цели уголовного наказания. В связи с этой проблемой наблюдаются ошибки в судебной практике, когда суды

удовлетворяют ходатайства о применении УДО, рассматривая не все обстоятельства дела и характеристики осужденного, иногда не принимая во внимание важные детали его поведения.

Условно-досрочное освобождение - один из видов освобождения от наказания, суть которого заключается в освобождении осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения им ряда предписаний, перечисленных в законе и установленных судом в соответствии с этим законом.

## Список использованных источников и литературы

### 1. Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс РФ (ред. Редакция № 22 от 07.07.2003, недействующая) // "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018)// "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017) // "Российская газета", N 9, 16.01.1997.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001

### 2. Специальная литература и иные источники

1. Брагин А.П. Российское уголовное право: Учебно-методический комплекс. – М.: Изд. центр ЕАОИ. 2008. – 426 с.
2. В.С. Комиссаров, Н.Е. Крылова, И.М. Тяжкова. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / М.: Статут, 2012.
3. Карпов В.С., Синьков Д.М., Пан Дунмэй Условно-досрочное освобождение от наказания: некоторые проблемы применения и пути их решения // Криминалистический журнал Байкальского Государственного университета экономики и права. №9. 2015. С.700 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24989932> (дата обращения 01.05.2018)
4. Лапшин В.П. Условно-досрочное освобождение как составная часть института освобождения от уголовного наказания // Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве. Сборник трудов конференции – 2015. С. 120-124. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25742852> (дата обращения 01.05.2018)
5. Неведомская Ю.С. Актуальные проблемы практики применения условно-досрочного освобождения в РФ // Закон и общество: история, проблемы,

- перспективы. 2016. С.160-163; URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26071141>  
(дата обращения 01.08.2018)
6. Полякова А.Е. Условно-досрочное освобождение: понятие, правовая природа // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. №8. 2017. С.206-209. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29311999> (дата обращения 01.05.2018)
  7. Ратушный Е.Е. Проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по российскому законодательству // Балтийский гуманитарный журнал. №2(19). 2017. с.237-239.
  8. Рожков С.А. Некоторые проблемы правового регулирования применения института условно-досрочного освобождения к осужденным к пожизненному лишению свободы // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов. 2016. С.399-402. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27173501> (дата обращения 01.05.2018)
  9. Сайт Федеральной Службы исполнения наказаний РФ: статистические данные URL: <http://фсин.рф/statistics/> (дата обращения 01.05.2018)
  - 10.ФСИН: Из отбывавших в РФ пожизненное заключение на свободу вышли пятеро. 27.04.2018 – официальный сайт Российской газеты. URL: <https://rg.ru/2018/04/27/fsin-iz-otbyvavshih-v-rf-pozhiznennoe-zakliuchenie-na-svobodu-vyshli-piatero.html> (дата обращения 01.05.2018)

### 3. Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" (с изменениями и дополнениями) // «Российская газета» № 75 от 29 апреля 2009
2. Апелляционное постановление Липецкого областного суда г. Липецк от 16 марта 2017 года по делу № 22-365/2017 URL: <http://sudact.ru/regular/doc/S6fllhz3R8mNQ/?regular-txt=> (дата обращения 01.05.2018)

3. Апелляционное постановление Липецкого областного суда г.Липецк от 22 июня 2017 года по делу № 22-798/2017 URL:  
<http://sudact.ru/regular/doc/izWU0JHnkTlj/?regular-txt> (дата обращения 01.05.2018)
4. Приговор Промышленного районного суда г.Самары от 18 октября 2017 года по делу №1-340/2017 URL:  
<http://sudact.ru/regular/doc/fDKty42ZdOmv/?regular-txt=> (дата обращения 01.05.2018)
5. Приговор Конаковского городского суда Тверской области г. Конаково от 2 ноября 2016 года по делу №1-126/2016 URL:  
<http://sudact.ru/regular/doc/vSGap1KQfeUV/?regular-txt=> (дата обращения 01.05.2018)