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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность** данной курсовой работы, заключается в том, что перед человеком, в трудных жизненных ситуациях, часто возникает вопрос: «Стоит ли идти на риск ради предотвращения более тяжких последствий?» Этот вопрос в научной юридической литературе является актуальным и весьма дискуссионным. На наш взгляд это абсолютно нормальная и необходимая часть функционирования любого социального организма. И с этой точки зрения деяния, которые связаны с риском, равно как и возможные в результате их совершения формально содержащие общественно опасные последствия, являются, так или иначе общественно полезными и конечно же необходимыми.

**Цель** курсовой работы исследование института обоснованного риска посредством рассмотрения его признаков, условий правомерности и состава.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть понятие состава обоснованного риска, содержание его элементов.

2. Выявить признаки обоснованного риска, позволяющие решить вопросы о терминологической упорядоченности определения обоснованного риска.

3. Сравнить обоснованный риск с другими обстоятельствами, исключающими преступность деяния.

4. Разработать авторские предложения и рекомендации по соответствующей теме.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу причинения вреда в условиях совершения рискованного действия (бездействия), направленного на достижение социально полезной цели.

#### Предмет исследования составляют уголовно-правовые нормы, регламентирующие условия осуществления обоснованного риска.

**Глава 1. Общая характеристика обоснованного риска в уголовном праве РФ**

На современном этапе институт риска в уголовном праве отражен в УК 1996 г., содержащем ст. 41 «Обоснованный риск»[[1]](#footnote-2). В новой редакции понятие риска является более объемным, информационно насыщенным, что свидетельствует о реализации законотворческого принципа экономии текста[[2]](#footnote-3).

В соответствии с толковым словарем Д.Н. Ушакова, риск понимается как возможная опасность; действие на удачу в надежде на счастливую случайность. В уголовном праве такое понимание риска в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, неприемлемо, поскольку не отражает общественно-полезной направленности обоснованного риска.

В.В. Бабурин предложил понимать риск как осознанное использование субъектом существующей возможности достижения желаемого результата опасным действием или бездействием. Риск по своей социально-правовой значимости является важным способом снятия социальной и правовой неопределенности, вызывающей напряжение в общественных отношениях[[3]](#footnote-4). Бабурин исследовал риск как явление, имеющее уголовно-правовое значение. Нас интересует обоснованный риск, направленный на достижение общественно полезной цели.

По мнению В.П. Мамайкина, В.Н. Щербакова и В.В. Яковлева[[4]](#footnote-5), риск возможен лишь в случае, если рассматривается вероятностный процесс, и лицо, принимающее решение, имеет право выбрать тот или иной вариант действий либо отказаться от любого из них.

В теоретической литературе отмечается, что в связи с отсутствием судебной практики необходимый набор признаков правомерности применения вреда при обоснованном риске законодательно не сформирован. Тем не менее, попытаемся обозначить те из них, которые признаны в качестве бесспорных.

Рискованные действия направлены на достижение общественно полезной цели.

В.Н. Берестовой как общественно полезную определял цель, преследующую сохранение и приумножение любых ценностей, имеющих большое значение для общества, отдельных людей[[5]](#footnote-6). Эта формулировка нуждается в уточнении. В.В. Орехов отмечал, что цель, преследующая эгоистический, авантюрный интерес, не может выступать основанием обоснованногориска[[6]](#footnote-7).

Уточнение, сделанное В.В. Ореховым, справедливо. Достижение частного интереса тогда можно отнести к общественно полезной цели, когда интересы личности совпадают с общественной пользой. Если интересы личности нейтральны либо противоположены общественным, об общественно полезной цели речь идти не может. Здесь, однако, надо сделать оговорку. Российское общество в настоящее время не является монолитным. Оно расколото прежде всего по имущественному признаку и как следствие по возможностям получения доступа к высококачественным медицинским, образовательным, юридическим и прочим услугам. В сложившейся ситуации интересы отдельных групп общества могут не соответствовать либо быть противоположенными друг другу.

Более точным представляется определение общественно полезной цели как цели, соответствующей интереса и потребностям большей части общества, либо цели отдельной группы общества, не противоречащей интересам остальных социальных групп.

Общественно полезная цель не может быть достигнута действиями, не связанными с риском.

В тех случаях, когда имеется возможность достигнуть цели без риска, рискованные действия не могут быть признаны правомерными, а лицо, причинившее вред, должно привлекаться к ответственности за причинение вреда. Вывод о возможности достижения цели иными способами, не связанными с риском, должен оцениваться исходя из конкретной обстановки, технических возможностей, наличия специальных познаний у лица и т.п.

В.И. Михайлов высказал мнение, что риск допустим лишь в случае маловероятной возможности причинения вреда правоохраняемым отношениям, которая не является фатальной ни в связи с самой ситуацией, ни в связи с предпринимаемыми для ее разрешения действиями[[7]](#footnote-8). Нельзя согласиться с такой точкой зрения. В случае угрозы причинения очень большого вреда допустимы рискованные действия даже при высокой вероятности фатальных последствий.

Лицо предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Достаточными должны признаваться такие меры, которые в соответствии с современными научными знаниями, имеющимися техническими возможностями, профессионализмом, опытом и т.д. позволят избежать причинения вреда. Иными словами, достаточность предпринятых мер будет иметь место, если при имеющейся оснащенности, подготовке лиц, совершающих рискованные действия, использование более совершенных технических средств или более опытных специалистов не снизит вероятность наступления вредных последствий.

А.С. Шумков считает, что понятие «риск» в нормативных правовых актах разной отраслевой принадлежности имеет самостоятельное нормативное содержание, обусловленное предметом регулирования соответствующей сферы общественных отношений, и используется для обозначения разных юридических фактов. Однако нельзя полностью согласиться с мнением Шумкова о том, что риск всегда связан с нарушением определенных правил[[8]](#footnote-9).

Проведение хирургических операций при обоснованном риске, освобождение заложников требуют соблюдения определенных правил. При любых условиях медики выполняют стандартные процедуры стерилизации, анестезии и т.п. Операции по захвату заложников также проводятся, как правило, по отработанной методике. Другое дело, что при проведении подобных мероприятий мы всегда сталкиваемся с неизвестностью, там, где правила поведения не выработаны либо возможны непредсказуемые варианты развития событий, при которых благоприятный исход зависит от личных качеств лица — его профессионализма, самообладания, терпения и пр. Последний признак обоснованного риска закреплен в ч. 3 ст. 41 УК: при любых условиях не может быть признан правомерным риск, заведомо сопряженный с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Это положение осуществляет функцию предохранителя, защищая общество от опасных масштабных экспериментов. Однако нельзя признать это правило универсальным. Примером обоснованного риска, сопряженного с опасностью для жизни сотен людей, — операция по освобождению заложников, захваченных во время очередного представления мюзикла «Норд-Ост» в здании Дома культуры ОАО «Московский подшипник»[[9]](#footnote-10).

В итоге тщательно спланированной и высоко-профессиональной операции было освобождено более 750 заложников, уничтожен 41 террорист. Примечательная для нас фраза содержится в оценке этой операции, размещенной на официальном сайте ФСБ России: «...но не менее важным представляется и то мужество и героизм, которые проявили сотрудники Центра. Каждый из них являлся профессионалом, каждый владел информацией о количестве взрывных устройств в здании, каждый знал о возможности их подрыва в любой момент времени. Но ни один из сотрудников Центра не дрогнул»[[10]](#footnote-11).

При буквальном толковании ч. 3 ст. 41 УК действия сотрудников правоохранительных органов не могут признаваться обоснованным риском, поскольку при взрыве здания могли погибнуть все находившиеся в здании. Фактически в ходе операции погибло 129 человек из числа заложников. В то же время никакой разумной альтернативы действиям властей не было, поскольку потворствование террористам, как мы знаем из нашей недавней истории, оборачивается нескончаемой чередой терактов, захватов заложников и т.д. В подобных случаях необходимо возвращаться к анализу общественной полезной цели рискованных действий. В приведенном примере такая цель достигнута, хотя и огромной ценой. В тех условиях бездействие власти могло повлечь за собой развитие событий по самому худшему сценарию. Удовлетворение требований террористов, вывод войск из Чеченской Республики обернулись бы новой войной, новой чередой насилия.

Приведенный пример иллюстрирует необходимость закрепления в уголовном праве такой разновидности риска, как вынужденный риск, когда опасность, угрожающая множеству людей, может быть устранена с риском причинения значительного ущерба.

Еще одной проблемой, требующей оценки, является разрешение вопроса о том, в каких сферах жизнедеятельности общества возможен риск. В теории уголовного права высказано мнение, что обоснованный риск является риском профессиональным, так как возможен в любой сфере профессиональной деятельности[[11]](#footnote-12) и «охватывает поведение нелюбого человека, а только такого, кто профессионально занимается той или иной деятельностью»[[12]](#footnote-13).

Действительно, понимание необходимости уголовно-правовой регламентации риска пришло из потребностей хозяйственной деятельности. Статья 27 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик даже называлась «Обоснованный хозяйственный и профессиональный риск». Вместе с тем редакция ст. 41 УК не ограничивает сферу возможного возникновения обоснованного риска. А.Ю. Шурдумов высказывал мнение о том, что допустима возможность осуществлять рискованные действия в бытовой, досуговой сферах, в условиях экстремальной обстановки, в личных целях[[13]](#footnote-14).

Определение сферы допустимости обоснованного риска не может быть сформулировано казуистическим образом, путем перечисления областей общественных отношений, в которых риск допустим. Этот вопрос находиться в тесной связи с определением общественно полезной цели обоснованного риска. И только в тех случаях, когда личный, бытовой и прочие интересы совпадают с общественными, риск допустим.

**Глава 2. Признаки обоснованного риска**

Среди отличительных признаков обоснованного риска можно выделить следующие.

Во-первых, детерминирующим фактором действий лица при первом обстоятельстве является наличие рискованной ситуации, побуждающей к активным действиям рискующего. В случае второго обстоятельства таким фактором выступает реальное наличие общественно опасного посягательства в отношении обороняющегося.

Во-вторых, все действия, как отдельного человека, так и целого социума, обусловлены наличием конкретной цели. В обоснованном риске, как указано в законе, это достижение общественно полезной цели. Именно преследование такой цели будет означать правомерность деяния. Но правомерность действий лица определяется не только общественно полезной целью, но и условиями, при соблюдении которых исключается преступность. Условия правомерности в данном случае являются признаком, объединяющим все обстоятельства, которые исключают преступность действий индивидуума. При необходимой обороне целью действий лица будет являться отражение объективного посягательства со стороны посягающего лица. Действия лица должны быть не только ответного, но и защитного характера, в отличие от действий при обоснованном риске.

В-третьих, различные ситуации также предполагают и различный состав лиц, осуществляющих те или иные действия. Так, при обоснованном риске круг лиц определяется сферой их деятельности, в отличие от необходимой обороны, для которой это не характерно. Сфера деятельности есть по сути специфическая черта, характеризующая и отличающая обоснованный риск от иных исключающих преступность деяния обстоятельств. Например, в медицинской сфере деятельности человек должен быть профессионалом и обладать при этом соответствующим опытом. В ситуациях необходимой обороны такого требования нет, для нее не имеют значения сфера деятельности и профессиональная подготовленность лица, так как защищать свою жизнь и имущество – субъективное право каждого индивида. Таким образом, круг лиц при необходимой обороне является неопределенным.

В-четвертых, безопасность действий, а именно принятые меры безопасности и их соответствие условиям правомерности, регламентированным уголовным законом. Например, в сфере профессиональной медицинской деятельности при обоснованном риске при проведении хирургической операции предполагается принятие необходимых мер безопасности. В случае причинения вреда пациенту эти меры должны соответствовать условиям правомерности действий при данном обстоятельстве. Это касается и ситуаций необходимой обороны, в которой лицу также может быть причинен вред. Но необходимая оборона тем и отличается от обоснованного риска, что лицо объективно не успевает как подготовить, так и предпринять соответствующие меры, тем самым обезопасить себя и свою деятельность.

В-пятых, существование вреда в цепочке развития события (до, во время, после). Вред на момент принятия решения о риске представляется предполагаемым или вероятностным. Причиной может быть то, что субъект лично предпринимает меры защиты, а также наличие прямого предписания закона о таких мерах. В ситуации необходимой обороны нет требований закона предпринять соответствующие меры, чтобы предотвратить причинение вреда, по причине того, что действия лица, отражающего насильственные действия другого, должны быть своевременными и соразмерными.

В-шестых, лица, которым действиями может быть причинен вред. При обоснованном риске такой круг лиц не определен, но в ст. 41 УК РФ есть указание на исключение – угроза для жизни многих людей. Фактически вред причиняется третьим лицам, которые с данной ситуацией не связаны. В ситуации же необходимой обороны лицом, которому причиняется вред, является посягающий, но есть ограничения к причинению вреда. Так, законом не допускаются действия лица, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства, а именно не допускается умышленное причинение вреда. Также отмечается, что вследствие неожиданности для обороняющегося причиненный при этом вред является допустимым.

В-седьмых, причиненный вред при этих двух обстоятельствах должен быть соразмерным. Соразмерность вреда определяется пределами действий, а именно определенными рамками. Так, если при обоснованном риске будет причинен несоразмерный вред, то данные действия по форме вины будут характеризоваться неосторожностью в виде легкомыслия, а в некоторых случаях косвенным умыслом. При этом, как указывает закон, такое превышение условий будет являться обстоятельством, смягчающим наказание. В ситуациях, связанных с необходимой обороной, вред также должен быть соразмерным, но, в отличие от обоснованного риска, законодатель связывает эти действия с явно умышленным характером действий, а именно с субъективной стороной[[14]](#footnote-15).

**Глава 3. Обоснованный риск в сравнении с другими обстоятельствами, исключающими преступность деяния**

В Уголовном кодексе Российской Федерации содержится перечень обстоятельств, при наличии которых преступность деяния исключается. Однако нередко возникают ситуации, при рассмотрении которых обнаруживается наличие двух таких обстоятельств. Для того чтобы правильно применить закон, необходимо выяснить между ними различия, которые должны быть практическими по характеру, а именно обнаруживаться в самом действии (событии).

Так, до момента законодательного признания обоснованного риска, деяния, связанные с ним, рассматривались с точки зрения положений о крайней необходимости[[15]](#footnote-16).

Рассматривая ситуацию, в которой действия субъекта носят признаки как обоснованного риска, так и необходимой обороны, отметим, что признаком, объединяющим обоснованный риск и крайнюю необходимость, М.С. Гринберг назвал деятельность по предотвращению вреда, а также указывал, что «при производственном риске причинение вреда не служит средством устранения опасности в отличие от крайней необходимости, оно лишь допускает маловероятное вредное последствие и допускает его постольку, поскольку это необходимо для совершения действия, способного предотвратить неизбежный вред»[[16]](#footnote-17).

Но если лицо, действуя избранным им образом, при предотвращении вреда не достигает положительного результата, как указывает С.А. Домахин, «уголовная ответственность должна исключаться не по мотивам крайней необходимости, ибо действие не может рассматриваться как общественно полезное»[[17]](#footnote-18).

В соответствии с ч. 3 ст. 37 УК РФ право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения. Оно принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти[[18]](#footnote-19).

При анализе рискованного деяния это право может принадлежать лишь профессионалам, специалистам в различных областях знаний, систематически занимающимся определенного рода деятельностью. Это указывает на то, что по этому признаку можно отграничить причинение вреда при обоснованном риске как от необходимой обороны, так и от иных обстоятельств, исключающих преступность деяния, закрепленных в главе 8 УК РФ. Лишь выполнение профессиональных функций (обязанностей) по данному признаку будет сходно с обоснованным риском, так как причинение вреда в данном случае будет результатом осуществления должностных обязанностей[[19]](#footnote-20).

При наличии ситуации, в которой имеют место обоснованный риск и причинение вреда при задержании лица, отметим следующие их отличия.

В уголовно-правовой литературе приводятся следующие суждения по данному вопросу. В уголовно-правовом значении задержание преступника – это активная правомерная деятельность представителей органов власти и граждан, сопряженная с причинением того или иного вреда задерживаемому при соблюдении определенных условий, указанных в законе[[20]](#footnote-21).

В случае вынужденности задержания преступника у задерживающего лица нет альтернативы поведения – достичь цели задержания оно может только путем причинения задерживаемому вреда, который может быть физическим или имущественным либо тем и другим одновременно.

Меры по задержанию, как и рискованные действия, должны осуществляться в пределах допустимости вреда. Однако эти пределы различны. В отношении обоснованного риска они ограничиваются объектом причинения вреда. Например, он не должен быть заведомо сопряжен с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия. Превышение пределов задержания преступника означает очевидное несоответствие мер, необходимых для его задержания, характеру и степени общественной опасности совершённого им преступления и обстановке задержания[[21]](#footnote-22).

Различая обоснованный риск и крайнюю необходимость, можно отметить главным критерием устремленность действий. При обоснованном риске действия устремлены на достижение общественно полезной цели в ситуации риска, которая складывается чаще при планомерных, чем при экстремальных действиях. При условиях крайней необходимости лицо направляет свои действия на предотвращение общественно опасных последствий от угрозы опасности.

Отличительный признак обоснованного риска от физического или психического принуждения проявляется в большей взвешенности решений, что также можно отметить как его специфику по сравнению с другими обстоятельствами.

Выделенные нами отличительные признаки, имеющие место при каждом из проанализированных обстоятельств, имеют непосредственное значение при уголовно-правовой оценке действий лица.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, наше действующее уголовное законодательство об обоснованном риске устанавливает следующее: «1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели. 2. Риск признается обоснованным, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями (бездействием) и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам»[[22]](#footnote-23). Следует выделить то, что лицо должно полностью сознавать и объективно учитывать те обстоятельства, которые обуславливают необходимость совершения обоснованного риска. Субъект также должен оценить предпринятые меры по предотвращению общественно опасных последствий.

Учитывая все вышесказанное можно сделать вывод, что обоснованный риск, входящий в институт крайней необходимости, является наиболее сложным по изучению структуры и осуществлению на практике действий по формальному причинению вреда охраняемым уголовным законом интересам. Был ли риск обоснованным или нет можно выяснить только лишь учитывая все конкретные обстоятельства. Сложнее стоит задача установления достаточности предпринятых мер по предотвращению неблагоприятных последствий. Дело в том, что наступление таких последствий как бы практически подтверждает их недостаточность. Представляется, что наш законодатель имел в виду не абсолютную, а разумную достаточность, с учетом обычной для такого рода деятельности практики, но допускающий и иной, неблагоприятный вариант развития. В этом и есть смысл риска.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. **Нормативные правовые акты Российской Федерации:**

1.1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

1. **Правоприменительные акты:**

2.1 Приговор Московского окружного военного суда. Электронный ресурс. URL: https://www.bbc.com/russian/news-39336217.

1. **Научная, учебная и специальная литература:**

Бабурин В.В.Риск как основание дифференциации уголовной ответственности: автореф. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2015. 39 с.

Берестовой А.Н. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: автореф. ... канд. юрид.наук. СПб., 2001. 147 с.

Гринберг, М.С. Момент оправданного риска в производственном процессе и его уголовно-правовое значение // Советское государство и право. 1954. № 1.

Домахин, С.А. Крайняя необходимость по советскому уголовному праву / С.А. Домахин. М.: Госюриздат, 1955. 79 с.

Захарова, С.С. Обоснованный риск в уголовном праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / С.С. Захарова. Рязань: Изд-во Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказания, 2015. 237 с.

Зуев, В.Л. Применение уголовно-правовых институтов необходимой обороны и крайней необходимости // Вестник МВД Российской Федерации. 2016. № 6. С

Ишигеев В.С., Лапша В.Л. [Вестник Сибирского юридического института МВД России](https://elibrary.ru/contents.asp?id=37147011). 2019. [№ 1 (34)](https://elibrary.ru/contents.asp?id=37147011&selid=37147024).

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Вердикт, 2016. 424 с.

Мамайкин В.П., Щербаков В.Н., Яковлев В.В. Проблема оценки риска // Жизнь и безопасность. 2016. № 4.

Михайлов В.И.Обоснованный риск в уголовном праве //Законодательство. 2017. № 7.

Новое уголовное право России: учеб. пособие. Общая часть. М.: Зерцало-Теис, 2015. 168 с.

Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб., 2013. 217 с.

Пархоменко, С.В. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности или необходимости. СПб.: Юридический центр Пресс. 2014. 339 с.

Тихонова С.С.Юридическая техника в уголовном праве: курс лекций. Н. Новгород, 2018. 244 с.

Федеральная служба безопасности Российской Федерации. Электронный ресурс. URL: <http://www.fsb.ru/> (дата обращения 07.05.2019).

Шишов, О.Ф. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Новая волна, 2018. 476 с.

Шумков А.С.Квалификация рискованного деяния // Законодательство. 2017. № 7.

Шурдумов А.Ю.Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: автореф. ... канд. юрид.наук. М., 2013. 190 с.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954. [↑](#footnote-ref-2)
2. Тихонова С.С.Юридическая техника в уголовном праве: курс лекций. Н. Новгород, 2018. С. 49. [↑](#footnote-ref-3)
3. Бабурин В.В.Риск как основание дифференциации уголовной ответственности: автореф. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2015. С. 17 [↑](#footnote-ref-4)
4. Мамайкин В.П., Щербаков В.Н., Яковлев В.В. Проблема оценки риска // Жизнь и безопасность. 2016. № 4. С. 103. [↑](#footnote-ref-5)
5. Берестовой А.Н.Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: автореф. ... канд. юрид.наук. СПб., 2001. С. 16. [↑](#footnote-ref-6)
6. Орехов В.В.Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб., 2013. С. 147. [↑](#footnote-ref-7)
7. Михайлов В.И.Обоснованный риск в уголовном праве // Законодательство. 2017. № 7. [↑](#footnote-ref-8)
8. Шумков А.С.Квалификация рискованного деяния // Законодательство. 2017. № 7. [↑](#footnote-ref-9)
9. Приговор Московского окружного военного суда. Электронный ресурс. URL: https://www.bbc.com/russian/news-39336217. [↑](#footnote-ref-10)
10. Федеральная служба безопасности Российской Федерации. Электронный ресурс. URL: <http://www.fsb.ru/> (дата обращения 07.05.2019). [↑](#footnote-ref-11)
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Вердикт, 2016. С. 68. [↑](#footnote-ref-12)
12. Новое уголовное право России: учеб. пособие. Общая часть. М.: Зерцало-Теис, 2015. С. 68. [↑](#footnote-ref-13)
13. Шурдумов А.Ю.Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: автореф. ... канд. юрид.наук. М., 2013. С. 5. [↑](#footnote-ref-14)
14. Ишигеев В.С., Лапша В.Л. [Вестник Сибирского юридического института МВД России](https://elibrary.ru/contents.asp?id=37147011). 2019. [№ 1 (34)](https://elibrary.ru/contents.asp?id=37147011&selid=37147024). С. 81-87. [↑](#footnote-ref-15)
15. Пархоменко, С.В. Деяния, преступность которых исключается в силу социальной полезности или необходимости. / С.В. Пархоменко – СПб.: Юридический центр Пресс. 2014. С. 262. [↑](#footnote-ref-16)
16. Гринберг, М.С. Момент оправданного риска в производственном процессе и его уголовно-правовое значение // Советское государство и право. 1954. № 1. С. 106. [↑](#footnote-ref-17)
17. Домахин, С.А. Крайняя необходимость по советскому уголовному праву / С.А. Домахин. М.: Госюриздат, 1955. С. 52. [↑](#footnote-ref-18)
18. Зуев, В.Л. Применение уголовно-правовых институтов необходимой обороны и крайней необходимости // Вестник МВД Российской Федерации. 2016. № 6. С. 125. [↑](#footnote-ref-19)
19. Захарова, С.С. Обоснованный риск в уголовном праве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук / С.С. Захарова. Рязань: Изд-во Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказания, 2015. С. 91. [↑](#footnote-ref-20)
20. Орехов, В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния / В.В. Орехов. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2013. С. 91. [↑](#footnote-ref-21)
21. Шишов, О.Ф. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Новая волна, 2018. С. 74. [↑](#footnote-ref-22)
22. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954. [↑](#footnote-ref-23)