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## ВВЕДЕНИЕ

В данный период значение института судебного представительства возрастает по целому ряду причин. Во-первых, в связи с тем, что гражданский процесс носит состязательный характер. Судопроизводство проходит в форме спора двух сторон, каждая из которых пытается отстоять свои права и законные интересы. Согласно нормам действующего гражданского процессуального законодательства бремя доказывания своих требований и возражений лежит на сторонах, таким образом, им чаще всего требуется помощь квалифицированных юристов. В таких условиях, где бременя доказывания возложено на сами стороны, лицу, не имеющему необходимого минимума юридических знаний, будет крайне сложно отстоять свои права и интересы. Во-вторых, стоит понимать, что юридические науки и сама [правовая система](http://be5.biz/terms/p56.html) очень динамичны, они не стоят на месте и постоянно развиваются, с каждым годом усложняются и дифференцируются на все новые и новые правовые образования, увеличивается количество законов, правовых актов, что требует специализации и среди юристов. Поэтому без участия квалифицированного юриста провести судебный процесс, отстоять свои права и законные интересы на достойном уровне становится практически невозможным.

Важность выбранной темы обусловлена существенным значением судебного представительства для усиления гарантий конституционных прав гражданина на защиту в суде, а еще гарантией реализации в гражданском процессе основ состязательности, диспозитивности, законности и равноправия сторон в процессе при разрешении гражданских споров судом.

В данной работе прослеживается отечественная история становления института представительства, его изменения и этапы, которые он проходил. Раскрывается само понятие представительства в гражданском процессе, демонстрируется его значение на примерах из судебной практики, проводится сравнительный анализ положений отечественного законодательства, регламентирующего судебное представительство. Также, дается комментарий касательно нововведений, вступивших в силу 1 октября 2019 года, затронувших институт представительства.

Цель курсовой работы: подробное изучение, раскрытие и выявление значения института судебного представительства

Для достижения цели курсовой работы были поставлены следующие задачи:

• Рассмотреть историю возникновения и развития института судебного представительства.

• Выявить сущность данного института

• Сделать сравнительный анализ положений о представительстве в суде последних трёх отечественных ГПК.

## ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА. ЕГО ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

В теории права под правовым институтом понимается определенный состав юридических норм, регламентирующих общественные отношения конкретного вида или законодательно обособленный комплекс правовых норм, обеспечивающих цельную регламентацию конкретной разновидности отношений.

В современном юридическом процессе представительство служит одним из средств обеспечения прав субъектов процессуальных правоотношений. Данное право закреплено в ч.1, ст. 48 ГПК РФ[[1]](#footnote-1).

Легальное определение понятия процессуального представительства отсутствует, что заставляет ученных-процессуалистов давать множественные определения понятия представительства. Однако законодательством, а именно Гражданским кодексом[[2]](#footnote-2) статьей 182, п. 1, предусмотрено определение гражданского представительства: Сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании [закона](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99661/#dst0) либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Конечно, данное определение не описывает полностью судебное представительство, но содержит в себе основную суть любого представительства – возможность совершения юридически значимых действий одним лицом от имени другого. Здесь важно подчеркнуть, что действия совершаются в отношении представляемого, а не представителя. Представитель – это посредник между представляемым и иными лицами, выступающий от имени и в пользу первого. Итак, перейдем к определениям ученых-процессуалистов.

В.М. Шерстюк определил судебное представительство как «деятельность судебного представителя в гражданском судебном процессе, осуществляемую от имени доверителя с целью добиться непосредственно для него наиболее благоприятного разрешения, а также для оказания ему правовой помощи в осуществлении своих непосредственных прав, предотвращения их какого-либо нарушения в судебном процессе и оказания суду содействия в полном осуществлении правосудия по гражданским судебным делам».[[3]](#footnote-3) Крайне важным в данном определении является уточнение о том, что представитель добивается наиболее благоприятного разрешения спора для представляемого. Ведь одной из главных задач представителя является довольство представляемого исходом разрешения спора.

Дореволюционный процессуалист К.И. Малышев, считал, что «судебное представительство – это замена одного лица другим, когда судебный представитель осуществляет свою деятельность в процессе вместо доверителя, так что последствия его процессуальной деятельности непосредственно отражаются на этом доверителе»[[4]](#footnote-4). Данное определение хоть и не отображает полную сущность и глубину понятия представительства, однако, в отличие от вышеуказанного определения В.М. Шерстюка указывает на то, что представитель не несет юридических последствий в результате своей процессуальной деятельности. Т.е. различные правовые действия представителя в юридическом процессе создают права и обязанности для представляемого лица, однако у самого представителя (из совершаемых им юридических действий) никаких самостоятельных прав и обязанностей, исходящих из его частных интересов, не возникает.

Судебные представители - физические лица, которые на основании предоставленных им полномочий выступают в суде от имени доверителя с целью добиться для него наиболее благоприятного решения, а также для оказания ему помощи в осуществлении своих прав, предотвращения их нарушения в процессе и оказания суду содействия в отправлении правосудия по гражданским делам. Под судебным представительством понимается «деятельность представителя в гражданском процессе, осуществляемая им в указанных выше целях.»[[5]](#footnote-5)

«Судебные представители – это лица, участвующие в деле от имени другого лица (стороны, третьего лица) и содействующие судебной защите прав и законных интересов сторон и третьих лиц. Способность действовать в процессе от имени другого лица обусловлена волей носителя материально-правового интереса, а при отсутствии правовой возможности ее выражения – законом».[[6]](#footnote-6)

М. К. Треушников и В. М. Шерстюк дают практически идентичные, тождественные определения понятия судебного представительства, которые наиболее полно отражают его глубину.

В фундаменте цивилистической «конструкции представительства», заложено положение о том, что одно лицо (представитель) действует от имени и в интересах другого лица (представляемого). При этом действия, которые совершает представитель, создают, изменяют и прекращают гражданские права и обязанности у представляемого лица, несущего установленную законом ответственность за их невыполнение. Главной идеей представительства является устранение необходимости личного участия лица в совершении юридического действия, а также невозможность такого участия ввиду отсутствия дееспособности или других жизненных обстоятельств. Полное замещение представляемого лица представителем в процессе совершения тех или иных юридических действий и составляет важнейшую из характеристик и смысл представительства.

Проанализировав вышеуказанные определения ученных-процессуалистов, объединив их достоинства, можно дать собственное определение судебного представительства: Представительство в юридическом процессе – это процессуальная деятельность представителя, полномочия которого оформляются по доверенности (согласно статье 53 ГПК РФ) от имени и в юридических интересах представляемого лица, обычно связанная с невозможностью непосредственного участия в процессуальном производстве субъективно заинтересованного лица, либо в связи с недостатком специальных знаний для защиты своих прав и законных интересов. Юридические последствия от процессуальной деятельности представителя несет непосредственно представляемое лицо, а не сам представитель.

Исследование всех явлений правовой действительности следует начинать с момента его зарождения, становления и развития. Лишь полностью рассмотрев все вопросы о том, как именно появился институт процессуального судебного представительства, из каких основных элементов складывался, какие этапы проходил и какие важные изменения претерпевал, становится допустимым изучить сущность раскрываемого в данной работе института процессуальных отношений.

Судебное представительство было известно, как римскому праву, так и дореволюционному отечественному законодательству. В настоящее время, нормы о представительстве регламентированы в основных законодательных актах – кодексах: гражданском, гражданско-процессуальном, арбитражно-процессуальном, семейном, уголовно-процессуальном, административном, а также в других нормативно-правовых актах.

Институт судебного представительства возник ещё в Древнем Риме, и добрался до нас благодаря выдающимся трудам Папиниана, Цицерона, Полибия, Сервия и многих других деятелей римского права

В основе возникновения и становления правового института представительства в юридическом процессе лежит сформулированное юристами Римской империи осознание ценности права и необходимости его защиты. При этом в Античном Риме участники процесса не имели возможности предоставлять право отстаивания собственных интересов другим лицам. Ввиду данного запрета, при осуществлении процессуальных действий требовалось личное участие сторон тяжбы. Необходимость же судебного представительства объяснялась чаще всего тем, что лица по физическим причинам не могли реализовать те или иные юридические полномочия.

«Развитие института процессуального представительства проходило раз­личные этапы: от абсолютного отрицания возможности привлечения судебный процесс представителя до появления специального сословия правозаступников»[[7]](#footnote-7)

Те механизмы организации и деятельности лиц, представляющих чужие интересы и содействующих в ведении процесса заинтересованным лицам, которые заложили в Древнем Риме, были переняты и средневековой Францией, Германией, Англией, где действовал принцип деления указанных лиц на два сословия, которые назывались адвокатами (avocats) и стряпчими (procureurs), солиситорами и барристерами и т.д. Барристер - юрист высшего ранга, ведущий судебные дела, выступающий перед судьей, готовящий документы для суда и т.д. Солиситоры после 1990 года тоже получили право выступать перед судьей, если у них есть специальный сертификат. Солиситоры – в основном помощники, тех самых барристеров.

«Сегодня можно перечислить большое количество древних источников права, в которых идет речь об институте представительства, но именно в эпоху Нового времени представительство получило наиболее активное развитие. Юриспруденция Нового времени сформировалась в эпоху европейского Возрождения и Реформации и основывалась на принципах и ценностях нового (антитеологического и антифеодального) правового мировоззрения, в основе которого находились концепция естественного права и общественного договора, идеи неотчуждаемых прав человека, формального равенства и свободы всех людей. У истоков этих новых взглядов на государство и право стояли такие ученые, как Н. Макиавелли, Г. Гpоций, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Д. Локк, Г. Лейбниц, Ш.Л. Монтескье, Ж.Ж. Pуссо, Т. Джеффеpсон, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель и другие.»[[8]](#footnote-8)

Именно в указанную эпоху материализовывалось иное юридическое мировоззрение. В Новом времени юристы пытались достичь защиты индивидуальных прав личности, также, поддерживая идею Томаса Гоббса и Джона Локка о признании юридического равноправия, по формуле “Перед законом все равны”.

Данная идея изначально рассматривалась как теоретическое предположение, однако благодаря общественному признанию и поддержке она получила юридическое закрепление. Сегодня «юридическое равноправие выражает важнейшую сторону общественной жизни людей, демократического общества, забвение этого закона разрушает саму целостность общества.» [[9]](#footnote-9)

Одни из первых упоминаний о судебном представительстве в Древней Руси находятся в большинстве законодательных сборниках ΧV века. Так, например, по Псковской судной грамоте поверенных лиц могли иметь не все, а только «дети, женщины, монахини и монахи, глухие и дряхлые старики.»[[10]](#footnote-10) Новгородская судная грамота, напротив, дозволяла иметь доверенных лиц абсолютно всем, без исключений. Обязанности поверенных исполняли даже родственники тяжущихся, и любые правоспособные граждане, за исключением тех лиц, которые были облечены властью, будучи на службе у государства.

Изначально главной формой судебного представительства народов славянского происхождения было родственное представительство. Роль правозащитника выполняли дети, братья, племянники, друзья представляемого. Но уже тогда стали появляться и наёмные поверенные. В более поздних правовых памятниках (в Судебниках и Соборном Уложении 1649 года) постоянно упоминается о, так называемых, наёмных поверенных как о уже существующем процессуальном институте.

Русский гражданский процесс от времен Русской Правды через Судебники 1497 и 1550 годов вплоть до периода Уложения 1649 года был абсолютно состязательным, однако, несмотря на это, распространённой системы представительства в России не существовало. В соответствии же с Уложением 1649 года производство дел «судом» предусматривало под собой состязательный порядок судебного процесса с участием сторон или их судебных представителей, и только производство «сыском» по делам о вотчинах, поместьях и делам, связанным с казённым, государственным, интересом, проходило без состязания по книгам приказов.

Вышеуказанное формирование и становление судебного представительства ознаменуем как первый этап зарождения отечественного института представительства.

Свод законов 1832 года, впервые предоставил право каждому, кто может по закону быть ответчиком и истцом, производить тяжбу и иск через своего поверенного, определил, что «поверенный, действуя в суде вместо вверителя, представляет его лицо.»[[11]](#footnote-11) Свод законов ограничивал и круг лиц, которым запрещалось заниматься судебным гражданским представительством. Это были: малолетние, удельные крестьяне по делам крестьян их ведомства, духовные особы, монахини и монахи, чиновники, лица всякого сословия, которые были преданы суду за преступления, которые наказываются лишением прав состояния. Лица, которые подверглись по суду за уголовное преступление телесным наказаниям, чиновники и канцелярские служащие, отлученные от службы за преступление и «дурное поведение». Лица, состоящие под надзором полиции.

Далее, в результате судебной реформы 1864 г., состоялся переход от инквизиционного (данному процессу характерно отсутствие возможности состязание со стороной обвинения) [судопроизводства](http://be5.biz/terms/c18.html) к состязательному. Инквизиционный процесс уничтожил частный характер судопроизводства и создал предпосылки для возникновения современного публично-состязательного (смешанного) типа процесса.

Принятие Судебных уставов от 20 ноября 1864 г. определило второй этап развития отечественного правового института судебного представительства, характеризующийся тем, что адвокатура и представительство в юридическом процессе рассматривались как взаимосвязанные, но при этом разные правовые институты. Адвокаты являлись представителями сторон, однако говорить об отождествлении адвокатов с судебными представителями в полном смысле не приходилось.

Это ситуация сыграла значительную роль в развитии и дальнейшем формировании института представительства в юридическом процессе. Проявилось это в том, что с возникновением профессионального представительства произошло совмещение функций адвокатов и поверенных, что спровоцировало объединение в руках адвокатуры представительства и правозаступничества. Все это, в конечном счете, привело к «истреблению» поверенных.

Именно в ходе проведения судебной реформы 1864 г. на смену поверенным пришла адвокатура (присяжная и частная). Данный этап развития института процессуального представительства в России продолжался вплоть до октября 1917 г.

Третий этап – создание ГПК РСФСР в 1923 году. Данный кодекс определил право сторон на участие в процессе через своих представителей, а также статья 5 ГПК РСФСР 1923 г. обязывала суд действительно разбираться в сути спора, а не просто использовать предоставленные материалы. Сделано это было для того, чтобы стороны не злоупотребляли юридической неграмотностью своих оппонентов.

Следовательно, четвертым этапом будет являться распад СССР в 1991 году и образование нового социально-демократического государства. Где было проведено правовое реформирование не только процессуального, но и всего законодательства. Была принята Конституция Российской Федерации, которая закрепляла основы конституционного строя нашей страны, были приняты новые законы, новые кодексы, в том числе: КоАП, УПК, ГК и остальные, в соответствии с новыми политическими, социальными и экономическими условиями.

В 2019 году, в связи с тем, что были внесены поправки в ГПК, которые затронули институт судебного представительства, наверное, уже можно выделить пятый этап развития института представительства в судебном процессе.

Законодатель решил профессионализировать институт судебного представительства. Основные изменения, вступившие в силу 1 октября 2019 года и затронувшие институт представительства в суде – ограничение круга лиц, которые могут быть представителями в судебном разбирательстве. Было введено крайне важное требование об обязательном высшем юридическом образовании для представителей сторон по гражданским делам. Такое требование значительно влияет на институт судебного представительства. Если раньше представителями в суде могли быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 51 ГПК РФ. Теперь в [Гражданском процессуальном кодексе](http://base.garant.ru/12128809/) предусмотрено, что представителями в суде могут быть только адвокаты и лица, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности. Исключение – дела, подлежащие рассмотрению мировыми судьями или районными судами; для них специальных требований к статусу или квалификации представителя законом не установлено. Данное нововведение говорит о профессионализации судебного представительства, что конечно выводит судебное разбирательство на новый уровень. Вопрос профессионализации является дискуссионным в силу того, что для некоторых социальных слоев населения будет ограничена возможность к правосудию. На наш взгляд это нарушает принцип диспозитивности. У сторон процесса остается выбор защищать свои права и интересы самостоятельно, либо через представителя, но круг возможных представителей сильно ограничился.

«Конституционное право на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48 Конституции РФ) не должно превращаться в процессуальную обязанность, а его реализация не освобождает суд от обязанности быть справедливым. Введение данного правила в ГПК РФ на практике будет означать ограничение доступа к правосудию многих социальных слоев.»[[12]](#footnote-12)

Возникновение и становление института судебного представительства обусловлено развитием общества и появлением политических, социальных и экономических предпосылок, по представлению чужих интересов и защите чужих прав.

Имея доступ к текстам трёх последних гражданско-процессуальных кодексов можно сделать небольшой сравнительный анализ, проследить развитие и изменение института представительства.

Судебное представительство в ГПК РСФСР 1923 года было регламентировано главой 2, которая называлась “Представительство на суде” и включала в себя 9 статей с 12 по 20 ст. Статьи не имели названий, только порядковый номер. Глава вторая, включала в себя такие положения как: виды представительства (добровольное, законное, представительство в силу статьи 16 Гражданского кодекса РСФСР 1922 года и статьи 223 Кодекса законов об актах гражданского состояния РСФСР 1918 года), положение о том, кто может быть представителем, положение об оформление полномочий представителя и сами полномочия.

Судебное представительство в ГПК РСФСР 1964 года, регламентировалось главой 5, именуемой “Представительство в суде”, включающая в себя 6 статей с 43 по 48ст. Статьи имели название и порядковый номер соответственно. Данная глава регулировала такие вопросы как: кто может быть представителем, оформление полномочий представителей, непосредственно полномочия представителей, вопрос о том, кто не может быть представителем и вопрос о том, в каких случаях интересы граждан представляют их законные представители.

Что касается действующего Гражданского процессуально кодекса Российской Федерации, то он также регламентирует представительство в суде главой 5, однако она включает в себя на одну статью больше, чем ГПК РСФСР 1964 года. Название статей практически не изменилось. Добавленная статья «Представители, назначаемые судом» содержит положение о случаях, при которых суд назначает представителя ответчику. Основные различия ныне действующего ГПК и ГПК РСФСР 1964 года заключается в юридической технике составление законодательно акта. По содержанию изменений немного, но они есть. К примеру, статья ГПК РСФСР 1964 года, содержащая положение о том, кто может быть представителем, имеет исчерпывающий перечень лиц, правомочных на представительство в суде:

1) адвокаты

2) работники государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций - по делам этих предприятий, учреждений и организаций

 3) уполномоченные профессиональных союзов - по делам рабочих, служащих, членов колхоза, а также других лиц, защита прав и интересов которых осуществляется профессиональными союзами

4) уполномоченные организаций, которым законом, уставом или положением, предоставлено право защищать права и интересы членов этих организаций;

5) уполномоченные организаций, которым законом, уставом или положением, предоставлено право защищать права и интересы других лиц;

6) один из соучастников по поручению других соучастников (статья 35 ГПК РСФСР 1964)

7) лица, допущенные судом, рассматривающим дело, к представительству по данному делу

 Современный ГПК РФ допускает в мировые и районные суда любые дееспособные лица, имеющие надлежащим образом заверенные полномочия на ведение дела, однако урезает круг лиц при рассмотрении дел в вышестоящих судах. В таком случае быть представителями вправе лица, имеющие статус адвоката и иные лица, имеющие юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

 Если сравнивать главы ГПК РСФСР 1923 года и ГПК РФ 2003 года, содержание которых регламентирует представительство в судебном процессе, то можно сказать, что ГПК 2003 года более сжатый по статьям, но более полный и подробный по содержанию.

Из вышеуказанного материала о представительстве можно выделить ряд признаков, которые раскрывают сущность института представительства:

1. Представитель выступает и совершает юридически значимые действия не от своего имени, а от имени представляемого
2. Представитель совершает действия в пользу и в интересах представляемого
3. в результате действий представителя права и обязанности возникают, изменяются или прекращаются непосредственно у представляемого.
4. Представитель обладает полномочиями представляемого лица, которыми он наделяется либо по закону (как в случае законных представителей или в силу статьи 50 ГПК РФ), либо по доверенности

Сущность института судебного представительства раскрывается через его определение и признаки. А заключается она в том, что одно лицо, представляет и защищает законные права и интересы другого, выступая от его имени.

## ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА

Значение института представительства можно, продемонстрировать, взяв примеры из судебной практики, где участие представителя в судебных разбирательствах, связанных с разрешением гражданских споров – довольно частое явление. В современном мире, граждане крайне редко представляют свои интересы в суде самостоятельно, чаще – совместно с лицами, оказывающими юридическую помощь, т.е. представителями, но самый распространённый вариант, исходя из просмотренной судебной практики - это поручение ведения дела представителю самостоятельно. Связано это с юридической неграмотностью, отсутствием специальных знаний юриспруденции, нехваткой времени на судебные тяжбы. А также, в силу того, что законы для граждан без юридического образования и опыта - как джунгли для городского жителя. Они обширны, их много, а большинство из них толкуются и понимаются гражданами неправильно, хотя юридическая техника их написания совершенствуется с каждым годом, но и законов с каждым годом становится больше. У людей нет столько времени и желания, чтобы разбираться в этом самостоятельно, поэтому они обращаются за помощью к людям, обладающим юридическими знаниями, опытом, а также людям с юридическим образованием, которые учились для того, чтобы помогать гражданам, защищать и отстаивать свои законные права и интересы, минимизировать риски незаконного разрешения спора. Ведь, как известно, на данный момент суд не принимает столько активного участия в разрешение гражданских дел, как это было раннее.

В предыдущей главе мы упоминали о том, что статья 5 ГПК РСФСР 1923 года обязывала суд вникать в суть спора, не ограничиваться предоставленными объяснениями и материалами по делу, способствовать выяснению существенных обстоятельств и доказательств для разрешения дела. Также, данная статья обязывала суд оказывать содействовать лицам, обращающимся к нему, дабы юридическая неграмотность и неосведомленность не могли быть использованы во вред той или иной стороне.

Представитель допускается к участию в деле как в целях оказания юридической помощи представляемому лицу, так и для выступления в процессе вместо представляемого им лица (например, в качестве гражданского истца, гражданского ответчика, представителя потерпевшего), который по определенным причинам не может или не желает участвовать в процессе.

При рассмотрении судебной практики о значении института представительства, совсем не обязательно знать суть спора.

В решении по делу № 2-1-652/2019[[13]](#footnote-13) от 30. 05. 2019, вынесенном в Вольском районном суде г. Вольска, Саратовская область представитель истца – адвокат Кучеренко Т.К. успешно защитила права и интересы гражданина Петренко В.И., который в судебное заседание не явился, но просил суд рассмотреть дело, в его отсутствие, положившись на способности своего представителя и качество оказываемых им услуг. Истец Петренко В.И., не сообщил о причинах своей неявки в суд, однако это не мешает нам сделать вывод о том, что значение институт представительства раскрывается через возможность представляемого отстоять свои законные права и интересы, не принимая участия в судебном процессе.

Дело №2-992/19[[14]](#footnote-14) от 30. 05. 2019 года разрешенное Искитимским районным судом г. Искитим, Новосибирская область, также иллюстрирует значение института представительства, где представитель защитил права истицы, не явившейся в судебное заседание.

Дело №2-173/2019[[15]](#footnote-15) от 30. 05. 2019 года. В данном деле Представитель истца ООО «Феникс», извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, представив заявление (ходатайство) при подаче иска (о взыскании задолженности по кредитному договору и расходов по оплате государственной пошлины) о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.

Ответчик по данному делу в суд не явился, однако представил возражение на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении заявленных ООО “Феникс” исковых требований отказать в полном объеме, мотивируя возражение тем, что истцом пропущен срок давности о взыскании задолженности.

Представитель ответчика Денисенко Е.В. - адвокатКуникина Т.А. в судебном заседании возражала в удовлетворении искового заявления, в вязи с пропуском срока исковой давности, представив пояснения аналогичные содержанию письменных возражений.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском сроков исковой давности.

Согласно п. 2, ст. 48 ГПК РФ, Дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным [законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99661/60855a39cb1f75f331f9167c49085ea685b75dc2/#dst100006), иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители. Законным представителем обществ с ограниченной ответственностью являются их единоличные исполнительные органы (генеральный директор, президент и другие), наделенные полномочиями представительства в силу [статьи 40](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_336769/a0505ad1f70f2516e6fdf28afb335c3973aed5b3/#dst100341) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью". Гражданин, представлявший ООО “Феникc” однозначно является не квалифицированным юристом, т.к. специалист с юридическим образованием, подсчитал бы все сроки и не стал тратить время, а также деньги на судебную тяжбу, в которой он заведомо проиграет. Или если бы данный гражданин обратился за помощью к такому специалисту, то мог бы сэкономить время и денежные средства, уплаченные на государственную пошлину.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение данной работы, исходя из изученной учебной, научной литературы, а также правоприменительной практики можно сказать о том, что значение института представительства для граждан заключается в экономии собственного времени, возможности получения квалифицированной юридической помощи, в некоторых случаях в экономии денежных средств, а также избавления себя от изучения колоссального количества законов, которых становится все больше и больше в силу того, что юридические науки сами по себе очень динамичны и прогрессируют вместе с развитием общества.

В гражданском процессе данный институт позволяет реализовать такие принципы и права как:

1. Принцип состязательности
2. Принцип диспозитивности
3. Принцип равноправия сторон
4. Право на получение квалифицированной юридической помощи
5. Право на справедливое судебное разбирательство

Целью судебного представительства является – защита в суде интересов представляемого, помощь ему в осуществлении своих процессуальных прав и обязанностей.

Довольно долгое время институт судебного представительства не подвергался изменениям, но в этом году были внесены поправки, направленные на профессионализацию деятельности представительства, что несомненно, радостно воспринимается адвокатским и юридическим сообществом. Теперь гражданам необходимо в силу закона обращаться за помощью квалифицированных юристов, либо представлять отстаивать и защищать свои интересы самостоятельно, за исключением дел разрешаемых мировым и районным судами.

Данное нововведение, несомненно, повышает значение изучаемого института, теперь он будет еще более востребованный, однако на наш взгляд, такое новшество приведет к возможным злоупотреблением юридической неграмотности населения. Ведь если одна сторона в силу своих материальных возможностей будет иметь квалифицированного специалиста в области права, а другая нет, следовательно, она не сможет в полной мере отстоять свои права и интересы. Решение подобного рода проблемы обнаружено в ГПК РСФСР 1923 года, где за судом закреплялась обязанность полного погружения в материалы дела, а также изучения иных обстоятельств, непредставленных сторонами. Однако и такое решение будет иметь негативные последствия в виде избыточной нагрузки на судей, которые и так перегружены в силу внушительного количества разрешаемых ими дел.

Юридическое значение процессуального представительства состоит в максимально удобном и полном обеспечении реализации процессуальных прав, свобод и интересов субъектов.
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