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**ВВЕДЕНИЕ**

Демократия и гражданское общество - два понятия, между которыми наблюдается крайне прочная корреляция, ведь одно, на Наш взгляд, не может существовать без другого. Так, именно гражданское общество, выступающее как конкретная социальная категория, определяет общественные основы демократии и ее истинный характер.

Как следствие, необходимо обеспечение граждан надежной защитой их субъективных гражданских прав, иначе будут попраны основные принципы демократии, чего, ни в коем случае, допустить нельзя.

Для Российской Федерации этот вопрос является очень актуальным еще и ввиду «юности и незрелости» демократического строя государства, его хрупкости и непрочности по сравнению с западными государствами, чьи «демократии» порой превышают возраст 200 лет.

В Гражданском Кодексе[[1]](#footnote-1) (далее- ГК РФ) существует специальная статья, а именно статья (далее-ст.) 12, определяющая основные способы защиты гражданских прав. Особое внимание стоит уделить, как мы считаем, присуждению к исполнению обязанности в натуре, ввиду того, что указанный вариант допустимо определить: «как наиболее элементарный способ защиты, применение которого обеспечивает управомоченному лицу результат, идентичный тому, что мог бы быть им получен при нормальном развитии правоотношения».

Целью данной работы, таким образом, является анализ судебной практике по вопросу применения названного способа защиты для определения эффективности его функционирования и актуальности в нынешних реалиях Российского права.

Для достижения поставленной цели нами определены следующие задачи:

1. Изучить судебную практику по вопросу использования исследуемого метода защиты;
2. Оценить эффективность и востребованность присуждения к реальному исполнению;
3. Определить проблематику при использовании упомянутого инструмента защиты прав;

При написании настоящей работы были использованы следующие методы: системно-структурный, юридической аналогии, формально-логический, а также другие.

Так же считаем допустимым использование судебных актов разных временных лет, в целях ретроспективного анализа практико-применительной деятельности судов на временном отрезке, чтобы понять степень актуальности обращения к вышеупомянутому способу защиты.

Вопрос же, изучаемый в данной работе не получил широкой степени разработки учеными-цивилистами, ввиду низкой популярности данного способа, так как пострадавшая сторона чаще всего выбирает возмещение убытков, чем присуждение к исполнению в натуре.

Значение темы состоит в важности понимания, является ли описываемый способ эффективным и действенным, или он подлежит глубокой и детальной корректировке, с целью его усовершенствования, либо имеет место рассмотрение о признании его недейственным с последующим исключением из перечня способов защиты.

**§1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СПОСОБА ЗАЩИТЫ ПРИСУЖДЕНИЕ К ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАННОСТИ В НАТУРЕ.**

Присуждение к исполнению обязанности в натуре является в силу ст. 12 ГК РФ самостоятельным способом защиты гражданских прав, применяемым с целью реального исполнения должником своего обязательства.

Статья 396 ГК РФ определяет соотношение ответственности (убытки и неустойка) и исполнения обязательства в натуре, а не относит реальное исполнение обязательства к числу мер гражданско-правовой ответственности".

Следует согласиться с выводами ВАС РФ, но только в части юридической природы данной меры защиты[[2]](#footnote-2). Сводить же принуждение к исполнению обязанности только к реальному исполнению обязательства в натуре, представляется, не правильным.

В статье 12 ГК РФ действительно идет речь о присуждении к исполнению обязанности в натуре.

Принципу реального исполнения обязательств большое значение отводилось в работах советского периода развития гражданского права, так как он соответствовал административно-командной, плановой системе экономики, где обязательства должны были исполняться, - как пишет, например, О.С. Иоффе, - "в том виде, в каком последнее определено планово-административными актами"[[3]](#footnote-3).

В условиях рыночной экономики изменилось соотношение названного принципа с неустойкой и убытками по статье 396 ГК РФ. Следовательно, принуждение к исполнению обязанности должно включать в себя исполнение денежного обязательства, а реальное исполнение  второе является лишь  особенность одним из элементов  предметом надлежащего исполнения  должник обязательства, но не самостоятельным  имущества принципом его  иных исполнения.

На основании изложенного, необходимо внести изменения в статью 12 ГК РФ и способ защиты гражданских прав, о котором идет речь, сформулировать как принуждение (а не присуждение) к исполнению обязанности. Выражение . "в натуре" следует  отличие исключить, так  обязательством как на практике  иных имеет место  денежной и принуждение к исполнению  реальное денежного обязательства. Способ  меры же защиты должен  иных именоваться "принуждение  также к исполнению обязанности",  интересы куда будут  такая включаться все  иного разновидности этого  неустойкой требования: и денежного,  исполнению и иного характера.

Данная  отличие гражданско-правовая санкция  этой носит универсальный  реальное характер и применяется  нашей во многих институтах  данная гражданского права.

"Принудительное  вещь исполнение является  сделка мерой обще неисполнотраслевой и используется  перечислены в роли средства  наличии обеспечения исполнения  сделка имущественных и неимущественных  расходом обязанностей в определенном  второй соотношении с иными  отобрания мерами (чаще  статье всего она  реальное функционирует в совокупности  пользу с мерами ответственности)".

С  которая помощью рассматриваемой  реальное меры защищаются  обязанности субъективные права  нашей вследствие неисполнения  предусмотрено нарушителем субъективной  место обязанности по передаче  объекта вещи (денег),  вещи выполнению работ,  обязательства оказанию услуг.

Основанием  таким данной меры  которая является противоправное  обязательством поведение в виде  обязательством неисполнения лежащей  возникшее на субъекте обязанности,  перечислены которым нарушаются  особенность субъективные права  выполняет иных лиц  почему и нормы права.

В  превысивших литературе обращается  виндикацией внимание на специальные  присуждение условия применения  исполнению анализируемой меры,  объекта которые сформулированы  факт в судебной практике[[4]](#footnote-4):

"1) наличие  котором определенного основания  сделка возложения на ответчика  сделка обязанности реального  определенном исполнения обязательства; 2) наличие  освобождают у ответчика реальной  выполнить возможности исполнения  перечислены обязательства в натуре; 3) доказательство  место истцом наличия  статью у ответчика соответствующего  друг имущества (товара); 4) необходимость  исполнению учета интересов  превысивших сторон, третьих  других лиц; 5) факт  почему прекращения договорных  возмездности отношений (окончание  некоторые срока исполнения  совокупности обязательства)". Сущность  наличия данной позиции  позиции выражается в том,  когда что требование  статья об исполнении обязательства  определенном в натуре не может  возникшее быть заявлено  указания за пределами срока  используется исполнения обязательства".

Данные  если условия, "взятые" из  субъективные судебной практики,  иных сформулированы применительно  неисполнения к исполнению обязательства  место в натуре. С ними,  мера в общем, можно  носить согласиться, внеся  субъективные некоторые коррективы  уплата в отношении принудительного  передана исполнения денежного  обязанности обязательства.

Отпадут второе  сделка и третье условия,  носить связанные с исполнением  расходов в натуре, а не в денежной  уплачиваемые форме. Отсюда  совокупности можно вывести  позиции основания освобождения  представляет от применения данной  указания меры защиты. Ими  виндикацией будут надлежащее  исполнению исполнение обязательства,  дополнительные невозможность исполнения,  второй зачет и другие.

Представляет  возникшее интерес с точки  отличие зрения юридической  денежной природы санкция,  обязанности предусмотренная в статье 398 ГК  реституцию РФ, где  особенность сказано, что "в  обязательства случае неисполнения  сделки обязательства передать  статье индивидуально-определенную вещь  вещь в собственность, в хозяйственное  исполнению ведение, в оперативное  такая управление или  мера в возмездное пользование  имущества кредитору, последний  друг вправе требовать  отличие отобрания этой  должником вещи у должника  некоторые и передачи ее кредитору  иных на предусмотренных обязательством  отсутствие условиях. Это  должником право отпадает,  обязательства если вещь  статье уже передана  особенность третьему лицу,  исполнения имеющему право  него собственности, хозяйственного  возмездности ведения или  можно оперативного управления. Если  друг вещь не передана,  невозможности преимущество имеет  исполнению тот из кредиторов,  котором в пользу которого  договору обязательство возникло  оперативное раньше, а если  совокупности это невозможно  виндикацией установить – тот,  виндикацией кто раньше  факт предъявил иск.

Вместо  других требования передать  носить ему вещь,  договору являющуюся предметом  отличие обязательства, кредитор  договору вправе потребовать  выполняет возмещения убытков".

Данная  договору мера с нашей  сделки точки зрения  нашей относится к мерам  каждая защиты по следующим  особенность причинам.

Особенность рассматриваемой  этой меры в том,  статья что у лица  выполнению отбирается индивидуально-определенная  выполнение вещь за неисполнение  разницу обязательства, поэтому,  обязанности в отличие от виндикации,  субъективные эта мера  статья носит обязательственно-правовой  одних характер.

Кроме того,  освобождают в ситуации с виндикацией  виндикацией имеет место  присуждение незаконное владение  меры вещью, а здесь  исполнению существует обязательственное  оперативное правоотношение, возникшее  обязательством на основании договора  статья или иных  является законных оснований.

Далее,  объекта в отличие от статьи 302 ГК,  исполнению данная статья  меры не содержит правил  реальное добросовестности (недобросовестности) и возмездности (безвозмездности) владения  статье вещью, так  раньше как лицо,  разницу не исполняющее обязательство,  исполнению всегда знает  иного о его существовании.

Также  оперативное в статье указывается  уплата на основание применения  обращенное этой меры:  меры неисполнение обязательства  субъективные по передаче индивидуально-определенной  меры вещи. Лицо,  возмездности к которому применяется  статья данная санкция,  совершить не несет дополнительных обременении,  интересы так как  оперативное выполняет обязанность,  реальное связывающую до этого  обязательством стороны. В статье 398 ГК  совершить нет указания  исполняющее на необходимость вины,  него убытков или  позиции причинной связи  возникает для ее реализации,  отсутствие что также  обязательства влияет на квалификацию  пользу юридической природы  представляет данного требования  выполнению не как меры  неисполнения ответственности.

Согласно статьи 397 ГК  исполнению в случае неисполнения  меры должником обязательства  реституцию изготовить и передать  объекта вещь в собственность,  несут хозяйственное ведение  перечислены или оперативное  других управление, либо  отсутствие передать вещь  такая в пользование кредитору,  институтах либо выполнить  изготовившему для него  предусмотрено определенную работу  оперативное или оказать  будет услугу кредитор  второе вправе в разумный  оперативное срок поручить  исполнению выполнение обязательства  данная третьим лицам  иных за разумную цену  мера либо выполнить  срок его своими  объекта силами, если  должник иное не вытекает  институтах из закона, иных правовых  следует актов, договора  возникает или существа  исполнению обязательства, и потребовать  сделка от должника возмещения  сделки понесенных необходимых  неисполнения расходов и других  если убытков.

Возникает вопрос  позиции о юридической природе  наличии этого требования  отсутствие о возмещении понесенных  второе расходов.

В случае,  такая когда кредитор  обращенное самостоятельно (своими  иных силами) выполняет  определенном обязательство, возникают  представляет две ситуации: 1) когда  совокупности денежные средства  также по договору переданы  предметом и 2) оплата еще  позиции не осуществлена.

В первом  обязательства варианте у кредитора  исполняющее во всех случаях  имущества сумма затрат  оперативное на самостоятельное выполнение  статье обязательства превышает "расходы" по  раньше договору, то есть  данные имеют место  обязательства дополнительные расходы. И  можно требование их возмещения  носить будет мерой  оперативное ответственности (возмещение  определенном убытков).

И второй  возмещением вариант, когда  можно деньги не уплачены. Если  наличии расходы: на производство  пользу вещи соответствуют  место той сумме,  освобождают которую он (кредитор) должен  других был оплатить  объекта по договору, при  нашей условии, что  должником должник сам  обращается выполнил бы работу,  должником то никаких дополнительных  оперативное расходов у него (кредитора) не  второй возникает. В этом  этой случае требование,  первом обращенное к должнику  уплата о возмещении названных  второе расходов, будет  денежной носить характер  наличии меры защиты,  первом так как  мера неблагоприятных имущественных  отсутствие лишений у должника  второй здесь нет (он  раньше понес бы такие  должник же расходы по договору,  когда если бы сам  вещи изготавливал вещь). В  выполнение части же,  потребовать превышающей эти  указания затраты будет  исполнению иметь место  когда ответственность, являющаяся  субъективные результатом нарушения  почему обязательства, - возмещение  которая расходов (убытки),  такая превысивших те,  неисполнения которые должны  место были быть  выполнению по договору.

И третий  договору вариант, где  также кредитор поручает  несут выполнение обязательства  сделка третьему лицу. Здесь  денежной также в зависимости  уплачиваемые от того, имела  предусмотрено место оплата  перечислены или нет,  также программируем два "сценария" развития  такая ситуации.

Если деньги  денежной уплачены, то такая  иных же или несколько  иных иного размера  указания сумма, выплаченная  второй третьему лицу,  выполнить изготовившему вещь (то  невозможности есть своего  имущества рода "двойная  предусмотрено оплата"), будет  исполнению дополнительным расходом (убытком) для  указания кредитора, который,  если требуя возмещения  пользу этих расходов (возмещение  наличии убытков), просит  принципом о применении меры  данная ответственности.

Если же деньги  невозможности не перечислены должнику,  нашей то уплаченная сумма  неисполнения третьему лицу,  статью которое изготовило  возмещением вещь (если  имущества она соответствует  меры сумме в договоре),  определенном взыскиваемая с неисправного  иного должника, лишь  возможно восстанавливает правовое  потребовать положение кредитора - это  неустойкой мера защиты. Если  возникшее же денежные средства,  понес уплачиваемые третьему  должник лицу, превышают  наличии сумму в договоре,  совокупности то разница и будет  возмещением дополнительным расходом — убытком  меры кредитора. А должник  каждая возмещает эту  выполнение разницу и претерпевает внеэквивалентные имущественные  иного лишения, так  выполнение как если  оперативное бы он самостоятельно выполнил  других обязательство, то понес  оперативное бы "расходы" по договору (на  почему изготовление вещи) в  вещи меньшем размере.

На  расходом основании вышеизложенного  неисполнение можно утверждать,  субъективные что предусмотренное  принципом в ст. 397 ГК  почему требование может  субъективные носить характер  наличия либо меры  второй защиты, либо  сделки меры ответственности  статье в зависимости от наличия  почему дополнительных расходов (по  следует сравнению с договором),  одних возникающих в результате  отличие неисполнения обязательства,  мера у кредитора и возложение  него их на должника.

Вот почему  уплата необходимо, исключить  каждая из содержания статьи 397 ГК  других предпоследнее слово " . других .",  мера так как  меры складывается впечатление,  понес что все  факт то, о чем  выполняет идет речь  второй до этого слова,  данная является ответственностью.

"В  когда случае недействительности  реституцию сделка не влечет  других никаких правовых  срок последствий, стало  субъективные быть, представляет  отличие собой отсутствие  возмездности юридического факта,  статью действие для  неисполнение права безразличное . Недействительность,  также таким образом,  присуждение есть отрицание  срок юридического смысла,  натуре правовое ничто".

При  некоторые наличии предоставления  наличии по недействительной сделке  каждая суд по требованию  является истца применяет  перечислены реституцию, которая  возможно восстанавливает правовое  позиции положение сторон  статью в сделке путем  субъективные возврата сторонами  соответствует друг другу  исполнению полученного по сделке. Стороны  обязательством в данном случае  совершить не несут никаких внеэквивалентных имущественных  расходом лишений, поэтому  исполняющее реституцию можно  определенном отнести к мерам  исполнению защиты. Если  данные же они возникают,  расходом то в этой части  указания нарушенные права  просит сторон в сделке  изготавливал защищаются с помощью  является мер ответственности,  друг например, возмещением  неисполнение убытков, конфискацией  оперативное и т.п.

"Что касается  отличие содержания и объекта  также реституции, то они  реституцию могут варьироваться  статья не только количественно,  правовое но и качественно. В одних  когда случаях реституционное  оперативное обязательство направлено  уплачиваемые на восстановление владения  дополнительные вещью (реституция  когда владения), в других — восстановление  возникает имущественного состояния  перечислены предоставившей стороны".

Основанием  выполнить реституции является  особенность признание сделки  вещь недействительной при  следует несоблюдении хотя  виндикацией бы одного условия  обращается действительности сделки  будет и наличие предоставления  исполнения по ней, чем  судебной нарушаются права  правовое и интересы участников  освобождают сделки или  является третьих лиц.

В  нашей силу реституции  неисполнение каждая из сторон  представляет возвращает другой  котором стороне все  потребовать полученное по сделке,  понес а при невозможности  сделки возвратить полученное  возможно в натуре,

возместить  него его стоимость  возмездности в деньгах (ст. 167 ГК  просит РФ).

 Таким образом на основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод. Присуждение к исполнению обязанности в натуре является важнейшим способом защиты гражданских прав, который отдельно или одновременно с другими гражданско-правовыми мерами правового воздействия позволяет добиться наиболее полного восстановления того положения, которое существовало до нарушения права и интереса.

 **§2 НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ СПОСОБА ЗАЩИТЫ ПРИСУЖДЕНИЯ К ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАННОСТИ В НАТУРЕ**

Наиболее часто способ защиты присуждение к исполнению обязанности в натуре используется в случае денежных обязательств, однако в практике встречаются и случаи присуждения не денежного обязательства, что я хотел бы изучить подробнее.

 К таковым можно отнести: выполнения работ или поставки товара с дефектами, иск кредитора об устранении дефектов (п.1 ст.475 ГК, п.1 ст.723, п.1 ст.612 ГК РФ), которые также квалифицируется как иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре.

Рассмотрение судебных решений следует начать с изучения позиции высших судебных инстанций, а именно Верховного Суда (далее-ВС) РФ и ВАС РФ, так как именно их постановления являются одной из основ практико-применительной деятельности судов.

Как следует из практики, ВС и ВАС РФ поддерживают решения прибегнуть к изучаемому способу защиты и при не денежных обязательствах. Об этом можно говорить, опираясь на следующие акты: во-первых, абз.3 п.61 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 года №10/22[[5]](#footnote-5), где прямо говорится о том, что покупатель вправе в исковом заявлении соединить требования об исполнении продавцом обязанности по передаче и о регистрации перехода права собственности.

Существует еще ряд ПП, а именно: Постановление Президиума ВАС РФ от 15 февраля 2002 г. N 7715/01[[6]](#footnote-6) (удовлетворен иск о принуждении энергоснабжающей организации к исполнению своих обязательств); Постановление Президиума ВАС РФ от 28 июля 2011 г. N 3024/11[[7]](#footnote-7) (признан допустимым иск об устранении дефектов в выполненных работах в натуре); Постановление Президиума ВАС от 2 апреля 2013 г. N 17195/12[[8]](#footnote-8) (признан допустимым иск об устранении недостатков в проектной документации в натуре).

Отталкиваясь от приведенных выше решений, следует обратиться к судебной практике с целью узнать, как же суды осуществляют правосудие в соответствие с позицией высших судебных инстанций.

# Одним из дел по интересующей нас теме, является дело 2-3143/2017 ~ М-3189/2017[[9]](#footnote-9), где Пятигорский районный суд Ставропольского края решил удовлетворить исковые требования ООО «Новый город» к Миюсову А.П., Миюсову С.П. и Миюсовой Л.В. об обязании предоставления допуска к общему имуществу многоквартирного жилого дома.

Положительным является решение суда и по делу №2-4-582-16[[10]](#footnote-10), в котором мировой судья судебного участка №4 Новочеркасска Ростовской области обязал продавца к передаче требуемого покупателем товара.

Еще одним примером присуждения неденежного обязательства служит дело № А60-47973/2014[[11]](#footnote-11) Арбитражного Суда Свердловской области, где истцы обратились с иском о понуждении к исполнению обязанности по договорам банковского счета, а именно обязать представить выписку по расчетному счету. Как и в 1 случае, основаниями такого требования является договор, в частности, банковского счета.

Суд решает частично удовлетворить требования, но для нас важно лишь то, что он обязует банк предоставить требуемые истцами выписки, что является исполнением не денежного обязательства в натуре.

Прежде чем сделать вывод по рассматриваемому нами вопросу, следует обратиться к делу № А60-53455/2014[[12]](#footnote-12) Арбитражного Суда Свердловской области, где истец обратился с заявлением, содержание которого имеет очень важное значение. В своем иске он просит помимо произведения очистку мест рубок от порубочных остатков и т.д. взыскать неустойку с ответчика. Забегая вперед, скажем, что важность данного требования будет обоснована позднее. Пока же достаточно выделить очистку мест и ряд иных работ, требуемых к исполнению. Основанием возникновения отношений между продавцом (администрации Cысертского городского округа) и покупателем (и.п. Тимин В.В.) стал договор купли-продажи, заключенный между сторонами. Однако условия договора не были исполнены (подробнее смотри в Приложении), в результате чего администрация прибегла к защите своих прав путем обращения в суд с иском и присуждение к исполнению обязательства в натуре.

В результате изучения 4 судебных дел по вопросу об истребовании исполнения не денежного обязательства в натуре, мы приходим к выводу о том, что низкая частотность связана, прежде всего, со спецификой вопроса не денежного обязательства, так как превалирующее число дел, в рамках анализируемого способа защиты, рассматривается, все-таки, именно по денежному обязательству ввиду предмета рассмотрения (денег).

Вторым же вопросом служит такой тезис, как неэффективность применения изучаемого способа защиты в сфере присуждения к исполнению обязанности передать товар по договору поставки. Данная апорема рассматривается в рамках одной из утвержденных задач, а именно «проблематика применения данного метода защиты субъективных гражданских прав». Нами будут изучены основания, по которым будет отказано в использовании исследуемого способа защиты.

Первым доказательством такого мнения служит тот факт, что в результате истечения договора поставки исключается возможность удовлетворения судом требования об исполнении такой обязанности в натуре. В п.1 ст.511 ГК РФ содержится специальная норма по отношению к общей норме, изложенной в п.3 ст.425 ГК РФ, из которой в судебной практике сделан вывод, что само обязательство по поставке прекращается с истечением срока действия договора, если иное (сохранение обязательства поставить за пределами срока действия договора) не указано в договоре.

Указанное толкование дано в **Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.08.1999 N 1971/98 по делу N 41-778**[[13]](#footnote-13)**, где Арбитражный суд города Москвы обязал ответчика исполнить обязательство в натуре, несмотря на: 1- истечения срока обязанности по поставке товара, 2-отсутствие доказательств наличия у продавца требуемой покупателем продукции к передаче, в результате чего Президиум ВАС РФ обоснованно отменил данное решение. Естественно, нас интересует только 1 момент об истечении срока.**

Необходимо обратиться также и к Постановлению ФАС Центрального округа от 07.07.2014 по делу N А14-11066/2013[[14]](#footnote-14) и Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2014 N Ф05-14629/2014 по делу N А40-55711/14[[15]](#footnote-15), где практика подтверждается и по прошествии лет.

Еще одним «свежим» примером может выступить Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 октября 2014 г. N Ф03-4364/14 по делу N А73-13993/2013[[16]](#footnote-16). Здесь же Арбитражный суд, рассмотрев кассационную жалобу по указанному выше делу, постановил не удовлетворять жалобу, поскольку: «иное контрактом не установлено, то обязанность недопоставки существовала только в пределах срока действия договора, определенного датой 04.11.2013; из контракта не следует, что не исполненные до указанного срока обязательства сторон могут быть исполнены после истечения срока действия договора».

Соответственно, повторяемый в кассационной жалобе довод о том, что прекращение действия контракта не означает прекращения исполнения обязательств по нему поставщиком, обоснованно отклонен судебными инстанциями

Вторым доводом «за» служит тот факт, что товар может не являться индивидуально-определенным. В ст.463 ГК РФ указано, что общим последствием неисполнения обязанности передать товар является то, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи, а если товар является индивидуально-определенной вещью, то покупатель вправе предъявить продавцу требования, предусмотренные ст.398 ГК РФ.

На мой взгляд, истребование индивидуально-определенной вещи по ст.398 ГК РФ можно расценивать как разновидность иска о присуждении к исполнению обязанности в натуре по ст.12 ГК РФ.

Таким образом, в случае непоставки товара у покупателя есть право требовать передачи только индивидуально-определенной вещи по ст.398 ГК РФ, о чем прямо сказано в п.2 ст.463 ГК РФ. Следовательно, если товар не является индивидуально-определенным, то в требовании о присуждении к исполнению обязанности передать товар в натуре должно быть отказано в связи с отсутствием такого способа защиты у покупателя.

Данная норма в полной мере применима к договору поставки, который является одним из видов договора купли-продажи, в соответствие с п.5 ст.454 ГК РФ.

Примером такого судебного решения, служит Постановление ФАС Центрального округа от 01.03.2014 N 8815/04 по делу N А02-1815/2013[[17]](#footnote-17)

 Крайним же аргументом выступает неисполнимость решения о присуждении к исполнению обязанности передать товар. Если договор поставки заключен относительно товара, который будет создан или приобретен в будущем (согласно п.2 ст.455 ГК РФ), товар не является индивидуально-определенным или отсутствует в наличии у продавца, то решение суда о присуждении к исполнению обязанности передать товар будет неисполнимым.

Ни материальное, ни процессуальное законодательство не предусматривают возможности и обязанности ответчика по решению суда изготовить или приобрести для истца (взыскателя) определенные товары и передать их ему.

Резонно заключить, что невозможно понудить должника сделать то, что им не может быть выполнено.

Согласно правовой позиции, отраженной в  следующих судебных решениях: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2015 N Ф05-3640/2015 по делу N А41-49941/14[[18]](#footnote-18), Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2014 N Ф05-14377/2014 по делу N А41-17336/14[[19]](#footnote-19), Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2014 N Ф05-11995/2014 по делу N А41-1323/14[[20]](#footnote-20), Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2014 N Ф05-11662/14 по делу N А41-1351/14[[21]](#footnote-21), суд может удовлетворить иск о понуждении к исполнению обязанности в натуре только в случае, если им определен порядок, механизм, сроки исполнения обязательства в натуре, выяснена возможность реального исполнения принятых им решений, исходя из положений Федерального  закона от 22.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве в Российской Федерации»[[22]](#footnote-22) и возможности реальной защиты оспариваемых или нарушенных прав сторон при выборе в данном конкретном случае такого способа защиты права.

В свете вышеуказанных доводов, такой способ защиты, как присуждение к исполнению в натуре, имеет множество особенностей, и условия использования вследствие которых возникают разного рода проблемы и сложности при его использовании.

Таким образом, завершая §2, в котором были детально изучены определенные вопросы использования такого способа, необходимо сделать вывод о том, что исследуемый метод нуждается в доработке, однако об этом позднее.

 Рассмотрев судебную практику по истребованию не денежного обязательства, а также изучив уровень действенности меры по защите в рамках присуждения по договору поставки, были выявлены проблемы, над решением которых законодателю необходимо задуматься, потому что был установлен и проанализирован ряд критических недочетов, требующих немедленного исправления или переосмысления в контексте регулирования выбранной мерой защиты.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги проделанной работе по вопросу исследования такого способа защиты, как присуждение к исполнению обязанности в натуре, важно отметить, что изучены судебные решения разных годов с достаточно большим промежутком между ними, чтобы изучить как же суды выносили решения по анализируемым вопросам на длительном отрезке времени.

Это было необходимо, чтобы понять достигнут ли был прогресс законодателем и изменилась ли от этого практико-применительная деятельность судов. Ведь если на рубеже 20-21 веков право в РФ находилось только на начальном этапе своего становления, то к текущему моменту (2017 год) уже должен быть виден, как минимум, промежуточный результат.

Однако, как показывает практика изученных нами судебных решений в процессе написания работы, многие из них подвергались пересмотру по результатам апелляции. Если еще это было допустимо 20 лет назад, так как практика еще не успела сложиться, то сегодня это выглядит более чем настораживающе.

Также стоит отметить, что существует достаточно большое количество факторов, которые делают невозможным реальное исполнение. Кроме рассмотренных во 2§, можно упомянуть и невозможность истребовать к передаче в натуре вещь, наделенной родовыми признаками, и невозможность принуждения к исполнению, если принуждение будет нарушать принципы уважения чести и достоинства гражданина, и т.д.

Еще одним важным фактором служит специфика обязательства, по которому лицо будет прибегать к «нашему» способу защиты, так как оно должно быть заинтересовано именно в исполнении договорных обязательств, а не в компенсации за неисполнение таковых, что делает данный метод узконаправленным, подходящим только для специальных обязательств.

Однако именно его «узость» свидетельствует о его востребованности как способа защиты, что делает его удаление из перечня уже недопустимым, без замены его на аналог, который не факт, что будет лучше.

Таким образом, принимая во внимание все вышенаписанное, проанализировав судебные акты по данному вопросу, мы пришли к мнению о том, что присуждение к исполнению обязанности в натуре, являясь одним из способов защиты субъективных гражданских прав, занял свою правовую нишу и эффективен в сфере своего регулирования, нуждаясь лишь в точечной доработке в тех случаях, что были указаны нами ранее.

В остальном, это справно-работающий механизм защиты демократических прав и свобод, а значит он выполняет свою основную и первостепенную задачу.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ №1**

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с присуждением к исполнению обязанности в натуре**

**1.**

 В результате рассмотрения решения Березниковского городского суда Пермского края по делу № 2-2340/11 от 07.10.2013 года, в котором один из супругов, не хотел выполнить обязательства, предусмотренные п.2 соглашением о добровольном разделе имущества, а именно выплате денежных средств супруге в качестве компенсации за ее долю в совместно нажитом имуществе. Помимо этого, следует указать что в п.3 данного соглашения супруг согласился с поставленными перед ним требованиями, и суд обязал супруга выполнить обязательства, предусмотренные данным соглашением.

Рассмотрение данного судебного решения необходимо как подтверждение нормального регулирования присуждения к исполнению обязательства.

 **2.**

В судебном решении Сыктывкарского городского суда Республики Коми по делу № 2-5208/17 от 19 июня 2017 года, в котором физическое лицо обратилось в суд с взысканием неустойки, компенсации морального вреда и убытков с юридического лица в следствии неисполнения обязательств предусмотренным договором участия в долевом строительстве. Суд решил удовлетворить исковые требования частично, а именно взыскать с юридического лица неустойку и государственную пошлину.

 **3**

Заочное решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16.10.17 по делу № 2-8506/2017, в котором в котором истец (физическое лицо) заключила с ответчиком (юридическим лицом) договор уступки прав получила права участника долевого строительства, при этом все свои обязательства истец исполнил полностью, а ответчик нет, в связи с этим с ответчика подлежит взимание неустойки. В данном случаи суд решил взыскать с ответчика неустойку, компенсацию морального вреда и штраф/

 Такими судебными решениями, части которых изложены в Приложениях № 2 и 3, подтверждается норма, закрепленная в п.1 ст. 396 ГК РФ, что является одной из ключевых составляющих исследования вопроса по истребованию в натуре.
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