**Содержание**

|  |  |
| --- | --- |
| Введение1. Сущность и функции Конституционного Суда Российской Федерации2. Формы взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с другими органами государственной власти Российской ФедерацииЗаключениеСписок литературы | 24162830 |

**Введение**

 Любое демократически организованное государство не может существовать без института конституционного контроля, так как он является одним из наиболее важных элементов построения правового государства. В контексте реалий России конституционный контроль справедливо будет назвать вершиной эволюции российской правовой системы.

Конституционный Суд - хоть и не единственная, но базисная составляющая механизма правовой защиты Конституции. Несмотря на то, что Конституционный Суд выработал довольно большую практику в виду его долгого существования¸ все же нельзя отрицать существование проблем, возникающих при его взаимодействии с другими органами государственной власти в Российской Федерации, а также перманентную актуальность его функционирования для российского общества в целом. Многие нормативно-правовые акты сегодня не соответствуют основному закону государства, что объясняется различной степенью квалификации законодателей, именно поэтому для обеспечения нормального существования государства, для полноценной гарантии прав и свобод граждан, для установления законности и правопорядка государство должно наделять судебную власть функцией конституционного контроля.

В виду вышеупомянутого, целью курсовой работы целесообразнее всего будет выявить и обозначить формы взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации и других органов государственной власти, при этом главной задачей будет являться детальное изучение функций Конституционного Суда, на основе которых можно будет вывести основные формы взаимодействия. Предметом курсовой работы являются: общественные отношения, которые складываются в сфере конституционного судопроизводства, объектом является правовое закрепление властных полномочий Конституционного Суда Российской Федерации при взаимодействии с различными органами государственной власти РФ.

 Безусловно, жизнедеятельность любого государства не обходится без возникновения проблем в функционировании различных ветвей власти и сталкивания интересов различных государственных органов. Конституционный Суд как самое яркое олицетворение конституционного контроля призван добиваться наибольшей стабильности и справедливости при осуществлении подобных процессов путем взаимодействия с различными органами государственной власти.

**1. Сущность и функции Конституционного Суда Российской Федерации**

Важнейшее условие создания правового государства - эффективная правовая охрана Конституции как олицетворение прочности и незыблемости основополагающих устоев государства, моральных ценностей гражданского общества. В рамках этого важнейшей задачей федеральной государственной власти является обеспечение верховенства федеральной конституции и законов, соответствия издаваемых актов конституционным принципам и нормам, баланс взаимодействия правовых актов центра и субъектов федерации.

Правовая охрана Конституции - это соответствие юридических средств, с помощью которых достигается выполнение всех установленных Конституцией норм, строгое соблюдение режима конституционной законности. Особое значение имеет учреждение в России института конституционного контроля. Эта функция возложена на Конституционный Суд Российской Федерации, который вправе рассматривать вопросы о конституционности федерального и субъектного законодательства.

Органы конституционного контроля занимают самостоятельное место в системе разделения государственной власти и независимы от иных органов государственной власти в осуществлении своих полномочий, они принимают решения, которые носят окончательный характер. Контроль осуществляет не только Конституционный Суд, но и Президент (ст. 85, 115 Конституции), а также в пределах своей компетенции: Правительство, законодательные и исполнительные органы субъектов федерации, обычные суды, прокуратура. Однако доминирующее положение в системе институтов конституционного контроля в Российской Федерации занимает судебный контроль.

Под судебным контролем следует понимать официальную деятельность уполномоченного Конституцией и развивающими ее иными актами органа (органов), которая осуществляется посредством некоторой особой процедуры в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации, предупреждения существования в правовой системе неконституционных актов, толкования Конституции[[1]](#footnote-1).

 Следует, на мой взгляд, выявить тезис о том, что Конституционный Суд обладает двойственной правовой природой. С одной стороны, он является органом правосудия, причем порядок перечисления федеральных судов согласно главе 7 Конституции РФ («Судебная власть») свидетельствует, что это высший орган правосудия в Российской Федерации, хотя при этом он не осуществляет надзор за деятельностью иных судов. С другой стороны, Конституционный Суд является конституционным органом государственной власти и по данному критерию стоит в одном ряду с Президентом РФ, Федеральным Собранием, Правительством РФ.

В соответствии со ст. 125 Конституции РФ Конституционный Суд Российской Федерации относится к судебной ветви государственной власти, предполагающей установление особого способа формирования судейского корпуса и регламентации статуса судей, наличие специальной компетенции, а также определение специфического порядка разбирательства дел, отнесенных к его юрисдикции, процедуру принятия и вступления в юридическую силу судебных решений. Более развернутая и полная характеристика Конституционного Суда как органа судебной власти содержится в ст. 1 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», где закрепляются важнейшие его особенности в рамках судебной системы: во-первых, то, что он по своей правовой природе считается судебным органом власти; во-вторых, призван выполнять основную функцию – конституционный судебный контроль; в-третьих, реализует принадлежащие ему полномочия в особой процессуальной форме конституционного судопроизводства.[[2]](#footnote-2) Именно данный аспект является преобладающим. Поэтому решения Конституционного Суда, по смыслу Конституции и Закона о Конституционном Суде РФ, не являются актами выражения политической воли; Суд не рассматривает политические вопросы, его решения всегда являются решениями о праве.

Будучи включен в единую судебную систему России (ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»), Конституционный Суд обладает всеми общими характеристиками, присущими другим судам, позволяющими раскрыть его природу как судебного органа государственной власти. Прежде всего речь идет о том, что нормативно-правовую базу функционирования Конституционного Суда РФ составляют Конституция РФ, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации» и иные законодательные акты, регламентирующие организацию и деятельность судов в рамках судебной системы России. Кроме того, на Конституционный Суд возлагается обязанность решения таких главных задач и целей, поставленных перед всеми судами, как обеспечение верховенства Конституции РФ, прямого и непосредственного действия её положений, соблюдение общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ, защиты прав и свобод человека и гражданина. Одновременно следует констатировать то, что деятельность Конституционного Суда РФ предполагает финансирование его расходов из средств федерального бюджета по разделу «Судебная система». Другой важнейшей особенностью природы Конституционного Суда является распространение на него ряда общих правил и принципов регулирования статуса судей в Российской Федерации. Также одним важнейшим признаком характеристики Конституционного Суда РФ в качестве судебного учреждения можно считать подчинение данного органа общим процессуальным требования порядка рассмотрения и разрешения дел в ходе осуществления конституционного судопроизводства. Помимо этого, необходимо иметь в виду то, что итогами разбирательства дел в заседаниях Конституционного Суда является вынесение судебных решений, имеющих общеобязательное юридическое значение для исполнения всеми субъектами российского права.

Вместе с тем, в отличие от иных судов, статус Конституционного Суда РФ характеризуется следующими дополнительными чертами: во-первых, он единственный из судебных органов, компетенция которого прямо закрепляется в Конституции РФ (ст. 125); во-вторых, не имеет над собой каких-либо вышестоящих апелляционной, кассационной или надзорной судебных инстанций; в-третьих, наделяется исключительными полномочиями по проверке конституционности законодательных актов органов государственной власти и может лишать силы акты или их отдельные положения, признанные неконституционными; в-четвертых, содержание его деятельности по осуществлению конституционного судебного контроля носит преимущественно не правоприменительный, а нормативно-интерпретационный характер наиболее приближенного к сфере правотворчества; в-пятых, в качестве одной из сторон конституционного судопроизводства выступают органы государственной власти РФ и её субъектов, издавшие проверяемые нормативные правовые акты или чья установленная компетенция оспаривается в Конституционном Суде; в-шестых, принимаемые им итоговые решения обладают высшей юридической силой, приравненной фактически к положениям Конституции РФ, оказывают существенное воздействие на правотворческую и правоприменительную практику органов публичной власти в Российской Федерации.

Однако несмотря на кажущуюся формальную определенность вышеуказанных положений о природе Конституционного Суда и, возможно, видимое отсутствие противоречий в закреплении этих положений на практике и в теории всё же двойственная природа Конституционного Суда вызывает споры в юридической литературе по поводу его статуса в рамках судебной системы государства. Некоторые теоретики права называют Конституционный Суд «квазисудом»[[3]](#footnote-3)в виду его неоднозначного положения в судебной системе, в то время как другие видят в таком статусе не отрешенность суда, но его исключительность.[[4]](#footnote-4)

В связи с этим возникает закономерный вопрос и о юридической силе решений конституционной юстиции. Я посчитала рациональным привести мнения известных теоретиков права, а также ученых юристов, чтобы взглянуть на проблему статуса Конституционного Суда и актов конституционной юстиции с разных точек зрения и выявить наиболее прогрессивное и приемлемое решение.

Н.А. Богданова считает, что Конституционный Суд не является создателем создает права, его решения не являются частью нормативной системы, так называемыми источниками права, а представляют собой лишь источник науки конституционного права, где сочетаются теоретическое и правовое начало.[[5]](#footnote-5) Т.М. Пряхина утверждает, что доктрина - юридически значимый аргумент правовой позиции Конституционного Суда (например, доктрина федерализма, доктрина разделения властей). Однако в своих работах она признает, что конституционная доктрина формируется лишь совокупностью решений Конституционного Суда, а точнее, их правовых позиций, поэтому признать конституционную доктрину официальным источником отечественного права, по её мнению, было бы преждевременно.[[6]](#footnote-6) В это же время Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин придерживается иной позиции: "В российской юриспруденции существует взгляд на решения Конституционного Суда как на решения прецедентного характера. Действительно, некоторые существенные свойства решений Конституционного Суда, содержащих правовые позиции, сближают их с прецедентами. Так, его решения распространяются не только на конкретный случай, но и на все аналогичные случаи и имеют официальный характер, делающий их реализацию обязательной на всей территории страны. Поскольку можно говорить о самостоятельной правотворческой функции Конституционного Суда, следует признать, что его решения приобретают прецедентный характер и становятся источниками права"[[7]](#footnote-7). Однако О.Е. Кутафин отрицал данную точку зрения. По его мнению, судебный прецедент характерен для английского права, а России он никогда не признавался. «Вводить прецедент в качестве источника права опасно, потому, что мы никак не можем разобраться даже с законом, научиться его строго соблюдать. Прецедент - это настолько сложная вещь, что здесь требуется очень высокая квалификация юристов.»[[8]](#footnote-8) Существует ещё одна точка зрения, возможно, самая правильная.Согласно ей, решения Конституционного Суда предлагается считать особым источником права, обособить его от остальных видов. Такого мнения придерживаются Н.В. Витрук, В.В. Лазарев, Т.Я. Хабриева в своих работах. При этом упоминается, что разные акты конституционной юстиции имеют разную юридическую силу[[9]](#footnote-9).

Как следствие, своеобразие двойственной природы Конституционного Суда и есть та причина, которая актуализирует необходимость реализации стоящих перед ним главных задач и функций, определяющих выбор конкретных организационно-правовых форм взаимодействия между Конституционным Судом Российской Федерации и органами государственной власти РФ.

 Цели и задачи

 Выяснение целей и задач Конституционного Суда РФ. Имеет важное значение для адекватного определения юридической природы и предназначения Конституционного Суда РФ, с которыми должны сопрягаться его полномочия при решении любых конституционных споров.

Учитывая все особенности, характеризующие двойственную природу КС, по мнению Н.В. Витрука[[10]](#footnote-10), можно сформулировать основные цели и задачи, поставленные перед КС РФ:

* 1. Обеспечение верховенства и правовой охраны (защиты) Конституции РФ.
* 2. Прямого и непосредственного действия норм Конституции.
* 3. Защита основных прав и свобод человека и гражданина.
* 4. Обеспечение реализации принципов, составляющих основы конституционного строя в РФ, такие как: принцип народовластия, разделения властей, федерализма и местного самоуправления, многообразия идей и мнений и т.д.
* 5. Обеспечение соблюдения общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ, являющихся составной частью российской правовой системы, а также их внедрение в правовую систему государства
* 6. В целом распространение важнейших конституционных ценностей в российском обществе и государстве, формирование российской конституционной правовой доктрины.

Цели и задачи Конституционного Суда служат ему ориентирами при выработке решений. Суд руководствуется ими при разрешении того или иного конституционного спора.

Основные функции и полномочия КС РФ

Что касается основных или общесоциальных функций, выполняемых КС РФ, то они прямо вытекают из особенностей природы самого КС РФ.

1.Политическая функция, предполагающая деятельность КС по обеспечению политической стабильности и устойчивости всей политической системы российского общества и государства, путем использования специальных юридических средств отправления конституционного правосудия. В наиболее наглядном виде осуществление данной функции проявляется, когда КС выносит свои итоговые решения по делам защиты политических прав и свобод человека и гражданина, а также разбирательства отдельных видов конституционно-правовых споров о компетенции между органами государственной власти РФ и ее субъектов.

2. Экономическая функция, предусматривающая участие КС в обеспечении реализации важнейших конституционных принципов экономической деятельности российского общества и государства. Защиты всех форм собственности в РФ, поддержка частной инициативы и предпринимательства, добросовестной конкуренции, а также в сфере регулирования бюджетно-финансовых и налоговых правоотношений.

3. Социальная функция КС РФ, подразумевающая деятельность КС в РФ по защите социальных прав человека и гражданина, а также регулирование общественных отношений, складывающихся в социальной, трудовой сферах.

4. Духовно-идеологическая функция предполагает активную деятельность Конституционного Суда РФ по утверждению в РФ основных конституционных ценностей. Главным образом посредством формулирования им своих правовых позиций по различным конституционно-правовым вопросам.

5. Мировоззренческая функция. Ее содержание предполагает, что своими решениям КС РФ способствует формированию и развитию общей теории права. Решения КС оказывают в целом важное методологическое значение на формирование и развитие конституционализма в нашей стране. Это играет важнейшую роль в формировании основных векторов развития права и конституционализма в нашем государстве.

6. Воспитательная функция КС, предполагающая участие КС в формировании высокого уровня правосознания среди руководителей органов государственной власти, иных должностных лиц, органов местного самоуправления в среде уважения и соблюдения важнейших конституционных ценностей, руководствования ими при осуществлении деятельности и умение защищать свои права и интересы средствами конституционного правосудия. Таким образом Суд также показывает гражданам свою открытость и готовность защитить основополагающие конституционные принципы государства.

7. Организационно-управленческая функция КС РФ, направленная на обобщение и распространение практики КС РФ, акцепт ее теорией и практикой права, становление и развитие международных связей КС с другими КС зарубежных стран в рамках венецианской комиссии, возглавляемых главами Конституционных Судов различных государств.[[11]](#footnote-11)

Дополнительные или компетенционные функции КС РФ вытекают из принадлежащих ему конкретных полномочий по рассмотрению и разрешению отдельных категорий юридических дел, отнесенных к юрисдикции КС РФ:

* 1. Дела о проверке конституционности законов и иных оспариваемых нормативно-правовых актов (нормоконтроль)
* 2. Дела по защите нарушенных основных прав и свобод человека и гражданина.
* 3. Рассмотрение и разрешение споров о компетенции между органами государственной власти.
* 4. Дела о даче официального толкования Конституции.
* 5. Дела по осуществлению судебно-конституционного контроля за деятельностью главы государства и участия в процедуре отрешения от должности.
* 6. Дела о проверке конституционности процедуры всероссийского референдума.
* 7. Экспертно-аналитическая деятельность КС РФ и осуществление права законодательной инициативы.
* 8. Совершение регистрационно-учредительных действий, в т.ч. принесение присяги вновь избранного президента РФ при вступлении.
* 9. Регулирование собственной процессуальной деятельности по осуществлению конституционного судопроизводства, принятие регламента КС как акта делегированного законодательства.[[12]](#footnote-12)

Учитывая специфику осуществления КС своих функций, многообразие и вариативность задач, полномочий, вызываемых вынесением итоговых решений, можно справедливо выделить Конституционному Суду особое место не только в рамках судебной системы, но и в целом механизме осуществления государственной власти в нашей стране.

Говоря о полномочиях, необходимо сказать, что они перечислены в ст.125 Конституции РФ и ст.3 Закона о Конституционном Суде РФ. К их числу относятся, прежде всего, полномочия по разрешению дел о соответствии Конституции РФ:

- федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

- конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

- договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

- решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека. А также не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

В РФ закреплён четкий перечень субъектов, которые могут обращаться в Конституционный Суд РФ с запросами по разрешению дел о соответствии этих актов Конституции РФ[[13]](#footnote-13). Таковыми являются: Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов Совета Федерации или Государственной Думы, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Конституционный Суд разрешает споры о компетенции:

- между федеральными органами государственной власти;

- между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

- между высшими органами государственной власти субъектов Российской Федерации[[14]](#footnote-14).

Таким образом мною достаточно подробно были рассмотрены понятие, компетенция, функции Конституционного Суда, цели и задачи его деятельности, детально была изучена двойственная природа сущности Конституционного Суда РФ, что позволяет обобщить результаты проделанной работы и заключить следующие выводы.

Конституционный Суд является важным органом конституционного контроля, созданным в целях обеспечения законности в стране. Конституционный Суд утвердил свое положение в государстве и является очень важным, эффективным фактором развития права, государства и всего российского общества. Также Конституционный Суд обладает весьма обширным спектром полномочий при достижении своих целей и задач. Несмотря на то, что многие вопросы, по которым обращаются в Конституционный суд имеют политическую подоплеку, Конституционный суд решает исключительно вопросы права, так как он стоит вне политики, не является и не может быть ни участником политических процессов, ни арбитром в политических спорах. В каждом деле Конституционный Суд выделяет только правовую составляющую, дает оценку лишь нормам права.

Конституционный Суд РФ обеспечивает конституционную законность в стране, заботится, чтобы все принимаемые законы полностью соответствовали Основному закону российского государства, чтобы Конституция могла толковаться только одним органом и на основании исключительно судебных процедур

**2. Формы взаимодействия Конституционного Суда Российской Федерации с другими органами государственной власти Российской Федерации**

Главной и отличительной особенностью конституционного правосудия является его функция подчинения политики праву. Это единственный вид правосудия, оценивающий политические решения, явления и акции с позиции конституционного права, соответствия их Конституции РФ и определяющий правовые границы. Не случайно в Основном законе сформулированы правовые формы взаимодействия всех носителей власти с Конституционным Судом РФ. Этим обеспечивается верховенство Конституции, ограничение государственной власти законом, не допускается дисбаланс и узурпация власти отдельными политическими силами

Взаимодействие КС РФ, Федерального собрания и Президента РФ

Взаимодействие Федерального Собрания РФ и Конституционного Суда РФ проявляется в возможности палат Федерального Собрания РФ обращаться в Конституционный Суд РФ с запросами и ходатайствами в соответствии со статьей 125 Конституции РФ.

Одной из сфер диффузного соприкосновения законодательной и судебной ветвей власти является формирование судейского корпуса высших федеральных судов Российской Федерации. Роль парламента выражается в том, что Совет Федерации как верхняя палата Федерального Собрания РФ участвует наряду с иными субъектами в назначении судей, в том числе судей Конституционного Суда РФ. В отношении Конституционного Суда РФ Совет Федерации до последнего времени назначал лишь судей, поскольку согласно прежней редакции Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Председатель, заместитель Председателя и судья-секретарь избирались тайным голосованием самим Конституционным Судом из состава Суда. Однако Федеральным конституционным законом от 2 июня 2009 года № 2-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»' было установлено, что Председатель Конституционного Суда РФ и его заместители назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ из числа судей Конституционного Суда РФ.

Анализируя произведенные изменения можно заключить, что они отныне не обеспечивают самостоятельность Конституционного Суда РФ как высшего органа конституционного контроля. Очевидна заметная зависимость Конституционного Суда РФ от Президента РФ и его вспомогательной структуры — Администрации Президента РФ при кадровом подборе судей на столь важные посты. При прежней редакции статьи 23 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» руководство Конституционного Суда РФ проходило через процедуру выборов своими же коллегами, что являлось фактором независимости в выборе кандидата на должность Председателя Суда. В современной практике поднимается вопрос о целесообразности возврата к предыдущей редакции закона, дабы обеспечить более полную независимость судебной ветви власти от исполнительной.[[15]](#footnote-15)

Взаимодействие КС РФ и судов общей юрисдикции

Исследование форм взаимодействия судов общей юрисдикции с Конституционным Судом РФ в контексте современности является весьма актуальным, поскольку суды общей юрисдикции содействуют заявителям в защите их прав путем направления запросов о конституционности законов в ходе рассмотрения конкретных судебных дел в Конституционный Суд РФ. Совершенствование правовых основ и практики взаимодействия судов общей юрисдикции с органами конституционного правосудия происходит по нескольким направлениям. Одним из направлений является исследование вопросов реализации решений Конституционного Суда РФ судами общей юрисдикции. Здесь наблюдается содействие судов общей юрисдикции Конституционному Суду в устранении из правовой системы России неконституционных нормативно-правовых актов путем направления запросов о проверке конституционности законов, подлежащих применению в конкретном деле.

Однако присутствуют и нерешенные вопросы. Нерешенными остаются вопросы, касающиеся разграничения полномочий в сфере нормоконтроля между судами общей юрисдикции и органами конституционного правосудия, отказе применять законы в рассматриваемых делах судами общей юрисдикции с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, отсутствуют четко регламентированные нормы о направлении запроса в конституционный (уставный) суд в случае обнаружения неопределенности о соответствии нормативного правового акта субъекта РФ его конституции (уставу), нет механизма рассмотрения судебных запросов в законах о конституционных (уставных) судах, детально не разграничена компетенция данных судов в сфере нормоконтроля (уставными) судами субъектов РФ в исследуемой сфере.[[16]](#footnote-16)

Взаимодействие КС РФ и уставных судов

В России судебные органы конституционного контроля представлены на двух уровнях - федеральном - Конституционный Суд РФ и региональном - конституционные (уставные) суды субъектов РФ. Причем более чем двадцатилетнее совместное функционирование этих судебных органов вызывает необходимость осмыслить опыт их взаимодействия, его формы, выявить проблемы, которые препятствуют повышению эффективности их деятельности по защите конституционной законности. Несмотря на то, что подавляющее большинство ученых-юристов выступают за создание таких судов во всех российских регионах, политическая практика, к сожалению, идет по другому пути: большинство из конституционных (уставных) судов субъектов РФ были образованы 20 лет назад,с того времени образование их резко снизилось, а в последние годы только несколько субъектов Федерации посчитали нужным создать у них данные судебные органы. Однако недостаточное количество конституционных (уставных) судов субъектов РФ не свидетельствовует об отсутствии актуальности вопросов, связанных с их взаимодействием с высшим федеральным органом конституционного контроля нашей страны. При этом считаю целесообразным напомнить, что органы конституционного контроля в России не находятся в вертикальном или иерархическом соподчинении, а решения региональных органов конституционной юстиции не могут быть отменены или пересмотрены федеральным судом (отсутствует аппеляционная, кассационная и надзорная ступени) . По мнению Т.Г. Морщаковой, "конституционные (уставные) суды субъектов составляют с Конституционным Судом РФ не иерархическую систему, а систему институтов, объединенных общим конституционным пространством и едиными конституционными ценностями. Каждый из судов руководствуется разными конституционными критериями, соответственно, решения Конституционного Суда, основанные на Конституции РФ, обладают большей юридической силой, и выводы региональных конституционных (уставных) судов должны быть согласованы с ними"[[17]](#footnote-17).

Формы взаимодействия Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ имеют вариативный характер. Среди них можно выделить следующие.

Во-первых, совместное обеспечение единства конституционно-правового пространства страны, как уже было выражено в высказывании Т.Г. Морщаковой. Действительно, целью создания данных судебных органов является приведение в соответствие с нормами федерального и региональных основных законов всех остальных положений законов и других нормативных актов. Эти суды осуществляют конституционное правосудие с целью обеспечения единой конституционной законности, видна некая негласная связь с задачами и целями функционирования Конституционного Суда, действуют как партнеры в решении общих задач - обеспечения верховенства Конституции РФ. Такая деятельность способствует формированию единого подхода к законности, установлению единых правил для законодателей и правоприменителей в целях обеспечения единства действия конституционных норм на всех уровнях. Однако нельзя забывать, что существуют и различия, которые наблюдаются в сфере конституционного контроля российского федеративного государства. В этой связи можно привести уместную цитату[[18]](#footnote-18) С.Э**.** Несмеяновой, которая трактует отсутствие иерархичности в осуществлении конституционного судопроизводства как одну из причин разобщенности данных видов судов: "Безусловно, органы конституционного контроля связаны между собой функционально как институты, обеспечивающие конституционную законность в Российской Федерации, тем не менее они не составляют единую, иерархическую систему, руководствуются в своей деятельности разными конституционными критериями[[19]](#footnote-19).

Во-вторых, важная форма взаимодействия состоит в том, что именно Конституционный Суд РФ дает официальное разъяснение о пределах компетенции органов конституционной юстиции субъектов Федерации. Ведь в федеральном законодательстве нет четкого перечня полномочий конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, что позволяет региональным законодательным органам его дополнять и расширять по своему усмотрению. Здесь уместна цитата И.В Зыковой, "до настоящего момента на законодательном уровне не решен вопрос взаимодействия органов конституционного контроля субъектов Российской Федерации с иными органами судебной власти. Данный правовой пробел был "порожден" в результате наличия другого неурегулированного вопроса - определения полномочий данных судов, круга их компетенции".[[20]](#footnote-20) В данном случае взаимодействие конституционных (уставных) судов с высшими судебными органами России выразилось в том, что именно они помогли субъектам РФ разобраться с перечнем полномочий данных судебных органов, четко устанавливая при этом, что не может быть и речи об отдельной судебной системе субъекта РФ.

В-третьих, одной из важнейших форм взаимодействия федерального и региональных органов конституционного контроля выступает защита прав граждан. Учитывая то, что в соответствии с пунктом "б" ст. 72 Конституции РФ защита прав и свобод человека и гражданина относится к предметам совместного ведения России и ее субъектов, объединенная деятельность в данной сфере органов публичной власти различного уровня представляется необходимой. Особую значимость этот вид деятельности имеет для органов конституционной юстиции. Как пишет Г.А. Жилин, “эта цель является обязательной и приоритетной для всех органов конституционной судебной юрисдикции вне зависимости от последовательности формулирования в законодательстве целей конституционного судопроизводства и наличия при их перечислении в законе прямого указания на защиту основных прав и свобод человека и гражданина.”[[21]](#footnote-21)

"Однако, нисколько не умаляя важности и значимости данной формы взаимодействия органов конституционной юстиции России, необходимо учитывать, что подходы конституционных (уставных) судов субъектов РФ и Конституционного Суда РФ к рассмотрению вопросов по защите прав граждан могут быть различны, тем более что в ряде субъектов РФ закрепляются дополнительные, по сравнению с другими, полномочия органов конституционной юстиции по рассмотрению нормативных актов, нарушающих права граждан данного субъекта РФ. А потому взаимодействие в сфере защиты прав человека органов конституционной юстиции России может заключаться только в выработке единой позиции по вопросам защиты прав граждан, оказании консультационной и методической помощи, а не отмене или пересмотре решения конституционного (уставного) суда субъекта РФ Конституционным Судом РФ. Данное положение закреплено в § 76 Регламента Конституционного Суда РФ: "Конституционный Суд взаимодействует с иными судами и с органами конституционного (уставного) контроля субъектов Российской Федерации в целях взаимного изучения опыта, осуществления информационного обмена, а с органами конституционного (уставного) контроля субъектов Российской Федерации - также в целях оказания им методической помощи"[[22]](#footnote-22)

Таким образом, взаимодействие между Конституционным Судом РФ и конституционными (уставными) судами субъектов РФ реализуется в нескольких формах: обеспечения верховенства Конституции Российской Федерации на всей территории России и конституций (уставов) субъектов РФ на территории данных субъектов Федерации, единства конституционного строя на всей территории страны, установления пределов полномочий каждого из видов органов конституционного контроля, а также обязательности совместной деятельности по защите конституционных прав российских граждан.

Взаимодействие с Министерством юстиции

 Взаимодействие Конституционного Суда и Министерства юстиции , на мой взгляд наиболее ярко отражается на примере функционала Департамента конституционного законодательства.[[23]](#footnote-23) Департамент конституционного законодательства является структурным подразделением Министерства юстиции. Основным направлением деятельности Департамента является обеспечение реализации функций Минюста России по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере территориального устройства Российской Федерации, организации местного самоуправления, разграничения полномочий по предметам совместного ведения между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления; обеспечение в Российской Федерации соответствия законодательных и иных нормативных правовых актов актам более высокой юридической силы, отсутствия внутренних противоречий и пробелов в правовом регулировании соответствующих отношений и соблюдения правил юридической техники, организация работы по обеспечению единства правового пространства Российской Федерации, обеспечение в пределах своих полномочий защиты прав и свобод человека и гражданина, Данные направления частично пересекаются с функционалом Конституционного Суда РФ. Департамент выполняет довольно обширный ряд полномочий, однако целесообразным будет рассмотреть лишь те, что наиболее плотно соприкасаются с полномочиями Конституционного Суда РФ.

Во-первых, Департамент разрабатывает и представляет руководству Минюста России для внесения Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации проекты федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, другие документы, по которым требуется решение Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, по вопросам, относящимся к компетенции Департамента. Безусловно, проекты законов такого уровня могут быть рассмотрены Конституционным Судом РФ, который также участвует в обеспечении соответствия некоторых нормативно-правовых актов актам более высокой юридической силы.

 Во-вторых, Департамент обеспечивает исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также международных договоров Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции Департамента на территории Российской Федерации, организует и контролирует деятельность территориальных органов Минюста России проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации на соответствие Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству что также является одним из идеологических ориентиров деятельности Конституционного Суда.( создание объективных условий для подчинения всех нормативно-правовых актов Конституции, их неукоснительное исполнение)

В-третьих, проводит правовую экспертизу соглашений между федеральными органами исполнительной власти и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации о передаче ими друг другу осуществления части своих полномочий, представляемых после их заключения (подписания) сторонами с проектами распоряжений Правительства Российской Федерации об утверждении этих соглашений. За конституционностью таких процессов следит и Конституционный Суд, в полномочия которого входит разрешение споров о компетенции между государственными органами.

В-четвертых, принимает участие в реализации Минюстом России полномочий по согласованию в установленном законодательством Российской Федерации порядке предложений о заключении, прекращении, приостановлении действия или временном применении международных договоров Российской Федерации; принимает участие в реализации Минюстом России полномочий по внесению предложений о заключении международных договоров Российской Федерации, устанавливающих иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации;  принимает участие в реализации Минюстом России полномочий по подготовке заключений о соответствии положений международного договора Российской Федерации законодательству Российской Федерации. Данная группа полномочий, касающихся вопросов компетенции и юридической силы международных договоров, напрямую связана с деятельностью Конституционного Суда, так как именно он проверяет положения международных договоров на соответствие Конституции РФ.

Однако прямое взаимодействие Минюста и Конституционного Суда сформулировал Председатель КС РФ В.Д.Зорькин, отвечая на вопросы по актуальным проблемам деятельности Суда и проблемам его функционирования. Основной стороной взаимодействия являются проблемы, возникающие в сфере акцепта международных нормативно-правовых актов в России, соответствия последних Конституции РФ. Здесь уместно привести цитату Председателя: «Представляется, что обращение соответствующих перечисленных в законе субъектов в КС с запросом о возможности исполнения решений межгосударственных органов по защите прав и свобод человека в соответствии с Конституцией едва ли получит широкое распространение. Как следует из буквы закона, обращаться в КС с подобными запросами может орган государственной власти, представляющий интересы России в соответствующем межгосударственном органе по защите прав человека, в отношении Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) – это Минюст России. Основанием для обращения Минюста в КС с таким запросом в отношении решений ЕСПЧ является предположение Минюста о том, что ЕСПЧ истолковал Европейскую конвенцию таким образом, что она в этом истолковании входит в противоречие с российской Конституцией, опять же, – стоит подчеркнуть – по предположению Минюста.» Из приведенной цитаты можно вывести следующее – осуществление одного из важнейших полномочий КС РФ, закрепленного в ст.3, пункт 3.2 ФКЗ -1 «О Конституционном Суде» , а именно «по запросам федерального органа исполнительной власти, наделенного компетенцией в сфере обеспечения деятельности по защите интересов Российской Федерации при рассмотрении в межгосударственном органе по защите прав и свобод человека жалоб, поданных против Российской Федерации на основании международного договора Российской Федерации, разрешает вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека и гражданин»[[24]](#footnote-24), возможно при взаимодействии с Минюстом России, который обладает достаточной компетенцией, чтобы предлагать КС РФ на рассмотрение различные акты межгосударственных органов. Отслеживанием исполнения решений КС, в том числе в сфере правоприменения, занимаются уполномоченные органы государственной власти. Это касается и деятельности Министерства юстиции РФ, на которое в соответствии с Указом Президента РФ[[25]](#footnote-25) возложены функции мониторинга правоприменения, и органов прокуратуры, анализирующих, в том числе состояние регионального законодательства на предмет его соответствия Конституции РФ и решениям КС РФ.

**Заключение**

Институт судебного конституционного контроля за законностью действий органов законодательной и исполнительной властей является позитивным институтом государственно-правовой жизни России, а также определенным шагом вперед в процессе становления правового государства

Безусловно, исследовав основы деятельности Конституционного Суда , можно сформулировать следующие тезисы: во-первых, в рамках современной правовой системы России Конституционный Суд обладает всем необходимым набором полномочий для эффективной защиты основ конституционного строя РФ и конституционных прав граждан РФ( что по совместительству является его первостепенной задачей),во-вторых, Конституционный Суд взаимодействует практически со всеми органами государственной власти, что обуславливает возможность контролировать конституционность всех процессов государства, тем самым обеспечивая стабильную жизнедеятельность общества и государства, в-третьих, хотелось бы отметить вариативность форм взаимодействия Конституционного Суда и иных органов государственной власти РФ, а также вариативность сфер и уровней взаимодействия.

Однако помимо положительных аспектов взаимодействия Суда и иных органов государственной власти существуют и определенные сложности. Так, основной проблемой все же является обеспечение исполнений решений Суда. Некоторые решения Суда, как акты конституционной юстиции, по уже изложенной точке зрения, справедливо считать отдельным источником права, однако они часто игнорируются как субъектами федерации, так и ветвями власти федерального уровня. Одна из основных проблем российского правопорядка- неисполнение судебных решений.

Имея доступ к любой ветви власти, имея возможность открыто взаимодействовать с властью на любом уровне и в огромном многообразии форм, Конституционный Суд несет в себе не только гарантии становления режима законности и верховенства Конституции, но и основные конституционные ценности, тем самым доказывая, что лучшая гарантия выполнения решений Конституционного суда - не принуждение, а такое состояние общественного сознания и правовой культуры, при котором ни у одного органа, должностного лица или гражданина не возникает желания действовать вопреки или в обход этим решениям.
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