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**Исполнение денежного обязательства посредством нотариуса. Злоупотребление правом.**

В статье рассматриваются теоретические и практические вопросы, связанные с депозитом нотариуса. Раскрывается значимость данного института права на примере практики из работы известных нотариусов. Делается вывод о целесообразности создания такого права и указываются пути исключения злоупотребления граждан и деловых сообществ.

Ключевые слова: Нотариус. Депозит. Основания возникновения права для депонирования. Денежные суммы. Законодательство.

С января 2015 начала действовать новая редакция ст. 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате[[1]](#footnote-1) (далее – Основы), по которой нотариусы получили право принимать денежные суммы и ценные бумаги в депозит на основе соглашения между кредитором и должником. Ранее законодательство по вопросу депозита нотариуса было ограничено только статьей 327 ГК РФ[[2]](#footnote-2). Кроме того, изменения коснулись и ст. 88 Основ. В нее было добавлено положение о возможности возврата денежных средств из депозита на основе соглашения участвующих сторон.

В этой связи депозит нотариуса стал использоваться как полноценный способ расчета между кредитором и должником, что породило плюсы и минусы таких правоотношений. О них в данной статье и поговорим.

В настоящее время такое нотариальное действие как принятие денежных сумм в депозит нотариуса не широко распространено в правовой практике. С.В. Сарбаш отмечает, что основными причинами такого явления являются следующие. Во-первых, должник, не имеющий возможности провести оплату или в иной форме исполнение обязательств в связи с просрочкой кредитора исполнения таких обязанностей в силу договора или иных обязательств, зачастую не заинтересован в таком депонировании, так как никаких негативных последствий от собственного вынужденного бездействия он не испытывает. Во-вторых, депонирование денежных средств сопровождается уплатой государственной пошли за такую услугу. В-третьих, широкое распространение безналичных расчетов, что исключает возникновение основания для депонирования. [[3]](#footnote-3)

На мой взгляд, основной проблемой для развития депонирования является неосведомленность граждан. В то время как депонирование средств у нотариуса позволяет исключить злоупотребление граждан и деловых сообществ своими правами и обязанностями, мошенничество и т.д. Решение данной проблемы есть только одно - это развитие правовой культуры в данной сфере как нотариусами, так и судами, адвокатами и иными государственными органами. Однако граждане все же обращаются к нотариусам для внесения денежных сумм или ценных бумаг в депозит.

Перечень всех оснований для обращения к нотариусу с целью внесения средств в депозит содержится в Гражданском кодексе РФ. Ст. 327 ГК РФ устанавливает четыре таких основания.

Во-первых, отсутствие кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение в месте, где обязательство должно быть исполнено. Иными словами - если местонахождение кредитора не известно. К сожалению, такие примеры в практике нередки, когда должник не может найти кредитора для добросовестного исполнения обязательства. К примеру: после заключения договора кредитор пропадал из поля зрения должника и тот оказывался не в состоянии перечислить нужную сумму денежных средств. По истечении некоторого времени кредитор подает заявление в арбитражный суд о признании должника банкротом, что суд и делал. Однако, всего этого можно было избежать, если правильно использовать положения ст. 327 ГК РФ, в которой сказано, что если должник не может исполнить свое обязательство, то при определенных обстоятельствах он вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, - депозит суда, и тогда обязательство считается исполненным. В то же время, прежде чем воспользоваться таким правом, должник обязан: при внесении денег в депозит предоставить доказательства уклонения кредитора от принятия исполнения, иначе это является злоупотреблением права со стороны должника.[[4]](#footnote-4) Должник обязан исполнить обязательство по передаче денег или ценных бумаг путем внесения долга в депозит нотариуса, если условие об этом предусмотрено соглашением между кредитором и должником.

Во-вторых, недееспособность кредитора и отсутствие у него представителя. Белов В.А. указывал, что «под указанием в законе на отсутствие представителя недееспособного лица имеется в виду отсутствие законного представителя»[[5]](#footnote-5).

П. 1 ст. 29 ГК РФ прямо указывает на то, что гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в установленном порядке. Однако, при принятии в депозит денежных сумм или ценных бумаг нотариус не проверяет основания внесения, а стало быть не может потребовать копию решения суда о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным. В практике это выглядит так: должник, не желая лично общаться с кредитором, вносит денежные суммы для него по данному основанию. Нотариус уже выступает в качестве посредника. Таким образом, не соблюдаются требования предусмотренные ст.327 ГК и такие действия можно квалифицировать как злоупотребление правом по п.1 ст.10 ГК РФ.

В-третьих, отсутствие определенности по поводу того, кто является кредитором. Такое основание может возникнуть в двух случаях:

1. В случае смерти кредитора. Все его права и обязанности переходят другому лицу в порядке наследования, однако определение надлежащего наследника, а если их несколько, то установление законных долей, определяются далеко не сразу. Временная просрочка должнику не на пользу, т.к. после установления наследника, последний может потребовать неустойку по всем законным основаниям.
2. В случае поглощения одного юридического лица другим – рейдерства. В таком случае организация уже имеет несколько руководителей и каждый считает себя законным кредитором.

Рассмотрим на конкретном примере из практики нотариуса Ралько В.В.

«В нотариальную контору обратился гражданин Афанасьев А.В. Он рассказал о том, что у него есть денежный долг по отношению к гражданину Смирнову О.Н., который скончался около месяца назад. По словам Афанасьева, к нему обратилась жена покойного и потребовала полностью выплатить ей как наследнице причитающуюся ее покойному мужу денежную сумму. Афанасьев собрал необходимую сумму и уже готовился ее выплатить, когда с ним связался сын покойного Смирнова и потребовал уплатить всю сумму долга именно ему как надлежащему наследнику, а не вдове. Афанасьев побоялся, что может ошибиться и выплатить один и тот же долг дважды и обратился к нотариусу за помощью. В итоге он внес весь причитающийся долг в депозит нотариуса, указав, что получить эти денежные средства сможет наследник гражданина Смирнова О.Н. Соответственно, основанием для того, чтобы нотариус выдал денежную сумму будет являться оформленное другим нотариусом свидетельство о праве на наследство, в котором будет указано, кому из наследников достанется лежащая в депозите нотариуса денежная сумма. Таким образом, Афанасьев смог выполнить свое обязательство в полной мере и без просрочек, при этом избежав риска ошибиться в определении надлежащего кредитора»[[6]](#footnote-6).

Гражданское законодательство прямо закрепляет, что обязательство считается исполненным с момента внесения денежных средств в депозит нотариуса. Кроме того Основы прямо указывают, что нотариус вправе вынести постановление об отказе в совершении нотариального действия, а именно выдаче наличных средств из депозита кредитору, в случае, если обратились несколько кредиторов за указанной суммой. Нотариус не вправе разрешать споры о праве и соответственно лицам необходимо обращаться в суд и только на основании решения суда нотариус выдаст денежную сумму надлежащему кредитору.

В-четвертых, уклонение кредитора от принятия исполнения обязательства или иной просрочки с его стороны. На первый взгляд это выглядит странным, что кредитор уклоняется от собственной причитающейся прибыли. Однако, встречаются случаи, когда неисполнение обязательства в срок ведет к негативным последствиям, это могут штрафные санкции и т.д., что в свою очередь является выгодой для кредитора. Самый распространенный пример - договор аренды. Арендодатель желает отказаться от продления договора аренды, но в силу договора не может сделать это быстро. Тогда арендодатель уклоняется от получения уплаты за пользование имуществом, что в свою очередь дает право на досрочное расторжение договора.

Существуют и другие распространенные примеры - залоговое обеспечение. Депозит нотариуса обеспечивает гарантию сохранности заложенного имущества. Разберем на конкретном примере. Так, гражданин А., являющийся руководителем компании Б., обратился в банк за получением кредита, обеспечив его возврат залогом, стоимость которого превышает сумму кредита. В день, когда кредит должен быть полностью погашен, Гр. А. связывается с руководством банка, указывая на данный факт, однако получает просьбу оплатить через месяц, так как руководство банка в отпуске, обещая провести оплату без начисления процентов. Однако гражданин А. обращается к нотариусу и переводит необходимую сумму денег в счет депозита нотариуса, тем самым избежав потери заложенного имущества[[7]](#footnote-7).

В примере проиллюстрирован случай как банк может уклоняться под разными предлогами от принятия исполнения обязательства должника, тем самым злоупотребляя своим правом.

В статье представлены все положительные стороны депозита нотариуса для граждан участвующих в гражданских правоотношениях, однако не все используют данный институт права по назначению, применяя его как инструмент для совершения правонарушений в экономической сфере.

Поэтому, в целях принятия мер по снижению рисков использования депозитных счетов нотариусов для обналичивания денежных средств 30.03.2017 г. состоялось совещание представителей Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы по финансовому мониторингу, Банка России и Федеральной налоговой службы. На котором было принято решение об информировании нотариусов об обнаруженных подозрительных сделках, посредством разработки письма «об исполнении нотариусами требований законодательства Российской Федерации по противодействию легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»[[8]](#footnote-8), в котором содержатся положения об экономических правонарушениях.

К таковым относят подозрительные сделки, направленные на отмывание нелегальных доходов. Федеральная служба по финансовому мониторингу утвердила перечень признаков необычных сделок, направленных на совершение экономических правонарушений. К таковым относят:

Во-первых, излишняя озабоченность клиента вопросами конфиденциальности в отношении осуществляемой операции(сделки), в том числе раскрытия информации государственным органам.

Во-вторых, отказ от более выгодных условий получения услуг, в пользу высокой комиссии, заведомо отличающейся от базовой взимаемой комиссии при оказании услуг нотариусом.

В-третьих, поспешность проведения операции по внесению или выводу средств с депозита нотариуса, а также отсутствие информации о клиенте в официальных источниках, либо невозможность связаться с клиентом по указанным адресам и телефонам.

И наконец, основным признаком необычной (сомнительной) сделки при оказании нотариальных услуг, является внесение в депозит нотариуса денежных средств и ценных бумаг и снятие с депозита ценных бумаг и денежных средств в наличной форме. Нотариальное удостоверение доверенности физическому лицу на право получения почтовых переводов денежных средств за двух и более физических лиц.

Однако, заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу заверила, что схема отмывания денег через депозит нотариуса в начале своего становления. Кроме того депозитный счет нотариуса открывается в банке, соответственно все течения денежных средств и большие обороты ЦБ отслеживает.

Следовательно, все нотариусы и банки начнут проявлять излишнюю осторожность при проведении операций через инструменты, которые могут быть использованы в нелегальных схемах, что приведет к появлению дополнительных проверок и, таким образом, к увеличению сроков проведения операций и усложнению их документального оформления.

Таким образом, на сегодняшний день депозит нотариуса - это динамично развивающийся институт, который является эффективным и безопасным средством взаиморасчета по сделкам. Кроме того, депозит нотариуса способствует уменьшению наличных денег в обороте, что в свою очередь затрагивает и теневой оборот денежных средств, разгружает суды. В свою очередь законодатель более детально регламентирует и уточняет нотариальные действия в данной сфере, стараясь исключить злоупотребление граждан или публичных сообществ своими правами.
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