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**Введение**

Судебное доказывание является одним из важнейших составляющих элементов состязательности в гражданском процессуальном праве. Результаты данной стадии процесса в наибольшей мере определяет мнение суда, на котором и основывается решение по существу рассматриваемого дела.

Актуальность темы курсовой работы заключается в том, что проблема доказательств и доказывания в любом судебном процессе, будь то уголовном, гражданском или арбитражном, длительное время занимает одно из важнейших мест в науке, так как ни одно дело невозможно разрешить без доказывания. Доказательства помогают суду восстановить объективную картину рассматриваемого дела. Исключительно важно правильно определить предмет доказывания в гражданском процессе, а также и иных обстоятельств, имеющих наиболее важное значение. Нередко вынесенные судебные решения отменяются вышестоящей судебной инстанцией (апелляционной, кассационной) из-за неправильного определения судами обстоятельств, имеющих значение для верного разрешения дела.

Важно правильно определить совокупность обстоятельств и фактов перед правоприменительными органами для обеспечения законности и справедливости принимаемых решений. Правильное определение предмета доказывания упорядочивает весь процесс, делая его плодотворным.

Доказательства, которые используются в деле должны соответствовать критериям относимости и допустимости.

В науке гражданского процессуального права предопределен повышенный интерес к данной проблематике, соответственно, труды многих специалистов положены в основу данной курсовой работы, среди которых можно назвать труды А.Г. Резниченко, И.В. Решетниковой, М.К. Треушникова, М.А. Фокиной и некоторых других не менее именитых специалистов.

Целью данного исследования является изучение теоретических и практических проблем правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу предмета доказывания и правил относимости и допустимости доказательств.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Выявить пробелы в определении предмета доказывания;
2. Проанализировать правоприменительную практику по вопросу относимости и допустимости доказательств.

**Глава 1. Предмет доказывания в гражданском процессе**

**§ 1. Понятие и источники формирования предмета доказывания**

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации не закреплено определение понятия «предмет доказывания». Однако данное понятие употреблялось еще в юридической литературе 19 века. Так, К. Малышев писал «Предметом доказательств служат спорные юридические факты, а именно существование или несуществование этих фактов». В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела[[1]](#footnote-1).

Какие же обстоятельства подлежат доказыванию и что понимается под предметом доказывания в гражданском процессуальном праве? В науке гражданского процессуального права данный вопрос является весьма дискуссионным и нет единой точки зрения относительно определения предмета доказывания.

Ученые в советское время предмет доказывания определяли как совокупность спорных фактов.

Л.Я. Штутин рассматривал предмет доказывания, включая в него обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений[[2]](#footnote-2).

«Любое обстоятельство, подлежащее познанию в процессе, входит в предмет доказывания по делу, так как любой факт должен быть познан и доказан» – такой точки зрения придерживался Ф.Н. Фаткуллин[[3]](#footnote-3).

Под предметом доказывания российский ученый-юрист, доктор юридических наук, один из основоположников науки гражданского процесса Карл Сергеевич Юдельсон подразумевал факты основания иска: «Для доказывания необходимо точно определить его предмет, установить, какие именно факты подлежат констатации в качестве основания иска. Это определяется теми нормами объективного права, которые защищают данный иск…»[[4]](#footnote-4). То есть, Юдельсон в предмет доказывания включал только такие факты, на которые стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений.

А.Г. Коваленко разделил факты, которые входят в предмет доказывания на четыре группы:

1. Искомые факты или юридические;

2. Доказательственные факты;

3. Факты, имеющие процессуальное значение;

4. Факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия[[5]](#footnote-5).

Некоторые ученые определяя факты, образующие предмет доказывания включают такой факт, как доказательственный. Доказательственный факт – это вспомогательный искомый факт, с которым нормы материального права связывают наступление правовых последствий не прямо, а опосредованно через главный искомый факт[[6]](#footnote-6). Например, такой точки зрения придерживается И.В. Решетникова, которая также считает, что именно доказательственный факт должен входить в определение предмета доказывания, но также она выступает за включение в предмет доказывания проверочных фактов для того, чтобы вынести правильное решение дела.

В.В. Ярков выделяет три основные группы фактов, которые образуют предмет доказывания по делу:

1) правоустанавливающие факты;

2) факт повода к иску;

3) факты активной и пассивной легитимации[[7]](#footnote-7).

К правоустанавливающим относятся такие факты, которые привели к возникновению, изменению или прекращению правоотношений.

Ко второй группе относится такой юридический факт, который породил обращение к суду за защитой.

К последней группе фактов, определяющих предмет доказывания В.В. Ярков относит факты, подтверждающие надлежащий характер истца и ответчика, наличие правоотношений между ними и связи между ними и предметом спора.

Советский и российский учёный-правовед, специалист в области гражданского судопроизводства Михаил Константинович Треушников подразделяет факты, образующие предмет доказывания на четыре группы. Рассмотрим данные обстоятельства в форме таблицы:

|  |
| --- |
| Факты, образующие предмет доказывания по делу[[8]](#footnote-8) |
| Название факта | Сущность факта |
| Юридические факты материально-правового характера  | Установление данных фактов необходимо для правильного применения нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение, и правильного разрешения дела по существу. |
| Юридические факты процессуально-правового характера | С наличием или отсутствием указанных фактов связано право на предъявление иска, прекращение, приостановление производства, совершение иных процессуальных действий. |
| Доказательственные факты | Факты, которые не имеют самостоятельного юридического значения, но в случае их доказанности с помощью доказательств позволяют сделать вывод о других юридически значимых фактах. |
| Факты, установление которых необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия | Например, это факты нарушения законности организациями или должностными лицами, что является основанием для вынесения судом частного определения |

Существуют разные суждения в процессуальной науке по поводу того, какие из названных фактов должны составлять содержание понятия предмета доказывания. Включать ли в предмет доказывания только лишь материально-правовые факты или иные факты тоже? На данный вопрос складываются различные мнения в науке процессуального права.

Но не менее важным является вопрос об источниках формирования предмета доказывания. Что же относится к источникам формирования предмета доказывания? Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Лидия Владимировна Туманова указывает, что основания иска и возражений против него, которые остаются основными источниками формирования предмета доказывания, могут быть уже рамок, заданных в гипотезе и санкции нормы материального права. Поэтому предмет доказывания может быть шире и определяется судом[[9]](#footnote-9).

Так, согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на них не ссылались.

Из части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ следует, что стороны доказывают факты основания иска и возражений против него.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд может расширить предмет доказывания.

Также, согласно части 3 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено ГПК РФ. Следовательно, доказательства, на которые ссылается участник гражданского судопроизводства должны быть раскрыты и обоснованы.

Таким образом, суд определяет предмет доказывания исходя из приведенных выше источников его формирования. Право суда уменьшить объем предмета доказывания законом не предусмотрено. Однако, что касается фактов, определяющих предмет доказывания в науке процессуального права единой точки зрения нет. Проанализировав мнения ученых в гражданском процессуальном праве можно сделать вывод, что предметом доказывания являются обстоятельства, имеющие юридическое значение, установление которых необходимо для правильного разрешения дела, а также совокупность других фактов, в том числе имеющих процессуальное значение. Проблема определения предмета доказывания в гражданском судопроизводстве имеет не только фундаментальное научное, но и огромное прикладное значение, поскольку значительная часть состоявшихся судебных решений отменяется вышестоящей (апелляционной, кассационной) судебной инстанцией именно по основанию, связанному с неправильным определением судами обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела.

**§ 2. Факты, не подлежащие доказыванию**

При рассмотрении гражданского дела следует учитывать факты, которые не подлежат доказыванию. В статье 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплен перечень обстоятельств, не подлежащих доказыванию.

Итак, фактами, не нуждающиеся в доказывании являются:[[10]](#footnote-10)

1. Общеизвестные факты.

Такие факты признаются судом в рамках текущего процесса в связи с тем, что не ставятся никем под сомнение ввиду их широкой распространенности и значения события или объекта сведений. Однако для признания фактов общеизвестными они должны быть известны довольно-таки широкому кругу лиц, в том числе участникам процесса, а также составу суда, рассматривающему дело. По степени распространенности сведений различают:

1. Всемирно известные факты;
2. Факты, известные на территории Российской Федерации;
3. Локально известные факты (К таковым относятся, например, названия улиц, расположение объектов, их формы, объемы и назначение; факты, имевшие место в районе, городе области). О данной категории фактов рекомендуется делать отметку в судебном решении на случай пересмотра дела судом вышестоящей инстанции.
4. Преюдициальные (предрешенные) факты.

В специальной юридической литературе преюдициальные факты также называют предрешенными. Такая группа фактов устанавливаются вступившим в законную силу решением или приговором суда и не требуют повторного доказывания (ч. 2-4 ст. 61 ГПК РФ). Значение преюдициальных фактов состоит в том, что истинность преюдициального решения не подвергается сомнению ввиду соблюдения процедуры получения сведений и вынесения решения. Как правило, данные факты не оспариваются и не устанавливаются вновь.

К таковым относятся:

1. Преюдициальность решения суда общей юрисдикции и решения арбитражного суда по гражданскому делу, предусмотренная частью 2 статьи 61 ГПК РФ, определяется тем, что данное дело ранее рассмотрено; решение по данному делу вступило в законную силу; обстоятельства, имеющие значение для вновь рассматриваемого дела, установлены при рассмотрении дела и отражены в судебном решении, вступившем в законную силу; в новом деле участвуют те же лица.
2. Преюдициальность приговора суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу об административном правонарушении также определяется тем, что дело ранее рассмотрено и приговор по данному делу, иные постановления суда по этому делу об административном правонарушении вступили в законную силу. При этом гражданский суд должен рассматривать дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор, а преюдициальными являются только сведения о наличии факта и о совершении действия данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ).

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 61 ГПК РФ, обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 186 ГПК РФ, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия.

Также, выделяют и третий вид:

1. Факты, признанные сторонами

Обратимся к материалам судебной практики.

Так, Пролетарским районным судом города Твери рассмотрено гражданское дело по иску Овчинникова Валерия Александровича к Солодову Сергею Игоревичу, Закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» (ЗАО «МАКС») о взыскании убытков от ДТП[[11]](#footnote-11).

Овчинников В.А. обратился в суд с иском к ответчикам о признании Солодова С.И. виновным в дорожно-транспортном происшествии и взыскании с ЗАО «МАКС» недоплаченного страхового возмещения в размере 4 700 рублей, с Солодова С.И. разницы между страховой выплатой и реальным ущербом в размере 45 700 рублей, в том числе на проведение автотехнического исследования в размере 15 000 рублей.

Судом установлено и следует из административного материала СБ ДПС ГИБДД ОР УМВД России по Тверской области (рапорта, схемы места ДТП, справки о ДТП, объяснений участников) 6 сентября 2016 года у дома № 13 на улице Республиканская в городе Твери произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Шевроле Авео под управлением водителя Овчинникова В.А. и автомобиля Мазда 626 под управлением водителя Солодова С.И. В результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему истцу на праве собственности автомобиля Шевроле Авео причинены механические повреждения.

В связи с оспариванием Овчинниковым В.А. и Солодовым С.И. своей вины в ДТП, по делу назначены автотехническая и дополнительная автотехническая экспертизы.

По заключению экспертов дорожно-транспортная ситуация, предшествующая ДТП, а также механизм ДТП представляется следующим образом:

6 сентября 2016 года, около 20 часов 10 минут, автомобиль Мазда 626, под управлением водителя Солодова С.И. двигался по улице Республиканской города Твери в направлении от Старицкого шоссе со скоростью 47 км/ч по дороге, предназначенной для одностороннего движения, с установленным ограничением скорости движения 40 км/ч.

В это же время, по улице Республиканской во встречном направлении по дороге, предназначенной для одностороннего движения, двигался автомобиль Шевроле Авео, под управлением водителя Овчинникова В.А.

Водитель Овчинников В.А., двигаясь во встречном направлении по дороге, предназначенной для одностороннего движения, своими действиями создал опасную ситуацию для водителя автомобиля Додж Калибр, двигавшегося впереди, в попутном направлении с автомобилем Мазда 626 под управлением водителя Солодова С.И., вынудив последнего тормозить, вплоть до остановки транспортного средства, чтобы избежать столкновения с автомобилем Шевроле. После чего продолжил движение в том же направлении и создал аварийную ситуацию, приведшую к столкновению с автомобилем Мазда 626 под управлением водителя Солодова С.И.

К доводам Овчинникова В.А. о том, что он не знал о наличии одностороннего движения в месте ДТП, суд относится критически, расценивая их как способ поведения истца с целью обосновать заявленные требования и избежать гражданской ответственности за наступившие последствия.

В соответствии с ч. 1 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Таким образом, как следует из пояснений истца и материалов дела Овчинников В.А. с 1997 года проживает рядом с местом, где произошло ДТП и владеет транспортными средствами, в том числе с 2008 года регулярно использует для своих нужд автомобиль Шевроле Авео, в связи с чем истец не мог не знать о наличии одностороннего движения рядом с местом своего проживания, что признается судом общеизвестным фактом.

В данном судебном примере показан общеизвестный факт, который не нуждается в доказывании, предусмотренный часть 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ: обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. В нашем случае Овчинников В.А., управляя автомобилем Шевроле Авео не мог не знать о наличии одностороннего движения рядом с местом своего проживания, что и признается судом общеизвестным обстоятельством.

Следовательно, данное обстоятельство является фактом, не нуждающимся в доказывании.

Таким образом, изучив специальную литературу и исследовав материалы судебной практики мы приходим к выводу, что факты, не подлежащие доказыванию делятся на две большие группы: общеизвестные факты и преюдициальные факты. В некоторых источниках преюдициальные факты авторы называют предрешенными.

**Глава 2. Правила относимости и допустимости доказательств**

**§ 1. Правила относимости доказательств в гражданском процессе и**

**сложности, возникающие в этой связи**

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются те сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Следовательно, суд принимает к рассмотрению лишь относимые доказательства.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость (статья 59 ГПК РФ) и допустимость (статья 60 ГПК РФ). Судье следует во всех случаях предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут являться средствами доказывания (в частности, показания свидетелей в соответствии с частью 1 статьи 162, частью 2 статьи 812 ГК РФ), недопустимо.[[12]](#footnote-12)

Понятие относимости доказательств отражено в статье 59 Гражданского процессуального кодекса РФ: суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. То есть должны быть собраны все доказательства, необходимые для вынесения судом решения по делу и имеющие связь с фактами, подлежащими установлению. Однако в процесс не должны быть вовлечены лишние доказательства.

Относимость доказательств предполагает два существенных момента:

1. Определение наличия связи между доказательствами и установленными по делу обстоятельствами;
2. Субъективный состав лиц, решающих вопрос об относимости доказательств.

В специальной литературе относимость доказательств понимают в узком и широком смысле. В широком смысле ее определяют четырьмя группами обстоятельств, имеющих значение для дела. К ним относятся:

1. Факты предмета доказывания;
2. Доказательственные факты;
3. Факты процессуального характера (например, факты, влияющие на возникновение права на предъявление иска, приостановления производства по делу);
4. Факты, имеющие значение для установления причин и условий возникновения спора, дающее основание для вынесения частного определения по делу.

В узком смысле относимыми считаются доказательства, содержащие сведения о юридических фактах предмета доказывания, а также о различного рода доказательственных фактах.[[13]](#footnote-13)

И.В. Решетникова предлагает признавать в качестве относимых доказательства, которые содержат сведения о фактах, подлежащих установлению в целях разрешения гражданского дела или совершения отдельных процессуальных действий, то есть доказательства обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, и обстоятельств, необходимых для совершения отдельных процессуальных действий.

Для того, чтобы разрешить вопрос об относимости доказательств следует обратиться к анализу ст.ст. 55 и 59 Гражданского процессуального кодекса РФ. Так, статья 59 ГПК РФ под относимыми понимает доказательства, имеющие значение для дела, тогда как статья 55 вышеуказанного Кодекса определяет доказательства как сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Следовательно, статья 59 ГПК РФ обосновывает более широкий подход к понимаю относимости доказательств, в то время как статья 55 ГПК РФ говорит о более узком понимании относимости доказательств, так как статья 59 ГПК РФ говорит об обстоятельствах, которые имеют значения для дела, а статья 55 ГПК РФ – об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Обратимся к материалам судебной практики.

Первомайским районным судом города Пензы было рассмотрено в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Макарова Игоря Анатольевича к Дмитриеву Александру Артуровичу о взыскании долга по договору займа[[14]](#footnote-14).

Макаров И.А. обратился в суд с вышеуказанным иском, указывая, что 16.01.2017 года между ним и ответчиком был заключен договор займа, по условиям которого ответчику была передана денежная сумма в размере 2 700 000 рублей. В подтверждение данного обязательства ответчиком была выдана расписка, в соответствии с которой ответчик взял на себя обязательство вернуть денежные средства не позднее 01.02.2017. До настоящего времени сумма в размере 2 700 000 рублей ответчиком не возвращена.

Дмитриев А.А. с иском не согласился, поскольку никаких денежных средств истцом ему не передавалось, объясняя это тем, что изначально было необходимо оформить сделку – куплю-продажу объекта недвижимости, и поскольку на тот момент он не мог дооформить необходимые документы, он передал истцу чистые листы бумаги формата А4, на которых внизу собственноручно написал свою фамилию и поставил подпись. Поскольку ответчик находился в дружеских отношениях с истцом, Дмитриев А.А. передал по доброй воле Макарову И.А. подписанные чистые листы бумаги. Однако, истец, воспользовавшись доверием ответчика, на одном из подписанных листов бумаги написал расписку, по которой якобы, он, ответчик, должен истцу денежные средства, которые Макаров И.А. ему никогда не передавал.

Истцом была представлена копия расписки от 16.01.2017 года, из которой следует, что Дмитриев А.А. получил в долг от Макарова И.А. денежные средства в сумме 2 700 000 рублей с обязательством их возврата не позднее 01.02.2017 года.

В ходе судебного разбирательства была проведена судебная техническая экспертиза, согласно которой было выявлено, что сначала на бумаге была сделана подпись Дмитриев А.А., а только потом нанесен печатный текст на компьютере. Таким образом, расписка не может быть признана достоверным доказательством, бесспорно подтверждающим факт получения Дмитриевым А.А. от истца 2 700 000, 00 рублей в качестве заемных денежных средств.

Вместе с тем, после проведения судебной технической экспертизы по расписке от 16.01.2017 года, в судебном заседании стороной истца было представлено гарантийное письмо от 09.10.2017 года, согласно которому Дмитриев А.А. обязуется вернуть взятые им 16.01.2017 года у Макарова И.А. денежные средства в размере 2 700 000 рублей 00 копеек до 01.11.2017.

По ходатайству ответчика была назначена судебная техническая экспертиза по гарантийному письму от 09.10.2017 года. Согласно заключению экспертов установить, что было выполнено раньше – основной текст письма или подпись от имен Дмитриева А.А., основной текст письма или оттиск печати ООО «Стройпоставка» не представляется возможным.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о том, что гарантийное письмо от 09.10.2017 не является относимым доказательством по данному гражданскому делу. Так как в силу ст. 431 ГК РФ последующее поведение сторон сделки может учитываться с целью выяснения действительной воли сторон при заключении договора. Гарантийное письмо не является каким-либо официальным подтверждением исполнения обязательства, а служит лишь подтверждением признания долговых обязательств по договору.

Делая вывод по данному судебному решению следует указать, что правило относимости доказательств, предусмотренное статьей 59 ГПК РФ в данном судебном решении не было соблюдено истцом-Макаровым И.А., так как гарантийное письмо, которое было представлено Макаровым И.А. не являлось подтверждением официального исполнения обязательства.

Так как доказательство, признанное не относимым, не может быть положено в основу судебного решения для подтверждения данного условия обратимся к примеру из судебной практики. Так, Апелляционным определением Московского городского суда от 22.01.2016 по делу N 33-2112/2016 суд не признал представленные истицей М. доказательства ни относимыми, ни достаточными так как истица М. свое увольнение считала незаконным, поскольку, по ее мнению, соглашение о расторжении трудового договора было подписано под давлением работодателя. Факт отсутствия волеизъявления лица на подписание соглашения о расторжении трудового договора не был признан доказанным, поскольку представленные доказательства не являлись относимыми. В апелляционной жалобе истица, в качестве доказательств, отсутствия ее волеизъявления на расторжение трудового договора по соглашению сторон ссылается на положительные производственные характеристики, свидетельство о расторжении брака и свидетельства о рождении детей. Факт понуждения к соглашению о расторжении трудового договора можно было бы подтвердить показаниями свидетелей, аудио- или видеозаписями, письменными доказательствами (например, обращая особое внимание суда на формулировку, используемую при написании заявления об увольнении).[[15]](#footnote-15)

Таким образом, правило относимости доказательств заключается в том, что суд должен допускать и исследовать только относящиеся к делу доказательства. Относящимися же к судебному разбирательству являются доказательства, которые могут опровергнуть или же подтвердить существование того или иного искомого факта, то есть содержат сведения об искомых юридических фактах. Относящимися к делу являются также доказательства, из которых можно получить сведения о доказательственных фактах и о фактах, имеющих процессуальное значение. Относимость доказательств в условиях состязательного судопроизводства выполняет одновременно две роли: во-первых, она конкретизирует состязательное начало в процессе формирования доказательственного материала; а во-вторых, она является эффективным средством предупреждения недобросовестного поведения сторон и их представителей при предоставлении доказательств. Российская модель состязательного производства выполняет достаточно активную роль суда в доказывании. Так, согласно части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. А также, каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено ГПК РФ (часть 3 статьи 56 ГПК РФ). М.А. Фокина считает, что в Гражданский процессуальный кодекс следует включить норму, закрепленную в арбитражном процессуальном законодательстве: «Арбитражный суд не принимает поступившие в суд документы, содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельства по рассматриваемому делу, и отказывает в приобщении их к материалам дела. Но отказ в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания» (часть 2 статьи 67 АПК РФ)[[16]](#footnote-16). То есть, правило относимости доказательств позволяет точно определить объем доказательственного материала, тем самым устранить из процесса все ненужное, не относящееся к судебному разбирательству. Относимость необходима и для соблюдения принципа процессуальной экономии, закрепленного статьей 2 гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, так как исследования большего количества данных, чем это необходимо, может привести к затягиванию процесса.

**§ 2. Правила допустимости доказательств в гражданском процессе**

Отличительной чертой допустимости от относимости доказательств в гражданском процессуальном праве является то, что допустимость – это качественное свойство доказательства, зависящее от процессуальной формы.

Основное правило допустимости доказательств закреплено в статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Статья 60 Гражданского процессуального кодекса РФ имеет бланкетный характер. В специальной юридической литературе выделяют допустимость доказательств общего и специального характера.

Допустимость общего характера заключается в том, что по всем делам, вне зависимости от их категории, должны соблюдаться требования о получении информации только из предусмотренных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, предоставления и исследования доказательств.

Специальный характер допустимости доказательств содержится в нормах материального права, в которых предписывается или запрещается использовать определенные доказательства в тех или иных случаях[[17]](#footnote-17).

В процессуальной теории такие нормы объединяются понятиями правила допустимости доказательств с негативным содержанием и правила допустимости доказательств с позитивным содержанием.

На соответствующее запрещение или предписание использования определенного средства доказывания для установления того или иного факта, имеющего юридическое значение, может быть прямо указано в правовой норме или же это логически следует из содержания правовой нормы[[18]](#footnote-18).

Классическим примером правила допустимости доказательств с негативным содержанием является положение, закрепленное в статье 162 ГПК РФ: несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и иные доказательства.

Следует обратить внимание на то, что свидетельскими показаниями запрещается доказывать только факты заключения сделки и ее условия. Вместе с тем с использованием свидетельских показаний можно доказывать наличие фактов, являющихся основанием для изменения или прекращения договорных отношений, использования сделки и т.д.[[19]](#footnote-19)

Типичным примером правила допустимости доказательств с позитивным содержанием является положение, которое содержится в статье 283 ГПК РФ, по смыслу которой по делам о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства наличие такого расстройства может быть установлено только при соответствующем заключении судебно-психиатрической экспертизы.

Заключение судебно-психиатрической экспертизы является допустимым доказательством в том смысле, что без данного доказательства психическое состояние гражданина не может быть установлено, а следовательно, и рассмотрено дело. Однако, стоит заметить, что также по аналогичному делу могут быть использованы любые другие доказательства, такие как, например, свидетельские показания, письменные доказательства и другие. Указывая на заключение экспертизы в качестве допустимого средства доказывания, закон исходит из предложения о том, что в данном доказательстве должны содержаться наиболее полные и достоверные сведения об искомых обстоятельствах дела. Однако это только законное предположение, соответственно, данное доказательство оценивается судом по своему внутреннему убеждению в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами.

Обратимся к материалам судебной практики для того, чтобы наглядно продемонстрировать положение, закрепленное в статье 283 ГПК РФ, которое показывает правило допустимости доказательств с позитивным содержанием.

Так, например, Куйбышевский районный суд г. Санкт-Петербурга 23 апреля 2019 года рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Богун О.В. о признании недееспособной Максимовой В.П.[[20]](#footnote-20).

Богун О.В. обратился в суд с заявлением о признании недееспособной Максимовой В.П., которая страдает расстройством нервной системы. Из-за болезни она не может понимать значение своих действий, руководить ими, самостоятельно заботиться о себе и нуждается в опеке, из-за тяжелых нарушений памяти не может себя обслуживать, в том числе готовить пищу.

На основании определения суда от 05.03.2019 г. по делу была проведена амбулаторная комиссионная судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению комиссии экспертов Максимова В.П. страдает психическим расстройством в форме сосудистой деменции, о чем свидетельствуют данные медицинской документации материалов дела, указывающие на то, что у Максимовой В.П. продолжительное время наблюдается нарушение памяти, речи, которые сопровождаются неспособностью обслуживать себя, что привело к тотальному интеллектуально-мнестическому снижению. По своему психическому состоянию, в силу выраженности интеллектуально-мнестического снижения, эмоционально-волевых нарушений, грубых нарушений критики и прогноза, не способна к самостоятельному социальному функционированию, организации повседневной деятельности в соответствии с потребностями практической жизни, она не может понимать значение своих действий и руководствоваться ими, в том числе при помощи других лиц, нуждается в оформлении опеки.

Куйбышевский районный суд для разрешения сложившейся ситуации обращался к ч. 2 ст. 281, ст. 283, ч. 1 ст. 29 ГК РФ, ст. 307 УК РФ.

Судом было установлено, что у Максимовой В.П. имеется психическое расстройство, и она не может понимать значение своих действий и руководить ими. В связи с чем Максимова В.П. на основании заявления Богуна В.П. подлежит признанию недееспособной.

Суд удовлетворил заявление Богуна О.В.

Следовательно, данная судебно-психиатрическая экспертиза послужила главным доказательством для того, чтобы иск Богун О.В. был удовлетворен, то есть данный пример достаточно хорошо демонстрирует правило допустимости доказательств с позитивным содержанием.

Для гражданского процесса критерий допустимости важен тем, что он устанавливает порядок действий и санкцию за нарушение данного порядка, а именно, признание доказательства недопустимым и невозможность использования данного доказательства в суде, так как оно теряет юридическую силу. Примером этого выступает пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда от 26 июня 2008 г. N 13, в котором говорится о недопустимости допроса свидетелей в рамках исполнения судебного поручения техническими работниками суда, а также необходимость осмотра и исследования на месте письменных и вещественных доказательств именно судом.

На сегодняшний день непросто разрешается вопрос о допустимости так называемых электронных доказательств. Ни в одном из действующих законов не содержится понятие электронного документа как доказательства и не разъясняется, какими признаками он должен обладать для того, чтобы суд признал его допустимым доказательством и приобщил к материалам дела.

Легальное определение электронного документа содержится в статье 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» под электронным документом следует понимать документированную информацию, представленную в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационных системах.[[21]](#footnote-21) Данная дефиниция не противоречит позиции, обозначенной в ГПК РФ И АПК РФ.

В гражданско-процессуальном кодексе Российской Федерации электронные доказательства не указаны в качестве самостоятельных средств доказывания, в зависимости от их доказательственной сущности могут относиться как к письменным, так и к вещественным доказательствам. А.Т. Боннер указывает, что такие доказательства российскими судьями рассматриваются как особый вид письменных доказательств. Также, по его мнению, требуют особого разрешения вопросы определения допустимости иных источников доказательств таких как, показания специальных технических средств, а также информации, полученной из Интернета.

Таким образом, основное правило допустимости доказательств закреплено в статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. В гражданском процессе возможны случаи, когда те или иные обстоятельства, согласно прямому указанию закона, не могут доказываться любыми доказательствами. То есть правила допустимости доказательств содержат отдельные, предусмотренные законом ограничения в использовании доказательств для установления определенных фактов. В специальной литературе выделяют допустимость доказательств общего и специального характера. На примере анализа судебной практики было проиллюстрировано правило допустимости доказательств, в основе которого лежит позитивное содержание.

**Заключение**

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не приводит дефиницию предмета доказывания. Данное понятие употреблялось еще в юридической литературе 19 века.

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Исходя из большинства приведенных мнений ученых в курсовой работе был сделан вывод, что предметом доказывания являются обстоятельства, имеющие юридическое значение, установление которых необходимо для правильного разрешения дела. Значение же предмета доказывания состоит в том, что он устанавливает объем познания и, таким образом, критерии относимости и допустимости доказательств, при помощи которых и осуществляется судебное познание. Проблема определения предмета доказывания в гражданском судопроизводстве имеет не только фундаментальное научное, но и огромное прикладное значение, поскольку значительная часть состоявшихся судебных решений отменяется вышестоящей (апелляционной, кассационной) судебной инстанцией именно по основанию, связанному с неправильным определением судами обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела.
2. Факты, не подлежащие доказыванию делятся на две большие группы: общеизвестные факты и преюдициальные факты. В некоторых источниках преюдициальные факты авторы называют предрешенными. Наличие в гражданском судопроизводстве таких обстоятельств объясняется усиливающейся потребностью в процессуальной экономии и разработки наиболее эффективных методов исполнения основных задач гражданского судопроизводства, а именно своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников процесса.
3. Значение правила относимости доказательств заключается в том, что оно позволяет правильно определить объем доказательственного материала, отобрать только те доказательства, которые действительно нужны для установления фактических обстоятельств дела, и устранить из процесса все ненужное, не относящееся судебному разбирательству. Относимость необходима и для соблюдения принципа процессуальной экономии, закрепленного статьей 2 гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, так как исследования большего количества данных, чем это необходимо, может привести к затягиванию процесса.
4. Отличительной чертой допустимости от относимости доказательств в гражданском процессуальном праве является то, что допустимость – это качественное свойство доказательства, зависящее от процессуальной формы. Основным правилом допустимости доказательств является относимость данного доказательства, а также, что относимый к делу факт должен быть подтвержден или опровергнут определенными в законе средствами доказывания, то есть правила допустимости доказательств содержат отдельные, предусмотренные законом ограничения в использовании доказательств для установления определённых фактов. Также бывают правила допустимости доказательств как с позитивным, так и с негативным содержанием.
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Приложение 1

Для составления данной диаграммы было проанализировано десять случайных судебных решений, среди которых в семи судебных решениях была проведена судебная экспертиза, которая явилась допустимым доказательством в гражданском судопроизводстве, а в трех судебных решениях заключение судебной экспертизы является недопустимым доказательством, поскольку в одном случае судебно-психиатрическая экспертиза была проведена в организации, не имеющей лицензии на право проведения таких экспертиз; а в другом судебном решении судебная автотехническая экспертиза была проведена без осмотра поврежденного транспортного средства, не описаны повреждения на транспортном средстве виновника ДТП, в заключении эксперта отсутствовали исследования механизма ДТП, соответственно, данная судебная автотехническая экспертиза также является недопустимым доказательством.

Приложение 2

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 декабря 2016 г. N 35-КГ16-18

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующей Гетман Е.С.,

судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Страховой Е.В. к Белану Р.И., Шишкиной Е.С. о взыскании долга по договору займа

по кассационной жалобе Страховой Е.В. на [апелляционное определение](http://ivo.garant.ru/#/document/140704220/entry/0) судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 февраля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Страховой Е.В. Иванова А.В., поддержавшего доводы жалобы, представителя Шишкиной Е.С. Кардаша А.В., просившего жалобу отклонить,

УСТАНОВИЛА:

Страхова Е.В. обратилась в суд с иском к Белану Р.И. и Белан Е.С. о взыскании основного долга по договору займа в размере 1 500 000 руб., процентов за пользование суммой займа в размере 1 450 000 руб., процентов за просрочку возврата суммы займа в размере 226 875 руб.

В обоснование заявленных требований Страхова Е.В. указала, что 24 января 2011 г. между ней и Беланом Р.И. заключён договор займа, по условиям которого истица передала ему денежные средства в размере 1 500 000 руб. на три года с начислением 20% годовых. Денежные средства по данному договору были предоставлены по просьбе заёмщика и его супруги Белан Е.С. на общие нужды семьи. Свои обязательства по договору займа Белан Р.И. не исполнил.

Заочным решением Московского районного суда г. Твери от 3 июня 2015 г. исковые требовании удовлетворены: с Белана Р.И. и Белан Е.С. в пользу Страховой Е.В. в солидарном порядке взысканы денежные средства в размере 2 767 375 руб.

Определением того же суда от 27 августа 2015 г. указанное заочное решение отменено на основании заявления Шишкиной (Белан) Е.С., возобновлено рассмотрение гражданского дела по существу.

[Решением](http://ivo.garant.ru/services/arbitr/link/139395231) Московского районного суда г. Твери от 14 декабря 2015 г. исковые требования удовлетворены, с Белана Р.И. и с Белан Е.С. в пользу истицы взысканы денежные суммы по 1 524 937 руб. 50 коп. с каждого.

[Апелляционным определением](http://ivo.garant.ru/#/document/140704220/entry/0) судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 февраля 2016 г. [решение](http://ivo.garant.ru/services/arbitr/link/139395231) суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Страховой Е.В. к Белану Р.И. удовлетворены, с Белана Р.И. в пользу истицы взысканы денежные средства в размере 3 048 475 руб., в удовлетворении исковых требований Страховой Е.В. к Белан Е.С. отказано.

В кассационной жалобе представитель Страховой Е.В. просит отменить [апелляционное определение](http://ivo.garant.ru/#/document/140704220/entry/0) судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 февраля 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 26 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со [статьей 387](http://ivo.garant.ru/#/document/12128809/entry/387) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 24 января 2011 г. между Страховой Е.В., как кредитором, и Беланом Р.И., как заёмщиком, был заключён договор займа, по условиям которого кредитор предоставил заёмщику денежные средства в сумме 1 500 000 руб. сроком на три года с начислением 20% ежегодно, а заёмщик обязался вернуть кредитору сумму займа и проценты в указанный срок, о чём составлена расписка (т. 1, л.д. 8).

В период с 18 августа 2011 г. по 10 марта 2012 г. Белан Е.С. перевела Страховой Е.В. денежные средства в размере 98 000 руб., Белан Р.И. перевёл Страховой Е.В. денежные средства в размере 30 000 руб. (т. 1, л.д. 9-12).

Истица представила суду аудиозаписи телефонных переговоров между ней и Белан Е.С. от 11 июня 2013 г. и от 23 декабря 2013 г., в которых также участвовал Белан Р.И., и расшифровки данных аудиозаписей, которые были приобщены к материалам дела (т. 1, л.д. 40-41, 107, 114-125).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в установленный договором займа срок Белан Р.И. свои обязательства по этому договору в полном объёме не исполнил. Признавая долг по названному договору займа общим обязательством ответчиков, состоявших в браке на момент заключения этого договора с истицей, суд сослался на представленную Страховой Е.В. аудиозапись её телефонных переговоров с Беланом Р.И. и Белан Е.С., подтверждающую, что заём был предоставлен Белану Р.И. с согласия супруги и на общие нужды семьи (для совместно осуществляемой ими предпринимательской деятельности).

Отменяя [решение](http://ivo.garant.ru/services/arbitr/link/139395231) суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на то, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих предоставление истицей Белану Р.И. займа на общие нужды семьи. При этом суд указал, что представленная истицей аудиозапись телефонных переговоров является недопустимым доказательством, поскольку была получена без согласия Шишкиной (Белан) Е.С. и в нарушение норм процессуального права о представлении таких доказательств.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 1 статьи 55](http://ivo.garant.ru/#/document/12128809/entry/5501) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Лицо, представляющее аудиозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи ([статья 77](http://ivo.garant.ru/#/document/12128809/entry/77) названного кодекса).

Таким образом, аудиозаписи отнесены [Гражданским процессуальным кодексом](http://ivo.garant.ru/#/document/12128809/entry/0) Российской Федерации к самостоятельным средствам доказывания, в связи с чем истица в обоснование того, что денежные средства по договору займа предоставлялись на общие нужды супругов, вправе ссылаться на аудиозапись беседы с ними.

При этом истицей суду были представлены исчерпывающие сведения о том, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи, а Шишкина (Белан) Е.С. не оспаривала их достоверность и подтвердила факт телефонных переговоров со Страховой Е.В.

Исходя из изложенного, вывод суда апелляционной инстанции о том, что представленные истицей аудиозаписи не соответствуют требованиям о допустимости доказательств, не основан на законе.

В обоснование недопустимости аудиозаписи телефонного разговора суд сослался на [пункт 8 статьи 9](http://ivo.garant.ru/#/document/12148555/entry/98) Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и защите информации", согласно которому запрещается требовать от гражданина (физического лица) предоставления информации о его частной жизни, в том числе информации, составляющей личную или семейную тайну, и получать такую информацию помимо воли гражданина (физического лица), если иное не предусмотрено федеральными законами.

По мнению апелляционной инстанции, запись разговора между истицей и ответчицей была сделана первой без уведомления о фиксации разговора, а потому такая информация получена помимо воли Шишкиной (Белан) Е.С., что недопустимо в силу вышеприведенной нормы закона.

При этом не было учтено, что запись телефонного разговора была произведена одним из лиц, участвовавших в этом разговоре, и касалась обстоятельств, связанных с договорными отношениями между сторонами. В связи с этим запрет на фиксацию такой информации на указанный случай не распространяется.

При таких обстоятельствах [апелляционное определение](http://ivo.garant.ru/#/document/140704220/entry/0) подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь [статьями 387](http://ivo.garant.ru/#/document/12128809/entry/387), [388](http://ivo.garant.ru/#/document/12128809/entry/388), [390](http://ivo.garant.ru/#/document/12128809/entry/390) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

[апелляционное определение](http://ivo.garant.ru/#/document/140704220/entry/0) судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 16 февраля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующая | Гетман Е.С. |

|  |  |
| --- | --- |
| Судьи | Романовский С.В. |

|  |  |
| --- | --- |
|   | Киселёв А.П. |

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (в действующей ред.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. [↑](#footnote-ref-1)
2. Штутин Л.Я. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1963. С.6 [↑](#footnote-ref-2)
3. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. С. 48-55. [↑](#footnote-ref-3)
4. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951. С. 149. [↑](#footnote-ref-4)
5. Коваленко А.Г. Формирование предмета доказывания в гражданском судопроизводстве. // Вестник Саратовской государственной академии права. 1996. № 1. С. 92 [↑](#footnote-ref-5)
6. Выпрыцкая А.А. Проблема определения предмета доказывания в гражданском процессе. // Кубанский государственный университет. 2019. С. 204-207. [↑](#footnote-ref-6)
7. Гражданский процесс: учебник / отв. ред. проф. В.В. Ярков. 10-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2017.; СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-7)
8. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. – 5-е изд. перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. С. 132. [↑](#footnote-ref-8)
9. Гражданский процесс: учебник / под ред. Л.В. Тумановой. – М.: Проспект, 2018. С. 110. [↑](#footnote-ref-9)
10. Туманова Л.В. Указ. Соч. С. 114-115. [↑](#footnote-ref-10)
11. Решение Пролетарского районного суда г. Твери от 4 августа 2017 г. по делу № 2-601/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9XIPJ5kIE5gX/> (дата обращения: 10.11.2019 г.) [↑](#footnote-ref-11)
12. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 9. [↑](#footnote-ref-12)
13. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014.; СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-13)
14. Решение Первомайского районного суда г. Пензы от 6 июля 2018 г. по делу № 2-514/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qNPksNJrWVgV/> (дата обращения 12.11.2019 г.) [↑](#footnote-ref-14)
15. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.01.2016 по делу N 33-2112/2016// СПС Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-15)
16. М.А. Фокина. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-16)
17. Туманова Л.В. Указ соч. С. 112-113. [↑](#footnote-ref-17)
18. М.А. Фокина. Указ соч. [↑](#footnote-ref-18)
19. М.А. Фокина. Указ соч. [↑](#footnote-ref-19)
20. Решение Куйбышевского районного суда от 23 апреля 2019 г. по делу № 2-1352/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xYhhpUAH515a/> (дата обращения: 18.11.2019 г.). [↑](#footnote-ref-20)
21. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. № 165. 2006. 29 июля. [↑](#footnote-ref-21)