**Министерство образования и науки РФ**

**Федеральное государственное образовательное**

**учреждение высшего образования**

**«Тверской государственный университет»**

**Направление подготовки**

**40.03.01 Юриспруденция**

**МАТЕРИАЛЫ**

**по производственной практике**

**(по получению профессиональных умений и**

**опыта профессиональной деятельности)**

Адвокатская палата Тверской области

Адвокатское образование: Филиал №3 г. Твери НО «ТОКА»

Студента 4 курса 43 группы

Павловой Алины Игоревны

Руководитель практики от ТвГУ:

к.ю.н., доц. Захаров Георгий Николаевич

Тверь

2018

**Содержание**

План прохождения производственной практики

Дневник прохождения производственной практики

Отчет по итогам прохождения практики

Характеристика по итогам прохождения практики

Приложение 1

Приложение 2

Приложение 3

Приложение 4

Приложение 5

Приложение 6

Приложение 7

Приложение 8

Приложение 9  
Приложение 10

**План прохождения производственной практики**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название | Содержание | Количество дней | Сроки |
| Вводная часть | Знакомство с нормативно-правовой базой функционирования адвокатуры, документацией. Изучение структуры коллегии адвокатов. Знакомство с местом прохождения практики. | 1 | 09.04.18 |
| Основная часть | Изучение проектов документов, подготовка проектов документов. | 26 | 10.04.18, 12.04.18 – 13.04.18, 16.04.18, 18.04.18 – 20.04.18, 23.04.17, 25.04.18 – 26.04.18, 03.05.18 – 04.05.18, 07.05.18 – 08.05.18, 11.05.18, 14.05.18 – 17.05.18, 21.05.18 – 25.05.18, 28.05.18 – 29.05.18 |
| Участие в судебных процессах | 6 | 11.04.18,  17.04.18,  24.04.18  27.04.18, 10.05.18,  18.05.18 |
| Заключительная часть | Составление отчетной документации по итогам прохождения практики. Подписание отчетных документов. | 3 | 30.05.18 - 01.06.18 |

**Дневник прохождения производственной практики**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Выполняемая работа | Приложения |
| 09.04.18 | Ознакомление с местом прохождения практики.  Ознакомление с НПА, регулирующими деятельность адвоката:   1. Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ; 2. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) |  |
| 10. 04. 2018 | Ознакомление с различными документами, составляющими материалы по гражданскому делу об установлении границ земельного участка. Ознакомление с проектом заявления об отсрочке исполнения решения суда. | Приложение 1 |
| 11. 04. 2018 | Посещение судебного заседания Заволжского районного суда г. Твери. Рассматривалось гражданское дело об установлении границ земельного участка.(Белова Л.В.) | Суд исследовал письменные материалы и отложил рассмотрение дела за отсутствием результатов экспертизы. |
| 12.04.2018 | Юридическая консультация гражданина. | Клиент обратился с просьбой дать консультацию по поводу раздела совместно нажитого супругами имущества. |
| 13.04.2018 | Юридическая консультация гражданина. | Клиент обратился с просьбой дать ему консультацию по поводу вступления в наследство. |
| 14.04.2018 - 15.04.2018 | Выходные дни |  |
| 16.04.2018 | Юридическая консультация гражданина, изучение поступившего судебного решения. Составление искового заявления об определении границ земельного участка. | Приложение 2 |
| 17.04.2018 | Судебное разбирательство в Тверском областном суде, апелляционная инстанция | Суд отложил слушание дела по ходатайству истца в связи с приобщение к делу дополнений к апелляционной жалобе. |
| 18.04.2018 | Работа с документацией | Сортировка, копирование документов. Анализ изменений законодательства. |
| 19.04.2018 | Консультация с руководителем практики. Изучение материалов дел из архива. | Приложение 3 |
| 20.04.2018 | Работа с почтовой документацией. Изучение материалов дел из архива. | Приложение 4 |
| 21.04.2018 – 22.04.2018 | Выходные дни |  |
| 23.04.2018 | Юридическая консультация гражданина, изучение поступившего судебного решения. | Составление искового заявления об определении места жительства ребенка с последующей проверкой руководителем практики. |
| 24.04.2018 | Посещение судебного заседания Московского районного суда г.Твери. Рассматривалось уголовное дело по обвинению лица в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 222 УК РФ. | Суд исследовал письменные материалы дела, продлил срок содержания обвиняемого под стражей. Суд назначил  дату явки в суд эксперта и свидетелей. |
| 25.04.2018 | Работа с документацией | Отправление документов по факсу. Сортировка и копирование документов. |
| 26.04.2018 | Работа с документацией. | Изучение материалов дел из архивов. |
| 27.04.2018 | Посещение судебного заседания Заволжского районного суда г. Твери. Рассматривалось гражданское дело об установлении границ земельного участка.(Белова Л.В.) | Суд исследовал материалы дела и отложил судебное разбирательство за отсутствием надлежащих ответчиков. |
| 28.04.2018 – 02.05.2018 | Выходные дни |  |
| 03.05.2018 | Консультация с руководителем практики. Изучение материалов дел из архива. | Приложение 5 |
| 04.05.2018 | Юридическая консультация гражданина,  составление искового заявления о взыскании денежных средств по договору займа. | Проверка документов руководителем практики |
| 05.05.2018 – 06.05.2018 | Выходные дни |  |
| 07.05.2018 | Обсуждение с работниками коллегии вопроса этики взаимодействия с клиентами. | Работа с почтовой документацией. Сортировка и копирование документов. |
| 08.05.2018 | Обсуждение с работниками коллегии вопроса профессиональной деформации адвоката. | Изучение материалов дел из архивов. |
| 09.05.2018 | Выходной день |  |
| 10.05.2018 | Посещение судебного заседания Заволжского районного суда г. Твери. Рассматривалось гражданское дело об установлении границ земельного участка.(Белова Л.В.) | Суд исследовал материалы дела и отложил судебное разбирательство за отсутствием надлежащих ответчиков |
| 11.05.2018 | Юридическая консультация гражданина. Составление апелляционной жалобы. | Приложение 6 |
| 12.05.2018 – 13.05.2018 | Выходные дни |  |
| 14.05.2018 | Юридическая консультация гражданина. | Клиент обратился с просьбой дать ему консультацию по поводу раздела жилплощади между родственниками. |
| 15.05.2018 | Юридическая консультация гражданина | Составление заявления об установлении факта родственных отношений с последующей проверкой руководителей практики. |
| 16.05.2018 | Работа с документацией | Сортировка, копирование документов. Анализ изменений законодательства. |
| 17.05.2018 | Работа с документацией. Работа со справочно-правовыми системами «Гарант», «КонсультантПлюс» | Изучение форм документов. Изучение материалов дел из архивов. |
| 18.05.2018 | Посещение судебного заседания Заволжского районного суда г. Твери. Рассматривалось гражданское дело об установлении границ земельного участка.(Белова Л.В.) | Суд исследовал материалы дела и отложил судебное разбирательство. |
| 19.05.2018 – 20.05.2018 | Выходные дни |  |
| 21.05.2018 | Юридическая консультация гражданина. Составление проекта кассационной жалобы на апелляционное определение. | Приложение 7 |
| 22.05.2018 | Работа с документацией | Изучение материалов дел из архивов. |
| 23.05.2018 | Обсуждение с работниками коллегии вопроса участия адвоката в судебном заседании, в частности перекрестного допроса свидетелей. | Изучение форм документов. Изучение материалов дел из архивов. |
| 24.05.2018 | Юридическая консультация гражданина. Составление претензии о возмещении материального вреда. | Приложение 8 |
| 25.05.2018 | Составление проекта искового заявления о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. | Приложение 9 |
| 26.05.2018 – 27.05.2018 | Выходные дни |  |
| 28.05.2018 | Юридическая консультация гражданина.  Составление апелляционной жалобы. | Приложение 10 |
| 29.05.2018 | Работа с документацией. | Проверка документов руководителем практики |
| 30.05.2018 | Составление отчетной документации |  |
| 31.05.2018 – 01.06.2018 | Подписание отчетной документации, подведение итогов практики |  |
| 02.06.2018 – 03.06.2018 | Выходные дни |  |

**ОТЧЕТ**

**по итогам прохождения производственной практики Павловой А.И.**

В период с 09.04.2018 по 03.06.2018 г. я проходила производственную практику в Тверской областной коллегии адвокатов, г. Тверь, филиал №3. Руководителем практики являлся Джалилов Орхан Шакирович.

Целью прохождения практики является приобретений профессиональных умений и навыков адвоката, получение опыта в данной сфере.

Задачами прохождения практики являлись: знакомство с деятельностью адвоката, приобретение знаний, практических навыков, составление юридических документов.

Члены коллегии адвокатов делились своим опытом взаимодействия с должностными лицами органов предварительного следствия, Прокуратуры, Суда; разъясняли наиболее сложные вопросы, возникающие у начинающего адвоката. Обсуждалась техника перекрестного допроса свидетелей в судебном заседании, особенности общения с представителями различных слоев общества, поскольку все они являются их клиентами.

Участие в юридической консультации одного из клиентов позволило пополнить знания в области истории, поскольку вопрос был связан с домом, построенным в 1841 году и имеющим важное историческое и культурное значение. Данный пример свидетельствует о том, что юридические факты, произошедшие в начале прошлого столетия или конце позапрошлого, имеют правовое значение до сих пор.

Во время прохождения производственной практики моей основной деятельностью являлось составление юридических документов по гражданско-правовому делу, участие в юридических консультациях и присутствие на судебных заседаниях.

За время прохождения производственной практики я присутствовала на 10 юридических консультациях и 6 судебных заседаниях по гражданским делам.

Считаю, что прохождение мной практики в «Некоммерческой организации Тверской областной коллегии адвокатов», филиале №3 г. Твери позволило более полно ознакомиться с работой адвоката, приобрести первый опыт такой работы, проверить и дополнить свои знания в области гражданского права и гражданского процесса, а также проявить деловые навыки и качества.

Прохождение производственной практики оставило положительные впечатления, позволило мне закрепить полученные теоретические знания, глубже ознакомиться с деятельностью адвокатуры, убедиться в том, что профессия адвоката является разноплановой, представляющей большой простор для реализации себя в правовой сфере.

03.06.2018 Павлова А.И.

**ХАРАКТЕРИСТИКА - ОТЗЫВ**

**о прохождении производственной практики в Некоммерческой организации «Тверская областная коллегия адвокатов», г. Тверь, филиал №3, студенткой 4 курса юридического факультета ФГОУ ВО «ТвГУ» Павловой А.И.**

В период прохождения производственной практики с 09.04.18 по 03.06.18 Павлова А.И. зарекомендовала себя с положительной стороны, своевременно и точно выполняя указания руководителя практики.

За время прохождения практики Павлова А.И. ознакомилась с работой адвокатов, присутствовала при консультировании граждан по юридическим вопросам, присутствовала на судебных заседаниях, а также готовила проекты юридических документов с последующей проверкой и редакцией руководителя практики.

Павлова А.И. проявила ответственность, дисциплинированно выполняла поручения. При прохождении практики уверенно применяла теоретические навыки, полученные в процессе обучения. В целом за прохождение практики Павлова А.И. заслуживает оценку «хорошо».

**Оценка руководителем практики уровня сформированности общепрофессиональных и профессиональных компетенций студента**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название компетенции | Уровень сформированности | | |
| пороговый | достаточный | высокий |
| 1 | Способность работать на благо общества и государства (ОПК-2) |  |  |  |
| 2 | Способность сохранять и укреплять доверие общества к юридическому сообществу (ОПК-4) |  |  |  |
| 3 | Способность логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь (ОПК-5) |  |  |  |
| 4 | Способность повышать уровень своей профессиональной компетентности (ОПК-6) |  |  |  |
| 5 | Способность обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права (ПК-3) |  |  |  |
| 6 | Способность принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом (ПК-4) |  |  |  |
| 7 | Способность применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в профессиональной деятельности (ПК-5) |  |  |  |
| 8 | Способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства (ПК-6) |  |  |  |
| 9 | Владение навыками подготовки юридических документов (ПК-7) |  |  |  |

ДАТА: 03.06.2018 Подпись руководителя практики

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

В Заволжский районный суд г. Твери

Беловой Лидии Васильевны, прож. г. Тверь, ул. Старо-Бежецкая, д. 67.

ЗАЯВЛЕНИЕ

об отсрочке исполнения решения суда

В производстве судебного пристава исполнителя Заволжского районного отдела судебных приставов УФССП России по Тверской области Дорошенко Александра Александровича находится исполнительное производство от 07.02.2018 №3354/18/69036-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа №2-1998/2017.

Предметом исполнения является устранение препятствия в пользовании имуществом, находящимся в общей долевой собственности (воротами, двором) путем предоставления дубликатов ключей от замка для двери и ворот, в отношении меня.

Согласно ст.203 ГПК РФ в случае, когда суд при рассмотрении дела не решил (или не решал) вопросов об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя, этот вопрос может быть решен и после вынесения судебного решения. По смыслу ч.1 ст. 203 ГПК РФ, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения по собственной инициативе.

В настоящее время в производстве Заволжского районного суда находится гражданское дело №2-696/2018~М-304/2018 по моему иску об определении и установлении границ общего земельного участка. Считаю, что данный факт является основанием для предоставления мне отсрочки по исполнению решения суда. Т.к. граница земельного участка не установлена, и нет ясности, где конкретно и на каком земельном участке расположены двор и ворота. Межевание земельных участков, расположенных по ул. Старо-Бежецкая с кадастровыми номерами 69:40:0100529:9, 69:40:0100529:10, 69:40:0100529:11 и 69:40:0100529:26 не производилось, что затрудняет исполнение решения суда. Нет конкретной привязки к местности.

Установить на данный момент, на чьем земельном участке ворота, калитка и двор, невозможно.

Руководствуясь ст. 203 ГПК РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 N 229,

ПРОШУ:

1) предоставить мне отсрочку для исполнения решения суда от 03.10.2017 года до вынесения судебного решения по делу о межевании земельного участка.

Приложение:

1) копия решения суда от 03.10.2017 года

2) копия постановления судебного пристава-исполнителя.

Белова Л. В.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

В Заволжский районный суд г. Твери

Истец: Белова Лидия Васильевна, прож. г.Тверь,

ул. Старо-Бежецкая, дом 67., тел. ххх,

Представители по доверенности:

Джалилов Орхан Шакирович, филиал № 3 НО ТОКА,

ул. Горького, дом 61 , тел.8-904-006-97-77, и

Фуфыгина Тамара Александровна,

филиал № 3 НО ТОКА,

ул. Горького, дом 61, тел. 8-910-937-43-12.

3-е лицо на стороне истца:

Саим Амин Хамзатович, прож. Тверская область,

Калининский район, дер. Рагодино , дом 43.

Ответчики:

Карцев Юрий Андреевич, прож. г. Тверь, пос.Литвинки,

Дом 31, кв. 26.

Ивлева Ольга Савзалиевна, прож. г. Тверь, ул. Благоева,

Дом 8, корп. 3, кв. 21,

Борисова Елена Геннадьевна, прож. г. Тверь,

ул. Старобежецкая, дом 69.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Об определении и установлении границ земельного участка

Я, Белова Лидия Васильевна, являюсь собственником 51\100 доли дома и земельного участка с кадастровым номером 69:40: 0100529:10, на котором расположен дом под №67 по ул. Старо-Бежецкая в г. Твери.

Указанная доля дома и земельного участка принадлежат мне на основании Свидетельства о праве на наследство по завещанию после смерти моей матери Сипетовой Екатерины Дмитриевны, выданному мне 09.02.2010 года нотариусом Тверского городского нотариального округа, Тыбольчук И.Г.

Собственником 49\100 долей дома и земельного участка является Саим Амин Хамзатович, который получил указанные доли дома и земельного участка по наследству (по завещанию), после смерти Пудова Александра Николаевича, умершего 03.05.2016 года.

Указанный дом построен в 1841 году, соответственно и земельный участок был предоставлен под строительство дома в указанное время.

В данном доме я проживаю более 70-ти лет, а именно с 1947 года, часть дома в размере 51\100 доли была куплена моей матерью, Сипетовой Екатериной Дмитриевной, 19 марта 1947 года.

После смерти матери, умершей 05.08.2008 года, указанная часть дома и земельного участка перешли по наследству ко мне. Размер земельного участка за период проживания в доме неоднократно изменялся.

Согласно плану земельного участка за 1951 год, общая площадь земельного участка, выделенная для дома, составляла 1211 кв.м., а согласно выкопировке из инвентарного дела на домовладение за 1963 год, земельный участок составлял 756 кв.м.

При получении мною Свидетельства о праве на наследство по завещанию ко мне перешла 51\100 доля дома и земельного участка площадью 716 кв.м.

Причиной столь резкого изменения размера земельного участка является то, что до настоящего времени не установлены границы земельного участка, поскольку межевания с соседними участками не проводилось и это обстоятельство давало и даёт возможность для соседей смежных участков по своему усмотрению устанавливать границы своих земельных участков с захватом соседних земельных участков, в том числе и моего.

В октябре 2017 года я обратилась в ООО «ГеоЛайф» за уточнением и установлением местоположения границ земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:10.

Собственники соседнего земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:9 , которым принадлежит дом № 69, установили забор, прибив его к углу моего дома, к стене моего дома пристроили свой сарай и завалили всё мусором, доступ к нашему дому перекрыт, а стена с северной стороны прогнила.

При межевании было установлено, что в едином государственном реестре недвижимости (ЕГРП) содержатся сведения о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:10, однако эти границы установлены по результатам инвентаризации земель в г. Твери, без межевания и с точностью менее допустимой. В государственном фонде данных, полученных в результате землеустройства, землеустроительное дело, по установлению местоположения границ д6анного земельного участка отсутствует, это означает, что земельный участок ранее не межевался, а документы, удостоверяющие право на земельный участок выданы без установления и закрепления границ на местности. В таких случаях сведения в ЕГРП о границах земельного участка считаются недостоверными и подлежат уточнению.

При проведении кадастровых работ на моём земельном участке, в соответствии с требованиями ст 39 Закона о кадастре было проведено собрание заинтересованных лиц. Собственники земельного участка 69:40:0100529:9, ответчики, возражают против межевания и установления границ моего земельного участка в соответствии с межевым планом и письменно представили свои возражения, которые ничем не мотивированы.

Согласно ч.5 ст. 40 Федерального Закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» споры, не урегулированные в результате согласования местоположения границ, после оформления акта согласования границ, разрешаются в установленном Земельным Кодексом Российской Федерации порядке.

С учётом изложенного,

ПРОШУ:

установить границы моего земельного участка с кадастровым номером 69:40:0100529:10 по адресу: г. Тверь, ул. Старобежецкая дом 67 в соответствии с межевым планом, составленным кадастровым инженером Тулуповой Елизаветой Михайловной.

Приложения:

1. копия межевого плана на 46 листах;
2. копия доверенности;
3. копия свидетельства о госрегистрации права собственности на земельный участок;
4. копия со свидетельства о праве на наследство;
5. выписка из ЕГРП на земельный участок;
6. квитанция об уплате госпошлины на 300 рублей.

Белова Л. В.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

В Заволжский районный суд г.Твери

Истец: Шаров Александр Викторович, прож. г. Тверь,

Ул. 1-я Поселковая, дом 8-А кв. 2 .

зарегистрирован по адресу: г. Тверь,

ул. Маяковского, дом 48\17 кв.3

Ответчик: Шарова Светлана Анатольевна, прож.г. Тверь,

Ул. Маяковского, дом 48\ 17 кв.3

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о праве собственности на 254\1000 доли дома

Ответчик, Шарова С.А., моя бывшая жена, брак с которой у меня расторгнут в марте 2015 года, фактически наши семейные отношения прекращены с октября 2014 года .

Решением Заволжского районного суда г. Твери от 19 июля 2016 года за Шаровой С.А. признано право собственности на 254\1000 доли дома 48\17 по ул. Маяковского в г. Твери, как совместно нажитого имущества. Моя доля в данном доме уменьшена с 61\100 до 484/ 1000.

Доли других собственников данного дома составляют: за Прохоровой Г.Н – 164\1000,за Бурдовой Е.Н. – 33\1000, за Корчагиной Т.Е. – 65\1000. Указанные доли Прохоровой, Бурдовой, Корчагиной перешли в настоящее время по договору купли-продажи гр-ну Ганжа А.А., которому принадлежит 262\1000 доли от всего дома.

На сегодняшний день дом 48\17 по ул. Маяковского в г. Твери принадлежит на праве собственности трём собственникам : мне, Шарову А.В., 484\1000 доли , Шаровой С.А. 254\1000 доли и Ганжа А.А. 262\1000 доли и состоит из двух отдельных домов.

Во время реконструкции дома я отделил свою часть дома от той части дома , которой пользовались Прохорова , Корчагина и Бурдова и на данный момент моя часть дома представляет собой отдельный дом с мансардой .

Ганжа А.А. пользуется передней частью дома , которая представляет собой также отдельный одноэтажный дом , которым ранее пользовались Прохорова , Бурдова и Корчагина .

С учётом сложившегося порядка пользования домом считаю возможным разделить указанный дом, выделив Ганже Алексею Андреевичу отдельный дом под литерой А ,расположенный в передней части дома .

Выделить в мою пользу отдельный дом под литерой Б и Б-1 .

Выделить долю дома Шаровой С.А. из моей части дома (отдельного дома) технически невозможно и, более того, её доля расположена на чужом земельном участке.

Согласно п.3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности, пожизненно наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему её лицу расходы на постройку в размере, определённом судом.

В пользу Шаровой С.А. я согласен выплатить компенсацию за причитающуюся ей долю.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4**

В Заволжский районный суд города Твери

Ответчик: Шаров Александр Викторович, прож. г. Тверь,

ул. 1-я Поселковая, дом 8 кв. 2.

по иску о признании имущества общим имуществом

супругов, сохранении жилого дома в реконструированном

состоянии, изменении долей в праве общей долевой

собственности

Шаровой Светланы Анатольевны, прож. г. Тверь,

ул. Маяковского, дом 48\ 17 кв.2

3-и лица: Прохорова Галина Николаевна, г. Тверь, ул. Маяковского

дом 48/ 17, кв. 1 ,

Корчагина Татьяна Евгеньевна, г. Тверь, ул. Маяковского ,

дом 48/17 кв. 3 .

Администрация города Твери г. Тверь, ул. Советская, дом 11 .

ВОЗРАЖЕНИЯ

Шарова Светлана Анатольевна, моя бывшая жена, обратилась в суд с иском и просит суд :

- придать законный статус самовольно возведённым постройкам жилого дома 48/17 , расположенного в г. Твери по ул. Маяковского, а именно под литерой Б ( с мансардой ) 2008 года постройки, общей площадью 68,2 кв.м. , в том числе жилой 62,7 кв.м. ,

- признать 61/100 долю жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери совместно нажитым имуществом супругов Шаровых,

- изменить идеальные доли в праве общей долевой собственности на жилой дом 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери и уменьшить долю Корчагиной Т.Е. до 12/100 ,

долю Прохоровой Г.Н. до 14/100 , долю Шарова А.В, т.е. мою долю увеличить до 74/100 , и

- признать за Шаровой С.А. право собственности на 37/100 долей жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери и 25/100 долей земельного участка .

Кроме того, она просит взыскать с меня 100 000 рублей за автомашину .

С требованиями истца я не согласен и считаю, что у неё нет права на 61/100 долю жилого дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери, поскольку указанную

долю дома 48/17 по ул. Маяковского в г. Твери я получил по наследству после смерти своего деда по линии отца.

Указанная доля дома не нуждалась в капитальном ремонте, дом находился в хорошем состоянии, истица сама без моего ведома и согласия, воспользовавшись тем, что я находился в командировке, пригласила работников и снесла переднюю часть дома. После возвращения из командировки я был поставлен перед фактом.

На прежнем месте моего дома к моему приезду стоял новый сруб, который якобы купил её сын. Сруб был кривой из плохой древесины и у нас возник конфликт, поскольку строить дом я собирался, никакого разговора о капитальном строительстве дома у нас не было, поскольку у нас не было и денег на строительство нового дома, истица не работала, мы вчетвером жили на одну мою зарплату.

Истица заявила, что у моей матери много денег, и она должна нам помочь построить новый дом.

Мы действительно вынуждены были обратиться к моей матери, Остиловской Галине Александровне, с просьбой дать нам денег на строительство дома.

За деньгами к матери, конечно, ходил я и от своего имени писал долговые расписки. Общая расписка на все взятые деньги для строительства дома и на мебель для благоустройства дома была написана мной в декабре 2013 года на 1. 250 000 рублей.

Истица уже тогда всё просчитала, снесла мой дом, а на деньги моей матери решила построить новый дом, чтоб в дальнейшем считать этот дом совместно нажитым в браке.

Эти мои соображения подтвердились сразу же, как только дом был построен и мы в него въехали, а через шесть месяцев она закрыла передо мной двери моего дома. Она просто закрывает дом изнутри и не пускает меня в дом, она даже от дочери требует, чтобы та тоже не пускала меня в дом, закрывает дом изнутри и говорит мне, что мама не велела открывать никому, в том числе и мне, как отцу.

Я остался на улице без документов и без личных вещей. С июля 2014 года я проживаю у своей матери по ул. Поселковая, дом 8 , кв.2.

Выставив меня из дома, истица завладела всеми моими документами на дом , на дачу , которая досталась мне по наследству от деда и была продана мною в июне 2008 года за 200 000 рублей .

Деньги от продажи моей дачи также пошли на строительство дома.

Истица в строительство дома не вложила ни копейки.

Доводы истицы, что она покупала сруб за 400 000 рублей, не соответствуют её же документам, из которых усматривается, что сруб покупал её сын, который не имеет к моему дому никакого отношения, а если считает, что он подарил мне этот сруб, то в любом случае сруб не является общим имуществом супругов, нажитом в браке.

Всё остальное строительство дома я вёл за счёт заёмных денег, долг мною не

выплачен, расписка по долгу оформлена на моё имя, считать при таких обстоятельствах, что дом построен на общие средства супругов, считаю, нельзя.

Право собственности на часть земельного участка (25/100) не может быть признано за Шаровой С.А, поскольку это не предусмотрено законом, а именно ст. 273 ГК РФ.

В соответствии с изложенным в иске Шаровой С.А. о признании дома общим имуществом супругов и признании за ней права собственности на 37/100 долей дома и 25/100 долей земельного участка, расположенных в г. Твери по ул. Маяковского под № 48/17 - отказать

А.В. Шаров

**ПРИЛОЖЕНИЕ 5**

В Московский районный суд г. Твери

Истец: Барашкин Павел Владимирович, прож. г.Тверь,

Артиллерийский пер. дом 10 , кв. 60.

Ответчик: Тверское Региональное отделение Всероссийской

политической партии «Единая Россия»,

г. Тверь, 170100 , ул. Вагжанова, дом 7 .

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О признании приказа № 76-к от 29.06.2017 года и приказа за № 96-к от 20.09.2017 года незаконными о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за вынужденный прогул.

27 декабря 2016 года между мной, Барашкиным Павлом Владимировичем и Тверским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» заключён трудовой договор, срок действия которого определён с 27 декабря 2016 года по 31 декабря 2017 года.

По данному договору я принят на должность главного специалиста отдела организационной работы.

Согласно приказу за № 96/2-к от 20 сентября 2017 года я уволен по п. 5 ст. 81 ТК РФ.

В приказе № 96/2-к указано: «Барашкина Павла Владимировича, главного специалиста отдела организационной работы Регионального Исполнительного Комитета Тверского регионального отделения партии «Единая Россия» по п.5 части первой ст. 81 ТК РФ, в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, имеющим дисциплинарные взыскания - уволить».

Из текста приказа следует, что я уволен за неоднократное неисполнение без уважительных причин своих трудовых обязанностей.

Основанием для увольнения, как указано, является приказ № 76-к от 29.06.2017 года о наложении на меня взыскания в виде выговора в связи с отсутствием меня на рабочем месте 28 июня 2017 года с 15-30 до 16-30.

Фактически 28 июня в период с 15-30 до 16-30 я находился в Администрации Пролетарского района, проводил предварительную работу по согласованию списка сторонников и членов партии, желающих поработать агитаторами на выборах депутатов Тверской городской думы, поскольку это непосредственно относится к работе, связанной с выборами, и моей обязанностью. Считаю, что это не может считаться отсутствием работника на рабочем месте, если он выполняет свою работу.

Я не придал значения приказу 76-к от 29 июня 2017 года, поскольку в нём говорилось о каком-то неизвестном работнике в отделе партийного строительства, который отсутствовал на рабочем месте без уважительной причины, в то время как я являюсь работником отдела организационной работы.

17 сентября 2017 года руководитель Регионального исполнительного комитета И.А. Холодов стал принуждать меня написать заявление об увольнении по собственному желанию, изъял компьютер и картридж из принтера, чтобы я не мог исполнять свои обязанности.

В приказе за № 76-к от 29.09.2017 г. указывается: «В связи с отсутствием на рабочем месте главного специалиста отдела партийного строительства

Регионального исполнительного комитета, 28 июня 2017 года с 15-30 до 16-30 без уважительной причины, на основании ст.ст. 192,193 ТК РФ приказываю объявить выговор за нарушение трудовой дисциплины Барашкину Павлу Владимировичу», т.е. мне.

Я не работал в отделе партийного строительства, и, более того, в приказе не указано, кто отсутствовал на рабочем месте в отделе партийного строительства и почему выговор объявлен мне, если я принят на работу в отдел «организационной работы».

С 2011 года я работал, согласно записям в трудовой книжке, главным специалистом отдела организационной работы регионального исполнительного комитета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

За семь лет работы я никогда не имел никаких нарушений трудовой дисциплины, более того, я выполнял не только свою работу, а также выполнял поручения начальников других отделов. Я хорошо знал свои обязанности, и у меня не было никаких конфликтов на работе.

За хорошую работу на выборах губернатора Тверской области я был отмечен благодарственным письмом губернатора Руденя И.М.

Увольнение считаю незаконным.

Согласно п.5 ст. 81 ТК РФ, трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Мною выше указывалось, что приказ за № 76-к от 29 июня 2017 года является незаконным, поскольку в нём не указано кто именно отсутствовал на рабочем месте в отделе партийного строительства и почему за это мне объявлен выговор.

При этом по данному приказу ответчик считает, что в этом усматривается нарушение мной трудовой дисциплины.

Согласно приказу № 96-к от 20 сентября 2017 года я уволен за неоднократное неисполнение без уважительных причин своих трудовых обязанностей.

Доказательств неоднократного неисполнения мною без уважительных причин трудовых обязанностей ответчиком не представлено.

В связи с изложенным полагаю, что оснований для моего увольнения не имеется.

С учётом изложенного и требования закона, п.5 ст. 81, 391 ТК РФ

ПРОШУ:

1) признать приказы за № 76 – к от 29 июня 2017 года и за № 96-к от 20 сентября 2017 года незаконными;

2) восстановить меня на работе в должности главного специалиста отдела организационной работы Регионального исполнительного комитета Тверского регионального отделения Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»;

3) взыскать с ответчика мой средний заработок за время вынужденного прогула.

Приложения:

1) копия приказа об увольнении;

2) копия приказа о наложении на меня взыскания в виде выговора;

3) копия трудовой книжки на 7-ми листах;

4) копия запроса адвоката о заработной плате;

5) копия благодарственного письма от губернатора Тверской области.

17 октября 2017 года

Барашкин П.В.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 6**

В Апелляционную инстанцию Тверского областного суда

по гражданским делам.

Шумиловой Елены Владимировны, прож. г. Тверь, ул.Р.Люксембург

Дом 63, кв. 22.

Иванова Михаила Львовича, прож. г. Тверь, ул. Фадеева,

Дом 23 , кв. 38.

ВОЗРАЖЕНИЕ

на апелляционную жалобу

Ивановой Валентины Геннадьевны, прож. г. Тверь,

Ул. Белинского, дом 76 .

29 марта 2018 года Заволжским районным судом города Твери постановлено решение, которым Ивановой В.Г. частично отказано в иске к нам: Иванову М.Л. и Шумиловой Е.В., а именно в признании соглашения о распределении долей в праве собственности на земельный участок от 02.07.2013 года, недействительным, о признании незаконным п. 567 Постановления главы администрации города Твери от 11.12.1992 года за № 753, о предоставлении Алексеевой Наталье Иосифовне в постоянное наследуемое владение земельного участка площадью 363 кв.м. и, соответственно пункт Постановления о предоставлении Никитиной Анастасии Валерьевне в постоянное наследуемой владение земельного участка площадью 562,8 кв.м., как вынесенное без учёта, вступившего в законную силу судебного решения Заволжского районного народного суда г. Калинина от 21.10.1986 года, применении последствий недействительности сделки в виде увеличения с 39/100 долей до 1\2 доли в праве долевой собственности Ивановой В.Г. на земельный участок с кадастровым номером 69:40: 0100579:4, как определил в решении Заволжский районный народный суд г. Калинина от 21.10.1986 года, применении последствий недействительности сделки в виде уменьшения доли с 61/100 до ½ доли в праве долевой собственности Шумиловой Е.В. и Иванову М.Л. на земельный участок с кадастровым номером 69:40: 0100579:4, как определил в решении Заволжский районный народный суд города Калинина от 21.10.1986 года,

-признании реконструкции индивидуального жилого дома ( литера А-2) по адресу город Тверь, ул. Белинского, дом 76 , общей площадью 13,1 кв.м., законной постройкой, признании реконструкции индивидуального жилого дома (литера Б) по адресу: город Тверь, ул. Белинского, дом 76, общей площадью 98,7 кв.м., самовольной постройкой, обязании Иванова М.Л и Шумилову Е.В. снести второй этаж и пристройки объекта (литера Б), общей площадью 98,7 кв.м., индивидуального жилого дома по адресу: город Тверь, ул. Белинского, дом 76, и восстановить территорию строительства за счёт средств ответчика, т.е. меня, Иванова М.Л. и Шумиловой Е.В.

Наша пристройка ( реконструкция чердачного помещения и старой веранды) признана судом самовольной постройкой.

Наши встречные требования об изменении долей в праве собственности на жилой дом 76 по ул. Белинского в городе Твери, признании за нами права собственности на 73/100 доли дома 76 по ул. Белинского в городе Твери и признании за Ивановой В.Г права собственности на 27/100 долей данного дома, разделе дома 76 по ул. Белинского в городе Твери с выделом в нашу собственность 73/100 долей дома в виде отдельного дома, расположенного фасадом в огород, под литерой Б, общей площадью 155, 1 кв.м. с хозпостройками: сараем лит. Г-1,гаражом лит. Г-2, баней лит.Г-3, и двумя теплицами под лит. Г-7, Г- 8., выделив Ивановой В.Г. на 27/100 долей дома 76 по ул. Белинского в городе Твери отдельный дом под литерой А , фасадом на ул. Белинского, общей площадью 58,2 кв.м. с хозпостройками под лит. Г, Г-4 и Г-5 и разделе земельного участка, выделив нам 562 кв.м., а Ивановой В.Г 360,2 кв.м. в соответствии с имеющимися документами - удовлетворены частично.

Суд удовлетворил наши требования и изменил доли в праве собственности на жилой дом 76 по ул. Белинского в городе Твери, признал за нами право собственности на 73/100 доли дома в виде отдельного дома под литерой Б, общей площадью 155,1 кв.м., за Ивановой В.Г суд при знал право собственности на 27/100 долей дома 76 по ул. Белинского в г. Твери в виде отдельного дома под литерой А, произвёл раздел дома, выделив нам дом под литерой Б, а Ивановой В.Г дом под литерой А.

Суд отказал нам произвести раздел земельного участка.

Податель жалобы полагает, что данное решение не законно и подлежит отмене.

Однако оснований, свидетельствующих о нарушении закона, как материального, так и процессуального права, в жалобе не приводит.

Ссылка на ст. 61 ГПК РФ и решение суда от 21.10.1986 года при рассмотрении данного дела не может быть применена, поскольку при данном споре затрагиваются интересы собственников только в отношении дома, а не земельного участка.

Применяя закон, а именно ст. 222 ГК РФ суд не нарушает право собственности Ивановой В.Г на принадлежащую ей фактически долю дома. Уменьшение идеальной доли в праве общей долевой собственности у Ивановой В.Г. не влечёт за собой уменьшение её фактической площади, которая находится в её владении.

Согласно ч.3 ст. 245 ГК РФ участник долевой собственности, осуществивший за свой счёт с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неотделимые улучшения этого имущества, имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество.

По договору купли-продажи от 10.04.2008 года нам в собственность перешёл именно дом под литерой Б по ул. Белинского в городе Твери.

Порядок использования общего имущества ( дома 76 по ул. Белинского ) был установлен ещё задолго до покупки нами этого дома, а именно в 1967 году, когда между прежними совладельцами данного дома был заключён договор об изменении долей в праве собственности на указанный дом.

Именно с учётом установленного порядка использования общего имущества, после покупки дома мы приступили к улучшению своей доли дома.

Согласно ч. 3 ст. 222 ГК РФ право собственности на самовольно возведённую постройку не может быть признано только в случае, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создаёт угрозу жизни и здоровью граждан.

Таких обстоятельств судом не установлено.

Полагаем, что оснований для отмены судебного решения не имеется, и просим оставить его без изменений.

Иванов М.Л.

Шумилова Е.В.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 7**

Чернышёва Андрея Борисовича, прож. г. Тверь, ул.Оснабрюкская,

Дом 13, кв.2. ответчика по иску

Чернышёвой Тамары Петровны, прож. г. Тверь, ул. Оснабрюкская

Дом 13 , кв. 29,

О взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

На апелляционное определение Тверского областного суда

от 11 июля 2017 года .

Данным судебным решением постановлено отменить судебное решение Пролетарского районного суда г. Твери от 21 апреля 2017 года, которым было отказано Чернышёвой Тамаре Петровне в иске о взыскании с меня долга по расписке от 24 апреля 2003 года в размере 207 459 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 412 рублей.

Определение Апелляционной инстанции считаю незаконным и подлежащим отмене в соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ, где указывается, что основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При постановлении судебного определения апелляционная инстанция неправильно применила материальны закон, а именно главу 42 ГК РФ , которая предусматривает расчёты по договору займа между займодавцем и заёмщиком.

Из искового заявления истца следует, что в период совместного проживания с мужем, т.е. со мной, в апреле 2003 года она дала мне в долг 3 500 долларов США, о чём мною была составлена расписка, и просила суд взыскать с меня этот долг.

Ответчик, т.е. я, исковые требования не признал, поскольку я взял деньги, принадлежащие нам, т.е., являющиеся общим имуществом супругов, а не принадлежащие лично Чернышёвой Т.П., т.е. я взял в долг деньги сам у себя

Именно по этому основанию суд Пролетарского района г. Твери отказал Чернышёвой Т.П. в иске, посчитав, что деньги являлись общим имуществом супругов, а ответчица не доказала, что это деньги принадлежат лично ей .

Апелляционная инстанция Тверского областного суда отменила судебное решение Пролетарского районного суда г. Твери от 21 апреля 2017 года и указала в своём определении, что отношения, возникающие при заключении договора займа должны регулироваться главой 42 ГК РФ, что по смыслу (именно по смыслу, а не по закону) положений ст. 256 ГК РФ и ст. 35 СК РФ супруги могут иметь в собственности личное имущество, что действующее законодательство не содержит запрета на заключение договора займа между супругами и не предусматривает необходимости изменять режим общего имущества супругов при заключении такой сделки, что написание одним из супругов расписки о получении от другого супруга денежных средств с обязательством их возврата, пока не доказано иное, свидетельствует о том, что данные заёмные денежные средства не являются общим имуществом супругов. Вопрос об источнике получения принадлежащих истцу денежных средств, переданных по договору займа ответчику, по общему правилу, не имеет значения для разрешения данного спора.

По закону (а не по смыслу) ст.256 ГК РФ имущество, нажитое супругами в браке, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен другой режим этого имущества.

Статьёй 35 СК РФ предусмотрено владение, пользование и распоряжение общим имуществом, которое осуществляется по обоюдному согласию супругов.

И только статьёй 36 СК РФ, на которую апелляционная инстанция не ссылается, предусматривает режим личного имущества супругов. Данный закон гласит, что имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью.

Только этим имуществом супруг-собственник владеет, пользуется и распоряжается самостоятельно, а ст.35 ч.1 предусмотрено, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

В данном случае расписка о получении в долг 3 500 долларов США из общего имущества супругов и является тем согласием другого супруга.

Апелляционная инстанция не применила закон, а именно ст. 36 СК РФ, существенно нар6ушила нормы материального, что повлияло на исход дела и без устранения данного нарушения невозможна защита моего права.

С учётом изложенного,

ПРОШУ:

1) отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам от 11 июля 2017 года и оставить в силе решение Пролетарского районного суда города Твери от 21 апреля 2017 года;

Приложения:

1) копия решения суда от 21 апреля 2017 года;

2) копия апелляционного определения от 11 июля 2017 года;

3) квитанция об уплате госпошлины на 150 рублей.

А.Б.Чернышёв.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 8**

В Администрацию Московского района г.Твери

пл. Гагарина, 3, Тверь, Тверская обл., 170100

От Джалилова Фарида Шакировича

Г.Тверь, ул. 15 лет Октября д.12, к.1, кв. 106

ПРЕТЕНЗИЯ

о возмещении материального вреда

30.06.2017 г в 21 час 30 минут я, Джалилов Фарид Шакирович, двигался на автомобиле Opel Astra г.р.з. Х493мРВ 69 по ул. 15 лет Октября г.Твери. По причине большого количества осадков и засорения ливневой канализации улицы 15 лет Октября и проспекта Победы уровень воды на дороге составлял около 50-60 сантиметров, что подтверждается справкой Гидрометцентра России от 01.07.2017. На пересечении вышеуказанных улиц автомобиль попал в лужу и заглох, все подкапотное пространство было залито водой, которая стала проникать и в салон транспортного средства.

Данный факт может быть подтвержден Беляковой Ларисой Юрьевной , проживающей ........, присутствовавшей при данных обстоятельствах. Мною были вызваны сотрудники ГИБДД, был составлен Акт от 30.06.2017г о ДТП.

В результате ДТП мне был причинен имущественный вред, выразившейся в неисправности автомобиля. При обращении 01.07.2017 г в автотехцентр было установлено, что по причине попадания воды в двигатель произошел гидроудар и силовой агрегат вышел из строя. Справка из автотехцентра прилагается.

02.07.2017 г я обратился в ООО «Техпро» для оценки причиненного вреда. Согласно заключению эксперта от 04.07.2017 г. было установлено следующее: в результате попадания воды в рабочие узлы транспортного средства: выведен из строя двигатель( стоимость восстановления 180000 рублей), не исправно электрооборудование ( стоимость восстановления 30000 рублей), повреждения элементов салона автомобиля (стоимость восстановления 20000 рублей) - общий ущерб составил 250 000 рублей.

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с Постановлением Администрации г.Твери от 23.11.2014 г №1775 автодороги ул. 15 лет Октября и проспект Победы принадлежат на праве оперативного управления Администрации Московского района г. Твери в лице Департамента благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта г. Твери.

В силу Договора №9 от 29.01.2017 г и приложений к данному договору, графика очистки ливневой канализации дорог общего пользования на 1-е полугодие 2017г, лицом, ответственным за содержание ливневой канализации вышеуказанных дорог, является МУП «ЖЭК».

В результате неисполнения МУП «ЖЭК» своих обязанностей по очистке ливневой канализации улицы 15 лет Октября, проспекта Победы произошло ее засорение, системы отвода воды не работали должным образом, что стало причиной высокого уровня воды на проезжей части, в силу чего моему имуществу был причинен вред.

В связи с вышеизложенным,

ТРЕБУЮ:

Возместить причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия ущерб в размере 250 000 рублей.

Ответ на претензию прошу сообщить в письменной форме.

В случае отклонения претензии я буду вынужден обратиться в суд для защиты моих прав и законных интересов, с требованием о возмещении указанного выше ущерба и судебных расходов.

02.07.2017 г

Джалилов

**ПРИЛОЖЕНИЕ 9**

В Пролетарский районный суд г.Твери

пр. Калинина, 16, Тверь, Тверская обл., 170001

Истец: Джалилов Фарид Шакирович

Г.Тверь, ул. 15 лет Октября д.12, к.1, кв. 106

Представитель: Джалилов Орхан Шакирович

Г.Тверь, ул. 15 лет Октября д.12, к.1, кв. 106

Ответчики: Департамент благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта г. Твери

ул. Ерофеева, 5, Тверь, 170034

Муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-эксплуатационный комплекс»

ул. Машинистов, 9, Тверь, Тверская обл., 170043

Госпошлина 6030 рублей

Цена иска: 283000 рублей

Исковое заявление

О возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных издержек

30.06.2017 г в 21 час 30 минут я, Джалилов Фарид Шакирович, двигался на автомобиле Opel Astra г.р.з. Х493мРВ 69 по ул. 15 лет Октября г.Твери. По причине большого количества осадков и засорения ливневой канализации улицы 15 лет Октября и проспекта Победы уровень воды на дороге составлял около 50-60 сантиметров, что подтверждается справкой Гидрометцентра России от 01.07.2017. На пересечении вышеуказанных улиц автомобиль попал в лужу и заглох, все подкапотное пространство было залито водой, которая стала проникать и в салон транспортного средства.

Данный факт может быть подтвержден Беляковой Ларисой Юрьевной , проживающей ........, присутствовавшей при данных обстоятельствах. Мною были вызваны сотрудники ГИБДД, был составлен Акт от 30.06.2017 г о ДТП.

В результате ДТП мне был причинен имущественный вред, выразившейся в неисправности автомобиля. При обращении 01.07.2017 г в автотехцентр было установлено, что по причине попадания воды в двигатель произошел гидроудар и силовой агрегат вышел из строя. Справка из автотехцентра прилагается.

02.07.2017 г я обратился в ООО «Техпро» для оценки причиненного вреда. Согласно заключению эксперта от 04.07.2017 г. было установлено следующее: в результате попадания воды в рабочие узлы транспортного средства: выведен из строя двигатель( стоимость восстановления 180 000 рублей), не исправно электрооборудование ( стоимость восстановления 30 000 рублей), повреждения элементов салона автомобиля (стоимость восстановления 20 000 рублей) - общий ущерб составил 250 000 рублей.

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 16 ФЗ «Об общих принципах организации местного само­управления в РФ» к вопросам местного значения городского округа относятся владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа, дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу п. 9 ст. 6 ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» к собственности городского округа относятся автомобильные дороги общего и необщего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог.

Согласно п. 6 ст. 13 данного ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относится осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

В тоже время, п. 3 ст. 15 данного ФЗ указывает, что осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

В соответствии с Постановлением Администрации г.Твери от 23.11.2014 г №1775 автодороги ул. 15 лет Октября и проспект Победы принадлежат на праве оперативного управления Администрации Московского района г. Твери в лице Департамента благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта г. Твери.

В силу Договора №9 от 29.01.2017 г и приложений к данному договору, графика очистки ливневой канализации дорог общего пользования на 1-е полугодие 2017г, лицом, ответственным за содержание ливневой канализации вышеуказанных дорог, является МУП «ЖЭК».

В результате неисполнения МУП «ЖЭК» своих обязанностей по очистке ливневой канализации улицы 15 лет Октября, проспекта Победы произошло ее засорение, системы отвода воды не работали должным образом, что стало причиной высокого уровня воды на проезжей части, в силу чего моему имуществу был причинен вред.

Факт ненадлежащей работы ливневой канализации МУП «ЖЭК» не отрицает, что подтверждается ответом на Претензию от 01.07.2017 г о возмещении причиненного вреда.

Согласно ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности:

- суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

- расходы на оплату услуг представителей.

Представляется необходимым отнести к издержкам, связанным с рассмотрением данного дела, следующих понесенных мною расходов:

- оплата услуг эксперта ООО «Техпро» по оценке причиненного вреда в размере 3000 рублей;

- Соглашение от 03.07.2013 г между Джалиловым Ф.Ш. и Джалиловым О.Ш. о представлении интересов Джалилова Ф.Ш. в суде, стоимость услуги 30 000 рублей;

Общая сумма – 33000 рублей.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 131,132 ГПК

ПРОШУ:

1) Взыскать с Департамента благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта г. Твери и МУП «ЖЭК» материальный вред в размере 250 000 рублей;

2) Взыскать с Департамента благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта г. Твери и МУП «ЖЭК» госпошлину в размере 6030 рублей;

3) Взыскать с Департамента благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта г. Твери и МУП «ЖЭК» судебные издержки в размере 33000 рублей.

17.05.2018

Джалилов

Приложения:

1) копия искового заявления;

2) квитанция об уплате госпошлины;

3) справка о ДТП от 30.06.2017 г;

4) справка Гидрометцентра России от 01.07.2017г;

5) расчет причиненного материального вреда;

6) квитанция об оплате услуг эксперта;

7) квитанция об оплате услуг представителя;

8) доверенность на представление интересов истца в суде.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 10**

В Тверской областной суд

170028, г. Тверь, пр-т Победы, д. 53

От Джалилова О.Ш.

Адрес: г.Тверь,ул.Плеханова, д.5

Истец: Джалилов Фарид Шакирович

Г.Тверь, ул. 15 лет Октября д.12, к.1, кв. 106

Ответчики: Департамент благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта г. Твери

ул. Ерофеева, 5, Тверь, 170034

Муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-эксплуатационный комплекс»

ул. Машинистов, 9, Тверь, Тверская обл., 170043

Госпошлина 150 р.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением Пролетарского районного суда г. Твери от 25 мая 2018 года по иску Джалилова Ф.Ш. К Департаменту благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта администрации города Твери, Муниципального унитарному предприятию города Твери «Жилищно-эксплуатационный комплекс» (МУП»ЖЭК) о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и судебных расходов было отказано в удовлетворении требований Джалилова Ф.Ш.

Считаю вышеуказанное решение незаконным и необоснованным в связи с нижеследующим.

Согласно ч.2 ст. 46 Конституции РФ Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу ст. 53 Конституции каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Судом Пролетарского районного суда г.Твери не был в полной мере исследован вопрос о причинно-следственной связи бездействия МУП «ЖЭК» и причиненного вреда. Суд не учел выводы в представленном заключении специалистов автотехцентра от. 01.07.2017 г. и заключении эксперта от 04.07.2017 г. о причине выхода из строя основных узлов систем транспортного средства. При проведении обследования автомобиля специалистами и экспертами с учетом характера нанесенного вреда была исключена вероятность умышленного его причинения.

Кроме того судом при принятии решения не был учтен факт, что МУП «ЖЭК» при ответе на Претензию от 02.07.2017 и в судебном заседании не оспаривал тот работы ливневой канализации. Представляется, что при надлежащем работоспособном состоянии ливневой канализации она могла справиться с отведением большого количества ливневых осадков.

С учетом вышеуказанного считаю, что выводы суда первой инстанции, изложенные в судебном решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Руководствуясь ст. 320, 322, 330 ГПК,

ПРОШУ:

Отменить Решение Пролетарского районного суда г. Твери от 25 мая 2018 года по иску Джалилова Ф.Ш. К Департаменту благоустройства, дорожного хозяйства и транспорта администрации города Твери, Муниципального унитарному предприятию города Твери «Жилищно-эксплуатационный комплекс» (МУП»ЖЭК) о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и судебных расходов;

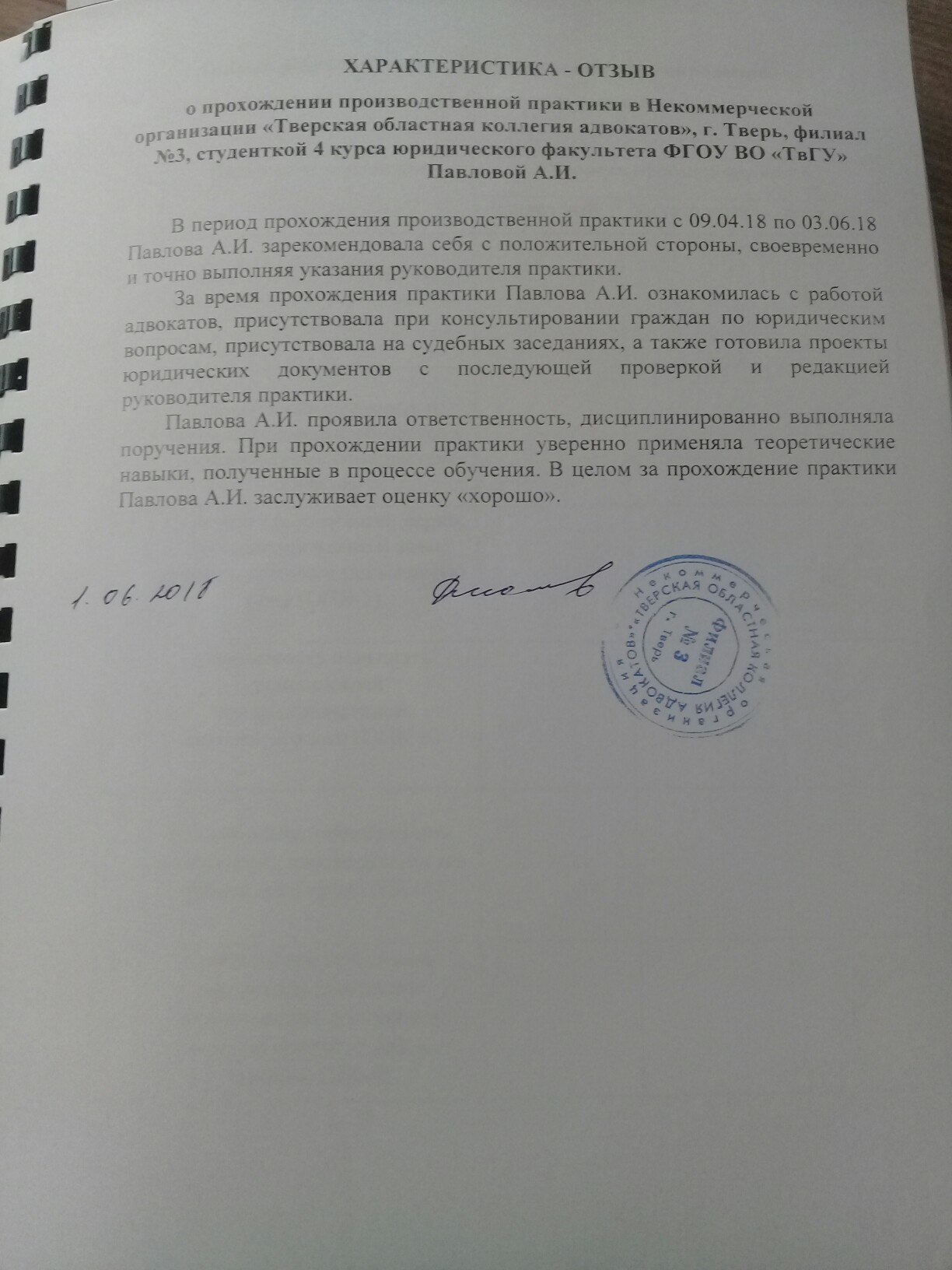
Принять по делу новое решение, которым будут удовлетворены требования истца в полном объеме.

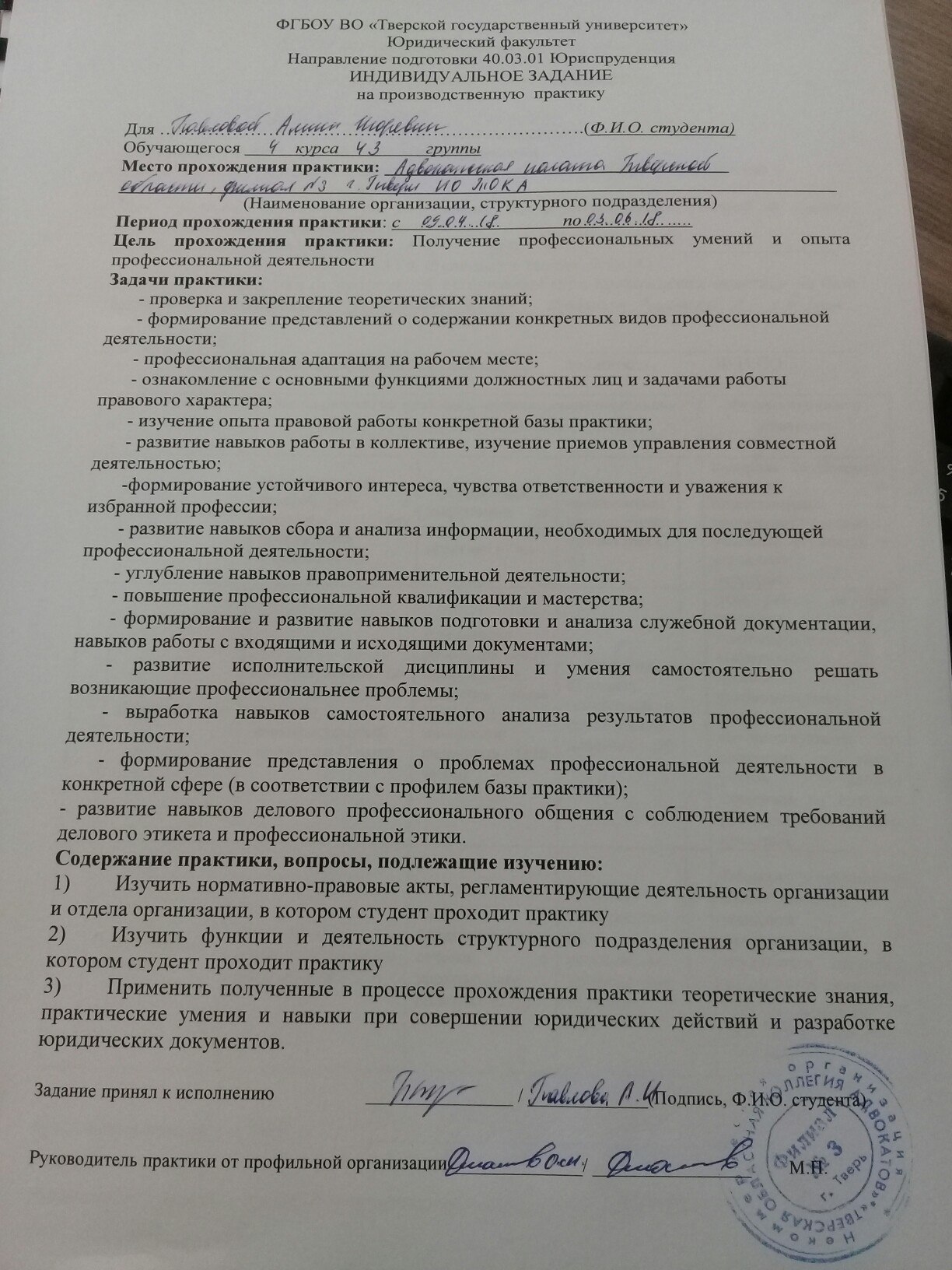
Приложения

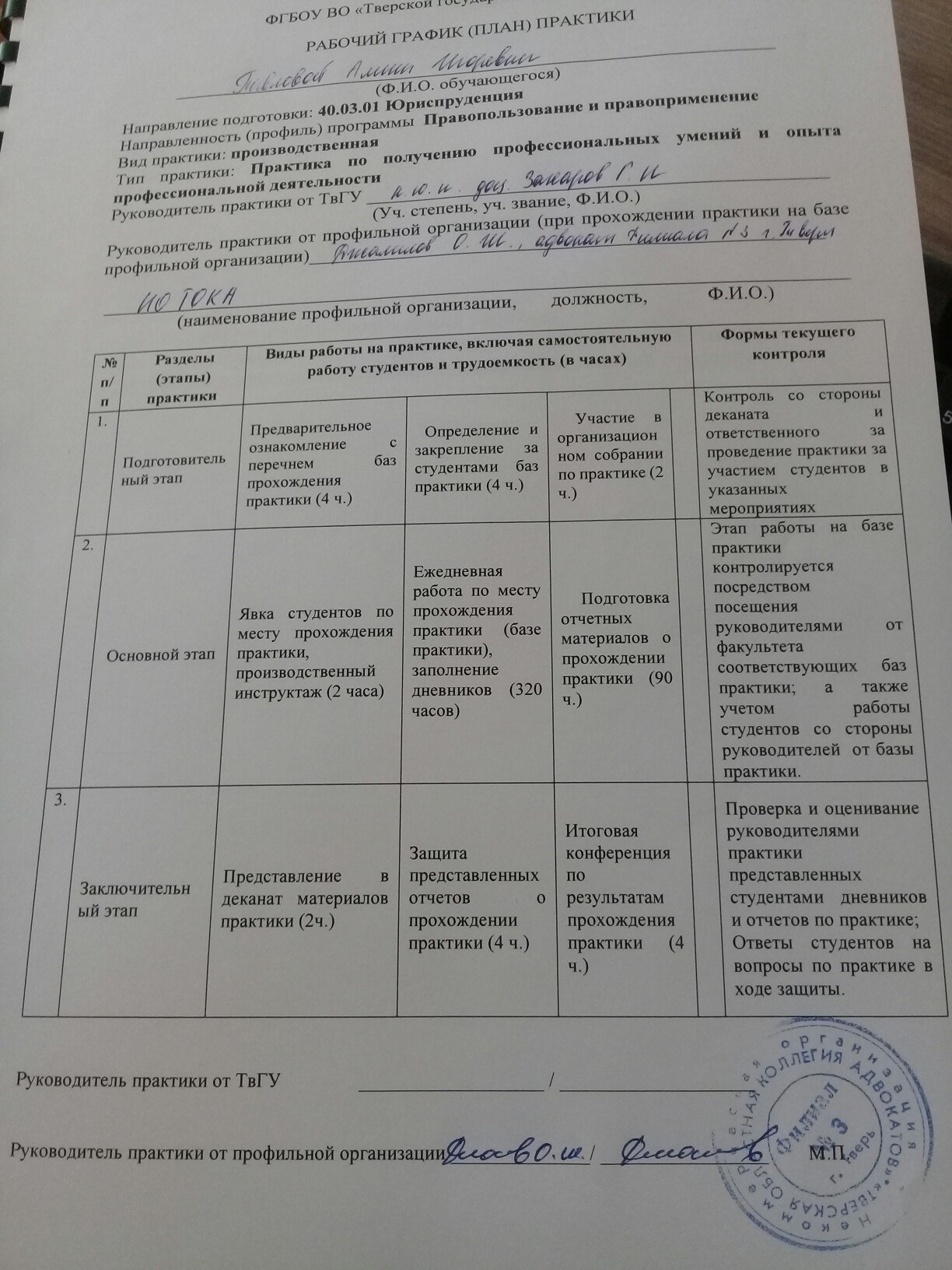
1)Копия апелляционной жалобы;

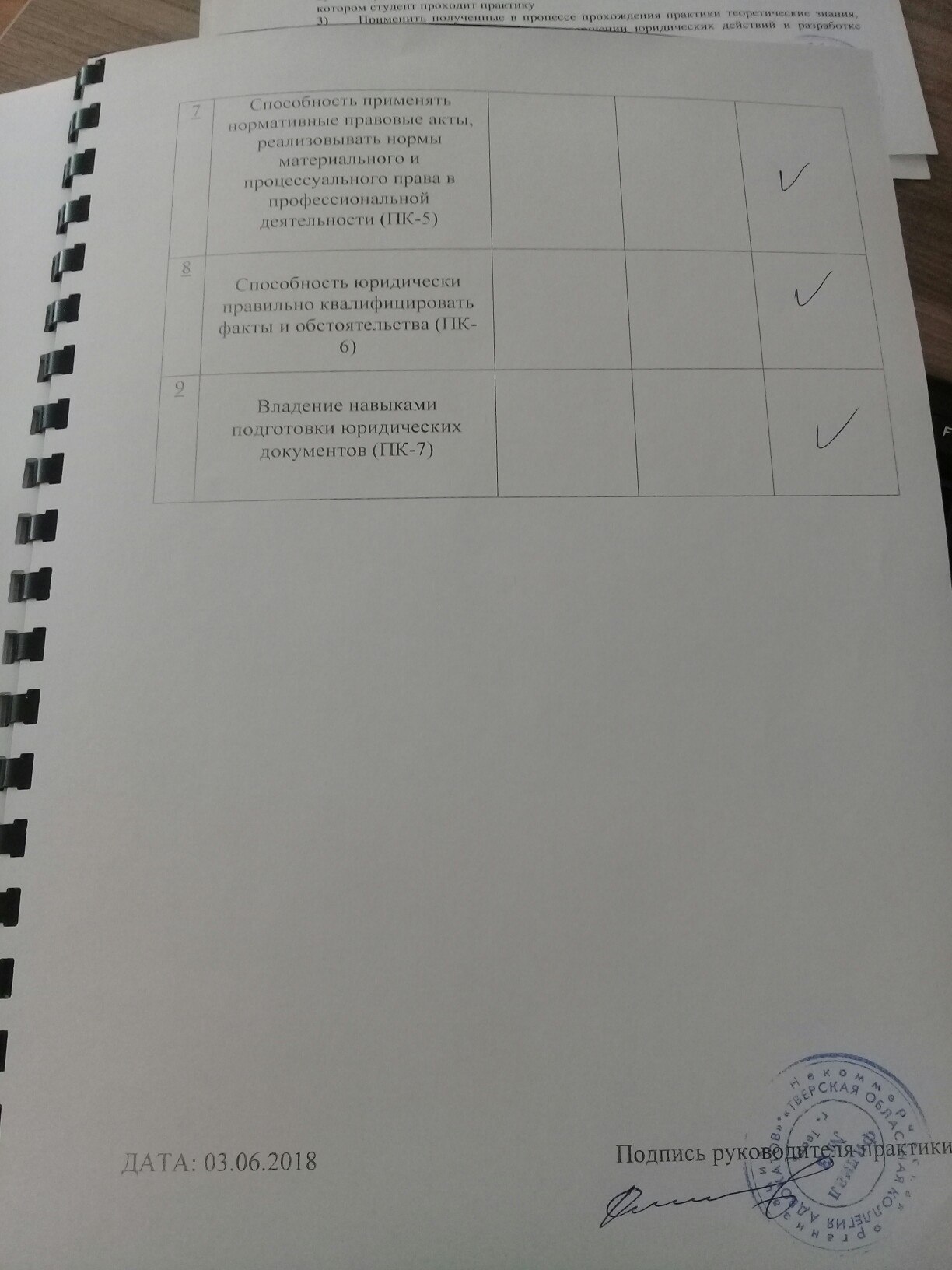
2)Квитанция об уплате госпошлины;

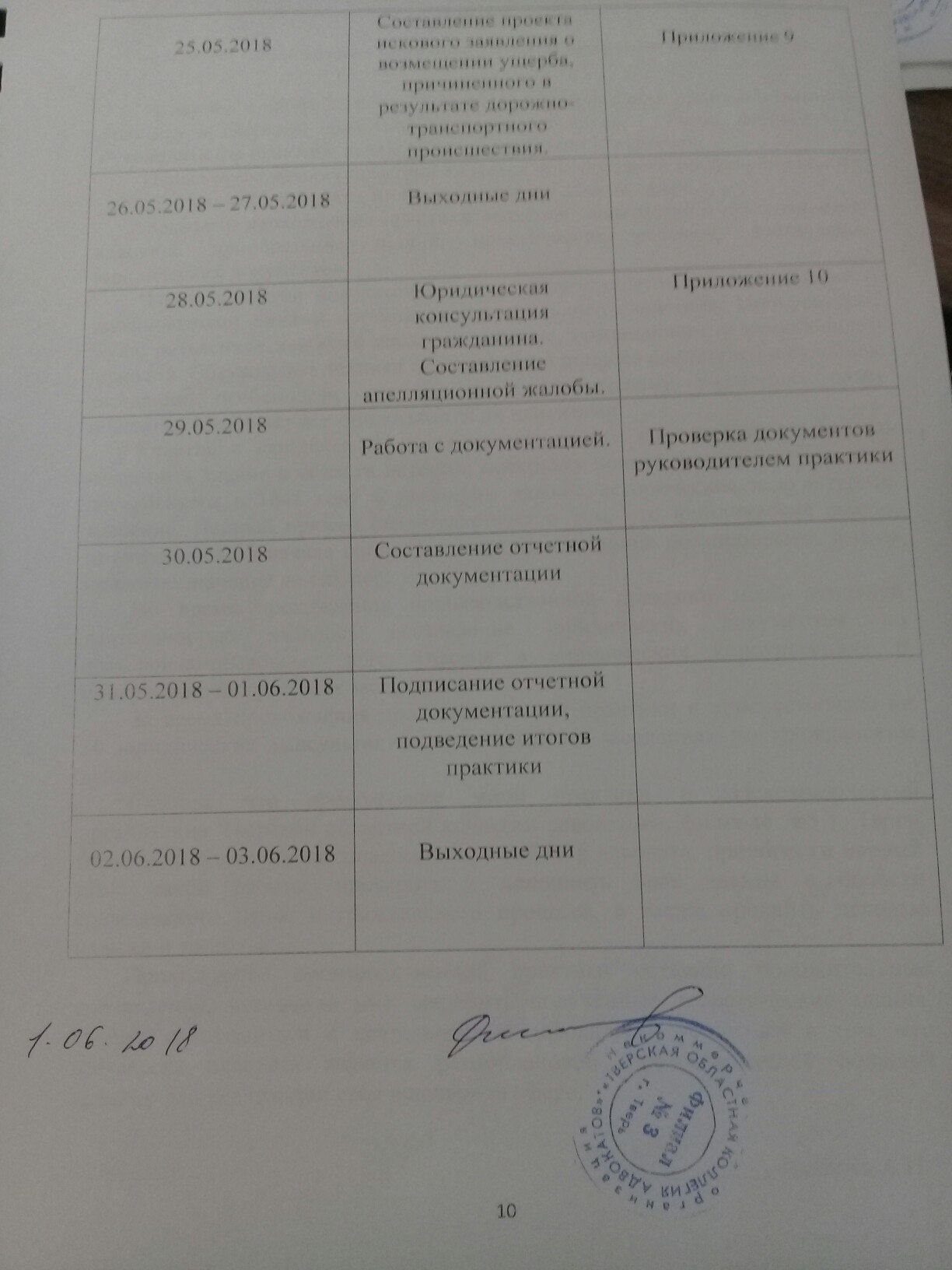
3)Доверенность на представление интересов истца.

****

****

****

****

****