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**Введение**

Животный мир – неотъемлемая часть живой природы, её важнейший компонент, оказывающий колоссальное влияние на все экологические системы. С древнейших времён животный мир выступал объектом пристального внимания человека, поскольку удовлетворял разнообразие его потребностей.

На сегодняшний день актуальность изучения правового регулирования охраны и использования обусловлена следующим: охрана окружающей среды и животного мира, как её непосредственного объекта, является важнейшей задачей человечества. Необходимость устойчивого использования природных объектов и их сохранения особенно возрастает в условиях масштабного производственного роста и научно-технического прогресса.

В связи с острой актуальностью темы, можно говорить и о её высокой научной разработанности. Различного рода источники (от периодических изданий до ресурсов сети Интернет) содержат в себе огромное множество монографий, научных статей, учебной и методической литературы по данному вопросу. Временной диапазон тоже широк: изучение правового регулирования охраны и использования животного мира берёт своё начало ещё в прошлом веке, в работах советских правоведов, а крайние исследования датированы 2020-м годом.

Цель настоящей курсовой работы состоит в том, чтобы изучить теоретические и практически проблемы правового регулирования и правоприменительной практики по вопросу использования и охраны животного мира.

Для достижения этой цели сформулированы и поставлены следующие задачи:
Во-первых, проанализировать законодательство в сфере использования и охраны животного мира;

Во-вторых, изучить практику применения законодательства в рассматриваемой сфере.

**§1 Понятие животного мира**

Наиболее правильным представляется начинать изучение какой-либо темы с определения ключевых понятий. В настоящей курсовой работе таковым является понятие «животного мира». Поскольку оно имеет легальное, законодательно установленное определение, авторы учебной, научной и справочной литературы ссылаются именно к толкованию, данному в Федеральном законе от 24.04.1995 N 52-ФЗ "О животном мире". Статья первая определяет «животный мир» как совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации.[[1]](#footnote-1)

Из этого определения следует, что законом охраняются все животные, находящиеся в условиях естественной свободы, пребывающие на суше, в воде, в атмосфере или в почве, населяющие территорию Российской Федерации временно или постоянно. Одновременно с тем, к объектам животного мира, охраняемым настоящим Федеральным законом, нельзя отнести сельскохозяйственных, домашних животных, а также тех животных, которые содержатся в неволе для исполнения хозяйственных, культурных, научных или иных целей (например, в зоопарках, цирках, аквариумах и т.п.), поскольку в этом случае животных следует считать имуществом, принадлежащим на праве собственности государству, различного рода организациям или физическим лицам, а их охрана и защита будет осуществляться в соответствии с гражданским законодательством.

Несмотря на то, что наличие легального определения обычно сильно упрощает изучение вопроса, в отношении «животного мира» и его объектов законодателем было допущено противоречие правовых норм. В статье 3 упомянутого закона содержится оценочное понятие «полувольные условия», что предполагает, что в каждом конкретном случае оно должно рассматриваться индивидуально, в то же время, исходя из буквального толкования нормы статьи 1 того же закона, объектом животного мира следует считать дикое животное, находящееся в естественной среде обитания.

Правоведом С. А. Боголюбовым в отношении этого противоречия была высказана следующая точка зрения: «изъятые из природной среды, содержащиеся в полувольных условиях животные становятся объектом гражданских, коммерческих отношений и могут находиться в частной и иных формах собственности. Однако они регулируются ФЗ «О животном мире», что противоречит предмету регулирования данного нормативного акта.»[[2]](#footnote-2)

Животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью.[[3]](#footnote-3) Будучи объектом права собственности, животный мир может быть охарактеризован некоторыми специфическими признаками. К ним следует отнести следующие.

Во-первых, животный мир характеризуется принадлежностью к дикой фауне.

Во-вторых, дикие животные, попадающие под понятие «животный мир», находятся в состоянии естественной свободы. Под «естественной свободой» понимается непосредственная связь животного с окружающей средой. Дикие животные, находящиеся в зоопарках, вольерах, а также в некоторых случаях определенные виды животных, содержащиеся в полувольных условиях, могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности и охраняются как товарно-материальные ценности. Они теряют признак экологической взаимосвязи с окружающей природной средой, а следовательно, перестают быть природными ресурсами.[[4]](#footnote-4)

В-третьих, имеет место установление территориальных границ, в которых находится дикое животное. Данный признак связан с тем, что действие российского законодательства, регулирующего охрану и использование животного мира, распространяется непосредственно на тех диких животных, которые находятся на территории Российской Федерации.

В-четвёртых, важным признаком является то, что при уничтожении отдельных экземпляров животного мира (в ходе охоты, рыболовства или в иных случаях) не происходит исчезновения объекта права собственности и охраны. Стоит отметить, что данный признак относится к диким животным в целом, как к совокупности животных, населяющих территорию РФ. Вместе с тем, отдельное животное — вещь однозначно потребляемая, так как, во-первых, любое использование вырывает их из состояния экологической взаимосвязи и они перестают быть природными ресурсами и, во-вторых, основным видом использования диких животных является охота и рыболовство, которые влекут за собой однозначное и безусловное потребление данных объектов.[[5]](#footnote-5)

Ранее в законодательстве и, соответственно, в научной литературе встречалось мнение о таком свойстве, как «полезность», однако от него было принято решение отказаться, поскольку деление животных на полезных и вредных носило слишком оценочный, условный характер.

Подводя итоги изучения понятия «животный мир», стоит отметить, что законодательно оно закреплено весьма поверхностно, что и порождает дальнейшие противоречия в толкованиях норм ключевого правового акта.

**§2 Право пользования животным миром**

Объекты животного мира служат практически универсальным средством удовлетворения разнообразных потребностей человека. Животные используются и в качестве источников питания, и в роли промышленного и лекарственного сырья, и про способ удовлетворения эстетических потребностей человека забывать не стоит. Животный мир – объект научных и медицинских исследований.

Для регулирования отношений, складывающихся по поводу использования и охраны одомашненных животных, применяются нормы, закрепленные в ряде нормативно-правовых актов Российской Федерации. Данное правило непосредственно закреплено в ст. 3 Закона «О животном мире»: «Отношения в области охраны и использования сельскохозяйственных и других одомашненных животных, а также диких животных, содержащихся в неволе, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации»[[6]](#footnote-6). Одним из них, к примеру, является Федеральный закон «О племенном животноводстве».[[7]](#footnote-7)

Пользование животным миром – юридически обусловленная деятельность граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по использованию объектов животного мира.[[8]](#footnote-8) Сложно назвать определение, данное законодателем, полным и всеобъемлющим, однако раскрывается оно уже в статье 34-й закона «О животном мире», где установлен перечень видов и способов пользования животным миром. Среди них занятия охотой и рыболовством; добыча объектов животного мира, которые не отнесены ни к охотничьим ресурсам, ни к ресурсам водным биологическим; использование и извлечение полезных свойств жизнедеятельности объектов животного мира (например – опылителей растений); изучение и исследование животного мира в различных целях, а также получение продуктов жизнедеятельности объектов животного мира.

Наиболее востребованными видами пользования животного мира на протяжении многих лет являются, безусловно, охота и рыболовство – это объясняется как широкой доступностью данных видов деятельности, так и высокой социальной значимостью.

Основаниями возникновения права пользования животным миром являются юридические факты, главное место среди которых занимает лицензия - разрешение специально уполномоченного государственного органа по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира.[[9]](#footnote-9)

Субъектами пользования животным миром могут выступать как юридические лица, так и граждане.

В праве пользования объектами животного мира можно выделить право общего и право специального пользования объектами животного мира. Критерием разграничения этих видов будет служить основание возникновения права пользования животного мира.[[10]](#footnote-10)

Право общего пользования объектами животного мира не требует от пользователя получения лицензии, заключения договора либо иных юридических фактов, с которыми фаунистическое право связывает возникновение прав и обязанностей пользователя животного мира. Такое пользование совпадает по своему содержанию с использованием объектов животного мира. Право общего пользования объектами животного мира не является неограниченным, сфера его действия во многом определяется правом специального пользования объектами животного мира и устанавливается методом исключения.[[11]](#footnote-11)

Право специального пользования объектами животного мира обусловлено необходимостью регулирования объёмов (лимитов), порядка и условий их добычи, осуществляемого компетентными государственными органами. В основе возникновения права специального пользования объектами животного мира могут лежать:

1) административный акт - лицензия (решение, разрешение);

2) сложный юридический факт - лицензия и заключаемый на её основе договор о пользовании объектами животного мира.[[12]](#footnote-12)

Юридические лица наделяются правом пользования объектами животного мира на основании долгосрочной лицензии, решение о выдачи лицензии принимается или Правительством Российской Федерации (если речь идёт об объектах животного мира, которые находятся в федеральной собственности), или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Граждане могут стать обладателями права пользования объектами животного мира на основании именной разовой лицензии. Получение такой лицензии осуществляется по заявке конкретного лица.

Правомочия владения и пользования традиционно проявляются через наделение субъекта (пользователя животным миром) правами и обязанностями. Именно они составляют содержания права пользования животным миром. Перечень прав и обязанностей пользователя животным миром не унифицирован, он зависит от конкретных видов и субъектов пользования.

Прекращение права пользования животным миром осуществляется путём аннулирования соответствующими органами выданной на пользование объектами животного мира лицензией. Основания и порядок этой процедуры регламентированы в 47-й статьей Федерального закона «О животном мире». Условно основания можно разделить на несколько групп: основания, связанные отказом самого пользователя; основания, связанные с принудительным прекращением права пользования (по решению суда или, например, в случае есть возникла необходимость изъять объекты животного мира в целях их охраны) и основания, связанные с нарушение законодательства Российской Федерации или условий договора (лицензии), на которых осуществлялось право пользования.

Прекращение может осуществляться посредством принятия соответствующего решения уполномоченным органом, а также судом, если избран судебный путь прекращения права.

В ходе изучения содержания права пользования животным миром были сформулированы следующие выводы.

Данное право сформулировано в Федеральном законе Российской Федерации «О животном мире». Данный закон регламентирует, кто может являться субъектом права пользования животным миром (граждане и юридические лица); на каких основаниях это право может возникнуть у упомянутых лиц (какие юридические факты могут этому способствовать); в чём состоит содержание права пользования животного мира – закон диктует права и обязанности пользователей; какие существуют основания и пути прекращения права пользования животным миром.

Стоит отметить, что право пользования животным миром получило в обществе чрезвычайно широкое распространение. Объекты животного мира используются в различных сферах деятельности человека, однако интенсивное антропогенное влияние на животный мир нельзя, с моей точки зрения, назвать исключительно положительным. Воздействие человека на фауну влечёт за собой так же массу отрицательных, неблагоприятных последствий, среди которых, самое очевидное – это уменьшение численности животных и птиц, которое доходит вплоть до полного исчезновения некоторых видов, а также изменения их среды обитания.

Нельзя сказать, что Российская Федерация не уделила внимание этому вопросу.

Действующее законодательство Российской Федерации о животном мире закрепляет узкий подход к регулированию устойчивого использования животного мира, основанный на разработке комплекса мер по сохранению и использованию лишь отдельных видов диких животных, которые в большей степени имеют экономическое значение для человека, например, охотничьих животных, что противоречит нормам Конвенции о биологическом разнообразии, направленной на сохранение всего биоразнообразия. В наибольшей степени баланс между экономическими и экологическими интересами в рамках устойчивого использования наблюдается в отношении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных.[[13]](#footnote-13)

Для меня остаётся непонятной и непринятой тенденция законодательных органов регламентировать охрану и защиту только тех популяций, которые уже находятся на грани исчезновения. Такой подход, на мой взгляд, приведёт в дальнейшем к утрате тех животных, которые на сегодняшний день представляются нам часто встречающимися, обыденными, не ценными.

В XXI веке охота и рыболовство не являются единственными источниками выживания человечества, в связи с чем, по моему мнению, не оправдано разрешение заниматься этими занятиями в статусе «любительства», в отсутствие социально или промышленно важной функции.

**§3 Законодательство об использовании и охране животного мира**

Ранее в настоящей курсовой работе уже упоминались нормативно-правовые и ведомственные акты, в той или степени регулирующие использование и охрану животного мира в Российской Федерации. Рассмотрим из и другие акты, относящиеся к изучаемому вопросу, подробнее с точки зрения их содержательного аспекта, целей принятия этих актов и механизма правового регулирования использования и охраны животного мира, ими установленного.

Безусловно, начать следует с Конституции Российской Федерации, основного закона страны, закрепляющего ключевые основы направления законодательной деятельности, в том числе и в сфере использования и охраны животного мира. Базисными положениями можно обозначить статьи 9, 36, 42 и 58 Конституции Российской Федерации.

С содержательной точки зрения статья 9 Конституции РФ закрепляет, что Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.[[14]](#footnote-14)

Часть 2 статьи 36 Конституции РФ устанавливает правила владения, пользования и распоряжения землей и другими природными ресурсами (среди которых и объекты животного мира) – эти правомочия осуществляются собственниками свободно, если их действия не наносят ущерб окружающей среде и не нарушают законные интересы и права иных лиц.

Принципиальный характер для законодательства о животном мире носят положения статьей 42-й и 58-й Конституции РФ, которыми гарантируется право каждого на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о её состояние, а также право на возмещение ущерба, если он был причинён экологическим правонарушением; и которыми устанавливается обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относясь к природным богатством.

Кроме этих положений, следует обратить внимание так же на то, что Конституцией установлено разграничение полномочий между Российской Федерацией и её субъектами. В том числе – в сфере правового регулирования животного мира. Основы федеральной политики и программы экологического развития относятся к ведению органов государственной власти Российской Федерации, а в совместном ведении государства и субъектов России отнесены вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами.

Основу правового регулирования отношений в области охраны и использования животного мира составляют ряд международных договоров. В этом случае можно назвать Конвенцию о биологическом разнообразии 1992 г.[[15]](#footnote-15). Другим международным договором является Вашингтонская конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, целью которой является предотвращение чрезмерной эксплуатации флоры и фауны путем введения контроля за торговлей этими видами.[[16]](#footnote-16) Принят ряд международных соглашений, действие которых направлено на охрану конкретного вида, популяции животных. К ним относятся: Конвенция о сохранении тюленей Антарктики[[17]](#footnote-17), Международная конвенция по регулированию китобойного промысла[[18]](#footnote-18) и др.[[19]](#footnote-19)

Основополагающим законодательным актом в сфере правового регулирования животного мира в Российской Федерации, является Федеральный закон от 24 апреля 1995 года «О животном мире», неоднократно упоминавшийся ранее.

В законе установлены основные понятия (животный мир, объекты животного мира, использование и охрана объектов животного мира и другие). Внимание уделено вопросу права собственности на объекты животного мира.

Полномочия федерального центра и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в рассматриваемой сфере определены конкретным образом в статьях 5 и 6 закона «О животном мире».

Стоит отметить, что законодательно субъекты наделены весьма обширным кругом полномочий. В частности, к их ведению отнесена возможность установления территориальных правил, нормативов и лимитов по вопросу использования объектов животного мира; предоставление права пользования объектами животного мира, которые принадлежат регионам на праве собственности; действия в сфере согласования интересов пользователей животным миром и интересов пользователей другими ресурсами (к примеру, речь может идти о запрете на лесопользование в местах обитания редких зверей и птиц); деятельность по организации охраны объектов животного мира и среды их обитания; ведение Красной книги субъекта; возможность создания природных заказников на территории субъекта; ведение государственного кадастра животного мира и другие.

Действия органов государственной власти субъектов Российской Федерации главным образом направлены на принятие законов и иных нормативных правовых актов регионального значения, регламентирующих отношения в области охраны и использования животного мира.

Закон «О животном мире» не является единственным нормативным актом, регулирующим рассматриваемую сферу.

Поскольку, как уже говорилось ранее, вопросы владения, пользования и распоряжения животным миром отнесены к совместному ведению Российской Федерации и её субъектов, система законодательства о животном мире включает в себя и правовые акты регионального уровня. Многими субъектами Федерации приняты свои нормативные акты, которые в строгом соответствии с федеральным законодательством регулируют обращение с объектами животного мира на территории региона. В качестве примера можно привести следующие акты: Закон Краснодарского края «О животном мире Краснодарского края» (от 02.12.2004 г. № 802-КЗ); Закон Новосибирской области от 3 ноября 1997 года № 79-ОЗ «О животном мире». Ярким примером можно считать Экологический кодекс Республики Башкортостан – этот нормативный акт свидетельствует о том, что в регионе была проведена масштабная работа в экологическом направлении.

Анализ законодательства о животном мире позволяет сделать следующие выводы.

Базовыми являются положения основного закона страны – Конституции Российской Федерации и положения международных соглашений. Ими определяются направления политики всей законодательной деятельности государства и субъектов Федерации в отношении охраны и использования животного мира.

В Российской Федерации центральное место в правовом регулировании животного мира занимает закон «О животном мире», принятый в 1995 году. Закон носит межотраслевой характер и закрепляет основные положения, а детальную регламентацию отдельных вопрос отводит на долю специальных законов – «О рыболовстве», «Об охоте» и иных.

Отнесение вопросов охраны и использования объектов животного мира к совместному ведению субъектов Российской Федерации и государства даёт возможность регионам издавать своё законодательство в соответствии с федеральным. Многими субъектами была проведена колоссальная законодательная работа в этом направлении, результатами которой явились региональные правовые акты – законы субъектов и даже собственный Экологический кодекс в республике Башкортостан.

Правоведами отмечаются общие тенденции, характерные для экологического законодательства вообще и законодательства о животном мире в частности: малое количество норм прямого действия, скудное регулирование многих вопросов, обилие отсылочных норм. Это недостатки данного законодательства.

**§4 Юридическая ответственность за нарушение законодательства об использовании и охране животного мира**

Основная задача охраны животного мира заключается в защите объектов животного мира от негативного антропогенного воздействия. Ввиду стремительного развития экономических отношений и промышленности формы такого воздействия становятся всё более и более разнообразными. Наиболее эффективным средством предотвращения негативного антропогенного воздействия можно назвать институт юридической ответственности, установленной за нарушения законодательства о животном мире.

Сложную систему правового регулирования охраны животного мира можно условно разделить на три структурных элемента:

1. Нормы права, закрепляющие требования по рациональному использованию животного мира и его охране.
2. Различного рода средства, которые способствуют исполнению требований законодательства о животном мире;
3. Юридическая ответственность, установленная за нарушение требований, предписанных законодательством;

Механизм юридической ответственности за нарушение законодательства о животном мире включает в себя совокупность собственно мер ответственности, предусмотренных действующим законодательством и правоприменительную деятельность компетентных государственных органов. Механизм юридической ответственности обеспечивает выполнение требований и условий охраны животного мира всеми субъектами отношений по использованию и охране животного мира. По мнению О.С. Колбасова "механизм юридической ответственности в области охраны окружающей среды признается эффективным лишь тогда, когда оно обеспечивает неуклонное исполнение правовых природоохранительных требований, оказывает свое положительное влияние в отношении каждого правонарушителя, при условии справедливого, всесторонне обоснованного применения санкций, исключающего нарушение прав граждан, предприятий, учреждений". Отсутствие норм об ответственности, "пробелы в формулировках признаков составов правонарушений, неполнота регулирования охраняемых общественных отношений, «слабость» санкций сводят на нет эффективность предписаний правил, запретов и т.п., так как они становятся декларативными, не обеспеченными соответствующими государственно-принудительными мерами воздействия".[[20]](#footnote-20)

Юридическая ответственность за нарушение законодательства о животном мире выражается в применении санкций к физическим и юридическим лицам в том случае, когда ими были не выполнены требования, установленные в законе. Действие механизма возможно лишь тогда, когда фактически имеется правонарушение. Мера ответственности зависит от того, каково было содержание и характер правонарушения.

Правонарушения в сфере охраны и использования животного мира возможно классифицировать по различным основаниям, но наиболее важными и обширными являются классификации по субъекту и по виду ответственности.

Согласно первой классификации – по субъекту – можно выделить правонарушения, совершаемые пользователями животного мира и правонарушения, совершаемые должностными лицами компетентных органов.

Нарушения со стороны пользователей выражаются в неисполнении ими обязанностей перед государством или другими субъектами права.

Если неисполнение требований законодательства происходит со стороны должностных лиц, то содержание его выражается в нарушении прав и законных интересов пользователей животным миром.

Классификация по виду ответственности представляет собой разделение правонарушений на группы в зависимости от того, какие санкции в соответствии с каким законодательством будут применены к нарушителю.

В соответствии со ст. 75 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность.[[21]](#footnote-21)

По мнению Е.С. Болтановой, "отношения по природопользованию характеризуются воздействием на природные ресурсы (в частности, земельные, лесные, водные и т.д.) в ходе осуществления человеческой деятельности, довольно часто имеющей место в трудовом коллективе. Объект дисциплинарного проступка – социально-трудовые отношения, составляющие содержание дисциплины труда. Несмотря на тот факт, что Экологическое право целью дисциплинарной ответственности является обеспечение дисциплины труда, она выполняет природоохранную функцию и функцию, когда ее превентивное назначение связано с соблюдением работником обязанностей в сфере охраны и использования окружающей среды в целом или ее отдельных компонентов».[[22]](#footnote-22)

Когда имеет место ответственность по возмещению вреда, который причинен нарушением законодательства об охране и использовании объектов животного мира, можно говорить о возникновении гражданско-правовой ответственности. В соответствии с доктриной экологического права и экологическим законодательством, «гражданско-правовая ответственность в сфере взаимодействия общества и природы заключается главным образом в возложении на правонарушителя обязанности возместить потерпевшей стороне имущественный и моральный вред, причиненный в результате нарушения правовых экологических требований»[[23]](#footnote-23).

Нормы гражданского законодательства предусматривают основания возложения обязанности по возмещению вреда, а природоохранным законодательство регламентируются конкретные методики и таксы исчисления ущерба. Возмещение вреда предусматривается в натуре и в денежном выражении.

Уголовная ответственность за правонарушения в сфере использования и охраны животного мира наступает в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации. Наиболее часто в практике встречаются такие составы, как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов; нарушение правил охраны водных биологических ресурсов; незаконная охота и другие.

В основном нормы, помещенные в главу 26 Уголовного кодекса Российской Федерации носят отсылочный характер и при рассмотрении таких дел судьи обращаются к положениям Земельного, Лесного, Водного законодательства, к специальным федеральным законам – «Об охране окружающей среды», «О рыболовстве», «Об охоте».

В правоприменительной практике нередко грань между уголовно наказуемым деянием и административным правонарушением размыта, что приводит к определенным трудностям при квалификации действий виновного лица.[[24]](#footnote-24) В отличии от уголовной, административная ответственность применяется к лицу в том случае, когда его вина в противоправном деянии сравнительно небольшая по степени общественной опасности. Административная ответственность заключается в применении к правонарушителям предусмотренных законом взысканий или мер воздействия на основании постановлений, принимаемых в порядке исполнительно-распорядительной деятельности компетентными государственными органами или должностными лицами.[[25]](#footnote-25)

Правоведами отмечается относительно низкая результативность административной ответственность в сфере нарушения законодательства о животном мире.

Проблема привлечения к административной ответственности в настоящее время связана "с наличием, но недоказанностью состава экологического преступления. В таком случае экологическая функция российского государства и права проявится в привлечении правонарушителя к несоразмерным содеянному мерам административной ответственности. Иными словами, правонарушитель (преступник) отделается относительно небольшим штрафом и, понимая экономическую выгоду за минусом суммы штрафа, сознательно будет готов к совершению новых противоправных посягательств на объекты окружающей природной среды"[[26]](#footnote-26)

Изучение института юридической ответственности за правонарушения в сфере охраны и использования животного мира подводит к следующим выводам. К лицам, виновным в таких правонарушениях применяет комплекс мер ответственности, поскольку одновременно может задействоваться уголовная или административная ответственность, дисциплинарная и гражданская ответственность. Всем этим видом присущи общие черты: ответственность персонифицирована, применяется она строго к тем лицам, от действий которых зависит состояние природных объектов, последствия применения ответственности негативно отражаются на имущественном или личном состоянии субъектов.

**§5 Правоприменительная и судебная практика применения законодательства об использовании и охране животного мира**

На сегодняшний день в сфере экологического права проблемы, связанные с охраной и использованием животного мира, находятся на пике актуальности.

Правоприменительная практика в этой сфере условно складывается в двух направлениях: выдача лицензий, дающих право на использование объектов животного мира и надзор за соблюдением установленных законом требований.

Одним из проблемных вопросов правоприменительной практики можно назвать вопрос об установлении размера вреда, причинённого животного миру.

На практике существует несколько способов установления размера вреда, причиненного объектам животного мира: первый – осуществляется в соответствии с методиками и таксами исчисления ущерба животному миру; второй, в случае если такие таксы отсутствуют - по фактическим понесенным затратам на компенсацию ущерба животным и их окружающей среде, убыткам, а также упущенной выгоды. Методика вычисления размера вреда, который был причинен объектам животного мира, занесенным в Красную книгу России, а также другим объектам животного мира, которые не относятся к объектам рыболовства и охоты, утверждена Правительством РФ.[[27]](#footnote-27) В судебной практике положения указанной методики нередко оспариваются как лицами, претендующими на возмещение вреда, так и самими причинителями.

Судебная практика отражает и весьма плачевную картину соблюдения законодательства о животном мире – количество преступлений против объектов животного мира возрастает, равно как и их общественная опасность. В прямой пропорциональности увеличиваются и неблагоприятные последствия, приобретающие глобальный характер.

Основной массив дел, рассмотренных судами в сфере экологического права, связан с нарушением законодательства об охоте. Проведём анализ одного из множества типичных уголовных дел, возбужденных по статье 258 УК РФ «Незаконная охота».

В Чесменском районе Челябинской области УУП ОМВД был выявлен факт незаконного отстрела косуль. Оперативной группе удалось установить точное место преступления, а также по месту жительства гражданина, в дальнейшем именуемого подсудимым, обнаружить разделанные туши двух особей животных. Кроме этого, в ходе следствия выяснилось, что действовал он не один, а в предварительном сговоре с другими лицами. Разрешения на право охоты никто из участвующих в деле лиц не имел.

Группой лиц по предварительному сговору были нарушены пп.52.14.1 п.52 Правил охоты, пп. «г» п.3.2 и пп.53.1 п.53 тех же Правил. Речь в данных нормах идёт о запрете применения механических транспортных средств при осуществлении охоты, а так же об осуществлении охоты не имея при себе разрешения на добычу охотничьих ресурсов.

В результате своих совместных, противоправных действий подсудимые причинили материальный ущерб государству в лице Министерства экологии Челябинской области на общую сумму 240000 рублей.

Суд вынес решение о прекращении уголовного дела и назначении в отношении обвиняемых меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Такой вердикт суда был вынесен с учётом тяжести совершенного преступления, имущественное положение их и их семей, возможности получения ими заработной платы и иного дохода, так как они являются трудоспособными.

Юридическая ответственность в данном случае была выражена в имущественном характере, хотя наиболее эффективным способом возмещения вреда, нанесённого окружающей среде, является возмещение в натуре в тех случаях, когда это возможно. К сожалению, рассмотренная ситуация не позволяла этого сделать, поэтому возмещение вреда носило денежный характер.

Подводя итог изучению и обобщению судебной и правоприменительной практики в отношении использования и охраны животного мира, можно сделать неутешительный вывод о том, что действенных результат в борьбе с преступными посягательствами на объекты животного мира на сегодняшний день не удалось достичь. Связано это во многом с тем, что правоприменители весьма лояльны к совершаемым преступлениям и выносят, на мой взгляд, относительно «мягкие» приговоры, которые, во-первых, не наносят существенного вреда лицам совершившим преступления (незначительный размер штрафов, вызванный размытыми формулировками в законодательстве), а во-вторых, не выполняют превентивную функцию.

**Заключение**

В рамках настоящей курсовой работы были изучены проблемы теории и практики правового регулирования использования и охраны животного мира.

Работа над базовыми, ключевыми понятиями данной сферы, такими как "животный мир", "объекты животного мира" привела к формированию мнения о том, что в законодательстве оно закреплено поверхностно и подвержено критике со стороны учёных-правоведов. Со своей стороны я отметила бы то, что в число объектов животного мира законодательно необходимо включить тех диких животных, которые содержатся в неволе и исполняют различного рода функции - культурные, научные, промышленные и иные. Это связано с тем, что иными законодательными актами они защищены весьма слабо, и, кроме того, по своей природе должны охраняться именно законодательством "О животном мире".

Было изучено содержание права пользования животным миром, в ходе которого мною был сделан вывод о том, что на сегодняшний день оно неоправданно широко и не все виды пользования, разрешённые законодательно, гуманны и оправданы с точки зрения условий, в которых живёт и развивается человечество.

Отдельное внимание было уделено в рамках настоящей работы законодательству об использовании и охране животного мира. Выводы относительно этого вопроса сформированы следующие: базовый закон "О животном мире", основанный на нормах международных соглашений и Конституции РФ, носит межотраслевой характер и потому содержит обилие отсылочных норм, формируя, тем самым, обширную базу законодательства "О животном мире". Законом предусмотрена возможность субъектов Федерации участвовать в формировании правового регулирования данной сферы, что, безусловно оказывает положительное влияние на охрану животного мира. Тем не менее, многими правоведами такое содержание экологического законодательства оценивается негативно.

Исследование вопроса о юридической ответственности в изучаемой сфере позволило сформировать мнение о том, что только задействование целого комплекса мер ответственности позволит достичь сохранения биологического разнообразия в пределах нашей страны.

Наконец, в рамках данной работы было проведено ознакомление с правоприменительной и судебной практикой по вопросам применения законодательства об использовании и защите животного мира. Ожидаемо в практике нашли отражения все проблемы и недостатки законодательства, выявленные ранее. На сегодняшний день практика свидетельствует о росте правонарушений в сфере экологии в целом и в сфере животного мира в частности, однако, нельзя расценивать это явление как исключительно негативное. Большое количество выявленных правонарушений говорит так же и о том, что компетентными органами ведётся интенсивная работа по предупреждению и выявлению таких преступлений, что в совокупности свидетельствует о положительных тенденциях в этой области.
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