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**Введение**

В настоящей курсовой работе подлежит изучению использование аудио- и видеозаписей в качестве доказательств в рамках гражданского судопроизводства.

Актуальность данной темы продиктована чрезвычайно широким использованием данного вида доказательств ввиду его доступности и высокой степени достоверности сведений, подлежащих установлению в ходе рассмотрения гражданского дела. С принятием рассматриваемого вида доказательств появилось большое количество дискуссий по различным вопросам, среди которых вопрос о правовой природе аудио- и видеозаписей, представляемых в качестве доказательств, вопрос о допустимости использования таких доказательств ввиду того, что нередко информация, представленная посредством их использования, посягает на частную жизнь лиц. Рассматриваемый вид доказательств

Предметом изучения в данной курсовой работе является непосредственно институт использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств, а объектом – проблемы и особенности законодательного регулирования и практики применения такого рода доказательств судами.

Целью написания данной работы является выявление проблем данного института, связанных со степенью развития правового регулирования данного вопроса и осуществлением этого регулирования судами.

В соответствии с поставленной целью подлежат выполнению следующие задачи:

1. Изучить нормативное регулирование использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств;
2. Проанализировать практику применения такого рода доказательств;
3. Сформулировать и обозначить соответствующие особенности и проблемы института.

При написании данной работы были задействованы различные источники, среди которых нормативные акты (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Закон РФ «О средствах массовой информации», Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»), акты применения права судами (решения судов Белгородской области, Курской области, Воронежской области), научная литература и учебная литература следующих авторов: научные статьи Коротких С.А., Боннер А.Т., Ишанова Д.Д., Галяшиной Е.И., учебное пособие под редакцией Треушникова М.

**§ 1 Нормативное регулирование использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств**

Институт использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств в гражданском судопроизводстве относительно иных институтов можно назвать новым: нормы, регулирующие данный вопрос, появились впервые именно в Гражданском Процессуальном кодексе РФ, а не были заимствованы в предшествующих актах, регламентирующих гражданский процесс (речь идёт о двух Гражданских процессуальных кодексах РФСФР). Тем не менее, с момента выделения нормы, регулирующей использование аудио- и видеозаписей в качестве доказательств, прошло почти 18 лет и применение данного института получило широкое распространение.

Целесообразно, приступая к изучению использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств, определить их место в системе доказательств, которые могут быть использованы лицами, участвующими в деле, для установления объективной истины по нему.

Обратим внимание на ещё один вопрос, являющийся неотъемлемой части изучения правового института – вопрос классификации. Как отдельный вид доказательства, допустимого к предоставлению в рамках гражданского процессе, аудио- и видеозаписи могут классифицироваться по различным основаниям, среди которых выделяют, например, следующие:

* Классификация по способу получения: записи могут быть полученными тайно или открыто, что зависит от того, было ли извещено лицо, чьи действия (бездействие) были зафиксированы на аудио- или видеозаписи;
* Классификация по критерию доступности для публики: записи делятся на опубликованные и неопубликованные соответственно;
* Классификация по признаку наличия связи между информацией, зафиксированной на записи и судебным производством: согласно данному делению доказательства в форме аудио- и видеозаписей делятся на судебные и внесудебные;
* По техническому критерию исследуемый вид доказательств подразделяется на многочисленные категории, среди которых механические записи, аналоговые, цифровые и иные.

Значение классификации данного правового института заключается в двух аспектах:

Во-первых, классификация позволяет наиболее глубоко изучить сущность аудио- и видеозаписей как средств доказывания;

Во-вторых, подход суда к исследованию и оценке аудио- и видеозаписей как средств доказывания может разительно отличаться в зависимости от отнесения записей к той или иной категории.

Обратимся к вопросам нормативного закрепления использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств.

Статья 55 ГПК РФ 2002 года наряду с объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными и вещественными доказательства, заключениями эксперта в качестве средств доказывания называет аудио- и видеозаписи. Причем аудио-и видеозаписи не просто названы в ГПК РФ, а последовательно рассматриваются именно как самостоятельные средства доказывания.[[1]](#footnote-1)

В настоящее время в Гражданском процессуальном кодексе РФ вопросу регулирования использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств посвящены следующие нормы: статьи 77 «Аудио- и видеозаписи» и 185 «Воспроизведение аудио- или видеозаписи и ее исследование», занимающие центральное место в вопросе правового регулирования аудио- и видеозаписей, а также статьи 55 «Доказательства» и 188 «Консультация специалиста» названного кодекса, содержащие упоминание об исследуемом институте.

Из анализа содержания данных правовых норм следуют некоторые противоречия и спорные моменты, которые на сегодняшний день широко изучаются в литературе, но не имеют правового разрешения. К таковым можно отнести, например, редакцию статьи 188 Гражданского процессуального кодекса.

В части 1 статьи 188 ГПК РФ, озаглавленной "Консультация специалиста", сказано, что в необходимых случаях при воспроизведении аудио- или видеозаписи суду разрешается "привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества)". Обращает на себя внимание не слишком удачная редакция приведенного правила: воспроизведение аудио- или видеозаписи в нем, по существу, никак не связано с консультацией специалиста. В процитированной норме перечень оказываемых специалистом видов "непосредственной технической помощи" почему-то имеет закрытый характер. В связи с этим не совсем понятно, чем в данном случае специалист будет полезен суду. Вероятно, законодатель имел в виду, что в ситуации, регламентированной ч. 1 ст. 188 ГПК РФ, специалист может помочь суду воспроизвести аудио- или видеозапись.[[2]](#footnote-2)

Кроме этой проблемы можно выделить и ещё одну, связанную с процессуальным порядком исследования данного вида доказательств. Будучи закреплённым в статье 185 «Воспроизведение аудио- или видеозаписи и ее исследование» Гражданского процессуального кодекса, многими учеными, изучающими данный вопрос, высказывается мнение относительно того, что этот порядок не может в полной мере гарантировать процессуальные права лиц, участвующих деле, спорным остаётся и понятие достоверности таких доказательств.

Эти проблемы, а также ряд иных вопросов, о которых речь пойдёт далее, в связи с недостаточностью правового регулирования широко изучают в литературе.

Нельзя не отметить, что отсутствие легально закрепленного определения того или иного понятия, используемого в законе, порождает проблемы с толкованием такого понятия и его сущностью. Понятие «аудио- и видеозаписи» не содержится в законодательстве, в связи с чем в науке складываются разные точки зрения относительно данного вопроса.

Примером определений может служить толкование, данное в учебнике по Гражданскому процессуальному праву под редакцией М.К. Треушникова, а именно: «Аудиозапись – материальный носитель, содержащий звуковую информацию, зафиксированную любым способом звукозаписи. Видеозапись – материальный носитель, имеющий изобразительную и звуковую информацию, зафиксированную любым способом видеозаписи».[[3]](#footnote-3) Однако считать такие определения единственно верными представляется в корне неправильным, поскольку и в них содержатся спорные суждения: под материальными носителями можно понимать лишь непосредственно технические устройства, содержащие в себе информацию, а не сами видео- и аудиозаписи. Данная позиция исходит из содержащегося в Государственной стандарте РФ ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» определения, которое гласит: «Носитель документированной информации – материальный объект, используемый для закрепления и хранения на нем речевой, звуковой или изобразительной информации, в том числе в преобразованном виде».[[4]](#footnote-4) Следует учитывать, что данный Государственный стандарт был отменен, поэтому ссылаться на него, как на действующий акт, нельзя, что, однако, не мешает ввиду отсутствия легального определения использовать определение, закреплённое в нем.

Отдельную проблему, наиболее яркую ввиду своего колоссального процессуального значения, представляет проблема исполнения требования, изложенного в статье 77 Гражданского процессуального кодекса. Данное требование заключается в том, что лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи.[[5]](#footnote-5) В противном случае, то есть, если данное требование не будет соблюдено, представленные аудио- и видеозаписи будут признаны недопустимыми и неотносимыми доказательствами.

Установленное законодателем требование непосредственно связано с проблемой законности получения такого вида доказательств.

В пользу негативной оценки аудио- и видеозаписей как доказательств, в связи с возникающей проблемой законности их получения, часто высказывается мнение о том, что во время данного процесса нередко нарушаются законные права и свободы человека и гражданина, а также деловая репутация лица (причём как физического, так и юридического), кроме того, могут быть нарушены и нормы морали и нравственности, поскольку на публичное обсуждение выносятся личные тайны. В науке существуют мнение, сторонниками которого, например, являются Ищанов Д. Д., Бебех А. Е. о том, что, в связи с законодательно установленной допустимостью таких доказательств в гражданском процессе, может провоцироваться, а при попустительстве и поощряться слежка, подслушивание и тайная запись.[[6]](#footnote-6)

Подобная проблема порождает логичный вывод: нельзя применять в качестве доказательств, аудиозаписи телефонных переговоров, полученные без санкции суда, если проведение таковых было связано с провокацией граждан на совершение действий, которые противоречат законодательству.[[7]](#footnote-7)

Подобный запрет сформулирован более широко и подробно в иных актах, к каким можно отнести, например, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», где содержится следующее положение: «… рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий осуществляется судом, как правило, по месту проведения таких мероприятий или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении…».[[8]](#footnote-8)

Вопрос о законности использования так называемой «скрытой записи», нередко возникающий ввиду определения законности полученного доказательства, урегулирован в Законе РФ «О средствах массово информации», где установлен исчерпывающий перечень условий, допускающий распространение сообщений и материалов, подготовленных с использованием скрытой аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъёмки, а именно:

1. Если это не нарушает конституционных прав и свобод человека и гражданина;
2. Если это необходимо для защиты общественных интересов и приняты меры против возможной идентификации посторонних лиц;
3. Если демонстрация записи производится по решению суда.[[9]](#footnote-9)

Имеет смысл обратиться к грамматическому толкованию данного положения: законодатель поставил первым по счёту приоритетное условие, связанное с соблюдение конституционно установленных прав человека и гражданина.

Требование законности, хотя и должно по своей сути являться требованием неотъемлемым, некоторыми авторами, изучающими данный вопрос, воспринимается как требование, значительно усложняющее возможности исследования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств. Такой позиции придерживается, Короткий С.А., по мнению которого «Возложение на лицо, представляющее аудио- или видеозапись, обязанности указать, кем, когда и в каких условиях осуществлялась запись, во всех без исключения случаях является … избыточной мерой, которая может приводить к нарушению процессуального права на представление доказательства… эти сведения должны предоставляться суду лишь в случае действительной необходимости их для проверки относимости, допустимости и достоверности этих доказательств, но не должны быть условием допустимости записей. В случаях, когда данные сведения не имеют доказательственного значения, их предоставление суду не должно быть обязанностью, невыполнение которой влечёт недопустимость аудио- и видеозаписей.[[10]](#footnote-10)

Стоит отметить так же то, что в процессе аудио- или видеозаписи не исключено случайное или умышленное искажение отображаемых событий, вплоть до полной их фальсификации.[[11]](#footnote-11) Случайное искажение фактов может иметь место ввиду какой-либо технической ошибки, а в то время как под намеренным искажением следует понимать, например, те ситуации, когда имеет место провокация: лицо, осуществляющее аудио- или видеозапись намеренно добивается возникновения конфликта, будучи заранее подготовленным к осуществлению записи.

Однако, не стоит воспринимать распространенное мнение о простоте фальсификации как бесспорный аргумент в пользу негативной оценки использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств.

Сама по себе возможность подделки аудио- и видеозаписей не является достаточным основанием для признания записей недостоверными.

В случае установления фальсификации аудио- и видеозаписей (например, при помощи монтажа) они не могут быть признаны достоверными и подлежат исключению судом из числа доказательств по делу.

В любом случае законный и обоснованный вывод об относимости, допустимости и достоверности аудио- и (или) видеозаписей может быть сделан судом только после их полного, всестороннего и непосредственного исследования в судебном заседании, наряду с другими имеющимися в деле доказательствами.[[12]](#footnote-12)

Безусловно, нельзя оставить без внимания и тот факт, что предоставление аудио- и видеозаписей в качестве доказательств может нарушать неприкосновенность частной жизни – в науке этот вопрос также остаётся открытым.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что, в связи с высокой степенью дискуссионности использования в гражданском процессе такого вида доказательств, как аудио- и видеозаписи, их можно признать крайне специфичным видом доказательств, имеющим свои неоспоримые достоинства и существенные недостатки.

Говоря о достоинствах, нельзя не оценить, наиболее высокую, по сравнению с иными видами доказательств, степень убедительности аудио- и видеозаписей. Посредством демонстрации такого рода доказательств представленная информация, как правило, не оставляет для суда и иных участников процесса сомнений относительно фактических обстоятельств дела.

Коррелируют достоинствам и недостатки аудио- и видеозаписей. Помимо спорной правовой природы такого рода доказательств, о которой речь велась ранее (иными словами, вопроса о законности получения таких доказательств), стоит упомянуть и возникающие технические сложности: у лица, осуществляющего запись, могут отсутствовать навыки этого процесса, а также само устройство, с помощью которого он (процесс) производится, что порождает сложности при просмотре (прослушивании) и, как следствие, исследовании аудио- и видеозаписей в качестве доказательств. Напротив, когда запись осуществляет профессионал, велик риск и фальсификации таких доказательств именно техническим путём – возможности оборудования на сегодняшний день чрезвычайно широки, позволяют подделывать как звуковой, так и видеоряд, имитировать голоса, подменять звук и изображение. И если правовые пробелы в регулировании данного вопроса могут быть устранены, технические вопросы останутся проблемой вечной, не имеющей какого-либо реально осуществимого решения.

**§ 2 Особенности исследования судами аудио- и видеозаписей в качестве доказательств**

Использование аудио- и видеозаписей в качестве доказательств для установления обстоятельств гражданских дел получило широкое распространение в судебной практике. Поскольку, как было установлено ранее, институт использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств сопряжен с возникновением большого количества проблем, возникающих в ходе исследования таких доказательств, представляет интерес практическое решение судами таких проблем. Механизмы урегулирования данных вопросов, выработанные судебной практикой, в совокупности с правилами, о которых речь пойдёт далее, составляют особенности исследования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств судами.

Ввиду того, что регламент, установленный Гражданским процессуальным законодательством, недостаточно подробно раскрывает вопрос исследования таких доказательств, суды ориентируются на процессуальный обычай, который, не вступая в противоречия с действующим законодательством, диктует более подробный порядок действий как для лиц участвующих в деле, так и для правоприменителя.

Специфичность указанного вида доказательств диктует необходимость осуществления некоторых дополнительных процедур, среди которых, например, можно выделить приобщение к материалам дела «расшифровку» текста аудиозаписи или звуков, содержащихся в видеозаписи. Данная необходимость продиктована проблемой, о которой речь велась ранее – технические данные предоставляемых доказательств нередко не позволяют при однократном воспроизведении аудио- или видеозаписи достоверно разобрать отдельные слова, фразы, рассмотреть изображения, то есть, понять содержание информации, заключенной на цифровой или иной носитель. В законе не имеется нормы, которая регламентирует порядок составления и удостоверения такой расшифровки, на практике этим занимается лицо, которое непосредственно занималось составлением такого документа.

При рассмотрении гражданского дела в протоколе судебного заседания должен быть зафиксирован номер видео- или аудиозаписи, подлежащей прослушиванию, должны быть занесены в протокол и все иные данные, содержащиеся на носителе, если они имеются.

По окончании просмотра или прослушивания записи, представленной в качестве доказательства, судом должна быть предоставлена возможность участвующим в деле лицам и их представителям прокомментировать информацию, предоставленную на записи в качестве доказательства. Кроме комментариев и объяснений, лица, участвующие в деле, вправе задавать друг другу вопросы относительно просмотренного (увиденного).

Важно отметить, что, поскольку использование такого вида доказательств, как аудио- и видеозаписи законодательно закреплено, отказ в рассмотрении данных доказательств, если они надлежащим образом были представлены суду, является одним из оснований для отмены решения, вынесенного по данному делу.

Обратимся к анализу судебной практики по исследуемому вопросу (в виде сравнительной таблицы данный анализ представлен в Приложении к настоящей курсовой работе).

Как уже отмечалось, с момента введения возможности использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств в гражданское процессуальное право, данный вид доказательств получил широкое распространение: только за последний год, по данным крупного Интернет-портала «Судебные и нормативные акты РФ», было рассмотрено в рамках гражданского судопроизводства более двухсот дел, в которых, среди прочих доказательств, лицами, участвующими в деле, были представлены аудио- и (или) видеозаписи в качестве доказательств.

Для анализа были отобраны несколько судебных решений по таким делам, наиболее ярко демонстрирующие практику применения исследуемого вида доказательств судами. В их числе решение Чернянского районного суда Белгородской области по делу № 2-106/2019 от 30 мая 2019 года, решение Обоянского районного суда Курской области, вынесенное 26 февраля 2019 года по делу № 2-12/2019, решение Кантемировского районного суда Воронежской области, вынесенного по делу № 2-123/2019 от 13 мая 2019 года. Кроме указанных судебных актов для формирования целостной картины были рассмотрены и иные судебные решения.

Так, например, краткий обзор найденных за указанный промежуток времени (2018-й – 2019-й годы) судебных решений позволил сделать вывод статистического характера: чаще всего в суд предоставлялись аудио- и (или) видеозаписи в качестве доказательств физическими лицами, несмотря на то, что законом нет никаких ограничений для использования такого рода доказательств юридическими лицами. Возможно, это связано с тем, что техническая возможность осуществить запись информации несколько чаще есть у физического лица (большинство людей на сегодняшний день являются владельцами как минимум мобильных телефонов, оснащенных функцией звуко- и видеозаписи, а как максимум – иных устройств с аналогичным функционалом), в то время как видеосъёмка и, тем более, аудиозапись, осуществляется не всеми юридическими лицами.

В отношении вопроса о том, какой стороной чаще предоставляются исследуемые в рамках данной работы доказательства – истцом или ответчиком – изученная практика не позволяет сформулировать однозначный вывод – и та, и другая сторона, а также иные лица, участвующие в деле, в равной степени часто прибегают к использованию аудио- и видеозаписей в качестве доказательств.

Самым разнообразным способом представлен в изученной судебной практике представлен предмет судебного спора – рассмотренные дела возникали на почве нарушения норм различного рода законодательства. Однако, довольно часто имели место судебные споры, связанные с нарушением денежных обязательств и иных обязательств договорного характера. Так, например, в ранее указанных конкретных судебных актах, речь велась: в решении Чернянского районного суда о нарушении ответчиком условия о возврате денежных средств по договору займа; в решении Обоянского районного суда – о трудовом споре, связанном с неправомерным переводе истицы с одной должности на другую; в решении Кантемировского суда – о возврате денежных средств, уплаченных истцом по договору купли-продажи за ответчика.

Наиболее часто, очевидно, в силу технического удобства, лица, участвующие в деле, предоставляют суду аудиозаписи. Безусловно, данный вывод сформирован только на основе изученной судебной практике, которой недостаточно для формирования фундаментальной позиции.

В рассмотренных судебных решениях в качестве доказательства, среди прочих представленных, использовалась именно аудиозапись, заключенная на различных носителях. В первом судебном решении, вынесенном Чернянским районным судом, в аудиозаписи содержались сведения, которые, по мнению ответчика, свидетельствовали о том, что заключенный ею договор займа был заключен под влиянием обмана и угроз. Во втором случае, рассмотренном Обоянским судом Курской области, представленная аудиозапись содержала в себе запись собрания, проводимого администрацией больницы, выступающей в судебном заседании в роли ответчика. Посредством этой записи суду были достоверно представлены сведения о содержании разговора – о том, что администрацией действительно был предложен перевод сотрудников больницы с одной должности на другую, а также о том, что администрация больницы не давала ответов на вопросы о новых условиях труда. На третьей аудиозаписи, которая была представлена Кантемировскому суду Воронежской области в рамках рассмотрения дела о споре, возникшем ввиду невозврата ответчиком денежных средств по договору купли-продажи квартиры, содержалась информация о факте перечисления денежных средств по указанию ответчика на заёмных условиях истцом.

В двух случаях из рассмотренных трёх суд пришёл к выводу о недопустимости представленных аудиозаписей в качестве доказательств. В первом случае, когда рассмотрением дела занимался Чернянский районный суд Белгородской области, причиной тому послужил тот факт, что достоверно аудиозапись не позволяла установить причастность к ней истца. В судебном решении не содержится подробного разъяснения, почему именно содержание аудиозаписи не позволяло идентифицировать истца. Второй случай отказа суда в отнесении аудиозаписи к категории допустимого доказательства связан с неисполнением требований статьи 77-й Гражданского процессуального кодекса. Кантемировский суд Воронежской области, ссылаясь на данную норму, уточнил, что истец, предоставляя аудиозапись, не довёл до суда достаточных и достоверных сведений о том, когда и каким образом сведения, содержащиеся на аудиозаписи, были получены истцом. Кроме того, из материалов дела следовало, что истец предоставил не оригинальную запись, а её копию, не предоставив суду информации о первоначальном источнике. Всё это суд посчитал за нарушение процессуальной нормы, последствием чего стало признание такого рода доказательства недопустимым. И только в одном случае из рассмотренных, когда дело рассматривал Обоянский суд Курской области, суд, вопреки возражениям со стороны ответчика, признал представленную аудиозапись как допустимое доказательство. Ответчик ссылался на то, что данная запись осуществлялась лицом, которое не имело полномочий на это – одной из санитарок больницы. Суд же, оценивая данную позицию, сославшись на статью 77 Гражданского процессуального кодекса, выразил мнение о её несостоятельности, так как в упомянутой статье не содержится требований о необходимости разрешения на осуществление такого рода записи, с учётом того, что истцом было указано, когда, кем и в каких условиях она осуществлялась. Информация, содержащаяся в аудиозаписи, не была направлена на сбор сведений о частной жизни кого-либо из лиц, участвующих в деле, что вновь подтверждает тот факт, что запись производилась без нарушений закона.

Анализ данных решений, а также ознакомление с некоторыми другими решениями, свидетельствует о том, что наиболее часто встречающаяся проблема в практике применения аудио- и видеозаписей в качестве доказательств связана именно с соблюдением требований, установленных 77 статьёй Гражданского процессуального кодекса. В большинстве случаев стороны не предоставляют достоверных сведений о получении такого рода доказательств, что становится поводом для их признания в качестве недопустимых.

Изучение содержания данных решений в совокупности с их сравнением по заранее отобранным критериям позволяет сделать некоторые выводы.

Судебная практика по изучаемому вопросу использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств в рамках рассмотрения юридических дел в гражданском процессе чрезвычайно разнообразна. Судами рассматриваются различные категории споров, лицами, участвующими в деле, предоставляется широкий спектр доказательств такого рода.

Ввиду отсутствия на сегодняшний день подробного регулирования использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств в законодательстве (теория и практика приходит к выводу, что содержащиеся в Гражданском процессуальном кодексе нормы, посвященные данному институту, всё-таки не в полном объёме, не всецело регулируют использование данного вида доказательств), судебная практика формируется на основе так называемого процессуального обычая, который, в свою очередь, диктует некоторые специфические правила исследования таких доказательств.

По причине особого статуса аудио- и видеозаписей, предоставляемых в качестве доказательств, у правоприменителей при их изучении и приобщении к материалам дела возникает ряд проблем как технического, так и юридического характера. Наиболее частой причиной отнесения изучаемого в данной работе вида доказательств к числу недопустимых и неотносимых выступает нарушение лицом, предоставляющим такое доказательство, положений статьи 77 Гражданского процессуального кодекса, являющейся основой правового регулирования данного правового института. Нарушение проявляется в том, что лица, предоставляющие аудио- и видеозаписи в качестве доказательств зачастую не предоставляют суду достоверных сведений о том, каким образом данное доказательство было получено, что подрывает требование законности.

В целом же использование аудио- и видеозаписей в качестве доказательств при рассмотрении дел в рамках гражданского процесса, безусловно, оказывает положительное влияние на возможность установления объективной истины по делу – такие доказательства нередко бывают более информативны, чем другие, которые могут быть представлены лицами, участвующими в деле.

**Заключение**

На сегодняшний день без привлечения достижений науки и техники сложно представить себе осуществление фактически любого вида деятельности, не представляет исключение и осуществление правосудия, выражающееся в защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Включение аудио- и видеозаписей в систему средств доказывания, установленную гражданским процессуальным законодательством, оказало на осуществление правосудия по гражданским делам сильное влияние: с появлением такого рода доказательств с одной стороны расширились возможности граждан, связанные с защитой своих прав и законных интересов, с другой стороны – возникли проблемы с исследованием аудио- и видеозаписей, с их отнесением к разряду допустимых и дальнейшем рассмотрении в ходе разбирательства.

В учебной и научной литературе вопрос использование аудио- и видеозаписей в качестве доказательств получил широкое освещение: проблематика данной темы рассмотрена с разных сторон, учеными высказываются позиции относительно положительной и негативной оценки этого института. Единогласно среди проблем выделяют проблему законности получения такого рода доказательств, нередко, говоря о соблюдении требования законности, упоминается и возможность фальсификации аудио- и видеозаписей, предоставляемых в качестве доказательств, что требует дополнительных временных и материальных затрат на их исследование, которое, к слову, не всегда может выявить факт фальсификации.

Оценивая изучаемый вид доказательств с положительной точки зрения, ученые ссылаются на то, что аудио- и видеозаписи с большей достоверностью позволяют установить истину по рассматриваемому делу, поскольку фиксация информации на цифровой (или какой-либо иной) носитель позволяет суду стать практически очевидцем происходивших событие.

Именно разносторонний характер оценки использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств позволяет не выделять их среди иных видов доказательств, умаляя значение последних, а рассматривать наравне.

Научные дискуссии, возникающие на почве изучения данного института, берут своё начало в недостаточно широком правовом закреплении использования аудио- и видеозаписей в качестве доказательств. Гражданский процессуальный кодекс содержит лишь несколько статей, которые весьма поверхностно закрепляют данный вид доказательств, оставляя для правоприменителей множество вопросов относительно практического использования таких доказательств и их дальнейшей оценки. На сегодняшний день, пока пробелы в законодательстве не восполнены, решение возникающих проблем диктует процессуальный обычай – выработанная судами практика исследования аудио- и видеозаписей как доказательств, правила использования данного института.

Безусловно, поскольку в Российской Федерации прецедентное право совершенно точно нельзя назвать господствующим, использование аудио- и видеозаписей в качестве доказательств нуждается в более детальном и подробном законодательном закреплении.
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**Приложение**

**Сравнительный анализ судебной практики**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерий сравнения** | **Решение № 2-106/2019 2-106/2019~М-35/2019 М-35/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 2-106/2019****(Чернянский районный суд, Белгородская область)** | **Решение № 2-12/2019 2-12/2019(2-484/2018;)~М-432/2018 2-484/2018 М-432/2018 от 26 февраля 2019 г. по делу № 2-12/2019 (Обоянский районный суд, Курская область)** | **Решение № 2-123/2019 от 13 мая 2019 г. по делу № 2-123/2019 (Кантемировский районный суд, Воронежская область)**  |
| **Кто выступает истцом**  | Физическое лицо (Соколов Алексей Владимирович) / (по встречному иску – физическое лицо, Мельникова Марина Владимировна). | Физическое лицо – Козлитина Оксана Николаевна. | Физическое лицо (Дудченко Наталья Николаевна). |
| **Кто выступает ответчиком**  | Физическое лицо (Мельникова Марина Владимировна) / (по встречному иску – физическое лицо, Соколов Алексей Владимирович). | Юридическое лицо – ОБУЗ «Обоянская ЦРБ» комитета здравоохранения Курской области.  | Физическое лицо - Абышов Джейхун Матлаб-оглы |
| **Суть спора** | Между истцом и ответчиком был заключен договор займа, условия которого, однако, были нарушены ответчиком Мельниковой, что и послужило поводом для обращения в суд. Мельникова подала встречный иск по признанию заключенного договора займа незаключенным ввиду того, что по мнению Мельниковой, данный договор был подписан ею под влиянием обмана. | По мнению истца, приказ о её переводе с должности санитарки в хирургическом отделении на должность уборщика производственных и служебных помещений хирургического отделения, изданный от имени ответчика, неправомерен.  | За счёт денежных средств истца ответчиком была приобретена квартира (ответчик использовал денежные средства истца на основании подписанного им с ООО «ЧОГОРИ» договора). Отказав истцу в возврате денежных средств, ответчик нарушил право истца на возврат перечисленной денежной суммы. |
| **Какие доказательства представлены (аудио- и (или) видеозаписи)** | Мельниковой была представлена аудиозапись разговора, сделанная на телефон истца, в которой содержится подтверждение её доводов о том, что договор был заключен под влиянием обмана.  | К материалам дела был приобщен СD-диск с аудиозаписью, из содержания которой следует, что главный врач ОБУЗ «Обоянская ЦРБ» сообщил о необходимости профессионального обучения санитарок и, ввиду отсутствия сертификата об образовании, возможен вариант перевода на 0.5 ставки уборщика. Это также было подтверждено начальником отдела кадров. На вопросы санитарок о новой заработной плате, должностных обязанностях, отпуске, социальных гарантиях ответа администрации не прозвучало. | В качестве доказательства факта перечисления денежных средств в размере 4451018 рублей по указанию ответчика на заемных условиях, истцом представлена аудио запись на флеш-накопителе и сведения, содержащиеся на магнитно-оптических дисках о сессиях, осуществленных с мобильного телефона, принадлежащего истцу за 2018 год. |
| **Особенности рассмотрения дела**  | Однозначно идентифицировать участников разговора не представилось возможным, а само содержание аудиозаписей не позволило сделать вывод о том, что имел место факт оказания давления с угрозой со стороны Соколова при заключении договора займа. Суд счёл представленные доказательства по указанным причинам недопустимыми. | Данная аудиозапись была осуществлена одной из санитарок, на что, возражая против допустимости данного доказательства, ссылался представитель ответчика. Доводы представителя ответчика суд находит несостоятельными, поскольку ст. 77 ГПК РФ, регламентирующая порядок предоставления аудиозаписи, не содержит требования о необходимости разрешения на такую запись, при этом истец указала о том, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись; более того, данная аудиозапись не была направлена на сбор информации о частной жизни главного врача и представителей администрации ОБУЗ «Обоянская ЦРБ», в связи с чем произведена без нарушений закона. | В нарушение ст. 77 ГПК РФ истец не представил достаточных и достоверных данных о том, когда, каким образом они получены истцом, о первоначальном источнике (носителе) с которого осуществлялось копирование аудио записей на флеш-носитель, с учетом того обстоятельства, что ответчик оспаривал достоверность содержания указанных аудиофайлов. В связи с этим, представленное доказательство было оценено судом как недостоверное.  |
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