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**Введение**

Стоит начать с того, что вещами в гражданском праве признаются все предметы материального мира. Они представляют важную ценность для человека, способствуют удовлетворению человеческих потребностей, а также выступают предметом товарообмена.

Главной функцией вещей является удовлетворение потребностей физических и юридических лиц, а также государственных и муниципальных образований. Вещи, недоступные человеку и обществу для использования в указанных целях, например, небесные тела, не могут признаваться объектами гражданских прав.

Гражданский кодекс РФ предусматривает определенные виды вещей, каждый из которых имеет только ему присущий правовой статус.

Целью данной курсовой работы является подробное изучение такоговида вещи, как сложная вещь.

Актуальность темы курсовой работы, выражается в необходимости решения теоретических и практических вопросов, касающихся применения нормы о сложных вещах.

Предметом исследования является комплекс вопросов, связанных с понятием сложных вещей, местом, занимаемым сложными вещами в системе объектов гражданских прав, и их правовым режимом.

Вышеуказанная цель предопределяет необходимость решения следующих задач:

1)рассмотрение содержания и понятия сложной вещи как условие ее действительности;

2) сформулировать необходимость и сущность обозначения сложных вещей как объектов гражданских прав;

3) определить основания неделимости сложных вещей. Проанализировать судебную практику.

Теоретическую основу работы составляют труды по гражданскому праву отечественных советских и современных ученых- цивилистов: и другие.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

**§1.Общая характеристика основных аспектов применения судами норм о сложных вещах.**

По мнению Я.А. Юкша под вещами стоит понимать: «материальные, физически осязаемые объекты, имеющие экономическую форму товара».[[1]](#footnote-2)Одним из главных признаков классификации вещей в гражданском праве является их оборотоспособность, а именно способность служить объектом имущественного оборота и менять своих собственников.

Определение Конституционного Суда РФ (далее КС РФ)от 17 июля 2012 года № 1310-О регламентирует, что статья 134 ГК РФ устанавливает понятие сложной вещи и правила о том, что действие сделки, заключенной по ее поводу, распространяется на все ее составные части.[[2]](#footnote-3)

В связи с этим, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъясняется, что следует понимать под товаром, работой и услугой, которые гражданин приобретает или имеет намерение приобрести, заказывает либо использует для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Также следует отметить, что товар является вещью, применительно к нему в рамках потребительских правоотношений среди прочего применяются общие положения статьи 130 ГК РФ о недвижимых и движимых вещах, статьи 133 и 134 ГК РФ неделимых и сложных вещах и другие.

По мнению П.В. Крашенинникова статья 134 ГК РФ вводит важную для гражданского оборота классификацию вещей - на простые и сложные.

Если участник гражданских правоотношений имеетжелание включить в гражданский оборот обособленный ряд вещей или если ему удобно и необходимо закрепить, и защитить на данные вещи свое индивидуальное право, а также вовлечь их в гражданский оборот в качестве единой вещи, то система гражданского права должна предоставить такую возможность.[[3]](#footnote-4)

С.С. Алексеев утверждает, что сложная вещь - это та вещь, которая состоит из нескольких разнородных вещей, образующих в своей совокупности единое целое и предполагающих их использование по общему назначению. Действие сделки, заключенной по поводу сложной вещи, распространяется на все ее части (если иное не предусмотрено договором). [[4]](#footnote-5)

В свою очередь сложной признается та вещь, в которой разные вещи соединены таким образом, что предполагают их использование по общему назначению. Действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи.

Многие вещи по своей природе являются сложными. Например, любое здание представляет в своей совокупности плотно связывает между собой конструкции и коммуникации (механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования) отдельных помещений.

Сложные вещи выделяются следующими признаками:

- они имеют индивидуальные, определяющие их свойства, позволяющие идентифицировать их среди подобных объектов;

- каждая отдельные вещь, входящая в состав сложной вещи, может использоваться самостоятельно,

-целостность. Под ней понимается возникновение у сложной вещи качество, не присущее в полной мере ее компонентам, что делает ее самостоятельным объектом права.

Примером может служить, апелляционное определении Московского городского суда от 24 октября 2013 года по делу № 11-35682, в котором указано, что с учетом положений статьи 134 ГК РФ балкон, как помещение дополнительного использования, введен в эксплуатацию вместе с квартирой, а потому балкон и квартира рассматриваются как одна сложная вещь, балкон входит в состав квартиры и предназначен для обеспечения безопасности проживающих в данной квартире лиц.[[5]](#footnote-6)

 Таким образом под сложными вещами стоитпониматьсовокупность разнородных вещей, составляющих единое целое в силу их использования.

Комментируемая статья в действующей ранее редакция предусматривала: "Если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь)».[[6]](#footnote-7)

Смысл выделения сложных вещей состоит в том, чтобы действие сделки распространялисьна все ее составляющие. Например, при приобретении крестьянского (фермерского) хозяйства в собственность переходит не только право на земельный участок, но и на разного рода постройки и сооружения, скот и иные установленные статьей 257 ГК вещи, входящие в состав такого хозяйства.

 Сравнивая предыдущую редакцию с окончательной, нельзя не заметить, что она не только сократило свое содержание, но и "потеряла" в часть смысловой нагрузки. Однако исходя из ее содержания и учетадиспозиции можно следующие выводы.

Во-первых, законодатель, в качестве общих положений распространяет действие сделки, заключенной по поводу сложной вещи, на все ее элементы, а также допускает возможность заключения самостоятельного договора в отношении этих элементов - простых вещей, образующих сложную вещь.Отсюда следует, что признается самостоятельность простых вещей, входящих в сложную вещь.

Например, библиотека. Конечно, библиотека не является неделимой, но книги, находящиеся в ней, образуют эту библиотеку. Они не могут утратить свое самостоятельное значение, ведь каждая из них может быть предметом сделки купли-продажи. Можно так же предположить ситуацию, чтобиблиотека как сложная вещь может принадлежать одному лицу, тогда как несколько входящих в ее состав книг– другому.[[7]](#footnote-8)

Во-вторых, следует учитывать, что установленный данной статьей правовой режим сложной вещи предусматривает возможность изменения ряда составляющих ее вещей.[[8]](#footnote-9)

Например, при продаже здания в договоре купли-продажи можно предусмотреть демонтаж некоторого оборудования, лифтов и так далее. Отсюда следует,что сделка, заключенная по поводу данного здания, будет распространяться только на те ее составные части, в отношении которых в условиях договора не предусмотрены специальные исключения. Исходя из вышесказанного примера, можно сделать вывод о том, что при изменении состава сложной вещи, а также при ее отчуждении может произойти изменение ее назначения и, как следствие, приведет кизменению предмета договора.

В-третьих, участник гражданского оборота, имея цель изменить состав сложной вещи, в итоге может не только поменять назначение такой вещи, но и установить совершенно иной гражданско-правовой режим для входящих в нее элементов, ибо их совокупность представляет собой сложную вещь только тогда, когда все эти вещи образуют одно целое, предполагающее использование их по общему назначению.

Например, при разделе квартиры как единой сложной вещи, она перестает существовать, и на ее месте появляются несколько различные вещи: комнаты, имеющие самостоятельный правовой режим, имущество коммунальной квартиры и другие.

Так как после раздела квартиры образуются несколько самостоятельных объектов - комнат, являющихся жилыми помещениями, и обособленные с ними общее имущество квартиры, на смену единой сложной вещи приходит иная правовая конструкция - конструкция главной вещи и принадлежности.[[9]](#footnote-10)

Стоит учитывать, что в современном отечественном праве "главная вещь и ее принадлежность не являются сложной вещью. Принадлежность нельзя рассматривать как составную часть главной вещи."[[10]](#footnote-11)

Большое количество сложных вещей не дает стандартного алгоритма ее квалификации.

Однако, анализируя сложившиеся по данной проблеме подходы в законодательстве и судебной практике, в том числе учитывая акты судов разных инстанций,[[11]](#footnote-12) можно выделить следующие признаки правового режима вещей, входящего в структуру сложной вещи:

- вещи,входящие в состав сложной вещи физически не связаны между собой;

- вещь является сложной, только в том случае, есливходящие в нее элементы используются по единому назначению (то есть качество приобретается в совокупности);

- каждая вещь может использоваться только по своему назначению как самостоятельно, так и в составе сложной вещи, при этом может не выполнятьсвоей индивидуальной принадлежности;

Федеральныйзакон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" внес изменения с статью 134 ГК РФ, в результате чего критерий о возможности включения в состав сложной вещи только разнородных вещей был исключен.

 Несмотря на то, что различные вещи в своей совокупности обладают общим родовым признаком, они могут быть соединены таким образом, что их совокупность может приобрести для участников сделки новую роль. Именно использование по общему назначению такой совокупности разных вещей устанавливает потребность в вовлечении их в гражданский оборот как одной (сложной) вещи.

В учебной литературе, часто встречается мнение о том, что распространено современная электронная техника, состоящая из разнородных деталей, не является сложной вещью с правовой точки зрения. Однако критерий физической связи достаточно спорен в современных условиях развития технологической сферы, что необходимо учитывать при совершении сделок.[[12]](#footnote-13)

Например, системный блок стационарного компьютера состоит как минимум из деталей, представляющих собой самостоятельные части одного товара, каждая из которых имеет отдельную стоимость, отдельный срок гарантии. При этом стационарный компьютер - тоже товар, который часто при совершении сделок может состоять из нескольких деталей, например, из системного блока и монитора.

Из анализа судебной практики, я сделал вывод о том, что часто возникают вопросы о возможности признания предприятия как имущественного комплекса сложной вещью.

У сложной вещи и у предприятия общим является то, что сделка, совершенная и с предприятием как имущественным комплексом, и со сложной вещью, распространяет свое действие на все компоненты, их составляющие. Однако в целом предприятие как имущественный комплекс не в полной мере отвечает критериям сложных вещей, так как в его состав наряду с вещами включаются права и обязанности.

**§2. Проблемы, возникающие при исполнении решений суда о действиях сделки, совершенных по поводу сложных вещей.**

Основные проблемы сложных вещей начинаются при их делении. На мой взгляд, стоит обратить особое внимание на взаимодействие сложных вещей с институтом наследственного права.

Наличие в составе наследства сложных вещей, такие как: набор мебели, собрание сочинений в нескольких томах, сервиз, и другие неделимых вещи, является основанием раздела наследства.

Например, коллегия картин. Стоит отметить, что любая картина является неделимой вещью. Спорным является вопрос, о том, а какой вещью является совокупность картин - делимой или неделимой? По моему мнению, совокупность картин делима. Однако картины могут образовывать коллекцию, которая по своей правовой природе будет являться сложной вещью, то есть вещью, представляющей собой соединение различных вещей, которые предполагается использовать по общему назначению.

Анализ судебной практики показывает, чтораздел коллекции картин влечет огромный ущерб имуществу, находящемуся в общей собственности, что приводит к значительному снижению ее стоимости и художественной ценности.[[13]](#footnote-14)

Отсюда следует, что если экспертизой будет установлено, что часть картин автора образуют коллекцию, то ее составляющие картины, перейдут к одному из наследников, а другой получит компенсацию соразмерно своей доле.

Например:

В 2012 году скончался гражданин Д. Он был художником, им было создано несколько сотен картин. В день открытия наследства многие из оригиналов этих картин находились в его доме.

Наследодатель - Д. - оставил завещание, по которому все свое имущество завещал своей супруге - И. По закону наследниками Д. являлись его вдова, а также дочь (от первого брака). Вопрос о разделе между наследниками наследственного имущества стал предметом судебных разбирательств.

Районный суд города Н. рассмотрел дело по иску дочери наследодателя к вдове, а также встречный иск вдовы к дочери наследодателя. Иски касались права собственности на большое количество спорных картин. Суд определил стоимость отдельных картин и разделил оригиналы картин между спорящими сторонами в натуре.

Считая, что принятое судебное решение противоречит закону, вдова наследодателя подала апелляционную жалобу. Постановлением Судебной коллегии по гражданским делам города Н решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

В судебной практике часто сталкиваются с проблемой установления налоговых обязательств на вещи входящие в состав сложной вещи, так и не принадлежащие ей.

Налогом облагается как «движимое», так и «недвижимое» имущество.

Стоит начать с того, что под определения понятие «движимое имущество» и «недвижимое имущество» регламентируется статьей 134 ГК РФ. Анализ положений данной статьи дает возможность выделить два основных критерия, наличие которых одновременно позволяет квалифицировать объект в качестве недвижимого имущества:

– прочная связь с землей (земельным участком, на котором расположен объект);

– невозможность перемещения без несоразмерного ущерба их назначению.[[14]](#footnote-15)

Стоит так же отметить, что основная цель выделения сложных вещей, которую преследует законодатель – это распространить действие сделки, заключённой по поводу сложной вещи на все её составные части, если договором не предусмотрено иное. Из вышесказанной вещи можно разделить на главные и принадлежности.[[15]](#footnote-16) Смысл данного деления выражается алгоритмом: «принадлежность следует судьбе главной вещи». [[16]](#footnote-17)Отсюда следует, что главная вещь является независимой и самостоятельной, её судьба в гражданском обороте определяет судьбу всей сложной вещи в целом. Принадлежности служат главной вещи, их судьба следует за судьбой главной вещи, и действия договора по поводу главной вещи распространяется на неё.

Стоит также отметить что правовой режим неделимость сложных вещей является диспозитивный. Это подтверждается содержанием статьи 134 и 135 ГКРФ оговоркой, «если иное не предусмотрено договором». Поэтому квалификации признаков сложных вещей, а также определение правового режима осуществляется с помощью презумпции. Определение юридической судьбы любой вечной совокупности должно проходить в два этапа:

- ответ на вопрос, является ли совокупность сложные вещи.

- ответ на вопрос подлежит ли сложная вещь разделу.

На первом этапе необходимо исходить из фактической презумпции отсутствия у совокупности признаков сложные вещи. Конечно в основном квалификация на данном этапе очевидно не требует специальных предложений (автомобиль, компьютер как совокупность составных частей являются без сомнения сложными вещами), однако мы не можем исключить части, когда общее назначение компонентов не столь очевидно и поэтому нуждается в подтверждение (коллекция, библиотека, гарнитур).

Рассмотрим пример из судебной практики, а именно Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.05.2017 № Ф01-1435/2017 по делу № А43-25573/2015.[[17]](#footnote-18)

Истец заявляет, что в связи с российским законодательством и фактическими обстоятельствами дела, он имеет право на применение к его земельному участку пониженной ставки земельного налога для которой необходимо наличие хотя бы одного из двух условий: наличие на земельном участке жилищного фонда или объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, при этом вид разрешенного использования земель и вид деятельности налогоплательщика особого значения не имеют. Истец считает правомерным применение пониженной ставки налога, поскольку на территории спорных земельных участков в проверяемом периоде располагались объекты инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, функционирование которых направлено на обеспечение жизнедеятельности объектов жилья и социальной сферы города.

Земельный участок 52:21:0000237:62 используется для эксплуатации здания насосной подкачивающей станции, предназначенной для повышения напора на участке сети или в водоводе.

На данном земельном участке расположены: склад основного оборудования, здание центрального материального склада, газорегулировочный пункт, ацетиленовая станция, здания общестанционной компрессорной, главный щит управления, главное распределительное устройство, здание электролизной установки, мазутонасосные № 1 и 2, маслохозяйства второй очереди, склад реагентов, здания химводоочистки, здание бытовых помещений центрально-ремонтных мастерских, газопроводы, токопроводы, мазутопроводы, шинопроводыочистные сооружения и иные производственные объекты города.

Основным видом деятельности Общества является производство электроэнергии тепловыми электростанциями. Оказание жилищно-коммунальных услуг уставной целью налогоплательщика не является.

Статья 132 ГК РФ регламентирует, что предприятием в целом как имущественным комплексом, является недвижимостью. В состав предприятия входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, сооружения, здания, инвентарь, оборудование, продукцию, сырье, права требования и другие. Единый недвижимый комплекс

- это в та недвижимость, которая может быть дополнена движимым имуществом, связанным с недвижимым. Само предприятие можно разделить, то есть можно его купить, а затем продавать по частям, меняя входящие в его состав активы, обязательства, права и иные составляющие. Единый недвижимый комплекс, в своей совокупности может является неделимой вещью и может представлять собой часть имущественного комплекса. Так же предприятие в целом или его часть могут быть объектом купли-продажи, аренды, залога и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав. Единый недвижимый комплексвыступает в гражданском обороте как единый объект имущественных прав.

Отсюда следует, что истец полагает, что все перечисленные объекты, а именно здания химводоочистки, здание бытовых помещений центрально-ремонтных мастерских, газопроводы и другие, являются принадлежностями главной вещи, а именно жилищно-коммунальному комплексу и подлежат к пониженной ставки земельного налога. Налоговый орган не согласился с истцом.По его мнению, налогоплательщик неправомерно применил при его исчислении его пониженную ставку в отношении участков, которые не относятся к землям, занятым объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса. В удовлетворения требований было отказано, поскольку установлено, что на спорных земельных участках объекты инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса отсутствуют. Перечисленные ранее сооружения в состав сложной вещи (жилищного-коммунального комплекса не входят и подлежат налогообложению).

Отсюда следует, что проблема сложных вещей непосредственно связана с обеспечением непротиворечивой системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество, а также четкого понимания структуры сложной вещи. Часто собственники имущества пользуются своими правами на сложную вещь с целью избежание уплаты налога и за получения части наследства. Примеры нарушения данной нормы права подробно рассмотрены в анализе судебных решений в приложении №1.

**Заключение**

Данная курсовая работа, затронула ключевые положения теории и практики положений Гражданского кодекса РФ о сложных вещах и позволила сформулировать мне следующие выводы.

Во-первых, изучение сущности и основных свойств любых правовых явлений основано на необходимости их классификации. Только при полном анализе и глубоком изучении проблемы, законодатель, наука и правоприменение могут обеспечить наиболее адекватную, правильную регламентациюобъектов гражданских нрав. Как было указано в курсовой работе, одним из основных объектов гражданских прав являются вещи. В свою очередь, не будет преувеличением сказать, что большинство из последних составляют сложные вещи –а именно такие образования, которые своей совокупности, в своем единстве максимально удовлетворяют человеческие потребности и представляют единый связанный с друг другом комплекс (библиотека, техника, недвижимость, коллекции). С теоретической трактовкой сложных вещей неразрывно связано решение таких принципиальных вопросов, как способы их практического обозначения при передаче, удостоверение их комплектности, признание их неделимыми, квалификация нарушений правового режима сложных вещей, определение меры ответственности за это. Отсюда следует, что изучение правового режима сложных вещей актуально уже потому, что данный вид объектов гражданских прав получил широкое распространение в судебной практике и учебной литературе.

Во-вторых, по общему правилу сложная вещь по своей себестоимости дороже, чем совокупность ее компонентов, поэтому правильное определение принципов организации сложных вещей весьма важна для повышения экономической важности данного объекта и его правового регулирования.

В-третьих, проблема сложных вещей непосредственно связана с обеспечением непротиворечивой системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество, а также четкого понимания структуры сложной вещи. Были приведены примеры где собственники имущества пользуются своими правами на сложную вещь пытались избежание уплаты налога и получить частьне принадлежащего им наследства.

Таким образом, актуальность темы курсовой работы была обусловлена недостаточной теоретической разработкой алгоритмов квалификации сложных вещей и, как выяснилось, необходимостью дополнительного осмысления предложенной законодателем нормой установления сложных вещей.
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