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**Нарушение валютного законодательства. Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств.**

Аннотация. В статье анализируются проблемы уголовной ответственности за уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации. Автор анализирует состав преступления по статье 193 УК РФ. В работе определяются основные проблемы как правового конструирования названного состава преступления так и правоприменительной практики. Особое место уделено вопросу о декриминализации названного деяния. Кроме того, автор обосновал своё видение основных направлений дальнейшего развития правовой базы ответственности за уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации. Было отмечено, что декриминализовать такое деяние пока рано, но определенные изменения в законодательство необходимы.
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**Введение.**

Проблема установления и реализации уголовной ответственности за совершение преступлений в финансовой сфере является актуальными и значимыми для современной России. Прежде всего, важность темы обусловлена тем, что уже не первый год наблюдается отток капитала из России.

Так, например, по официальным данным отток капитала за 2019 года составил 60 миллиардов рублей, это наибольший показатель за последние 5 лет. А последний раз приток капитала в экономику России имел место в 2008 году. [11]

Вместе с тем, правоприменительная практика показала, что есть определённые проблемы в сфере конструирования состава преступления по статье 193 УК РФ.

Актуальность данной теме придаёт ещё и дискуссия относительно возможности декриминализации уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации

В силу названных выше факторов проблемы анализа ответственности за уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или российской валюте является актуальной и значимой.

1. **Общая характеристика правовой конструкции состава преступления по статье 193 УК РФ**

Как правило, не вызывает особых затруднений выделение видового и родового объекта, так как автор считает возможным согласиться с точкой зрения тех авторов, кто полагает, что указание на родовой объект содержится в разделе где помещена соответствующая статья, а указание на видовой объект соответственно в главе. [10, с 61].

Таким образом, родовым объектом можно считать экономическую систему государства, а видовым объектом общественные отношения, которые связаны с экономической деятельности.

Большие трудности вызывает выделение непосредственного объекта. Довольно часто к непосредственному объекту относят общественные отношения в сфере внешнеэкономической деятельности, которым наносится ущерб.

Так, например, Ю. Гармаев полагает**,** чтонепосредственный объект рассматриваемого преступления — общественные отношения, складывающиеся в сфере внешнеэкономической деятельности по поводу государственного регулирования обязательного перечисления субъектами внешнеэкономической деятельности средств в иностранной валюте на счета в уполномоченные банки. [См. 7]. Аналогичной точки зрения придерживается С. Коблева. [9, с. 11].

Есть и принципиально иная точка зрения, в рамках которой непосредственным объектом преступления рассматриваются отношения в сфере стабильного функционирования финансовой системы государства.

Но автор настоящей статьи склонен полагать, что в настоящем случае непосредственным объектом посягательства с одной стороны - отношения, которые связаны с внешнеэкономической деятельностью (думается такой термин более адекватен, так как понятие внешнеторговая деятельность уже по своему содержанию), а с другой стороны отношения, связанные с реализацией обязанности по репатриации денежных средств). [6, с. 40].

Предметом преступления являются средства в иностранной или российской валюте, которые необходимо перевести в уполномоченный банк.

Объективная сторона - заключается в невозвращении в крупном размере из-за границы средств в иностранной или российской валюте, то есть в бездействии, в невыполнение субъектом своих обязанностей.

Субъект преступления всегда специальный, то есть руководители организации или специально уполномоченное лицо в функции которого репатриация.

Субъективную сторону преступления составляет только вина в форме прямого умысла.

А.Б Вобликов полагает, что мотивы и цели преступления могут быть различными, они не влияют на квалификацию. Чаще всего мотивы бывают корыстные, но могут быть связаны и с другими причинами: личным интересом или интересами предприятия. [6].

Конструирующим признаком является крупный размер, который оставляет более 9 миллионов рублей. [1].

Части 1.1 и 2 статьи 193 содержат, также, квалифицирующие признаки.

1) Часть 1.1 такой признак как совершение преступления группой лиц.

2) Часть 2, такие признаки, как: совершение преступления в особо крупном размере, то есть на сумму более 45 миллионов рублей; совершение преступления организованной группой; совершение преступления с использованием заведомо подложного документа; совершение преступления с использованием юридического лица, которое создаётся только лишь с целью совершения названных преступлений.

При этом если нет квалифицирующих признаков, преступление считается нетяжким, если есть, то средней тяжести. Как правило, большая часть дел рассматривается по первой части и суды назначает или наказание в виде штрафа или освобождают от наказания с уплатой судебного штрафа.

[4; 5].

2. **Проблемы и перспективы развития законодательства об уголовной ответственности**

В ходе рассмотрения доктринальных подходов и правоприменительной практики были выявлены следующие проблемы:

1) Очевидной проблемой в сфере правоприменения является то, что в силу латентности данного преступления, обнаруживаются лишь через 2 или 3 года, что означает истечение срока давности совершения преступления, что свидетельствует о недостаточно чётком межведомственном взаимодействии. [7, с 41].

2) Также можно согласиться с теми авторами, кто выражает мнение о том, что наказание, по крайней мере, по части 1 статьи 193 УК РФ отнюдь не являются тяжкими – можно заплатить штраф в 200.000 р. и скрыть 9 миллионов рублей.

3) Кроме того, предметом преступления является отечественная и иностранная валюта. Но ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» не относит ни к отечественной, ни к иностранной валюте, криптовалюту. [2].

А следует отметить, что использование криптовалюты при расчётах по контрактам уже имеет место. Но по букве закона отказ от репатриации криптовалюты уже не будет считаться преступлением. Тем самым создается объективная предпосылка для формального обхода закона.

4) Одновременно, доктринально обращается внимание и на такой нюанс – диспозиция статьи 193 УК РФ исходит из того, что сроки и порядок репатриации валюты, определяется нормами валютного законодательства.

Но нормы пункта 1 статьи 19 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» определяет, что репатриация должна быть обеспечена резидентом в сроки, предусмотренные внешнеторговыми контрактами. Поэтому на настоящий момент ситуация складывается таким образом, что при наличии у резидента намерения вывести из страны денежные средства, существующие меры ответственности не могут его предотвратить, так как при наступлении срока возврата валютной выручки стороны вправе заключить соглашение, продлевающее срок действия хоть до бесконечности.

Также следует отметить, что названный выше закон распространяет положение о репатриации ещё и на договоры займа, а статья 193 УК РФ ограничивается только внешнеторговыми контрактами.

5) Обращается также внимание на тот факт, что процедуры валютного контроля и как следствие ответственности за названные преступления в рамках ЕАЭС не гармонизированы.

Говоря о перспективах развития законодательства, которое регулирует ответственность за названное преступление, отметим, что в частности, в последнее время ставится вопрос и декриминализации названного деяния.

Стоит отметить, что министерство финансов ещё в 2017 году ставило вопрос об отмене статьи 15.25 КОАП и 193 УК РФ, мотивируя это тем, что данные нормы негативно влияют на импортеров, а именно «российские компании и индивидуальные предприниматели вынуждены нести дополнительную финансовую нагрузку, вести переговорные процессы с иностранными контрагентами, оформлять большое количество дополнительных соглашений к контрактам на «мелкие просрочки» (менее 30 дней), предоставлять дополнительные соглашения в уполномоченные банки для учета». Как следствие, зарубежные фирмы получают конкурентное преимущество.

Одновременно, обращается внимание и на то, что статья 193 фактически «не работает», так как в приговоры трансформировалось менее 3% всех возбужденных по ст. 193 УК РФ уголовных дел. [8, с. 242].

Но следует отметить, что пока радикально не улучшится проблема с оттоком капиталов из страны, отменять статью 193 УК РФ рано. Именно из этого допущения исходят СК РФ, ФТС, Счетная палата. Более того, позиция о сохранении механизмов репатриации валютных ценностей отчетливо отражена и в проекте Соглашения государств-участников ЕАЭС «О согласованных подходах к регулированию валютных правоотношений и принятии мер либерализации». [3].

Вместе с тем, следует признать, что правовая конструкция статьи 193 УК РФ требует совершенствования. Есть самые разные предложения, с некоторыми из них автор соглашается:

1) Расширить диспозицию статьи 193, включив в неё нормы о репатриации валюты по договору займа.

2) Следует скорректировать нормы о санкциях. Например, возможен штраф в процентах от суммы репатриации или кратно ей.

3) Законодательно урегулировать статус криптовалюты.

Кроме того, можно согласиться с теми авторами, кто полагает, что следует создать условия для разграничения хозяйствующих субъектов, зарубежные контрагенты которых оказались не надежными, от тех, для кого валютные операции с нерезидентами являются формой вывода активов, либо механизмом совершения других преступлений и правонарушений.

**Заключение**

Таким образом, делая вывод по материалам статьи, следует отметить, что установление уголовной ответственности за уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации является способом защиты финансовых интересов государства, обеспечения его экономической безопасности. В ходе работы были выявлены проблемы в части конструирования состава преступления по статье 193 УК РФ. В то же время автор выражает мнение, что в настоящее время нет объективных условий для отмены этой статьи, но необходима коррекция как ее положений, так и норм валютного законодательства.
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Annotation. The article analyzes the problems of criminal liability for evading the obligation to repatriate funds in foreign currency or the currency of the Russian Federation. The author analyzes the corpus delicti under article 193 of the Criminal Code of the Russian Federation. The paper identifies the main problems of both the legal construction of the aforementioned corpus delicti and law enforcement practice. A special place is given to the decriminalization of this act. In addition, the author substantiated his vision of the main directions for the further development of the legal framework for liability for evading the repatriation of funds in foreign currency or the currency of the Russian Federation. It was noted that it was too early to decriminalize such an act, but certain legislative changes were necessary.
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