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# **Введение**

Правовое государство характеризуется широким закреплением в законодательстве личных прав и свобод человека и гражданина. Одним из таких прав считается право осуждённого на обращение с просьбой о помиловании. Реализация этого права является составной частью государственно-правовой политики цивилизованного мира. В связи с этим в конституциях современных государств находит закрепление право осуждённого просить о помиловании и полномочие органов государственной власти по его осуществлению.

Российское право основывается на принципах справедливости, законности и гуманизма. Следовательно, оно допускает возможность освобождения лиц, осужденных за совершение преступлений, от отбывания наказания по различным основаниям. Россия постоянно совершенствует свои правовые институты, в том числе и институт помилования.

Заявленная тема рассматривалась в работах Верченко Н.И, Ветрова Н. И., Гукасова И.А , Гришко А.Я., Коробкова Г.Д., Корецкого Д. А. и ряда других ученых.

Целью курсовой работы является изучение института помилования, как правового института уголовного права.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1.Рассмотреть понятие помилования, механизм реализации права на помилование;

2.Изучить правовую природу актов помилования;

3.Проанализировать правоприменительную практику.

# **1.Понятие помилования и право на помилование**

Часть 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации[[1]](#footnote-1) провозглашает то, что каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания. Институт помилования регулируется нормами уголовного права (статьей 85 Уголовного кодекса РФ[[2]](#footnote-2) (далее – УК РФ), уголовно исполнительного права (статьи 172,173,176 и др. Уголовно-исполнительного кодекса РФ[[3]](#footnote-3) (далее -УИК РФ).

Само понятие «помилование» означает прощение, отмену наказания за проступок. Миловать означает прощение, щедрость. Помиловать — простить кому-либо вину, проявить снисхождение, отменить либо смягчить наказание виновному[[4]](#footnote-4).

По мнению Корецкого Д.А., помилование — это исключительная мера, которая в отличии от уголовно-досрочного освобождения может применяться лишь в единичных случаях, при возникновении исключительных обстоятельств, связанных как правило с позитивными поступками осужденного[[5]](#footnote-5).Иное определение приводит Ветров Н.И., по мнению которого помилование это акт милосердия верховной власти, один из видов освобождения лица от отбывания наказания, сокращающий его или заменяющий более мягким, либо снимающий судимость[[6]](#footnote-6).Определение Ветрова Н.И представляется наиболее обоснованным, так как в большей степени отражает сущность института помилования.

Институт помилования следует рассматривать в двух значениях: как правоприменительный акт и как полномочие главы государства. Обращение к помилованию как институту уголовного права дает возможность решить важные практические вопросы. Так, ходатайство о помиловании служит основанием возникновения уголовно-правового отношения, субъектом которого является осужденный. В аспекте полномочия главы государства, помилование — это правоприменительный акт Президента Российской Федерации, освобождающий в полной мере либо частично от наказания или судимости либо сокращающий, заменяющий наказание более мягким видом.

Помилование осуществляется в отношении индивидуально-определенного лица или лиц, обозначенных поименно[[7]](#footnote-7). Именно в этом заключается главное отличие от института амнистии, предусмотренного статьей 84 УК РФ.

При этом, Президент РФ вправе осуществить помилование независимо от просьбы осужденного, так в статье 184 УИК РФ предусмотрена возможность помилования без ходатайства осужденного от смертной казни по инициативе Президента. Просьба о помиловании осужденного, таким образом, выступает факультативным основанием помилования[[8]](#footnote-8). Рассматриваемым выше полномочием Президент РФ воспользовался, издав 25.05.2016г Указ №249 «О помиловании Надежды Савченко»[[9]](#footnote-9) которым она была освобождена от дальнейшего отбывания наказаний. С просьбой о помиловании обратились родные потерпевших, следовательно, стандартная процедура помилования соблюдена не была, что не противоречит законодательству. Приведённый выше указ вызвал общественный резонанс, как и ряд других актов о помиловании.

Акт помилования может содержать следующие предписания: об освобождении от дальнейшего отбывания наказания; о сокращении срока назначенного наказания; о замене назначенного лицу наказания более мягким видом из числа предусмотренных ст. 44 УК РФ; о снятии с лица, отбывшего наказание, судимости. Анализ президентских указов помилования[[10]](#footnote-10) позволяет установить, что среди конкретных форм проявления помилования наибольшее распространение имеет освобождение от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы.

Нередко осужденные обжалуют Указы Президента РФ «О помиловании», проиллюстрировать данную ситуацию можно на примере Апелляционного определения Верховного Суда РФ от 06.03.2018 N АПЛ18-38, в котором заявитель требовал признать незаконным Указ Президента Российской Федерации от 4 марта 1994 г. N 453 о помиловании Дядченко А. В., осужденного к смертной казни, который был помилован, смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы. Дядченко А.В. обосновывал свою позицию тем, что на момент вынесения акта о помиловании действовала другая редакция уголовного закона и в соответствии с ней применение к нему пожизненного лишения свободы не допустимо и нарушает его права. Верховный суд оставил жалобу без удовлетворения так ка определенное в порядке помилования более мягкое по сравнению с приговором наказание не может расцениваться как санкция за совершенное преступление, а является актом милосердия по отношению к осужденному[[11]](#footnote-11).Аналогичная позиция отражена в Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 12.12.2017 N АПЛ17-448[[12]](#footnote-12), в Решении Верховного суда от 24.10.2012 по делу № АКПИ 12-1264[[13]](#footnote-13).

Судебная практика по вопросу обжалования актов помилования достаточно однообразна, и в большинстве случае суд приходит к выводу неосновательности заявленных требований. Так как помилованные чаще всего считают что им неправомерно заменили смертную казнь на пожизненное заключение.

Так, вопрос о замене смертной казни пожизненным лишением свободы рассматривался Конституционным Судом РФ. Сухопаровым А.В. была подана жалоба о несоответствии статей 14,43,59,85 и 150 УК РФ Конституции РФ. Заявитель так же считал, что данные нормы препятствуют улучшению положения осужденного. Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы, поскольку само по себе помилование как акт милосердия в силу своей природы не может приводить к более тяжким для осужденного последствиям, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминируемое ему деяние, и установленные приговором суда по конкретному делу[[14]](#footnote-14).

До настоящего времени российским законодательством не определен круг субъектов, которые могут подлежать помилованию, которые имеют право подать ходатайство о помиловании. Действующий уголовно - правовой закон исходит из того, что помилование возможно только в отношении лиц, осужденных приговором суда. Субъектом преступления в соответствии со ст.ст. 20 - 21 УК РФ может быть вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Поскольку помилование распространяются на тех лиц, в отношении которых доказана вина и вынесен приговор, то и субъектом помилования должно быть это же лицо. На лиц, не достигших возраста уголовной ответственности и невменяемых, не являющихся субъектами преступления, помилование не должно распространяться. К лицам, не достигшим возраста уголовной ответственности следует применять принудительные меры воспитательного характера, к невменяемым- принудительные меры медицинского характера

Таким образом, помилованию, на мой взгляд, может подлежать лицо, которое осознало общественную опасность совершенного им общественно опасного деяния и раскаявшееся в его совершении. Прощение лица, не признавшего своей вины в совершении преступления, является неправильным, поскольку правонарушитель может быть не согласен с привлечением его к уголовной ответственности, и тогда только суд вправе рассмотреть этот вопрос по существу, либо не желать встать на путь исправления и раскаяния в содеянном. Именно в этом проявляется противоречивость рассматриваемого института, на сколько точно изучая материалы можно установить морально-нравственный портрет человека, убедиться в его раскаяние, желание измениться.

Некоторые ученые полагают, что помилование необходимо применять после отбытия осужденным определенной части срока наказания[[15]](#footnote-15). Установление каких-либо сроков, по отбытии которых возможно применение помилования, будет противоречить природе этого института, и приблизит его к разновидности уголовно-правового досрочного освобождения от наказания, что представляется не целесообразным, так как в таком случае само существование института помилования не будет иметь смысла.

Таким образом, помилование следует определять как право государства освободить осужденного от наказания или смягчить ему меру наказания. Рассматриваемый институт обеспечивает реализацию права каждого осужденного просить о помиловании и применяется к индивидуально-определенным вменяемым лицам достигшим возраста уголовной ответственности лиц, в отношении которых доказана вина и вынесен приговор, при подаче ими ходатайства. В то же время Президент РФ вправе осуществить помилование независимо от просьбы осужденного.

# **2.Правовая природа институтов помилования**

В научной литературе существует дискуссия об отнесении института помилования к Уголовному праву. Одни авторы относят его к конституционному[[16]](#footnote-16), другие – к уголовному праву[[17]](#footnote-17). Помилование следует считать межотраслевым институтом, что в свою очередь не свидетельствует о его комплексном характере. Следует согласиться с К.М. Тищенко, что «понятие комплексности здесь неприменимо, потому что речь идет о форме и содержании, которые не существуют в отдельности друг от друга, являясь двумя сторонами единого, а не двумя его частями»[[18]](#footnote-18). Таким образом, помилование не является институтом какой - либо одной отрасли права, и в то же время нельзя считать его комплексным. По мимо всего прочего, положения Конституции являются базовыми ко всем отраслям права, что в свою очередь не свидетельствует о их комплексности. Институт помилования следует считать уголовно-правовым институтом, так как его основными правовыми категориями являются преступление, наказание, судимость.

Следует учитывать то, что акт помилования не является атом реабилитации, который применяется в отношении лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и соответственно не влечет восстановление право и свобод, а также причиненного вреда. Данная позиция законодателя свидетельствует о том, что совершение противоправного деяния помилованным лицом не ставиться под сомнение и акт помилования это просто стимул к правомерному поведению.

В свою очередь, акт помилования - наивысшая форма проявления гуманизма к лицу, совершившему преступление и освобожденному от него. Принцип гуманизма предусмотрен статьей 7 УК РФ, и находит прямое отражение в статье 85 УК РФ. Для гуманизма жизнь и благополучие человека я является наивысшей ценностью, именно такой подход обеспечивает понимание прав человека совершившего преступление при осуществлении помилования. Он носит индивидуальный характер и является безусловным актом, то есть никаких требований к дальнейшему поведению помилованного предъявить нельзя. В случае замены наказания более мягким, оно может быть проигнорировано, помилованный просто не будет его выполнять, и никаких санкций к нему применить нельзя. В связи с чем не теряет своей актуальности проблема рецидива среди помилованных лиц. Хотя и редко, но помилованные лица вновь совершают умышленные преступления. Именно по этому необходимо тщательно подходить к изучению личности осужденного, подавшего ходатайство о помиловании.

В то же время следует учитывать, что институт помилования стимулирует правомерное поведение осужденных, их добросовестное отношение к основным средствам исправления, осознание своей вины и способствует достижению одной из целей наказания – предупреждению преступлений. «Акт помилования – это акт профилактический. Сам акт индивидуального поведения и сам институт помилования целиком и полностью имеет свою профилактическую направленность. Прощение должно быть направлено на то, чтобы человек в будущем не совершал каких - либо преступлений. Необходимо знать, насколько эффективен статус помилования в применении его по отношению к осужденным, а значит, нужно развивать исследования, которые связаны с рецидивом преступлений, совершаемых после применения акта помилования»[[19]](#footnote-19).

Таким образом, институт помилования это институт уголовного права, основанный на нормах Конституции, который нацелен на реализацию права каждого осужденного просить о помиловании и в то же время имеющий цель в предупреждение преступлений. Акт помилования является своего рода проявлением гуманизма к лицу, совершившему преступление, но не влечет за собой восстановления прав и свобод.

# **3.Механизм реализации права на помилование**

Механизм реализации права на помилование можно разделить на несколько этапов.

Первым этапом является обращение осужденного с ходатайством о помиловании к Президенту РФ в письменной форме (статья 176 УИП РФ).В науке имеет место точка зрения, в соответствии с которой право представлять ходатайство о помиловании осужденного должно предоставляться адвокату или иному представителю осужденного[[20]](#footnote-20).Данный вопрос отражен в проекте Федерального Закона «О помиловании»[[21]](#footnote-21), в котором делается оговорка, что требуется получить письменное согласие лица, представляемого к помилованию.

Далее ходатайство о помиловании регистрируется администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание, а в отношении осужденных, привлеченных к участию в следственных действиях или в судебном разбирательстве, – администрацией следственного изолятора в специальном Журнале учета ходатайств о помиловании в день его подачи. Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании установлены Приказом Минюста России[[22]](#footnote-22).Учёность заявленных ходатайств в первую очередь обеспечивает соблюдение сроков рассмотрения последних.

В случае если ходатайство подало лицо впервые осужденное за преступление небольшой или средней тяжести то администрация учреждения направляет в течении 10 дней со дня подачи в территориальный орган уголовно-исполнительной системы поданное ходатайство, о помиловании лица, впервые осужденного за преступление небольшой или средней тяжести, направляется администрацией учреждения в территориальный орган уголовно-исполни- тельной системы не позднее чем через 10 дней со дня его подачи, ходатайство о помиловании лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, – не позднее чем через 20 дней со дня его подачи. Такое разграничение способствует более полному изучению дела лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, ведь необходимо удостовериться в целесообразности применения акта помилования к данной категории лиц, рассмотреть морально-нравственный аспект. Ко всему прочему установление четкого временного регламента не позволяет затягивать процесс рассмотрения и передачи ходатайства, что отвечает интересам осужденных, обеспечивая реализацию их конституционного права.

Администрация учреждения в обязательном порядке уведомляет осужденного о направлении ходатайства под расписку на копии соответствующего сопроводительного письма. Следует учесть, что отказ в направлении ходатайства о помиловании не допускается.

Территориальный орган уголовно-исполнительной системы получив ходатайство о помиловании лица, впервые осужденного за преступление небольшой или средней тяжести, не позднее чем через 5 дней со дня получения ходатайства (в отношении лица, осужденного за тяжкое или особо тяжкое преступление, – не позднее чем через 7 дней) представляет его в комиссию по вопросам помилования, а также информирует о ходатайстве Федеральную службу исполнения наказаний. Следует обратить внимание на особое правовое регулирование комиссий по вопросам помилования. 28 декабря 2001 года был издан Указ Президента РФ № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»[[23]](#footnote-23), в соответствии с которым во всех субъектах РФ созданы самостоятельные комиссии по вопросам помилования. В состав комиссии должно входить не менее 11 человек – граждан России, с высшим образованием, пользующихся уважением у граждан и имеющих безупречную репутацию[[24]](#footnote-24). Так же на уровне субъекта принято Постановление Губернатора тверской области т 13 февраля 2002 года N 18-пг »О комиссии по вопросам помилования, образованной на территории Тверской области», в котором содержится перечень членов комиссии, которые осуществляют свою деятельность на общественных началах, принятие данного постановления обеспечивает легитимность деятельности созданной комиссии, наделяет ее членов правами, которые обеспечиваются так же и указанным актом. Образование таких комиссий диктуется необходимость непредвзятого общественного участия граждан в решении вопросов помилования, так как данный институт рассматривается большинством граждан с негативной эмоциональной окраской. Участие граждан, не имеющих прямого отношения к исполнению наказаний будет способствовать так же и защите прав заключенных, которые будут ограждены от какого-либо неправомерного вмешательства в решение столь существенного для них вопроса.

Основными задачами комиссии по вопросам помилования, помимо предварительного рассмотрения ходатайства и подготовки заключения, является осуществление общественного контроля за своевременным и правильным исполнением на территории субъекта РФ указов Президента по вопросам помилования, а так же за условием содержания заключенных и подготовка предложений повышении эффективности деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы по вопросам помилования, а так же социальной адаптации лиц, отбывших наказание. По каждому из помилованных лиц заведены наблюдательные дела, в которых прослеживается их жизнь после освобождения из исправительного учреждения. В результате обращений к главам администраций районов края и руководителям органов внутренних дел в ряде случаев положительно решаются вопросы трудоустройства, пенсионного обеспечения, предоставления различных пособий[[25]](#footnote-25).Вопрос социализации освобожденных лиц является крайне важным, положительный результат процесса социализации способствует предотвращения рецидива, который непосредственно связан с психологическим восприятием окружающего мира, именно поэтому необходимо контролировать данный процесс, и по возможности способствовать его качественной реализации. Значение деятельности комиссии способствует соблюдению частных и публичных интересов.

Комиссия в течении 30 дней со дня получения ходатайства о помиловании выносит заключение о целесообразности применения такого акта и представляет его высшему должностному лицу субъекта (Губернатору Тверской области), который не позднее чем через 10 дней со дня получения ходатайства о помиловании лица, впервые осужденного за преступление небольшой или средней тяжести, и заключения комиссии вносит Президенту РФ представление о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость. Список лиц, рекомендованных губернатором, подлежит опубликованию в средствах массовой информации соответствующего субъекта РФ в месячный срок со дня принятия такого решения (ФИО каждого осужденного, рекомендованного к помилованию, а также указание на статью уголовного закона, по которой он осужден).

Если осужденный, подавший ходатайство о помиловании, переводится в другое учреждение администрация учреждения обязана уведомить об этом территориальный орган уголовно-исполнительной системы, комиссию, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, а также Администрацию Президента Российской Федерации.

При рассмотрении ходатайства о помиловании учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания, срок отбытого (исполненного) наказания, совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения, применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания, возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст и другие обстоятельства на усмотрение комиссии. Именно изучив приведенные факты возможно наиболее полно оценить возможность применения института помилования, его обоснованность и необходимость применения принципа гуманности к осужденному лицу.

При необходимости высшее должностное лицо субъекта РФ или комиссия вправе запросить дополнительные сведения и документы, необходимые для подготовки материалов о помиловании осужденного[[26]](#footnote-26).

Президент Российской Федерации издает указ о помиловании и в течение 2 дней после его издания направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, в Министерство внутренних дел Российской Федерации, территориальный орган уголовно-исполнительной системы, администрацию учреждения. Официальное опубликование обеспечивает прозрачность системы помилования и способствует незамедлительности исполнения актов помилования, что позволяет избежать в дальнейшем судебных споров, заявленных помилованными лицами о нарушении их прав, в связи с задержкой освобождения при изданном акте помилования.

На помилование обычно могут рассчитывать осужденные, отбывшие не менее половины срока наказания при наличии положительных характеристик. Другими доводами в пользу помилования может послужить тяжелое состояние  
здоровья осужденного, наличие несовершеннолетних детей, а также совершение преступления впервые и на бытовой почве[[27]](#footnote-27).

В случае отклонения Президентом РФ ходатайства осужденный уведомляется письменно высшим должностным лицом субъекта РФ либо по его поручению председателем комиссии. Процедура уведомление направлена на соблюдения права каждого на информацию(ч. 2 ст 24 Конституции РФя0.

Основными причинами отклонения ходатайств бывают, например, отрицательное поведение осужденного в местах лишения свободы, совершение тяжкого и особо тяжкого преступления, в частности в составе организованной вооруженной преступной группы, заказного убийства, изнасилования или преступления в отношении детей[[28]](#footnote-28).

Повторное рассмотрение обращения осужденного допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования.

Таким образом, предусмотренный в законодательстве механизм реализации права на помилование позволяет обеспечить наиболее детальное и глубокое рассмотрение ходатайства осужденного. Так же многоступенчатый порядок рассмотрения обеспечивает непредвзятость применения акта амнистии, позволяет полноценно изучить все обстоятельства целесообразности применения акта амнистии с различных точек зрения. Отдельно стоит отметить состав комиссии по вопросам помилования, в которую должно входить не менее 11 человек с высшим образованием, пользующихся уважением у граждан и имеющих безупречную репутацию, такое количество способствует избежанию возникновения спорных ситуаций при вынесении заключения по рассмотрению ходатайства. Приведённая выше система способствует в первую очередь предупреждению последующих рецидивов совершения преступлений, в то же время обеспечивая беспристрастность.

# **Заключение**

Помилование следует определять как акт прощения осужденного, осуществленный Президентом Российской Федерации в виде полного освобождения или смягчения от уголовно-правовых последствий осуждения в силу каких-либо исключительных обстоятельств, не учтенных судом при назначении наказания либо возникших после вынесения обвинительного приговора и требующих проявления гуманизма, который является одним из основ применения рассматриваемого института.

Помилование следует считать универсальным видом освобождения от отбывания наказания, так как оно может быть применено при осуждении к любому виду наказания, предусмотренному в УК РФ. В то же время институт помилования является ограниченным в применении, так как связан с индивидуально определенными лицами и конкретными обстоятельствами, он не охватывает широкий круг лиц, так как его сущность состоит именно в индивидуальном оценивании каждого случая. Применение помилования не зависит от срока назначенного и отбытого наказания и предполагает различные виды смягчения участи осужденного: освобождение от отбывания наказания, сокращение срока назначенного наказания, замену более мягким наказанием, снятие судимости.

Основания помилования в УК РФ не предусмотрены, перечень обстоятельств являющихся существенными для применения данного института содержится в Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании, утвержденном Указом Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001г.

Таким образом, помилование следует считать специфическим институтом, при применении которого помилования учитывать как профилактическую составляющую, так и уголовно-исполнительные моменты, в первую очередь, поведение осужденного. Однако его основное предназначение заключается в стимулирование правопослушного поведения осужденного и преодолении противоречия между правовой и моральной оценкой личности осужденного и его поведения. В настоящий это важный институт уголовного права, находящийся в стадии развития.

Прозрачность практики помилования, несомненно, служит гарантией справедливости и незамедлительности исполнения соответствующего акта о помиловании.
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