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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что в Гражданском кодексе Российской Федерации появляются новые нормы, а в существующие вносятся ощутимые правки. Реформа гражданского законодательства в числе прочего коснулась и вопросов закрепления и защиты нематериальных благ. Рассмотрению этих вопросов в их ретроспективе и посвящена данная работа.

В курсовой работе рассматривается понятие нематериального блага исходя из российского законодательства. Автором проанализирована сущность нематериального блага, определены его признаки, предложена авторская трактовка исследуемого понятия. Сформулированы отдельные виды нематериальных благ.

Существуют многочисленные концепции и суждения о правовой природе объекта субъективного гражданского права. Но зачастую выводы построены на обобщении материала о таких объектах, как вещи, работы, услуги, результаты интеллектуальной деятельности. Нематериальным благам как объектам отводится, как правило, незначительное место, или при анализе они вообще в расчет не принимаются. Между тем развитие законодательства и привязка каждого блага к своей группе норм требуют дополнительного обоснования нематериального блага как особого объекта гражданских прав и уточнения отдельных видов нематериальных благ.

Защита чести и достоинства личности в Российской Федерации представляет собой довольно сложный механизм, отличающийся широким спектром форм его реализации.

Нормативной основой данного механизма является Конституция Российской Федерации, в ст. 2 которой указано, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Важнейшая обязанность государства состоит в их признании, соблюдении и защите. Конкретизируя данное положение, ч. 1 ст. 23 Основного Закона закрепляет, что каждый имеет право

на защиту своей чести и доброго имени. Как верно отмечается в литературе, специфика субъективного права на честь и достоинство заключается в том, что оно защищается не только при помощи конструкции самого субъективного права, но и системой всех конституционных прав, свобод и обязанностей, а также механизмом их реализации.

Вместе с тем положения Конституции РФ находят дальнейшее развитие в отраслевом регулировании, а именно в нормах гражданского, уголовного, административного, гражданского процессуального, уголовно- процессуального отраслей права.

Разнообразие форм защиты указанных нематериальных благ вызывает потребность детального изучения механизма их реализации, что подразумевает решение, по крайней мере, двух задач: во-первых, необходимо выяснить, что собой представляют указанные блага, и, во-вторых, следует раскрыть сущность правового механизма и механизма правового регулирования в общетеоретическом понимании.

Цель курсовой работы – изучить понятие и механизм защиты нематериальных благ в гражданском праве.

Задачи курсовой работы:

* + 1. Рассмотреть теоретические основы защиты нематериальных благ,
		2. Тенденции развития судебной практики по вопросам защиты нематериальных благ.

Предмет исследования нематериальные блага - честь, достоинство и деловая репутация, как объект защиты. Объект исследования развитие судебной практики защиты нематериальных прав.

Структурно курсовая работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка использованной литературы.

# Глава 1. Честь, достоинство и деловая репутация как правовые категории

# Исторический аспект развития защиты чести, достоинства и деловой репутации

Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных прав человека существовала с давних времен, что позволяет сделать вывод и о признании, пусть и в косвенной форме, наличия у человека нематериальных благ. Так, в «Русской Правде» содержались положения, позволявшие взыскивать с причинителя вреда компенсацию за так называемую обиду. Судебники 1497 и 1550 годов включали в себя нормы, касающиеся взыскания так называемого бесчестья в пользу потерпевшего. Аналогичные нормы содержались также в Соборном уложении 1649 года, ряде нормативно-правовых актов XVIII века и Своде законов Российской империи.

После революции 1917 года законодательные нормы о возможности компенсации морального вреда за посягательства на нематериальные блага гражданина в той или иной форме были изъяты из гражданского законодательства. Согласно ст. 7 ГК РСФСР 1964 года среди нематериальных благ закреплялись лишь честь и достоинство, механизм защиты которых заключался в возможности требовать опровержения не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство человека.

Своего рода возрождение института компенсации морального вреда произошло в самом конце периода существования Советского государства, найдя свое отражение в нормах Закона СССР «О печати и средствах массовой информации» (ст. 39) и Основ гражданского законодательства Союза ССР (ст. 131), где было закреплено определение «моральный вред» и была предусмотрена возможность истребования компенсации за его причинение. В дальнейшем положения, касающиеся нематериальных благ и компенсации морального вреда за его причинение, получили

широкомасштабное закрепление в нормах ГК РФ.

В редакции ГК РФ от 1994 года закреплен следующий перечень нематериальных благ: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства (ст. 150 ГК РФ). Механизм защиты указанных благ предусматривал опровержение порочащих честь и достоинство сведений (ст. 152 ГК РФ) и возможность компенсации морального вреда (ст. 151 ГК РФ), при этом компенсация морального вреда выступает общим способом защиты нематериальных благ, а опровержение сведений - специальным (лишь в отношении чести, достоинства и деловой репутации)1.

Надо отметить, что природа и сущность компенсации морального вреда носят дискуссионный и неоднозначный характер. Отсутствие данного института в советском праве можно объяснить не только тем, что интересы личности имели второстепенный характер по сравнению с интересами общества и государства, но и тем, что компенсация морального вреда, нося имущественный, денежный характер, воспринималась как чуждый капиталистический элемент; честь и достоинство советского человека не могли быть измерены в презренном металле.

С момента возрождения института компенсации морального вреда в законодательстве можно обнаружить также и нормы, презюмирующие нарушение нематериальных благ человека и устанавливающие обязанность нарушителя выплатить соответствующую компенсацию в силу установления факта нарушения, а не в силу установления факта наличия физических или нравственных страданий потерпевшего.

Такими нормами являются положения Закона «О защите прав потребителей» (ст. 15 с разъяснениями, данными в п. 45 Постановления Пленума ВС РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о

1 Захаров Н. Нематериальные блага и их защита // ЭЖ-Юрист. 2014. N 9. С. 4.

защите прав потребителей») и положения Трудового кодекса РФ (ст. 237 с разъяснениями, данными в п. 63 Постановления Пленума ВС РФ «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»). Подобные нормы в законодательстве объясняются в первую очередь необходимостью предоставить дополнительную защиту для слабой стороны правоотношений, регулируемых данными законами (соответственно граждане-потребители и граждане-работники), поэтому они не могут считаться чрезмерно ограничивающими права нарушителей.

# Понятие чести, достоинства и репутации

Рассмотрим здесь понятие чести, достоинства и репутации как объекты нематериальных благ.

Итак, из самого названия объекта (п. 2 ст. 2, ст. 128, 150, 151, 208 и др.)

- нематериальное благо - следует его свойство духовной ценности, которое противопоставляется имущественной ценности товара. Это свойство объясняется тем, что эти блага не «осязаемы объективно», не «измеримы в тех или иных единицах», не «могут быть выражены в доступной и равнозначной для всех форме» 2.

Уточним, что на нематериальные блага не распространяются показатели веса, размера, объема, характерные для вещей, стандарты качества и технические регламенты, применяемые для работ и услуг, не используются условия патентоспособности, предусмотренные для квалификации изобретений, полезных моделей, промышленных образцов. Таким образом, нематериальные блага не имеют стандартных параметров (показателей). Следует также разграничивать нематериальное благо как объект субъективного гражданского права и объект, в котором нематериальное благо может получить воплощение или описание. Так, тайна

2 Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право. 2014. N 7. С. 40 - 47.

частной жизни является нематериальным благом. Сама по себе тайна представляет свободу определять свое поведение как конфиденциальное от других лиц и само состояние конфиденциальности. Непосредственно информацию о тайне частной жизни составляют сведения, которые могут быть зафиксированы в каком-либо документе (договоре, справке, свидетельстве о рождении и пр.). С учетом этого представляется некорректным высказывание о том, что качеством оборотоспособности обладают «с некоторой натяжкой личная и семейные тайны (их, например, можно опубликовать в мемуарах)»3.

Такие нематериальные блага, как авторство, авторское имя, свобода определения судьбы произведения, автономия целостности произведения, прикреплены и к субъекту-автору, и к определенному результату интеллектуальной деятельности, который может иметь вещественную форму. Высказано соображение о том, что органы и ткани человеческого организма являются личными неимущественными благами, по поводу которых складываются гражданские отношения донорства и трансплантации. После отделения от конкретного человека органов и тканей предполагается, что трансплантаты теряют свою индивидуально-личностную определенность. На мой взгляд, нематериальным благом следует назвать физическую неприкосновенность. Любые органы, ткани, клетки человека с момента их отделения от организма и тело (прах) после смерти - объекты материального мира, относящиеся к категории вещей, ограниченных в обороте. В связи с этим пользование и распоряжение человека своим организмом при жизни и отделенными от организма органами, тканями, клетками происходят путем совершения правомерных действий по реализации неимущественного права

на физическую неприкосновенность.

Следует согласиться с мнением, что нематериальное благо имеет одновременно социальную, общественную и индивидуальную ценность.

3 Казанцев В.И. Правовые алогизмы при классификации объектов в гражданском праве // Цивилист. 2012. № 4 // СПС «КонсультантПлюс: КомментарииЗаконодательства».

Поэтому в случае нарушения при оценке этих благ нужно учитывать объективный критерий (степень общественной значимости блага) и субъективный критерий (оценку блага с позиции индивидуальных взглядов и особенностей потерпевшего)4. Социальная, общественная ценность нематериального блага отражается в политике государства и общественных институтов, направленной на поддержку обладателя личного неимущественного права на нематериальное благо, имеющее позитивное содержание, и в некоторых случаях - ограничение права на нематериальное благо, имеющее отрицательное содержание (отрицательные элементы), например совершение работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, не совместимого с продолжением данной работы, может повлечь расторжение трудового договора по инициативе работодателя (п. 8 ч. 1 ст. 81 ТК РФ). По этому основанию допускается увольнение независимо от того, где совершен аморальный проступок: по месту работы или в быту. Очевидно, что при принятии решения работодатель должен дать оценку чести работника и ее изменениям в связи с нарушением общепринятых норм морали.

Социальная ценность нематериального блага конкретного гражданина (авторство на пионерское изобретение; продолжительность жизни составила

112 лет; имя исполнителя, занявшего первое место на международном кинофестивале) получает отражение и в престиже государства.

Индивидуальная ценность нематериального блага определяется самим обладателем. Такая оценка может и не совпадать с общественной оценкой. Частично выражение индивидуальной оценки нематериального блага содержится в требуемой сумме компенсации неимущественного вреда при нарушении прав на здоровье, честь, тайну частной жизни и пр., хотя понятно, что должны оцениваться сами страдания, переживания, а не нематериальные блага. В п. 1 ст. 150 ГК РФ предусмотрено, что нематериальные блага

4 Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // Государство и право. 2014. N 7. С. 40

неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В юридической литературе неотчуждаемость и непередаваемость нематериального блага оцениваются как его специфика. По мнению отдельных юристов, свойство неотчуждаемости блага означает то, что субъективное право не может быть изъято государством или ограничено в объеме без указания оснований ограничения, гражданин не может взять на себя обязательство перед кем бы то ни было не пользоваться своим правом, в случае нарушения субъективное право должно быть восстановлено. Уточним, что неотчуждаемость и непередаваемость иным способом нематериального блага должны бы трактоваться как невозможность передачи по воле управомоченного за плату или безвозмездно во временное пользование или безвозвратно именно блага, а не субъективного права на него.

Следует для сравнения все же отметить, что не являются отчуждаемыми и такие объекты, как вещи, находящиеся в исключительной собственности Российской Федерации. Не отчуждаемы и не передаваемы иным способом объекты, в отношении которых конструируется право гражданина избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, право на судебную защиту, право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов, и целый ряд других негражданских прав.

Отдельно скажем о свойстве неотделимости применительно к нематериальным благам. Спорным является утверждение того, что личное неотчуждаемое благо есть «не отделимые от человека свойства его существования как части материи, позволяющие ему достойно жить на нашей планете»5. Указание на то, что личное благо - часть материи, не дает новой информации об этом благе в сравнении с другими объектами гражданских прав, также являющимися частью материи. Тезис, что личное благо - свойство существования человека, сам нуждается в дополнительном объяснении.

5 Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство. М., 2013. С. 47.

Иногда особенностью нематериального блага (как объекта гражданских прав) называют его изменчивость. В частности, подчеркивается, что моральная оценка человека (честь) меняется вместе с изменением его поведения. Действительно, для большинства нематериальных благ дополнительным критерием является неопределенность их объема (состава), в частности в силу изменяемости. Например, состав сведений, составляющих банковскую тайну, меняется после каждой операции, может измениться и режим сохранения конфиденциальности. Честь человека на протяжении его жизни претерпевает изменения под влиянием совершенных поступков и внешних событий. Подвержены изменениям индивидуальный облик и здоровье.

Константой (с юридической точки зрения) является такое нематериальное благо, как жизнь человека как биологического вида, трактуемое законом как жизнь всего головного мозга, хотя часть врачей продолжают считать, что жизнь человека отождествляется с работой его сердца, а некоторые религиозные учения признают, что смерть не прекращает, а только изменяет жизнь.

Изменение содержания нематериального блага не влечет изменения содержания субъективного права на это благо. Следует заметить, что объекты имущественных прав могут также изменяться в силу износа, усушки, повреждения, реконструкции и пр.

Отдельные юристы считают, что нематериальное благо характеризуется невозможностью его восстановления в случае нарушения6. С настоящим выводом вряд ли можно согласиться, имея в виду весь ряд нематериальных благ. Жизнь относится к таким благам, которые современная медицина не может восстановить. Некоторые виды тайн при разглашении определенным способом неопределенному кругу лиц нельзя восстановить. Однако большинство нематериальных благ подлежат после

6 Трофимова Т.В. Нематериальные блага как объект гражданско-правового регулирования. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2014. С. 7 // [http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1142240.](http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1142240)

нарушения восстановлению с изменением их содержания (объема, качества, свойств) или даже без такого изменения. Иначе пришлось бы признать, что после пресечения нарушения граждане продолжают существование без имени, чести, авторства и т.п.

Обобщая сказанное о свойствах нематериальных благ, укажем, что индивидуальная и социальная духовная ценность, отсутствие стандартных параметров, неотделимость нематериального блага при жизни его носителя- гражданина являются квалифицирующими свойствами.

Свойства неотчуждаемости и непередаваемости, изменчивости присущи многим нематериальным благам и некоторым другим объектам гражданских или других прав. Поэтому их нельзя считать отличительными особенностями нематериальных благ.

В первоначальной редакции в Кодексе 1994 г. в статье, названной

«Нематериальные блага», в едином перечне наряду с собственно нематериальными благами были предусмотрены права (право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства). Эту новеллу пытались объяснить тем, что законодатель выделяет блага двух уровней: благо первого уровня - собственно нематериальное благо, неразрывно связанное с личностью; благо второго уровня - личное неимущественное право, корреспондирующее с нематериальным благом или существующее отдельно от него7.

Полагаю, что следует уточнить в п. 1 ст. 150 ГК РФ перечень нематериальных благ, который, видимо, формировался так, чтобы максимально отразить термины и выражения Конституции РФ. Сам перечень нематериальных благ должен оставаться открытым.

Требуется исключить из этого перечня «доброе имя», поскольку эту дефиницию нужно рассматривать как положительное содержание чести, а не как новое самостоятельное благо. В спорном вопросе о понятии чести я

7 Трофимова Т.В. Нематериальные блага как объект гражданско-правового регулирования. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2014. С. 7 // [http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1142240.](http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1142240)

придерживаюсь вывода о возможности как положительного, так и отрицательного содержания чести.

Целесообразно вместо нематериального блага «личная и семейная тайна» закрепить в ст. 150 ГК РФ родовое понятие нематериального блага –

«тайна частной жизни». Ведь гражданским законодательством охраняется большое количество других профессиональных (медицинская тайна, нотариальная тайна, адвокатская тайна, банковская тайна, тайна переписки, телефонных и иных переговоров с использованием телекоммуникационных средств и др.) и непрофессиональных (тайна документов личного характера и др.) тайн. Указание только одного вида тайны оставляет возможность спора об отраслевой принадлежности норм, регулирующих отношения по поводу других тайн, и о комплексе применяемых способов защиты.

Полагаю, что нелогично одновременно перечислять такие блага, как

«неприкосновенность частной жизни», «неприкосновенность жилища»,

«свобода передвижения», «свобода выбора места пребывания и жительства». Непосредственно родовым объединяющим понятием является нематериальное благо «неприкосновенность частной жизни», которое можно охарактеризовать как свободу определять свое поведение путем установления режима автономии и само состояние автономии (неприкосновенности, независимости) от других. Неприкосновенность частной жизни включает в себя: неприкосновенность личной свободы; неприкосновенность жилища; неприкосновенность документов личного характера; неприкосновенность персональных данных; неприкосновенность переписки, телефонных и иных переговоров с использованием телекоммуникационных средств. Соответственно, в п. 1 ст. 150 ГК РФ было бы достаточно ограничиться указанием на «неприкосновенность частнойбясе жизни».

В науке гражданского права и ранее были споры о содержании понятия

«личная неприкосновенность» в сравнении с понятием «неприкосновенность личной свободы». Неприкосновенность личной свободы можно объяснить

как возможность располагать собой, определять свое поведение и автономно решать вопросы о месте своего жительства, нахождения, о перемещении, передвижении.

Что же касается личной неприкосновенности, то, считаю, более точно сущность подразумеваемого нематериального блага раскрывается путем указания на физическую и психическую неприкосновенность. Соответственно, физическая неприкосновенность означает свободу (автономное решение вопросов) использования и распоряжения своим телом, отделенными от организма органами, тканями, клетками, а психическая неприкосновенность - это свобода совершения поступков, обусловленных своим сознанием и волей. В ст. 152.1 ГК РФ установлены нормы, направленные на охрану изображения гражданина. Между тем юристы, занимающиеся исследованием личных неимущественных прав, признают, что непосредственно объектом является внешность (внешний облик, индивидуальный облик), а не изображение8. Позитивное содержание права на индивидуальный облик состоит из правомочий самостоятельно определять и использовать свой индивидуальный облик, распоряжаться своим изображением. Анализ судебных дел показывает, что зачастую гражданин просит защиты неприкосновенности именно своего индивидуального облика, а не изображения, чести или здоровья. Например, с иском врачу-косметологу обратилось несколько женщин, которым были проведены неудачные процедуры по удалению морщин, в результате которых на лицах остались неисчезающие рубцы и черные ямки. Соответственно, желательно на уровне закона введение в круг нематериальных благ индивидуального облика (вида). Дискуссионный характер имеет вопрос о понятии объекта субъективного права на благоприятную окружающую среду и об отраслевой

принадлежности самого права9.

8 Трофимоваа Т.В. Нематериальные блага как объект гражданско-правового регулирования. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2014. С. 7 // [http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1142240.](http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1142240)

9 Васильева М.И. Право на благоприятную окружающую среду как элемент правового статуса

личности // Экологическое право. 2015. N 1 // СПС «КонсультантПлюс

С моей точки зрения, существует как публичный, так и частный интерес в благоприятной окружающей среде, а субъективное право на благоприятную окружающую среду имеет позитивное содержание и состоит из правомочий пользования благоприятной окружающей средой, изменения существующей окружающей среды, получения информации о санитарно- эпидемиологическом состоянии окружающей среды.

В перечень п. 1 ст. 150 ГК РФ требуется добавить и иные признаваемые законодателем и наукой нематериальные блага, исходя из анализа интеллектуальных прав. Произведения науки, литературы, искусства являются результатом творческой деятельности независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения. Признак творческого характера создания произведения следует из ст. 1228, 1257 ГК РФ. При этом надо иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. С учетом сказанного можно прийти к выводу, что произведение как результат интеллектуальной деятельности имеет свои специфические признаки по сравнению с признаками, характеризующими нематериальное благо. Поэтому целесообразно для каждого личного неимущественного права автора произведения науки, литературы, искусства признавать два объекта: общий объект для любого субъективного авторского права - результат интеллектуальной деятельности (произведение) и специальный (дополнительный) объект, соответствующий конкретному неимущественному авторскому праву, - нематериальное благо (авторство, авторское имя, свобода определения судьбы произведения, автономия целостности произведения). Для личных неимущественных прав исполнителей необходимо также признавать два объекта: общий объект для любого субъективного права исполнителя - результат интеллектуальной деятельности (исполнение) и соответствующее конкретному неимущественному смежному праву нематериальное благо (авторство, имя, автономия целостности исполнения).

Применительно к сфере охраны промышленной собственности права наряду с общим объектом - результатом интеллектуальной деятельности (изобретение, полезная модель, промышленный образец, селекционное достижение, топология интегральной микросхемы) следует выделить соответствующие определенному конкретному патентному праву неимущественные блага - авторство, авторское имя, свободу названия (обозначения) объекта промышленной собственностимии его приоритет.

# Современное состояние защиты нематериальных благ

В эпоху тотальной информатизации и компьютеризации различного рода и в различных формах сведения о гражданине все больше распространяются, что делает все более актуальной защиту нематериальных благ человека. В 2006 году в ГК РФ была введена новая ст. 152.1 «Охрана изображения гражданина», которая, по сути, признала изображение гражданина составной частью ряда его нематериальных благ. В данный момент существует проблема соотношения норм этой статьи с нормами Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

Так, ст. 152.1 ГК содержит перечень случаев, когда согласие изображаемого гражданина на распространение его изображения не требуется. В то же время п. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ указывает на то, что обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных. Статья 3 данного Закона, в свою очередь, содержит крайне широкую дефиницию понятий «персональные данные» и «обработка персональных данных», к которым в связи с этим могут быть отнесены изображение гражданина и любая форма использования этого изображения10.

Таким образом, Закон № 152-ФЗ не содержит каких-либо исключений из правила получения согласия субъекта изображения, тогда как ГК РФ такие

10 Барсукова В.Н. Механизм защиты чести и достоинства личности в Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 47

исключения содержит, что на практике может породить путаницу. Исходя из этого, целесообразным представляется внесение аналогичных ст. 152.1 ГК изменений и в Закон № 152-ФЗ. Развитию защиты нематериальных прав граждан послужило также и включение с 01.10.2013 в ГК РФ на основании Федерального закона от 02.07.2013 № 142 «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой ГК РФ» ст. 152.2 «Охрана частной жизни гражданина», которой введен запрет на распространение сведений о частной жизни гражданина без его согласия. Отметим, что запрет на сбор и распространение сведений о частной жизни гражданина содержится и в уголовном законодательстве - ст. 137 УК РФ. До введения в действие упомянутых изменений в гражданском законодательстве отсутствовала прямая возможность гражданско-правового воздействия на нарушителя помимо публично-правового воздействия в порядке уголовного преследования. Внесение изменений в ГК РФ устранило данный пробел. Недостатки введенной нормы аналогичны недостаткам положений ст. 152.1 - исключение из запрета на распространение сведений о частной жизни гражданина без его согласия в публичных целях не согласуется с положениями Закона № 152-ФЗ, где такое исключение не содержится. Отдельно стоит упомянуть о защите нематериальных благ в сети Интернет11. Среди вступивших в силу с 01.10.2013 изменений содержатся также обновленные и введенные вновь положения ч. 3 ст. 152.1 и ч. 4 ст. 152 ГК. Эти нормы предусматривают удаление изображения гражданина либо сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, из сети Интернет по требованию данного гражданина, если изображение или сведения распространяются с нарушением закона. Эти законоположения отвечают веяниям времени и позволяют более полно защитить права граждан с учетом того факта, что, как упоминалось ранее, распространение различного рода данных через сеть Интернет имеет глобальный характер и осуществляется с

11 Барсукова В.Н. Механизм защиты чести и достоинства личности в Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. № 11. С. 48

огромной скоростью, как правило, через повсеместно используемые социальные сети. Усилению защиты нематериальных прав граждан в сети Интернет послужит и Постановление КС РФ от 09.07.2013 № 18-П, которым был определен способ реализации положений ст. 152 ГК РФ, соответствующий корреспондирующим положениям Конституции РФ.

Согласно правовой позиции КС РФ гражданин, недостоверные и порочащие честь и достоинство сведения о котором были распространены на сайте в сети Интернет, не являющимся СМИ, вправе требовать удаления подобных сведений от администратора сайта даже в том случае, если конкретный распространитель не может быть установлен. Иное толкование противоречило бы Конституции РФ. С учетом вводимых изменений в ст. 152 ГК РФ это Постановление стоит привязывать к упомянутой выше норме ч. 4 ст. 152, предусматривающей возможность удаления сведений из сети Интернет. Закон № 142-ФЗ поставил точку в споре о возможности компенсации морального вреда юридическим лицам. В ныне действующей редакции ст. 152 ГК РФ в ч. 7 предусматривается, что «правила... статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица». Данное положение в его взаимосвязи с ч. 2 ст. 45 Конституции РФ («Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом») истолковывалось как позволяющее юридическому лицу истребовать компенсацию морального вреда в случае действий нарушителя, порочащих деловую репутацию потерпевшего юридического лица, поскольку соответствующее право предусмотрено в случае посягательства на деловую репутацию гражданина. Такие выводы основываются в первую очередь на Определении КС РФ от 04.12.2003 № 508-О, где было указано следующее:

«Отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное

содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения». Таким образом, КС РФ высказал позицию о существовании некоего аналога морального вреда, не упомянутого в законе, применяемого в отношении юридических лиц.

Теперь же введенные изменения в ст. 152 ГК РФ исключают возможность взыскания морального вреда в пользу юридических лиц. Часть 11 ст. 152 ГК РФ гласит следующее: «Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица».

Подведем итоги, по первой главе исследования: Природа и сущность компенсации морального вреда носят дискуссионный и неоднозначный характер. Отсутствие данного института в советском праве можно объяснить не только тем, что интересы личности имели второстепенный характер по сравнению с интересами общества и государства, но и тем, что компенсация морального вреда, нося имущественный, денежный характер, воспринималась как чуждый капиталистический элемент; честь и достоинство советского человека не могли быть измерены в презренном металле.

С момента возрождения института компенсации морального вреда в законодательстве можно обнаружить также и нормы, презюмирующие нарушение нематериальных благ человека и устанавливающие обязанность нарушителя выплатить соответствующую компенсацию в силу установления факта нарушения, а не в силу установления факта наличия физических или нравственных страданий потерпевшего.

Таким образом, законодатель пошел по пути прямого запрета взыскания морального вреда в пользу юридического лица. Следовательно, юридические лица смогут лишь требовать возмещения убытков, причиненных распространением сведений, порочащих деловую репутацию

юридического лица. Данное возмещение должно быть обосновано расчетным путем и, по сути, носит имущественный характер. Подобное регулирование не вполне отвечает современным реалиям делового оборота. Статус, имя субъекта предпринимательской деятельности подчас носят определяющий характер в экономической деятельности, и сводить возмещение от подмоченной репутации лишь к возмещению реально понесенных убытков, доказывание которых достаточно трудно, не представляется верным. Решение данного вопроса во многом зависит от той теории сущности юридического лица, которой придерживается тот или иной автор. Законодатель, очевидно, исходит из теории фикции, не признавая за юридическим лицом права на какой-либо вред помимо того, который можно выразить в конкретных денежных суммах (реальный ущерб). Однако более предпочтительным представляется реалистическая теория юридического лица, которая рассматривает его как некий социальный механизм, духовную реальность. При таком подходе моральный вред, безусловно, может быть компенсирован и юридическим лицам.

Помимо этого, отсутствие возможности применить понятие

«моральный вред» к юридическим лицам ставит под вопрос нахождение в законодательстве иных подобных социально-психических по своей первоначальной сути категорий, применяемых к юридическим лицам. Например, добросовестности, вины и др. В КоАП РФ была найдена удачная дефиниция понятия «вина» по отношению к юридическим лицам (юридическое лицо признается виновным... если... у него имелась возможность для соблюдения правил и норм... но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению). Полагаем, что законодателю следовало бы использовать похожую конструкцию в отношении понятия «моральный вред» применительно к юридическим лицам.

# Глава 2. Механизм защиты чести, достоинства и деловой репутации

# Правовые основы защиты чести, достоинства и деловой репутации

В данной части рассмотрим основные аспекты охраны частной жизни гражданина.

Итак, статья 152.2 «Охрана частной жизни гражданина» введена в ГК РФ Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», вступившим в силу с 1 октября 2013 года.

Статья развивает и конкретизирует некоторые положения, содержащиеся в Конституции РФ. Прежде всего, это положения ч. 1 ст. 23 Конституции РФ: «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну...» Затем следует указать на ч. 1 ст. 24 Конституции РФ: «Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются». Наконец, в ч. 4 ст. 29 Конституции РФ установлено, что «каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом»12.

Статья 152.2 ГК РФ, предусматривая правила охраны частной жизни гражданина, непосредственно опирается на конституционные нормы о личной и семейной тайне, а также об информации, относящейся к частной жизни гражданина. В ней вопросы «неприкосновенности частной жизни» прямо не затрагиваются и не решаются: «неприкосновенность частной жизни гражданина» представляет собой широкое понятие, а информация (сведения) о частной жизни гражданина - понятие намного более узкое13.

Объектом регулирования ст. 152.2 ГК РФ является определенная информация. Информация вообще, информация как таковая, то есть любая

12 Гаврилов Э. Гражданско-правовая охрана частной жизни гражданина: комментарий к ст. 152.2 ГК РФ // Хозяйство и право. 2014. N 4. С. 17 - 25.

13 Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. 2-е изд.,

исправл. и доп. М.: Пресс, 2011. С. 153

информация, не выступает объектом гражданского права - с 1 января 2008 года она исключена из ст. 128 ГК РФ. Но это не значит, что отдельные виды информации не могут охраняться (регулироваться) гражданским правом, например необнародованная информация, особым образом организованная информация или информация, служащая какой-либо определенной цели.

Так, известно, что ноу-хау - необнародованная информация, авторские произведения и изобретения - это особым образом организованная (выраженная) информация. Между тем ноу-хау, авторские произведения и изобретения - охраняемые объекты гражданского права14.

В абз. 1 п. 1 ст. 152.2 говорится о сборе, хранении, распространении и использовании любой информации, относящейся к частной жизни гражданина. Как следует из абз. 2 этого пункта, из объема названной информации выделяются три особые категории - это информация, которая:

* может быть использована в государственных, общественных или иных публичных интересах15;
* ранее стала общедоступной;
* была раскрыта самим гражданином или по его воле.

Эти три особые категории информации могут использоваться по общему правилу без согласия того гражданина, к частной жизни которого информация относится.

Из совокупного анализа абз. 1 и 2 п. 1 ст. 152.2 ГК РФ следует, что если гражданин раскрывает какому-либо лицу информацию, касающуюся его частной жизни, не указывая при этом, что он позволяет разглашать (делать общедоступной) названную информацию, то лицо, ее получившее, считается узнавшим эту информацию в соответствии с законом и приобретает право хранить и использовать ее, но не вправе разглашать, делать общедоступной.

Упомянутое лицо имеет право разгласить информацию, то есть сделать

14 Гришаев С. Новое в законодательстве: правовое регулирование частной жизни в ГК РФ // Хозяйство и право. 2013. N 11. С. 31.

15 Эрделевский А. Об изменениях в способах защиты личных неимущественных благ // Хозяйство и право. 2013. N 11. С. 30.

ее общедоступной, только если оно получило (или получит позже) право на разглашение этой информации; последнее должно быть подтверждено, желательно прямо и письменными доказательствами.

Пункт 3 статьи 152.2 ГК РФ касается ситуации, когда информация о частной жизни гражданина используется так, что при этом нарушаются интересы гражданина. Один такой случай назван: информация о частной жизни гражданина использована при создании произведения науки, литературы или искусства, причем использована так, что это нарушает интересы гражданина. Следует считать, что п. 3 может применяться в трех следующих обстоятельствах:

* была использована информация, полученная не в соответствии с законодательством (например, без согласия гражданина);
* информация была получена законно, например от самого гражданина, но была разглашена без его согласия;
* информация была получена законно, разглашена также законно, но при использовании она была искажена, что нарушило интересы гражданина, относящиеся к его частной жизни.

В любом из перечисленных трех случаев необходимо иметь в виду, что гражданин, информация о частной жизни которого была использована, должен доказать, что использование этой информации нарушает его права и законные интересы (с указанием конкретных прав и интересов). Лицо же, использовавшее информацию, должно доказать правомерность использования и, в частности, обнародования информации или то, что информация была общедоступной. Нормы, содержащиеся в п. 4 ст. 152.2 ГК РФ, не могут быть применены к тем материальным носителям, которые изготовлены не в целях введения в гражданский оборот, хотя и включают информацию, которая сама по себе нарушает права гражданина на информацию, касающуюся частной жизни гражданина.

Надо исходить из того, что приведенный в п. 4 анализируемой статьи перечень способов защиты нарушенных прав является исчерпывающим,

закрытым, что исключает применение к нарушителю других способов защиты. В противном случае следовало бы предварить перечень способов защиты словами «в частности» либо словами «наряду с другими способами защиты, также...». В связи с этим нельзя согласиться с мнением о том, что данный перечень открытый. В п. 5 ст. 152.2 установлены правила перехода к другим лицам некоторых способов защиты информации о частной жизни гражданина после его смерти. Принципиальная возможность введения таких правил предусмотрена в абз. 3 п. 2 ст. 150 ГК РФ.

Полагаю, что в данном случае речь идет о наследственном правопреемстве. Нужно, однако, отметить, что в ст. 1112 ГК РФ в качестве общего правила, не предполагающего исключений, установлено, что личные неимущественные права и другие нематериальные блага не входят в состав наследства. В п. 5 ст. 152.2 закреплен переход по наследству права требовать защиты частной жизни умершего гражданина только к некоторым его наследникам по закону, а именно: к детям, родителям и пережившему супругу. Никакие другие наследники этих прав не наследуют. Значит, любые иные указания, сделанные, например, в завещании, ничтожны. Более того, следует считать ничтожными и содержащиеся в завещании или ином юридически значимом документе указания наследодателя о перераспределении наследуемого права между указанными наследниками.

В том случае, если родителей, пережившего супруга и детей ранее умершего гражданина нет в живых, информация о частной жизни этого гражданина, в том числе не являющаяся общедоступной, может свободно собираться, храниться, распространяться и использоваться. Какие же способы защиты гражданских прав имеются в виду в п. 2 ст. 150 и в ст. 152.2 ГК РФ? Пункт 2 ст. 150 ГК РФ состоит из трех абзацев.

В первом абзаце говорится о «случаях и порядке», а также о «случаях и пределах» защиты некоторых прав, а в абз. 3 - о возможности защиты другими лицами определенных прав, принадлежавших умершему лицу. Нормы, содержащиеся в абз. 1 и 3, не упоминают никаких способов защиты

прав, они перечисляются лишь в абз. 2 п. 2 ст. 150 ГК РФ: в случае, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем (1) признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, (2) опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем (3) пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо.

Перечень способов защиты нематериальных благ в абз. 2 п. 2 ст. 150 ГК РФ носит иллюстративный характер, о чем свидетельствует формулировка «в частности», предваряющая последующее перечисление.

Однако норма п. 5 ст. 152.2 ГК РФ придает строгое правовое значение этому перечню. В тех случаях, когда перечень способов защиты прав, содержащийся в абз. 2 п. 2 ст. 150 ГК РФ, применяется в соответствии с п. 5 ст. 152.2, он приобретает закрытый характер, а словосочетание «в частности» теряет правовое значение. Перечисленные в п. 5 комментируемой статьи наследники имеют право требовать защиты частной жизни умершего наследодателя также способами, указанными в ст. 152.2 ГК РФ.

Таких способов два, они названы в п. 4 комментируемой статьи: 1) удаление информации о частной жизни гражданина, полученной с нарушением закона, с экземпляров материальных носителей; а если это невозможно, то 2) уничтожение экземпляров материальных носителей, изготовленных в целях введения их в гражданский оборот. Речь идет о материальных носителях, содержащих информацию о частной жизни умершего гражданина.

Следует считать, что указанные в п. 5 ст. 152.2 ГК РФ лица, имеющие право защищать некоторые личные права умершего гражданина, наделены этими правами потому, что они являются наследниками. Поэтому к ним применимы некоторые общие нормы, содержащиеся в разделе V ГК РФ

«Наследственное право», в частности в ст. 1117 «Недостойные наследники».

# Механизм защиты чести и достоинства личности в Российской Федерации

Честь и достоинство представляют собой широкие, богатые по содержанию и глубоко диалектические по своей природе категории. Они могут восприниматься в сферах нравственного сознания (как чувства и как понятия), этики (как категории морали) и права (как защищаемые законом социальные блага)16. В теории гражданского права честь определяется как общественная оценка личности, мера социальных, духовных качеств гражданина, объективное общественное свойство17. Достоинство определяется как самооценка собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего поведения, общественного значения. Как верно отмечает Н.К. Рудый, понятия чести и достоинства основываются на признании самоценности каждой человеческой личности независимо от ее социального положения и всегда рассматриваются со знаком «плюс»18. Таким образом, честь и достоинство личности рассматривается как высшая ценность морально-этического характера19. Вместе с тем указанные категории неразрывно связаны с правом, ибо их ущемление или утрата влекут за собой потерю нормальных общественных связей, а значит, и утрату определенного статуса в своих правоотношениях с другими субъектами. Указанное право понимается в единстве следующих его проявлений: а) как комплексный правовой институт, включающий нормы конституционного, международного, гражданского, уголовного и др. отраслей права; б) как субъективное право человека, сущность которого можно представить в виде совокупности следующих правомочий: презумпция чести и равного

16 Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона. М., 2014 // URL: <http://www.library.ru/help/docs/n56821/hest1.doc>(дата обращения: 15.04.2015).

17 Сахапов Ю.З. Деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности в системе объектов

гражданских прав и особенности ее гражданско-правовой защиты: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2012. С. 12.

18 Рудый Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист. 2012. N 3. С. 9.

19 Арямов А.А. Честь как право и право на честь // Российская юстиция. 2013. № 9. С. 17.

достоинства; обладание честью и достоинством; распоряжение честью; защита чести и достоинства20. Ни один закон, ни один суд не в состоянии обязать общество иметь какое-то мнение о человеке, но они могут обязать не выражать вовне несправедливое и оскорбительное для человека мнение. Таким образом, можно говорить о чести и достоинстве как минимум в двух аспектах: морально-этический (оценка достоинств личности ею самой и обществом) и социально-правовой (субъективное право).

Обращаясь к вопросу о сущности правового механизма, следует отметить, что в литературе его определяют как необходимый и достаточный для достижения конкретной юридической цели системный комплекс юридических средств, последовательно организованных и действующих поэтапно по определенной нормативно заданной схеме (процедуре)21.

Для того чтобы сформулировать понятие «механизм защиты чести и достоинства личности», на наш взгляд, следует выяснить, каковы цель, стадии его работы, структура и характерные черты.

Что касается цели механизма защиты чести и достоинства личности, то, на наш взгляд, она носит двоякий характер. Во-первых, данный механизм направлен на пресечение совершаемого нарушения права на честь и достоинство, устранение препятствий в осуществлении указанного субъективного гражданского права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, справедливую компенсацию (путем возмещения морального вреда) 22. А во-вторых, он преследует цель воспитания и превенции, недопущения последующих нарушений в отношении других лиц, укрепления конституционного правопорядка.

Анализ отраслевого законодательства позволяет утверждать, что механизм защиты чести и достоинства работает по следующим стадиям:

20 Паладьев М.А. Конституционное право человека на честь и достоинство (основания, содержание, защита): Автореф. дисс канд. юрид. наук. М., 2012.

21 Шундиков К.В. Механизм правового регулирования: Учебное пособие / Под ред. А.В. Малько. Саратов, 2011.

22 Барсукова В.Н. Механизм защиты чести и достоинства личности в Российской Федерации // Российская юстиция. 2014. N 11. С. 47 - 49.

* + 1. Создание нормы права, обеспечивающей возможность защиты указанных благ (ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод23, ст. ст. 2, 23 Конституции РФ, ст. 152 Гражданского кодекса РФ24 (далее - ГК РФ), Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»25, Уголовный кодекс РФ26 (далее - УК РФ), Кодекс об административных правонарушениях27 (далее - КоАП РФ) и т.д.).
		2. Возникновение факта причинения вреда чести и достоинству личности. Фактический состав обозначенного правонарушения составляет триада следующих обстоятельств: сведения должны быть распространены двум и более лицам; сведения должны носить порочащий характер; сведения не соответствуют действительности (ст. 152 ГК РФ).
		3. Обращение заинтересованного лица за защитой чести и достоинства. Указанная стадия имеет свои особенности в зависимости от того, какая форма защиты обозначенных благ была избрана. Традиционно в научной литературе выделяют юрисдикционную и неюрисдикционную форму защиты. Указанные формы с учетом некоторой специфики реализуются применительно и к таким нематериальным благам, как честь и достоинство. Неюрисдикционная форма осуществляется путем применения самозащиты, например посредством медиации либо обращения заинтересованного лица к средствам массовой информации с требованием опубликовать опровержение либо предоставить право на ответ. Юрисдикционная форма реализуется через применение заинтересованным лицом административного или судебного порядка (как в гражданском, так и уголовном судопроизводстве).

23 Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание

законодательства Российской Федерации. 2001. N 2. Ст. 163.

24 Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. N 32. Ст. 3301.

25 Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. N 31 (ч. I). Ст. 3448.

26 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. N 25. Ст. 2954.

27 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. N 1 (ч. I). Ст. 1.

* + 1. Рассмотрение уполномоченным субъектом обращения о защите чести и достоинства. Специфика обозначенной стадии так же, как и предыдущей, обусловлена избранной формой защиты нарушенного блага. Так, например, рассмотрение требования об опровержении или опубликовании ответа регулируется Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Законом Российской Федерации «О средствах массовой информации»28; рассмотрение гражданского дела о защите чести и достоинства - Гражданским процессуальным кодексом РФ29 (далее - ГПК РФ).
		2. Вынесение уполномоченным органом (лицом) акта, направленного на разрешение конфликта по поводу защиты чести и достоинства. Так, в случае применения процедуры медиации таким актом является медиативное соглашение, заключаемое сторонами конфликта. По результатам обращения к СМИ с требованием об опровержении или предоставлении права на ответ соответствующее СМИ обязано принять решение и уведомить заявителя об удовлетворении заявленного требования либо об отказе в удовлетворении. В случае рассмотрения дела об административном правонарушении суд выносит постановление. По итогам рассмотрения уголовного дела выносится приговор, а гражданского - соответственно, решение.
		3. Исполнение акта, вынесенного по результатам рассмотрения спора о защите чести и достоинства. Данная стадия является дополнительной стадией (субстадией) механизма защиты чести и достоинства. Не акт, вынесенный по результатам рассмотрения дела о защите указанных благ, завершает действие механизма их защиты, а именно субстадия его реального исполнения, выражающаяся в фактическом (реальном) устранении совершенного нарушения и его последствий, так как только в данном случае правовая цель

28 Закон РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 «О средствах массовой информации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. N 7. Ст. 300.

29 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. N 46. Ст. 4532.

может считаться достигнутой30.

Выводы: Механизм защиты чести и достоинства личности, будучи разновидностью механизма правореализации, имеет свою собственную структуру, состоящую из определенных специфических элементов, присущих только данному механизму.

Анализ цели и стадий работы механизма защиты чести и достоинства личности, на наш взгляд, позволяет сформулировать его основные признаки: полиструктурность, обусловленная большим разнообразием форм защиты обозначенных благ; системно организованный характер средств, входящих в состав механизма защиты чести и достоинства, а также их зависимость от формы защиты данных благ; наличие специфического объекта - нематериальных благ (честь и достоинство личности); направленность на реализацию определенной юридической цели; четко прослеживающаяся стадийная последовательность работы; присущность каждой стадии работы механизма защиты чести и достоинства соответствующих средств и способов; наличие специфических субъектов: с одной стороны, субъектом, обеспечивающим защиту, выступает суд, субъектами, нуждающимися в защите, являются граждане, чести и достоинству которых причинен ущерб.

Анализ признаков, цели, стадий работы и структурных элементов механизма защиты чести и достоинства личности позволяет сформулировать следующее понятие данной правовой категории: это зависящий от формы защиты чести и достоинства, необходимый и достаточный системный комплекс нормативно предусмотренных юридических средств и способов, применяемых в определенной стадийной последовательности в целях реального обеспечения защиты указанных благ, а также предотвращения совершения правонарушений, посягающих на них.

30 Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2014 (СПС «Гарант»).

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нематериальное благо - это объект субъективного личного неимущественного права, обладающий индивидуальной и социальной духовной ценностью, не имеющий стандартных параметров, не отделимый от личности при жизни физического лица.

В действующем Гражданском кодексе РФ приводится приблизительный перечень нематериальных благ: жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство (п. 1 ст. 150).

Исходя из сделанных выше рассуждений, на мой взгляд, в число нематериальных благ, охраняемых современным российским гражданским законодательством, входят жизнь, здоровье, физическая и психическая неприкосновенность, окружающая среда, определяющая физическое и психическое состояние отдельного человека, имя, индивидуальный облик и голос, честь, деловая репутация, достоинство, тайна и неприкосновенность частной жизни, авторство автора и исполнителя, авторское имя, имя исполнителя, свобода определения судьбы произведения, автономия целостности произведения и его исполнения, свобода названия (обозначения) объекта промышленной собственности и его приоритет.

Что касается цели механизма защиты чести и достоинства личности, то, на наш взгляд, она носит двоякий характер. Во-первых, данный механизм направлен на пресечение совершаемого нарушения права на честь и достоинство, устранение препятствий в осуществлении указанного субъективного гражданского права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, справедливую компенсацию (путем возмещения морального вреда). А во-вторых, он преследует цель воспитания и превенции, недопущения последующих нарушений в отношении других

лиц, укрепления конституционного правопорядка.

Анализ отраслевого законодательства позволяет утверждать, что механизм защиты чести и достоинства работает по следующим стадиям:

1. Создание нормы права, обеспечивающей возможность защиты указанных благ
2. Возникновение факта причинения вреда чести и достоинству личности.
3. Обращение заинтересованного лица за защитой чести и достоинства.
4. Рассмотрение уполномоченным субъектом обращения о защите чести и достоинства.
5. Вынесение уполномоченным органом (лицом) акта, направленного на разрешение конфликта по поводу защиты чести и достоинства.
6. Исполнение акта, вынесенного по результатам рассмотрения спора о защите чести и достоинства.

Механизм защиты чести и достоинства личности, будучи разновидностью механизма правореализации, имеет свою собственную структуру, состоящую из определенных специфических элементов, присущих только данному механизму.

Анализ цели и стадий работы механизма защиты чести и достоинства личности, на наш взгляд, позволяет сформулировать его основные признаки: полиструктурность, обусловленная большим разнообразием форм защиты обозначенных благ; системно организованный характер средств, входящих в состав механизма защиты чести и достоинства, а также их зависимость от формы защиты данных благ; наличие специфического объекта - нематериальных благ (честь и достоинство личности); направленность на реализацию определенной юридической цели; четко прослеживающаяся стадийная последовательность работы; присущность каждой стадии работы механизма защиты чести и достоинства соответствующих средств и способов; наличие специфических субъектов: с одной стороны, субъектом, обеспечивающим защиту, выступает суд, субъектами, нуждающимися в

защите, являются граждане, чести и достоинству которых причинен ущерб.

Делая общий вывод о том, что складывающаяся по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации судебная практика, направленная на установление справедливого равновесия между различными конституционно защищаемыми ценностями, в целом ведет к снижению удовлетворяемых исков, нельзя не отметить, что в случаях, когда права гражданина (юридического лица) действительно нарушаются, суд встает на защиту его чести и доброго имени, о чем свидетельствуют судебные акты об удовлетворении заявленных исковых требований.
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