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 Введение

 Актуальность данной темы вызвана тем, что институт публичного договора все еще значится для гражданского законодательства достаточно необычным, так как он не опирается на стандартный принцип свободы договора и требует особого регулирования, дальнейшего развития, а также представляет собой один из наиболее ярких примеров проявления публичных интересов в гражданском праве, чем и обусловлены данные ограничения принципа свободы договора. Это тот самый случай, где доминирование общественных интересов над интересами личными предусмотрен самим государством для защиты и уравновешивания положения стороны, являющейся более слабой в данном правоотношении.
 Несмотря на то, что с публичным договором мы сталкиваемся практически ежедневно, например тогда, когда совершаем покупки и пользуемся услугами общественного транспорта, связи, электроснабжением, гостиничным обслуживанием, на сегодняшний день существует не так много научных трудов, касающихся проблем и способов их решения, а также вопросов урегулирования института публичного договора.
 Цель работы состоит в том, чтобы на основе теоретической базы гражданского законодательства, научной литературы, а также судебной практики установить основные проблемы применения судами положений о публичных договорах, а также предложить способ их разрешения.
 Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:
 -изучить теоретическую составляющую вопроса о публичных договорах;
 -проанализировать судебную практику, выявить проблемы, возникающие при применении норм о публичных договорах;
 -предложить возможное решение данных проблем.

1.Понятие, виды и стороны публичного договора.
 Согласно пункту 1 статьи 426 ГК РФ[[1]](#footnote-1) публичным признается договор, подлежащий заключению лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится.
 Особенностью публичного договора и неотъемлемым его условием является то, что сторонами такого договора выступают предприниматель, обязанный заключить договор по характеру своей деятельности, и потребитель, который может являться как физическим, так и юридическим лицом. Вместе с тем, сторона, предоставляющая услуги, обязана заключить его с любым обратившимся к ней лицом и не вправе оказывать кому-либо предпочтение, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами. Нарушение этого положения наиболее часто приводит к возникновению судебных споров. Отличительной чертой публичного договора является и то, что цена товаров, услуг и работ, вместе с иными его условиями должны быть одинаковы для всех лиц, кроме случая, когда законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей. Данное требование следует понимать как запрет установления в договоре дискриминационных условий, которые ставят одних потребителей в неравное положение с другими. Нередко участниками таких дел становятся и государственные органы, например Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, действующее в интересах неопределенного круга лиц или же конкретных.
 К числу видов публичных договоров относится, например, договор розничной купли-продажи, перевозки транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание. Данный перечень, закрепленный законодателем, не является исчерпывающим. Его можно дополнить и другими видами договоров, непосредственно названными публичными в соответствующих статьях Гражданского Кодекса Российской Федерации, к которым оный относит бытовой подряд, прямо названный публичным в статье 730 ГК РФ, договор проката, публичность которого также закреплена статьей 626 ГК РФ, договор хранения в ломбарде вещей, принадлежащих гражданину, соответственно предусмотренный статьей 919 ГК РФ, договор банковского вклада, где вкладчиком является гражданин, установленный статьей 834 ГК РФ, а также договор личного страхования, на публичное содержание которого указывает 934 статья ГК РФ.
 Необходимо отметить и то, что в положениях об отдельных видах договоров далеко не всегда содержится прямое указание на публичность, но несмотря на это договор может быть отнесен к числу публичных в соответствии с его признаками.
 Например, в решении Верховного Суда РФ от 12 августа 2014 года[[2]](#footnote-2) договор о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения признается публичным договором.
 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года №2[[3]](#footnote-3) отмечает, что договор обязательного страхования также является публичным, а заключается он на условиях, предусмотренных Законом об ОСАГО и иными правовыми актами, принятыми в целях его реализации.
 Отсюда следует, что в гражданском праве немало видов договоров, соответствующих признакам публичного, в связи с чем отношения, возникающие при их заключении, очень многообразны.
 2.Некоторые проблемы публичного договора.
 Неравенство сторон публичного договора.
 В качестве способов ограничения свободы договора на основании закона, Конституционный Суд[[4]](#footnote-4) предусматривает, в частности, институт публичного договора.
 Содержание принципа свободы договора проявляется в возможности самостоятельно решать, заключать ли стороне договор или нет, в свободе выбора лица, с которым заключается договор, а также в том, что лица, заключающие договор, могут определять условия такого договора самостоятельно, и кроме того, имеют право изменять и прекращать заключенный договор.
 Эта проблема публичного договора, как считает И.О. Каширин[[5]](#footnote-5), связана с проблемой взаимоотношения частных и публичных интересов, где важно правильно установить границу, когда частные интересы должны быть ограничены в пользу общественных. Такое решение законодателя направлено, в первую очередь, на государственную защиту интересов потребителей, являющихся заведомо слабой стороной, и вступающих в правоотношения с лицом, которое по характеру своей деятельности должно заключать договор с каждым, кто к нему обратится.
 Государственную заинтересованность в защите слабой стороны публичного договора можно заметить в судебном деле № 2-106/2017[[6]](#footnote-6), где истец – Начальник Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, обратившийся в суд в интересах неопределенного круга лиц, требует признать противоправными бездействие лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, при продаже пищевой продукции с нарушением санитарно- эпидемиологических требований, правил продажи отдельных видов товаров, а также обязать прекратить противоправное бездействие путем устранения выявленных им нарушений. Суд требования удовлетворил, а помимо этого - обязал предпринимателя разместить решение суда для сведения потребителей в удобном для ознакомления месте. В делах № 2-14453/2016[[7]](#footnote-7), № 2-783/2017[[8]](#footnote-8), схожих с вышеописанным, данная служба также действует в интересах защиты неопределенного круга лиц, а суд в свою очередь удовлетворяет иски в полном объеме в целях защиты потребителей как слабой стороны договора.
 Для обязанной стороны практически исключается действие принципа свободы договора - она не в праве по своему усмотрению ни выбирать своего потребителя, ни решать вопрос о заключении. Отказ стороны осуществляющей предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги и работы не допускается, а согласно позиции Конституционного Суда[[9]](#footnote-9), обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить лицу соответствующие услуги означает, что вполне логично, непозволительность и одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора было бы лишено смысла.
 В том случае, когда сторона, для которой заключение договора является обязательным в силу закона, отказывается от его заключения, ее поведение может расцениваться как необоснованное уклонение, что влечет за собой его заключение в принудительном порядке по решению суда, согласно положениям пункта 4 статьи 445 ГК РФ. Кроме того, потребитель вправе потребовать и возмещения убытков, причиненных отказом.
 В деле № 2-878/2017[[10]](#footnote-10) сторона, являющаяся ответчиком, отказалась заключить публичный договор об оказании услуг водоснабжения и водоотведения с истцом на том основании, что последний является предпринимателем, в связи с чем истцом были заявлены требования о понуждении ответчика заключить договор с ним как с физическим лицом, а также предоставить услуги в соответствии с условиями этого договора. Суд, исходя из материалов дела, прослеживает явное безосновательное уклонение ответчика, в связи с чем обязывает его заключить данный договор. Можно предположить, что ответчики по схожим делам уклоняются от заключения или по причине того, что не знают о существовании норм, регулирующих их права и обязанности в подобном случае, что весьма сомнительно, или, возможно, безразлично относятся к ним, а что еще хуже – намеренно их нарушают.

 Исходя из позиции Верховного Суда[[11]](#footnote-11) по этому вопросу можно сделать вывод, что бремя доказывания отсутствия возможности передать потребителю товары, выполнить работы, оказать соответствующие услуги возлагается на лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность.
 Например, в деле № 2-13587/2016[[12]](#footnote-12) истец оспаривает правомерность отказа другой стороны в заключении с ним публичного договора на оказание услуг ресторана при наличии возможности у последнего предоставить соответствующие услуги. Он ошибочно полагает, что ресторан своим бездействием нарушил его права как потребителя. Однако суд установил, что правилами заведения, в данном случае не противоречащими законодательству, а также размещенными при входе в него, закреплено, что в ресторан не могут быть пропущены посетители, находящиеся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения (истец не упомянул о том, что на тот момент он был нетрезв), и кроме того, что при отсутствии свободных посадочных мест гостю может быть отказано в посещении. Ресторан предоставил доказательства того, что не мог оказать истцу услуги, о чем сам истец был изначально уведомлен сотрудниками, и именно поэтому его отказ от заключения публичного договора был правомерен, что нашло отражение и в решении суда.
 Правомерен оказался и отказ в удовлетворении иска, рассмотренный в деле № 2-983/2017[[13]](#footnote-13), так как истец находился в агрессивном состоянии, которое (согласно правилам данного клуба) является основанием для ограничения входа в заведение во избежание конфликтных ситуаций с другими посетителями, кроме того, в клубе отсутствовали свободные места и у ответчика не было возможности оказать соответствующие услуги истцу, что он и подтвердил при рассмотрении дела. В схожем деле № 2-814/2017[[14]](#footnote-14) иск был так же отклонен, как и в предыдущем. Потребитель вел себя агрессивно, угрожал персоналу, в связи с чем нарушил внутренние правила поведения для клиентов, а нормами законодательства в таком случае допускается возможность отказа в заключении публичного договора.
 Возможно, причиной большинства судебных споров по этому вопросу служит неправильное понимание сторонами содержания правовых норм, своих прав и обязанностей в силу отсутствия просвещения в юридическом плане, что порождает неясности и возможные ошибки при их применении.

 Установление условий публичного договора, изменение
 и расторжение.
 В соответствии со статьей 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство РФ, а также уполномоченные Правительством РФ федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.), а условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 данной статьи, являются ничтожными. Идентичное требование можно найти и в статье 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей"[[15]](#footnote-15), которая также закрепляет возможность Правительства Российской Федерации издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг) и вторит вышеприведенным положениям ГК РФ. Несмотря на то, что законодательство в этом вопросе регулируется достаточным образом, при составлении условий публичных договоров и их заключении сторонами постоянно допускаются однотипные ошибки, влекущие ничтожность, которые можно было бы избежать при должной внимательности и осмотрительности.
 Верховный Суд[[16]](#footnote-16) в своем постановлении по данному вопросу разъясняет, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей, примерами таких ограничений являются пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей", статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-I "О банках и банковской деятельности".
 В деле № М-28/2017[[17]](#footnote-17) истцом оспариваются неправомерные условия публичного договора на оказание услуг общественного питания, а именно - плата «за вход», не основанная на законе и являющаяся нарушением прав потребителей, в представленном случае - нарушением прав истца. Суд считает, что взимание данной платы невозможно квалифицировать как самостоятельную услугу, поскольку она – обязанность предприятия в рамках исполнения им обязательств по договору об оказании услуг общественного питания, а возложение на потребителей расходов, связанных с осуществлением этой деятельности, является незаконным и ущемляет права потребителей, так как не соответствует законодательству.
 Однако в деле № 2-1023/2016[[18]](#footnote-18) подобная плата является правомерной, так как целью деятельности клуба является предоставление гражданам развлекательных услуг и услуг по общественному питанию, а для этого обязательным условием служит приобретение входного билета, поэтому суд в удовлетворении исковых требований отказал.
 Примером признания схожих условий публичного договора ничтожными может послужить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года №2[[19]](#footnote-19), которое исходя из положений пункта 25 статьи 12 Закона об ОСАГО и пункта 2 статьи 426 ГК РФ называет таковыми условия договора обязательного страхования, противоречащие Закону об ОСАГО и/или Правилам страхования, в том числе устанавливающие дополнительные основания для освобождения страховой организации от обязанности произвести страховую выплату. Именно поэтому Верховный Суд РФ предлагает в случае возникновения спора о содержании договора страхования принимать во внимание содержание заявление страхователя, страхового полиса и правил, на основании которых договор был заключен.
 В судебном деле № 2-1944/2016[[20]](#footnote-20) также можно проследить проблему установления условий публичного договора и признание их ничтожными, а кроме того, незаконное ограничение прав потребителей: потребитель обращается в суд из-за неправомерного установления на семь многоквартирных домов общего прибора учета воды водоканалом, желая получить расчет за используемую воду по прибору учета, находящегося в его квартире. Суть дела состояла в том, что водоканал, согласно показаниям общего прибора, исходя из разницы между объемом воды, подсчитанным последним, и сумой объемов, определенных по индивидуальным приборам в квартирах и нормативам потребления, обязывал собственников квартир оплачивать это несоответствие. Плата за него распределялась между собственниками квартир сообразно с их потреблением, что и порождало ущемление их прав. Кроме того, водоканалом были нарушены обязательные требования, касающиеся неправильной установки общего прибора на несколько домов в отсутствие прибора общедомового, а также не исполнено обязательство по их устранению. Суд отметил, что пункт договора, предусматривающий данный исход ситуации, является ничтожным из-за несоответствия его требованиям закона, вследствие чего и расчет оплаты для истца производится неверно. Исковые требования суд удовлетворил. Очевидно, что ответчик намеренно пренебрег обязательными требованиями об установке прибора, а также неправомерно обязал собственников оплачивать счета, превышающие по сумме потребленные ими объемы воды, что свидетельствует о заведомо недобросовестном осуществлении своих обязанностей по договору.
 Среди дел, связанных с неправомерным установлением условий публичного договора нередко встречаются и те, что предусматривают ограничения права потребителя на свободу его заключения.

 Примером проявления подобной проблемы в судебной практике является дело № 2-1882/2017[[21]](#footnote-21), в котором порядок реализации товара торговой компании- ответчика и условия, обязывающие приобретать покупки не менее установленной им суммы, не позволяют истцу осуществить свое право на свободный выбор товаров. Истцом было направлено претензионное письмо о добровольном возмещении морального вреда, однако ответчик оставил его без ответа. Впоследствии данное требование было удовлетворено судом, ответчику назначен штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя. Истцу пришлось добирать товары подавляя свою свободную волю только для того, чтобы ответчик согласился заключить с ним договор, который обязан заключить в силу закона, что в свой черед является прямым его нарушением. Пожалуй, в таких ситуациях можно предположить, что ответчик, надеясь на низкий уровень правовой культуры большинства граждан, старается извлечь для себя дополнительную выгоду от заключаемых договоров.
 Ограничение права потребителя на свободу заключения договора имеются и в деле № 2-6202/2017[[22]](#footnote-22), где страховая компания в заключении договора ОСАГО с истцом для личных нужд отказала, сославшись на то, что для него требуется заключение дополнительного договора, однако суд установил, что заключение дополнительного договора может быть обусловлено только свободной волей страхователя, но не требованием страховщика и отказом заключения договора ОСАГО. Суд удовлетворил требования истца в части взыскания морального вреда, а также штрафа за неисполнение требований в добровольном порядке, так как установлено, что после обращения истца к ответчику за исполнением договора страхования, ответчик добровольно данный договор не исполнил.
 Также в судебной практике нередко встречаются дела, где изменение условий публичного договора для одного потребителя приводит к неравному положению других, с которыми эти условия не были изменены. Например, если данный договор был заключен с потребителями в разный отрезок времени, то различия в условиях могут быть обусловлены изменением положения дел на рынке, новыми параметрами предоставляемых услуг, а также иными факторами, что будет являться нарушением прямого запрета на дифференциацию этих условий, за исключением льгот для отдельных категорий потребителей. Можно утверждать, что Гражданский Кодекс запрещает установление дискриминационных условий публичного договора, но он не исключает того, что различия между договорами, заключенным одним предпринимателем с разными потребителями все-таки могут существовать.
 Так, например, в деле № 2-414/2017[[23]](#footnote-23) истец обращается в суд по причине того, что после окончания абонемента фитнес-клуб отказал в его продлении, аргументируя это тем, что правилами данного клуба допускается продажа членства на индивидуальных условиях, а администрация имеет право отказаться от предоставления услуг без объяснения причин, чем необоснованно отклонился от заключения публичного договора, а также нарушил положения статьи 426 ГК РФ, запрещающие оказывать предпочтение одному лицу перед другим. Кроме того, условия данного публичного договора ущемляли права потребителя, в связи с чем были признаны судом недействительными. Помимо требования обязать ответчика заключить договор, истец надеялся на компенсацию морального вреда, причиненного отказом, и на официальные извинения в письменной форме. Суд удовлетворил иск за исключением последнего, так как подобные извинения, согласно статье 12 ГК РФ, не являются способом защиты нарушенного права. Можно предположить, что ответчик заблуждался насчет своих прав относительно данного договора, например, права предоставлять услуги на индивидуальных условиях, безосновательно отказаться от предоставления услуг в силу незнания норм, установленных законодательством, которые (при составлении свода внутренних правил обслуживания) следовало бы изучить надлежащим образом.
 Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Исходя из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.2002 N 115-О, основанного на нормах статьи 426 Гражданского Кодекса Российской Федерации, при заключении публичных договоров, а также при наличии возможности оказывать соответствующую услугу, лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, не вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке.
 В случае, рассмотренном в деле № 2-62/2017[[24]](#footnote-24), ответчик, являющийся управляющей компанией многоквартирного дома, полагал, что может расторгнуть публичный договор до окончания срока действия в одностороннем порядке, так как собственники квартир не оплачивают расходы на содержание помещений, а взыскание с них задолженности невозможно в связи с тем, что у данных собственников нет средств на ее погашение. Также управляющая компания ссылалась на пункт договора, предусматривающий снятие дома с обслуживания по причине отсутствия техпаспорта, из-за чего не предоставлялось возможным определение путей коммуникаций, а кроме того, установление надлежащей температуры в квартирах собственников жилых помещений. Суд признал незаконным прекращение обязательств по управлению многоквартирным домом, так как договор для управляющей компании является публичным и не подлежит расторжению в одностороннем порядке, а отсутствие техпаспорта – обстоятельством, не являющимся основанием для досрочного расторжения. Как итог – суд обязал ответчика возобновить управление многоквартирным домом, пояснив, что задолженность собственников по оплате может быть взыскана на основании судебного решения. Управляющая компания - ответчик, как и в делах, рассмотренных выше, скорее всего не обладала достаточным правовым уровнем чтобы осознать неправомерность своих действий по одностороннему прекращению обязательств досрочно и в порядке, не предусмотренным законом, а также то, что задолженность собственников не является достаточным основанием для расторжения публичного договора, и может быть взыскана во время его действия в судебном порядке.
 Однако в деле № 2-176/2016[[25]](#footnote-25), где организация – истец обратилась в суд с требованиями о расторжении договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства и взыскании неустойки, проанализировав обстоятельства, суд посчитал, что поскольку ответчиком не исполняются существенные условия заключенного им публичного договора в виде выполнения мероприятий, которые установлены условиями договора в пределах границ его земельного участка, исковые требования истца о расторжении публичного договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электрического хозяйства, заключенный с ответчиком, подлежат удовлетворению. Более того, учитывая то обстоятельство, что договором между истцом и ответчиком предусмотрена ответственность за неисполнение договора, с ответчика также подлежит взысканию и неустойка. Отсюда следует, что организация, осуществляющая технологическое присоединение, со своей стороны ответственно и разумно подошла к составлению договора, в связи с чем ей были соблюдены не только общие правила расторжения и иные условия, закрепленные законодательством, но и предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

 Заключение

 Несмотря на то, что публичный договор активно используется на сегодняшний день, необходимо дальнейшее совершенствование и развитие этого института гражданского права.
 В ходе работы удалось обнаружить некоторые проблемы, возникающие из неправильного толкования правовых норм, встречающиеся наиболее часто в судебной практике и состоящие в тесной взаимосвязи друг с другом. Такими проблемами являются: установление сторонами условий публичного договора, противоречащих законодательству; возможно это связано с тем, что единого акта, в котором бы присутствовал полный перечень всех видов договоров, относящихся к публичным, а также общих правил и критериев, предъявляемых к их условиям, на данный момент нет, что вызывает затруднение в применении положений о публичных договорах у большинства лиц, не владеющих достаточным уровнем правовой культуры для правильного уяснения смысла норм, заложенного в них законодателем, вследствие чего и возникает неправильное представление сторон об их правах и обязанностях, что можно проследить в большинстве судебных решений по данному вопросу.
 На почве установления условий, являющихся ничтожными, выявляется и другая проблема – фактическое неравенство сторон в договоре, что приводит к незащищенности потребителя, которую законодатель стремился устранить путем ограничения принципа свободы договора для изначально более сильной стороны. В судебных актах, рассмотренных в этой работе, такие обстоятельства присутствуют примерно в половине споров, они чаще всего выражается в том, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, или игнорируют предписания закона, не обращая на них должное внимание при составлении договора, или же намеренно их нарушают в целях получения какой-либо выгоды.
 По этой причине возникает еще одна проблема: более сильная сторона зачастую считает, что правоотношения, в которые она вступает с лицом, желающим заключить договор, не попадают под признаки публичного договора, что наиболее часто может выражаться в неправомерном отказе от заключения такого договора, досрочном прекращении исполнения обязательств, одностороннем его расторжении. Некоторые судебные дела, изученные в рамках курсовой работы, как раз свидетельствуют о наличии этой проблемы, хотя ее можно было бы избежать, например, ознакомившись с разъяснениями, даваемыми официальными органами.
 Для разрешения этих проблем можно предложить способ, предусматривающий создание акта толкования, содержащего более конкретный перечень договоров, попадающих под понятие публичного, доступные разъяснения правового режима такого договора с учетом законов и подзаконных актов, которые способны его регулировать, что поможет наиболее широко раскрыть смысл того или иного термина, а также объяснить на кого распространяет свое действие толкуемая норма, что в свою очередь будет способствовать снижению количества подобных ошибок и создаст благоприятные условия для должной реализации права.

 Список использованных источников и литературы
 1. Нормативно-правовые акты:
1.1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)
 (ред. от 29.07.2017) ст 12, 426, 445, 432 //Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г., N 32, ст. 3301/
1.2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) ст 626, 730, 834, 919, 934 //Собрание законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. N 5, ст. 410/
1.3 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 09.01.1996) //Собрание законодательства Российской Федерации от 15.01.1996, N 3, ст. 140
 2. Научная литература:
1.1 Каширин И.О. Публичный договор как элемент защиты слабой стороны // Юридическая наука. - 2012. - №1. - С. 50−53
 3. Материалы юридической практики:1.1 Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко"[Электронный ресурс]/
URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_22135/
1.2Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 N 115-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартыновой Евгении Захаровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 779 и пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации"
[Электронный ресурс] /URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_37641/
1.3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" [Электронный ресурс]/URL:
http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_130664/
1.4 Решение Верховного Суда РФ от 12.08.2014 N АКПИ14-751 <Об оставлении без удовлетворения заявления о признании недействующими пунктов 4, 38, 87 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 N 1314> //Собрание законодательства Российской Федерации №2 от 13 января 2014 года (Часть I), ст. 137

1.5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"
[Электронный ресурс] /URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_181602/1.6 Решение № 2-106/2017 2-106/2017~М-105/2017 М-105/2017 от 28 июня 2017 г. по делу № 2-106/2017 "[Электронный ресурс]/
URL: http://sudact.ru/regular/doc/6G9zgrWL5b6Y/?regular-txt=1513026330674
1.7 Решение № 2-14453/2016 2-2119/2017 2-2119/2017(2-14453/2016;)~М-11064/2016 М-11064/2016 от 7 июня 2017 г. по делу № 2-14453/2016 [Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/2eAImCP7EWgC/?regular-txt=1513026786196
1.8 Решение № 2-783/2017 2-783/2017~М-536/2017 М-536/2017 от 22 июня 2017 г. по делу № 2-783/2017[Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/7eJ8bRbryn6c/?regular-txt=1513027161072
1.9 Решение № 2-878/2017 от 8 июня 2017 г. по делу № 2-878/2017
 [Электронный ресурс] /URL:
http://sudact.ru/regular/doc/L8nCJLDqtxHu/?regular-txt=1513027337004
1.10 Решение № 2-13587/2016 2-13587/2016~М-13077/2016 М-13077/2016 от 11 октября 2016 г. по делу № 2-13587/2016 [Электронный ресурс] /URL:
http://sudact.ru/regular/doc/gAz1O7eJGirX/?regular-txt=1513027531052

1.11 Решение № 2-983/2017 2-983/2017~М-518/2017 М-518/2017 от 17 апреля 2017 г. по делу № 2-983/2017 [Электронный ресурс] /URL:
 http://sudact.ru/regular/doc/ejmcNM9ZE8gJ/?regular-txt=1513027660374
1.12 Решение № 2-814/2017 2-814/2017~М-248/2017 М-248/2017 от 30 марта 2017 г. по делу № 2-814/2017
[Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/UNqkMzsAI5VR/?regular-txt=1513029808176

1.13 Решение № 2-89/2017 2-89/2017~М-83/2017 М-83/2017 от 4 апреля 2017 г. по делу № М-28/2017 [Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/1IzYi4jO7QZF/?regular-txt=1513027916768

1.14 Решение № 2-1023/2016 от 23 мая 2016 г. по делу № 2-1023/2016 [Электронный ресурс] /URL:
http://sudact.ru/regular/doc/Z6Sv4ffCcqlb/?regular-txt=1513028083443
1.15 Решение № 2-1944/2016 2-1944/2016~М-1775/2016 М-1775/2016 от 28 апреля 2016 г. по делу № 2-1944/2016 [Электронный ресурс] /URL:
http://sudact.ru/regular/doc/4nAR8iIwUxbR/?page=17&regular-doc\_type=1007&regular-court=&regular-date\_from=09.12.2015&regular-case\_doc=1512510850724

1.16 Решение № 2-1882/2017 2-1882/2017~М-1554/2017 М-1554/2017 от 7 июня 2017 г. по делу № 2-1882/2017 [Электронный ресурс] /URL:
http://sudact.ru/regular/doc/WagmAZWHM35r/?regular-txt=1513028658147
1.17 Решение № 2-6202/2017 2-6202/2017~М-3432/2017 М-3432/2017 от 4 июля 2017 г. по делу № 2-6202/2017
[Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/xaVW7ZWcGcYj/?regular-txt=1513028776334

1.18 Решение № 2-414/2017 2-414/2017~М-226/2017 М-226/2017 от 25 мая 2017 г. по делу № 2-414/2017 [Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/PRGLHxD8gWxS/?regular-txt=1513028891132

1.19 Решение № 2-62/2017 2-62/2017~М-27/2017 М-27/2017 от 9 марта 2017 г. по делу № 2-62/2017 [Электронный ресурс] /URL:
 http://sudact.ru/regular/doc/8RspRkjYdK5O/?regular-txt=1513029214557

1.20 Решение № 2-176/2016 2-176/2016~М-174/2016 М-174/2016 от 28 декабря 2016 г. по делу № 2-176/2016
[Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/y9MZ221BJlL9/?regular-txt=1513029434398

 Приложение № 1 «Выдержки из материалов судебной практики»
1.1 Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко"[Электронный ресурс]/
URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_22135/
«В качестве способов ограничения конституционной свободы договора на основании федерального закона предусмотрены, в частности, институт публичного договора, исключающего право коммерческой организации отказаться от заключения такого договора, кроме случаев, предусмотренных законом (статья 426 ГК Российской Федерации), а также институт договора присоединения, требующего от всех заключающих его клиентов - граждан присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 ГК Российской Федерации).»
1.2Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 N 115-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мартыновой Евгении Захаровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 779 и пунктом 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации"
[Электронный ресурс] /URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_37641/
« Обязательность заключения публичного договора, каковым является договор о предоставлении платных медицинских услуг, при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения..»
1.3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" [Электронный ресурс]/URL:
http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_130664/

«Договор обязательного страхования является публичным, заключается на условиях, предусмотренных Законом об ОСАГО и иными правовыми актами, принятыми в целях его реализации.

Исходя из положений пункта 25 статьи 12 Закона об ОСАГО и пункта 2 статьи 426 ГК РФ условия договора обязательного страхования, противоречащие Закону об ОСАГО и/или Правилам страхования, в том числе устанавливающие дополнительные основания для освобождения страховой организации от обязанности произвести страховую выплату, являются ничтожными (пункт 5 статьи 426 ГК РФ).»
1.4 Решение Верховного Суда РФ от 12.08.2014 N АКПИ14-751 <Об оставлении без удовлетворения заявления о признании недействующими пунктов 4, 38, 87 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 N 1314> //Собрание законодательства Российской Федерации №2 от 13 января 2014 года (Часть I), ст. 137
«Договор о подключении (технологическом присоединении) объектов капитального строительства к сети газораспределения является публичным договором. В соответствии с пунктом 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации для публичных договоров Правительство Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, вправе издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).»

1.5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"
[Электронный ресурс] /URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_181602/
«Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).»
«Ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей", статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-I "О банках и банковской деятельности").»
1.6 Решение № 2-106/2017 2-106/2017~М-105/2017 М-105/2017 от 28 июня 2017 г. по делу № 2-106/2017 "[Электронный ресурс]/
URL: http://sudact.ru/regular/doc/6G9zgrWL5b6Y/?regular-txt=1513026330674
«ИП Кексель О. А. как профессиональный участник рынка, вступающий во взаимоотношения с потребителями, обязана была принять все меры для того, чтобы им, как продавцом, потребителям был передан товар (продукция), качество которого соответствует требованиям, предъявляемым к таким товарам (продукции), и за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что индивидуальным предпринимателем предприняты исчерпывающие меры для соблюдения перечисленных выше положений законодательства в ходе проверки не представлено. В данном случае отсутствуют основания полагать, что нарушение обязательных требований санитарных правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей»
1.7 Решение № 2-14453/2016 2-2119/2017 2-2119/2017(2-14453/2016;)~М-11064/2016 М-11064/2016 от 7 июня 2017 г. по делу № 2-14453/2016 [Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/2eAImCP7EWgC/?regular-txt=1513026786196
«Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> к Челябинскому филиалу \*\*\* в защиту неопределенного круга потребителей о защите прав потребителей удовлетворить.»
1.8 Решение № 2-783/2017 2-783/2017~М-536/2017 М-536/2017 от 22 июня 2017 г. по делу № 2-783/2017[Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/7eJ8bRbryn6c/?regular-txt=1513027161072
«исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес> к Индивидуальному предпринимателю Вернеру Н. Н.чу удовлетворить.»
1.9 Решение № 2-878/2017 от 8 июня 2017 г. по делу № 2-878/2017
 [Электронный ресурс] /URL:
http://sudact.ru/regular/doc/L8nCJLDqtxHu/?regular-txt=1513027337004
«В судебном заседании истец и ее представитель на иске настаивали по доводам, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно пояснили, что истицу вынуждают заключить договор как с индивидуальным предпринимателем, с чем она не согласна, поскольку не ведет предпринимательскую деятельность по адресу <адрес>

Представитель ответчика иск не признала, суду пояснила, что нет препятствий в заключении с истицей договора на водоснабжение как с физическим лицом, но поскольку истица не предоставила документов согласно п. 17 Постановления Правительства РФ от 29.07.2013 г. N 644 "Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" они заключить договор с ней не могут.

Третье лицо Гридасов А.А. суду пояснил, что он арендует у Поповой С.М. здание расположенное по адресу <адрес> при этом арендную плату не платит, только оплачивает коммунальные платежи.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.»
1.10 Решение № 2-13587/2016 2-13587/2016~М-13077/2016 М-13077/2016 от 11 октября 2016 г. по делу № 2-13587/2016 [Электронный ресурс] /URL:
http://sudact.ru/regular/doc/gAz1O7eJGirX/?regular-txt=1513027531052
«Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ. около 2 часов 00 минут сотрудники ООО ЧОП «Троя-М», на основании информации, ранее предоставленной менеджером ресторана об отсутствии свободных мест, отказали Башкирцеву А.В. в посещении заведения общественного питания «Liberti-Американское кафе & Коктейль-бар» ООО «Сити МБ», расположенное по адресу: <адрес>, мотивировав отказ отсутствием свободных мест.

Данные обстоятельства подтверждаются вышеприведенными объяснениями представителя ответчика и свидетеля Кутепова Р.В., пояснившего, что сотрудниками охраны истцу было отказано в посещении ресторана ввиду того, что отсутствовали свободные места, о чем сотрудников охраны заранее информировал менеджер ресторана, а также ввиду того, что истец находился в нетрезвом виде, при этом сотрудниками охраны истец был информирован о том, что причиной отказа является отсутствие свободных мест.»

1.11 Решение № 2-983/2017 2-983/2017~М-518/2017 М-518/2017 от 17 апреля 2017 г. по делу № 2-983/2017 [Электронный ресурс] /URL:
 http://sudact.ru/regular/doc/ejmcNM9ZE8gJ/?regular-txt=1513027660374
«Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО1, являющийся помощником администратора в клубе «Лазурный», пояснил, что с 29 на 30.12.2016 года была большая загруженность заведения в связи с предпраздничными днями, проведение корпоративов, клуб был переполнен. Многим в тот день было отказано в посещении клуба, возможно, что в том числе и истцу. Истец и его друг вели себя агрессивно. Им было предложено подождать, клуб переполнен. Они перешли на нецензурную брань, говорили неадекватно, возможно, потому что были в состоянии алкогольного опьянения, имелись признаки – красные глаза, запах, агрессивный разговор. Истцу и его другу было отказано в посещении клуба в соответствии с правила посещения клуба Лазурный и поведения посетителей в клубе Лазурный, поскольку они вели себя конфликтно, а не по национальному признаку. Администратор Баранова также им отказала в посещении клуба. Приехали сотрудники полиции, все вышли на улицу, конфликт закончился. После он давал объяснения по поводу этого инцидента. В тот вечер в клубе работало два администратора Баранова и Горячева, два помощника администратора Фомин и Ахматов.»
1.12 Решение № 2-814/2017 2-814/2017~М-248/2017 М-248/2017 от 30 марта 2017 г. по делу № 2-814/2017
[Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/UNqkMzsAI5VR/?regular-txt=1513029808176

«Истцу была предоставлена возможность ознакомления с меню кафе, при этом состояние гостя оценивалось сотрудником ресторана визуально в соответствии с абзацем 5 «Правил посещения кафе» по причине проявления агрессии (громкие споры и разговоры) со стороны истца. В соответствии с п. 4 гл. 2 должностной инструкции ФИО6 вправе требовать от клиентов, не выполняющих Правила посещения ресторана, мешающих отдыху других клиентов, покинуть ресторан. ФИО6 обратил внимание на поведение истца, который находился в возбужденном психическом состоянии, в связи с чем данная ситуация была им воспринята как угроза безопасности, в отношении присутствовавших в ресторане гостей, персонала, находящегося под его управлением, и себя лично, поэтому ФИО6 посчитал, что обязан принять на себя ответственность и приложить все усилия для предотвращения развития конфликта. ФИО6 попытался объяснить истцу, что в данный момент у ресторана отсутствует возможность оказания услуги общественного питания по причине неприемлемого поведения истца. Однако со стороны истца зазвучали угрозы, что вызвало у менеджеров зала и других сотрудников ресторана сильное внутреннее волнение и страх перед возможными действиями истца. ФИО6 оформил письменный отказ в предоставлении услуг (Акт), так как не видел иных способов локализации исходившей с их стороны агрессии и предоставил оформленный отказ на ознакомление истцу, однако истец отказался подписывать Акт. Вышеуказанный Акт был передан также на ознакомление другим сотрудникам кафе, дабы подтвердить факт наличия неправомерного поведения со стороны истца.»

1.13 Решение № 2-89/2017 2-89/2017~М-83/2017 М-83/2017 от 4 апреля 2017 г. по делу № М-28/2017 [Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/1IzYi4jO7QZF/?regular-txt=1513027916768
«Судом из показаний представителя истца и письменных доказательств установлено, что ДД.ММ.ГГГГ (суббота) истец Ж.М.Н. вместе с представителем истца Л.В.К. посетили предприятие общественного питания ООО «Плехановбар» с целью проведения досуга. При входе в заведение истцу было предложено внести «плату за вход» в размере 100 руб. Данные обстоятельства подтверждаются как показаниями представителя истца по доверенности Л.В.К., так и письменными доказательствами, исследованными судом, такими как представленной фотографией о предупреждении гостей заведения о том, что вход в караоке-клуб «Плехановбар» в выходные и праздничные дни «платный» и составляет для женщин «100 рублей» (л.д.43), копией «книги отзывов, жалоб и предложений» с отраженной в ней жалобой Л.В.К. относительно незаконности взымаемой платы за вход в заведение, незаконности отказа в предоставления услуг общественного питания (л.д.44-46).»
1.14 Решение № 2-1023/2016 от 23 мая 2016 г. по делу № 2-1023/2016 [Электронный ресурс] /URL:
http://sudact.ru/regular/doc/Z6Sv4ffCcqlb/?regular-txt=1513028083443
«Как установлено в судебном заседании, ООО «Возрождение» является организатором ночного клуба «Атриум», целью деятельности которого является предоставление гражданам развлекательных услуг и услуг по общественному питанию, для предоставления данных услуг обязательным условием является приобретение входного билета (согласно выписки из ЕГРЮЛ: деятельность ресторанов и кафе; розничная торговля алкогольными напитками, включая пиво; деятельность баров; розничная торговля табачными изделиями; прочая розничная торговля пищевыми продуктами в специализированных магазинах).»
1.15 Решение № 2-1944/2016 2-1944/2016~М-1775/2016 М-1775/2016 от 28 апреля 2016 г. по делу № 2-1944/2016 [Электронный ресурс] /URL:
http://sudact.ru/regular/doc/4nAR8iIwUxbR/?page=17&regular-doc\_type=1007&regular-court=&regular-date\_from=09.12.2015&regular-case\_doc=1512510850724
«Исходя из анализа перечисленных норм законодательства, при отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета одного из коммунальных ресурсов (холодной или горячей воды), размер платы за коммунальную услугу по водоотведению рассчитывается исходя из суммы объема коммунального ресурса, учет которого осуществляется по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета, и объема коммунального ресурса, не учитываемого прибором учета, исходя из норматива потребления коммунальных услуг согласно абзацу пятому пункта 42 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов размер платы за коммунальную услугу по водоотведению, предоставленную за расчетный период в жилом помещении, не оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета сточных бытовых вод, рассчитывается исходя из суммы объемов холодной и горячей воды, предоставленных в таком жилом помещении и определенных по показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета холодной и (или) горячей воды за расчетный период, а при отсутствии приборов учета холодной и (или) горячей воды - в соответствии с формулой 4 приложения N 2 к данным Правилам исходя из норматива водоотведения.

В судебном заседании установлено, что занимаемое семьей истца жилое помещение оборудовано прибором учета.

С учетом изложенного, суд считает, что пункт 3.3 Договора не соответствует требованиям закона, в связи с чем является ничтожным.»

1.16 Решение № 2-1882/2017 2-1882/2017~М-1554/2017 М-1554/2017 от 7 июня 2017 г. по делу № 2-1882/2017 [Электронный ресурс] /URL:
http://sudact.ru/regular/doc/WagmAZWHM35r/?regular-txt=1513028658147
«Истцом был заключен с ООО «Торгсервис 342» в магазине, расположенном по адресу ..., договор купли-продажи продовольственных товаров на сумму 419,18 рублей. При этом истцу было отказано в заключение договора на сумму 298,28 рублей, мотивируя тем, что покупка должна быть не менее 400 рублей.»
1.17 Решение № 2-6202/2017 2-6202/2017~М-3432/2017 М-3432/2017 от 4 июля 2017 г. по делу № 2-6202/2017
[Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/xaVW7ZWcGcYj/?regular-txt=1513028776334
«В тот же день [ 00.00.0000 ] истец с диагностической картой, свидетельствующей, что его автомобиль готов к эксплуатации и у него нет неисправностей, препятствующих его эксплуатации, обратился вновь в офис ПАО СК «Росгосстрах» на [ адрес ] уже с просьбой заключить «обычный» договор ОСАГО сроком на 1 год - истцу вновь отказали также причине того, что он отказался покупать дополнительно навязываемые ему и ненужные продукты данной компании, которая их распространяет.»

1.18 Решение № 2-414/2017 2-414/2017~М-226/2017 М-226/2017 от 25 мая 2017 г. по делу № 2-414/2017 [Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/PRGLHxD8gWxS/?regular-txt=1513028891132

«Установив данные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что с учетом публичного характера договора возможность неосновательного отказа исполнителя от его заключения законодательством о защите прав потребителей не предусмотрена. ИП Свищенко С.В. обязан был заключить с Хромовым С.В. договор оказания услуг на посещение фитнес-клуба «М.» путем продажи ему абонемента (клубной карты) сроком на один год в соответствии с прейскурантом цен, действующим на момент заключения договора.

Суд не может согласиться с возражениями ответчика о том, что, отказывая Хромову С.В. в приобретении клубной карты, администрация фитнес-клуба руководствовалась Общими правилами и политикой фитнес-клуба «М.» (л.д...., ...), согласно которым фитнес-клуб «М.» оставляет за собой право продавать членство в клубе на индивидуальных условиях (п....) и администрация клуба оставляет за собой право отказать в заключении договора на оказание услуг без объяснения причины (п....).»

1.19 Решение № 2-62/2017 2-62/2017~М-27/2017 М-27/2017 от 9 марта 2017 г. по делу № 2-62/2017 [Электронный ресурс] /URL:
 http://sudact.ru/regular/doc/8RspRkjYdK5O/?regular-txt=1513029214557
«В договоре указано, что в одностороннем порядке договор может быть расторгнут по инициативе Управляющей организации в случае, если многоквартирный дом окажется в состоянии, непригодном для использования по назначению в силу обстоятельств, за которые Управляющая организация не отвечает. Условие договора о возможности расторгнуть по инициативе Управляющей компании в одностороннем порядке договор не соответствует ни нормам Жилищного Кодекса РФ (ч.8 ст. 162 ЖК РФ), ни нормам Гражданского Кодекса РФ (п.2 ст. 450 ГК РФ). Расторжение договора возможно только на основании решения суда при наличии условий, указанных в пункте 2 статьи 450 ГК РФ.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами. Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы, не допускается.»
1.20 Решение № 2-176/2016 2-176/2016~М-174/2016 М-174/2016 от 28 декабря 2016 г. по делу № 2-176/2016
[Электронный ресурс] /URL: http://sudact.ru/regular/doc/y9MZ221BJlL9/?regular-txt=1513029434398

«Судом достоверно установлено, что истец выполнил свои обязательства перед ответчиком по договору об осуществлении технологического присоединения, в свою очередь вторая сторона договора – Пресняков В.Н. свои обязательства по данному договору не исполняет, что затрудняет полное исполнение договора, а также, затрудняет истцу предоставить в регулирующий орган сведения о том, что заключенный между сторонами договор и понесенные расходы истцом «экономически обоснованны», поскольку договор не исполнен по вине ответчика, а также на не получение от ответчика денежных средств за потребление электроэнергией, на которые они рассчитывали при полном исполнении договора. Данное обстоятельство суду дает основания полагать, что неисполнение ответчиком Пресняковым В.Н. условий договора являются существенными, поскольку бездействие ответчика влечет для ПАО «МРСК Северо- Запада» ущерб, и оно в значительной мере лишается того, на что было вправе рассчитывать при заключении договора.»
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