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**Введение**  
 Вопросы правовой оценки условий правомерности необходимой обороны являются одной из наиболее острых, неоднозначных проблем современности, чем и обуславливается актуальность темы данной работы. Необходимая оборона-правомерная защита от общественно опасного посягательства, предусмотренная ст. 37 УК РФ, а также являющаяся одним из способов осуществления гражданами права, предусмотренного ст. 45 Конституции РФ[[1]](#footnote-1).   
 На сегодняшний день легальному закреплению данных условий необходимой обороны свойственно большое количество оценочных признаков, рассмотренных в работе, значение которых впоследствии в каждой конкретной ситуации устанавливается непосредственно правоприменительными актами государственных органов, что способно порождать противоречия и ошибки.  
 Цель данной работы состоит в том, чтобы изучить условия правомерности применения необходимой обороны. Для достижения поставленной цели необходимо вывести следующие задачи:   
 -Проанализировать особенности условий правомерности необходимой обороны, относящихся к посягательству;  
 -Исследовать условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите;  
 -Обнаружить проблемы, возникающие при применении необходимой обороны.  
 Объектом исследования выступает общественные отношения, связанные с реализацией права каждого на необходимую оборону. Предметом исследования является уголовно-правовая норма о необходимой обороне, а также судебная практика, связанная с применением положений о необходимой обороне.  
 Правовую базу исследования составили действующее уголовное законодательство, разъяснения Верховного Суда РФ.   
 Теоретическую базу исследования составили труды ученых в области уголовного права: Ахметшина X. М., Орехова В. В., Решетниковой Г.А., Зварыгина В.Е., Ткаченко, В.И., Савинова А.В.

**Глава 1: Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству.** 1.1 Общественно опасный характер посягательства.  
 Данное условие заключается в том, что защита путем причинения вреда посягающему лицу будет правомерна в том случае, если она направлена против общественно опасного посягательства. Это посягательство может быть сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Итак, исходя из ст. 37 УК РФ[[2]](#footnote-2) можно сделать вывод, что юридическим основанием применения необходимой обороны будет являться общественно опасное посягательство.  
 Определение понятия такого посягательства дает Верховный Суд Российской Федерации[[3]](#footnote-3), высказывая мнение, что под ним следует понимать деяние, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или иного лица, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. Характерными признаками наличия общественно опасного посягательства следует считать:   
  
-причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица. В частности, ранения жизненно важных органов;

-применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица. К примеру, применение оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.д.

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может быть выражена в заявлениях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или опасный для жизни вред здоровью, в демонстрации посягающим оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом определенной обстановки имелись основания действительно опасаться осуществления этой угрозы.

В зависимости от способа осуществления посягательства и при наличии остальных условий необходимой обороны, причинение вреда посягающему может быть признано как правомерным, так и противоправным. Ст. 37 УК РФ говорит о защите от общественно опасного, а не от преступного посягательства, поэтому не всегда обязательно, чтобы это посягательство содержало все признаки состава преступления. Таким образом, правомерной будет защита от общественно опасного посягательства, совершенного, например, невменяемым, малолетним, однако зачастую данная ситуация, по мнению Ахметшина X. М[[4]](#footnote-4)., сопровождается некоторыми ограничениями морального характера, а именно, что защита от посягательств такого типа лиц должна осуществляться с особой осторожностью и осмотрительностью, либо в тех случаях, когда охраняемые законом интересы невозможно защитить другим путем, не причиняя им вреда.   
 Кроме того, следует обратить внимание на то, что ч. 2 ст. 14 УК РФ[[5]](#footnote-5) включает в себя положение, согласно которому существуют деяния, формально содержащие признаки состава какого-либо преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ, но в силу своей малозначительности они не представляют общественной опасности. Вполне логично заметить, что совершение таких деяний не может служить основанием для применения необходимой обороны, так как нет признака общественной опасности посягательства. Данной позиции придерживается и Верховный Суд Российской Федерации[[6]](#footnote-6), признавая, что лицо, причинившее вред другому лицу, в связи с совершением последним деяния, и знавшее о его малозначительности, не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны.   
 Часть 2 ст. 37 УК РФ[[7]](#footnote-7) устанавливает, что защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации приводятся следующие примеры такого посягательства:  
- побои;  
- причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью;  
- грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья;  
- совершение иных деяний (действий или бездействия), в том числе – по неосторожности, которые предусмотрены Особенной частью Уголовного кодекса РФ, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему лицу вреда. Сюда, в частности, в Постановлении Пленума  
Верховного Суда Российской Федерации были отнесены следующие деяния:

- умышленное или неосторожное повреждение чужого имущества;  
- приведение в негодность объектов жизнеобеспечения;  
- приведение в негодность транспортных средств;  
- приведение в негодность путей сообщения.  
  
 1.2 Наличие посягательства.  
 Следующим условием правомерности необходимой обороны, относящимся к посягательству, является наличие этого посягательства. Такое условие устанавливает временные рамки общественно опасного посягательства: момент его начала и окончания, в которых возможно применение необходимой обороны. При наличии реальной угрозы посягательства - с того мгновения, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния, на суды же возлагается обязанность установления наличия у конкретного обороняющегося оснований для вывода об имеющейся реальной угрозе посягательства, во время осуществляемого, но еще не оконченного посягательства, либо хотя и законченного, но в том случае, когда признается, что по обстоятельствам дела для обороняющегося не был ясен момент его окончания. Можно сделать вывод, что только в том случае, когда сама опасность является нереальной, о необходимой обороне не может быть и речи.  
 Право на необходимую оборону отпадает после того, как посягательство было предотвращено или окончено, а в применении средств защиты от него исчезла необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом. В этих случаях ответственность за причинение вреда посягавшему лицу может оцениваться по правилам статьи 38 УК РФ, или в зависимости от конкретных обстоятельств дела она наступает на общих основаниях.  
 В деле № 1-98/2017[[8]](#footnote-8) у П. и А. возник конфликт в помещении кухни квартиры А., конфликт спровоцировал П., находящийся в состоянии сильного алкогольного опьянения сначала словами, а затем нанесением удара руками и трубой. После того, как конфликт был исчерпан, А. зашел на кухню, взял нож и стал ожидать, пока П. зайдет на кухню за ним, затем нанес тому удар ножом в живот. В судебном заседании судом не было установлено, что существовала реальная угроза жизни и здоровью подсудимого от действий потерпевшего, угрожавшего причинением насилия. При этом подтверждено, что телесные повреждения подсудимый, используя нож в качестве оружия, причинял безоружному потерпевшему, когда тот не представлял угрозы для него. Действия А., по мнению суда, были вызваны неприязнью к П., но не защитой от него, в связи с чем суд решил, что А. подлежит ответственности на общих основаниях.  
 Кроме того, Верховным Судом Российской Федерации[[9]](#footnote-9) подчеркивается возможность применения необходимой обороны и во время фактического окончания посягательства, когда обороняющемуся не был понятен момент его окончания. Эта ситуация может произойти тогда, когда обороняющийся еще находится под эмоциональным влиянием совершенного посягательства и поэтому лицо неправильно оценивает обстановку, не замечая, что посягательство прекратилось, например, защита следует непосредственно за актом уже оконченного посягательства.

Состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лишь приостанавливалось посягающим, вероятно, с целью создания наиболее благоприятной обстановки для его продолжения или в силу иных причин.  
 Верховный Суд Российской Федерации[[10]](#footnote-10) также отмечает, что общественно опасное посягательство может носить длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и прочее), а право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

Важным вопросом остается правовая оценка ситуаций, связанных с переходом оружия или других предметов, используемых при посягательстве от посягающего лица к обороняющемуся с последующим использованием обороняющимся полученных оружия или предметов. Переход оружия к обороняющемуся или других предметов, использованных в его качестве, сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства, если с учетом интенсивности нападения, числа посягавших лиц, их возраста, пола, физического развития и других обстоятельств сохранялась реальная угроза продолжения такого посягательства.   
 Если же устранение у посягающего орудия посягательства вынуждает его отказаться от продолжения посягательства, то с этого момента исчезает и юридическое основание для необходимой обороны, а ее последующее применение не может оцениваться в рамках ст. 37 УК РФ[[11]](#footnote-11).

1.3 Действительность посягательства.  
 Действительность или реальность посягательства также относится к условиям правомерности необходимой обороны и состоит в том, что оборона возможна только от реального, объективно существующего посягательства, а не от посягательства, существующего только в воображении обороняющегося.[[12]](#footnote-12) Этим необходимая оборона отличается от обороны мнимой, которая обычно является результатом неправильной оценки поведения потерпевшего, его личности, обстановки и ряда других обстоятельств конкретной ситуации. Мнимая оборона не является действительной защитой охраняемых законом интересов, так как она направлена не против реального, а против мнимого посягательства.   
 В тех случаях, когда обстановка происшествия давала лицу основания полагать, что совершается реальное посягательство, и лицо, применившее защиту, не осознавало и не могло осознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны.  
 Если же лицо при этом превысило пределы защиты, допустимой в условиях реального посягательства, оно подлежит ответственности за превышение пределов необходимой обороны.  
 В той ситуации, когда лицо причиняет вред, не осознавая отсутствия реального посягательства, но по обстоятельствам дела должно было и могло это осознавать, действия такого лица надлежит квалифицировать по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за причинение вреда по неосторожности.  
 Примером, иллюстрирующим подобный исход событий, можно считать дело № 1-131/2017[[13]](#footnote-13), где находившийся в состоянии алкогольного опьянения Ф. без разрешения З. прошел в квартиру, где З. проживает. Ф. стал требовать у З. угостить его спиртными напитками либо дать денег на приобретение спиртного, выражаясь при этом нецензурной бранью, а также держал в одной из рук нож. Подсудимый З. на законных основаниях потребовал от Ф. покинуть помещение квартиры. Учитывая сложившуюся обстановку, у З. сложилось ошибочное мнение, что в отношении него со стороны Ф. совершается реальное общественно опасное посягательство. Вместе с тем, как установлено судом, каких-либо угроз применения насилия в адрес З. потерпевший Ф. не высказывал и насилия в отношении З. не применял. Таким образом, как было признано судом позднее, подсудимый З., находясь в состоянии мнимой обороны, взял со стола в кухне квартиры принадлежащий ему хозяйственно-бытовой нож и, защищая себя, но избрав несоразмерный способ защиты, умышленно нанес потерпевшему один удар в область шеи, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью Ф.  
  
 **Глава 2: Условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите.**  
 2.1 Защита интересов личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества и государства.  
 Первое условие правомерности необходимой обороны, относящееся к защите, состоит в том, что защита допустима при пресечении общественно опасного посягательства на определенные законодателем объекты защиты. Такими объектами, исходя из положений ст. 37 УК РФ[[14]](#footnote-14), являются не только личность и права обороняющегося или других лиц, но и охраняемые законом интересы общества и государства. Никто не имеет права обороняться от законных действий, например, сотрудников правоохранительных органов, и наоборот, граждане имеют право обороняться от незаконных действий других граждан.  
 Так, в деле № 1-117/2013[[15]](#footnote-15), Г., находясь на заднем пассажирском сидении служебного автомобиля, из чувства несогласия с его предстоящим доставлением в отдел полиции, имея цель причинить телесные повреждения сотруднику полиции Ф., намеревавшемуся доставить его в отдел полиции для составления протокола об административном правонарушении за самовольную постройку забора, нанёс ему два удара кулаком правой руки в лицо, причинив физическую боль, и затем в ходе борьбы укусил его зубами за левое плечо. При этом Г. осознавал, что Ф. является сотрудником полиции и находится при исполнении служебных обязанностей, но утверждал, что действовал в условиях необходимой обороны, однако данное заявление не соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела, поскольку у Г. на тот момент не было необходимости в ее применении.

Достаточно интересным является вопрос о допустимости защиты личности, жилища и иных объектов от общественно опасных посягательств путем применения технических устройств, приспособлений и механизмов. Верховный Суд Российской Федерации[[16]](#footnote-16) в данном случае считает, что правила о необходимой обороне распространяются и на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств и иных приспособлений.   
 Технические, автономно действующие средства и устройства, по мнению Орехова В. В.[[17]](#footnote-17), обращены против предполагаемого посягательства, которое вероятно произойдет в будущем, он также придерживается того мнения, что акт необходимой обороны будет осуществлен не в момент установки защитного устройства, а тогда, когда это устройство сработает. По его предположению, подготовка подобного рода не может рассматриваться судами как преждевременная защита, если вред преступнику причиняется во время совершения им общественно опасного посягательства.   
 Того же мнения придерживаются Решетникова Г. А. и Зварыгин В. Е.[[18]](#footnote-18), считая, что защита интересов собственника с помощью средств или приспособлений заключается в том, что они срабатывают в момент реально осуществляющегося общественно опасного посягательства.  
 Пленум Верховного Суда Российской Федерации[[19]](#footnote-19) же отмечает, что в случаях, когда причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствует характеру и опасности посягательства, содеянное следует считать превышением пределов необходимой обороны, а при срабатывании таких средств или приспособлений в условиях отсутствия общественно опасного посягательства содеянное подлежит квалификации на общих основаниях.

2.2 Причинение вреда только посягающему.  
 Следующим условием правомерности необходимой обороны является условие о том, что причинение вреда, согласно ч. 1 ст. 37 УК РФ, должно быть направлено только на посягающего. Причинение обороняющимся вреда не самому посягающему, а кому-либо из третьих лиц, исключает в действиях обороняющегося необходимую оборону.  
 По мнению Ткаченко В. И.[[20]](#footnote-20), ответственность за причинение вреда третьему лицу зависит от объективных и субъективных признаков, автор предлагает рассмотреть три возможных варианта:  
 В первом варианте обороняющийся причиняет вред лицу, которое он ошибочно принимает за посягающего, и поэтому его действия должны рассматриваться по правилам о мнимой обороне, а ответственность наступает как за действия, совершенные в состоянии необходимой обороны. Автор отмечает, что это справедливо в тех случаях, когда лицо не сознавало и не могло сознавать ошибочность своих действий.   
 Во втором же варианте, если при обороне произошло отклонение в действии, в результате чего причинен вред третьему лицу, ответственность обороняющегося наступает на общих основаниях в зависимости от его вины.  
 Следующий случай- когда обороняющийся сознательно причиняет вред третьему лицу с целью отразить посягательство, а вопрос о его ответственности решается по правилам о крайней необходимости.

2.3 Соразмерность защиты обороняющегося характеру посягательства.  
 Еще одним условием правомерности необходимой обороны является соответствие защиты характеру и опасности посягательства, в зависимости от этих обстоятельств законодателем оценивается правомерность или противоправность необходимой обороны. Состояние необходимой обороны оправдывает причинение вреда посягающему лишь в том случае, когда защитные действия не выходят за пределы соразмерности. Так, исходя из позиции Верховного Суда Российской Федерации, считается правомерным причинение фактически любого по характеру и объему вреда посягающему, если посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Таким образом, вопрос о несоответствии защиты, в результате которой причиняется вред посягающему, реально существующему общественно опасному посягательству не возникает, поскольку УК РФ ч. 1 ст. 37 возможность превышения пределов необходимой обороны не предполагает.  
 Верховный Суд Российской Федерации[[21]](#footnote-21) отдельно отмечает, что при разрешении вопроса о соразмерности защиты обороняющегося характеру посягательства следует учитывать:  
-объект посягательства;  
-избранный посягавшим лицом способ достижения результата,  
-тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца,   
-наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;

-место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события,   
-неожиданность посягательства,  
- число лиц, посягавших и оборонявшихся,   
-наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;  
-возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.), а также иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.  
 Как отмечает Савинов А.В.[[22]](#footnote-22), если посягательство не сопряжено с угрозой для жизни обороняющегося или иного лица, то согласно ч. 2 ст. 37 УК РФ не должно быть допущено превышение пределов правомерности причинения вреда при необходимой обороне, «то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства». Автор также акцентирует внимание на том, что понятия «превышение пределов правомерности причинения вреда» и «явное несоответствие» по своей юридической природе являются оценочными: в каждом конкретном случае окончательное решение принимается с учетом всей совокупности объективных и субъективных признаков.   
 Под явным несоответствием Савинов А.В. понимает значительный, очевидный, бесспорный разрыв между характером защиты и характером посягательства. Следовательно, когда нет такого явного несоответствия, нельзя говорить и о превышении пределов защиты, а это означает, что даже в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 37 УК РФ, при необходимой обороне посягающему лицу может быть причинен не только меньший или равный вред по сравнению с вредом, являющимся результатом действий посягающего, но и несколько больший. Данное утверждение находит отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации[[23]](#footnote-23), где закреплено, что обороняющееся лицо из-за душевного волнения, вызванного посягательством, не всегда может правильно оценить характер и опасность посягательства и, как следствие, избрать соразмерные способ и средства защиты. Верховный Суд действительно предусматривает возможность причинения большего вреда, чем вред предотвращенный, но в это же время требует, чтобы при его причинении не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства.  
 Например, образцом явного несоответствия мер защиты характеру посягательства может служить дело № 1-41/2016[[24]](#footnote-24), в котором Ф., на почве длительных неприязненных отношений к П., основанных на ревности, нанес П. удар кулаком в область грудной клетки, что повлекло перелом 4-го ребра, после этого П., полагая, что Ф. не прекратит свои действия в отношении него, учитывая, что последний агрессивно настроен, значительно сильнее его, превосходит физически, ранее высказывал угрозу убийством, опасаясь за свое здоровье, но не оценив надлежащим образом реальную обстановку, а также то, что способ его защиты явно не соответствует характеру и степени общественной опасности посягательства , схватил со стола попавшийся в руку нож, умышленно нанёс им два удара в область брюшной полости Ф., тем самым превысил пределы необходимой обороны, причинив тяжкие телесные повреждения.  
 К сожалению, наиболее точно определить правомерность причиняемого при необходимой обороне вреда можно только после его причинения, когда исследуются все обстоятельства ситуации. В момент причинения вреда обороняющийся не может с абсолютной точностью оценить характер и степень общественной опасности посягательства, так как многое зависит от отношения посягающего к тому деянию, которое он совершает, а также от восприятия самим обороняющимся лицом сложившейся обстановки и его эмоционального состояния.

**Заключение** На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что закон в одинаковой степени охраняет всех граждан Российской Федерации, а это значит, что правовой охране подлежит и тот, кто нарушает закон, совершая противоправные деяния. Именно поэтому причинение вреда лицу, нарушающему закон, строго регламентируется. При несоблюдении условий-требований закона защищающийся от общественно опасного посягательства может и сам стать преступником, поэтому важно учитывать требования, предусмотренные законом, которые предъявляются к лицу, осуществляющему свое право на необходимую оборону.  
 Учитывая вышеизложенное, вероятно, необходимо усовершенствовать и положения уголовного законодательства о необходимой обороне, поскольку основным актом, на основании которого осуществляется регулирование по данному вопросу, является позиция Верховного Суда Российской Федерации, дающее расширительное определение такой обороны, ее пределов и иных составляющих. Зачастую граждане, как выясняется из анализа уголовных дел, не осведомлены о пределах и условиях правомерности осуществленной ими необходимой обороны, вероятно, это также упущение законодателя, поскольку столь неопределенная позиция, выраженная в соответствующей статье УК РФ, усложняет понимание положений о необходимой обороне обычными гражданами, которые не всегда изучают мнение Верховного Суда по столь важным вопросам. Кроме этого следует повысить уровень профессионализма сотрудников правоохранительных органов во избежание неточностей и ошибок при применении данной нормы, поскольку именно им принадлежит столь широкий круг полномочий по определению юридического значения оценочных признаков, способных сыграть огромную роль в каждом конкретном случае.   
 Значение необходимой обороны и вопросов, связанных с ее правомерностью, достаточно велико, так как кроме предоставления гражданам права на защиту от общественно опасных посягательств путем причинения вреда посягающему лицу, необходимая оборона является еще и способом предупреждения преступлений, поскольку законодательное закрепление подобного отпора способно оказать и психическое воздействие на лиц, желающих совершить преступление.
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