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# **Введение**

**Актуальность темы исследования.** Вопрос о праве собственности и его прекращении исторически является одним из главных в гражданском праве. К институту права собственности всегда проявлялось значительное внимание в российской цивилистике, что объясняется его ролью для системы гражданского права, а также местом, которое он занимает в гражданском обороте в нынешний период. Но вместе с тем этот институт и применение соответствующих норм разработаны отечественной наукой гражданского права недостаточно.[[1]](#footnote-1) Специальные исследования по данной проблематике отсутствуют. Кроме того, даже в современной российской юридической литературе не решен однозначно дискуссионный вопрос об основаниях и способах прекращения права собственности, изучение которого позволяет лучше понять механизм прекращения субъективного права собственности, в том числе по воле собственника. Многие неоднозначные вопросы прекращения субъективного права собственности по воле собственника, имеющие и практическое значение, требуют разрешения наукой гражданского права. Такое положение не соответствует ни теоретической, ни практической значимости института прекращения права собственности по воле собственника. Прекращение права собственности по воле самого собственника, а не в принудительном порядке является наиболее естественным механизмом прекращения права собственности для цивилизованного гражданского оборота и правового государства. Прекращение права собственности наиболее часто происходит именно по воле собственника (прежде всего при его отчуждении), принудительное прекращение права собственности является редким случаем. Кроме того, особую значимость тема исследования приобретает в связи с проводимым совершенствованием российского гражданского законодательства.

**Цель** курсовой работы заключается в установлении основных проблем в практике применения статьи 236 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) и способов их разрешения.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

* Установить имеющиеся проблемы в практике применения норм об отказе от права собственности и произвести их анализ;
* 2) Изучить проблему применения норм об отказе от права собственности на объекты недвижимости;
* 3) Разработать пути разрешения указанной проблемы.

# **§1. Общая характеристика применения судами норм об отказе от права собственности**

В данной работе автором проанализировано 16 актов юридической практики.

Одним из оснований прекращения права собственности является отказ от права собственности по воле собственника, то есть отказ в добровольном порядке, закреплённый в статье 236 ГК РФ. Данная статья уточняет порядок отказа собственника от имущества, предусмотренный ст. 225 и 226 ГК РФ, то есть существует некая связь между положением настоящей статьи с нормами ст. 225, 226 ГК РФ, но, в отличие от них, ст.236 рассматривает особенности отказа от права собственности как основания прекращения права собственности, а не права приобретения. Статья об отказе от права собственности (ст.236 ГК РФ) была введена в действие согласно ст.1 ФЗ от 30 ноября 1994 г. N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" 1 января 1995 года.[[2]](#footnote-2) Новые не вступившие в силу редакции статьи отсутствуют. То есть, таким образом данная статья не подвергалась редакции со стороны законодателя с момента вступления в силу и по нынешний момент значительный промежуток времени (22 года). Практика применения указанной статьи весьма неоднозначна и разнообразна, так как из-за ряда возникающих проблем и пробелов данная норма, вызывает затруднения при её применении судами.

Отчуждение вещи представляет собой действия правообладателя, направленные на прекращение права собственности. Для отказа от права собственнику необходимо либо объявить об отказе, либо совершить иные действия, которые свидетельствуют о его устроении от владения, пользования и распоряжения соответствующим имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество[[3]](#footnote-3). Кроме того, необходимо отметить, что отказ собственника должен иметь добровольный характер, позиция суда по данному вопросу однозначна, он считает, что отказ от права собственности на недвижимые вещи не может быть совершен под отлагательным или отменительным условием.[[4]](#footnote-4)

Проблема применения нормы об отказе от права собственности видится, во-первых, в трактовке смысла содержания данной статьи. Данная статья расположена в Главе 15 ГК РФ «Прекращение права собственности», однако, исходя из анализа статьи отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом. То есть пока другое лицо не приобрёл право собственности на вещь, право собственности владельца не считается прекращённым. В соответствии со статьей 236 ГК РФ физическое или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив иные действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Если анализировать смысл названной нормы, отказ от права собственности заключается в полном отстранении собственника от принадлежавшей ему вещи, а не в отказе только от титула собственника при возможном сохранении отдельных правомочий.[[5]](#footnote-5) Диспозиция ст. 236 ГК предполагает совершение собственником такие действия, которые не оставляют сомнения в том, что собственник решил отказаться от своего права на имущество. Один лишь факт оставления имущества не свидетельствует о том или ином направлении воли собственника. Таким образом перед правоприменителем возникают трудности в определении того, какие же действия считать явным свидетельством того, что собственник отказался от права на свою вещь. Позиция судов в данном случае такова: «воля собственника об отказе от права на вещь должна прямо выражаться в его определенных действиях, свидетельствующих именно о том, что он имеет намерение полностью устраниться от владения, пользования и распоряжения имуществом без сохранения каких-либо прав на имущество». Для разрешения же данной проблемы возможен выход только в том случае, если законодатель в норме прямо предусмотрит какие правомерные действия можно считать свидетельством отказа от права собственности.

Применительно действий, которые не могут стать свидетельством того, что собственник отказался от своего имущества, в решениях судов уделено особое внимание. В некоторых судебных решениях истец при предъявлении требований ссылается на то, что поскольку вещь (недвижимая, к примеру квартира, чаще земельный участок) состоит в ненадлежащем виде либо не используется правообладателем, другими словами собственник не осуществляет своих правомочий по пользованию и владению имуществом это - свидетельство того, что он отказался от права на своё имущество. Чаще всего позиция суда в этом вопросе однозначно такова, что неосуществление собственником правомочий по пользованию и владению имуществом либо ненадлежащее содержание имущества само по себе не свидетельствует о его отказе от права собственности на это имущество.

Имущество, от права на которое собственник отказался, приобретает особый правовой статус бесхозяйного имущества п 1. Ст.225 ГК РФ. Таким образом, вторая проблема применения нормы статьи 236 ГК РФ состоит в неопределённости четкого правового режима бесхозяйной (брошенной) вещи. Правовым последствием отказа от права собственности в порядке ст. 236 ГК РФ является признание вещи бесхозяйной. Исходя из позиции правоприменителя решение о признании брошенной вещи бесхозяйной может быть принято только в том случае, если представлены бесспорные доказательства, свидетельствующие о том, что собственник движимой вещи отказался от своих прав на нее.[[6]](#footnote-6) При этом отказ от вещи должен соответствовать действительному волеизъявлению собственника и не должен быть вынужденным. Таким образом перед судом встаёт вопрос, а что же считать бесспорным доказательством, свидетельствующим о том, что собственник вещи отказался от неё? Брошенные вещи, то есть вещи, оставленные собственником с целью отказа от права собственности на них, могут быть обращены другим лицом в свою собственность, при этом согласно ст.236 ГК РФ собственник может восстановить свое право на имущество и после отказа от него, пока иное лицо не станет собственником этого имущества. То есть в данном случае, можно сказать, существует тонкая грань между отказом от права собственности и признанием вещи от собственности, на которую отказались, бесхозяйной. Суд в таком случае считает, что отказ лица от права собственности на имущество не является безусловным основанием для возникновения права собственности на это имущество у другого лица.[[7]](#footnote-7) Но проблема возникает в следующем, согласно ст.236 добровольный отказ от права собственности не влечёт прекращения прав и обязанностей собственника в отношении существующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом. То есть в данном случае, даже при том, что факт отказа от собственности установлен (например, объявление об отказе от права собственности) ответственность за вред, причиненный какому-либо субъекту брошенной вещью, несёт фактический собственник до принятия вещи в собственность другим лицом, это на наш взгляд представляется избыточным и несправедливым.

В отличие от отчуждения, которое предполагает одновременное определение и нового собственника, при отказе от права собственности собственник выражает свою волю на прекращение своего права собственности без указания правопреемника. Суд в отношении данного положения выражает следующую позицию «Статья 236 ГК РФ применяется при отказе собственника от правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом без передачи этих правомочий иным лицам». Таким образом, можем сделать вывод, что положения статья 236 ГК РФ предусматривают отказ от права собственности как основание прекращения такого права, который не возможен при отказе в пользу конкретных лиц. [[8]](#footnote-8)

Проанализировав судебные решения, мы так же пришли к выводу о том, что гражданин не обязан обосновывать свое решение об отказе от права на имущество. Доводы и жалобы заявителей о том, что отказу от права собственности должны сопутствовать обоснованием и указанием причин невозможности его дальнейшего рационального использования, отклоняется, поскольку данные требования не предусмотрены статьёй 236 ГК РФ.[[9]](#footnote-9)

По ст. 236 ГК РФ форма отказа от права собственности на движимое имущество может быть различной: публичное объявление об этом либо совершение реальных действий, определенно свидетельствующих об устранении данного лица от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество, данная трактовка безусловно подходит для движимых вещей, но применительно недвижимости этого недостаточно. Оставление собственником недвижимости, её «заброшенность», которая проявляется в отсутствии собственника, не осуществление им пользования, заботы, эксплуатации может означать и отказ от права собственности, и отказ от осуществления права. Отказ от осуществления прав (владения, пользования, распоряжения) не влечёт прекращения принадлежащих лицу прав, за исключением случаев, предусмотренных законом. (п.2 ст.9 ГК РФ) Для обеспечения определённости и очевидности отказа от права собственности на объект недвижимости в нормах гражданского законодательства необходимо закрепить правило об обязательности подачи собственником заявления об этом.[[10]](#footnote-10) Исходя из предусмотренного п.3 ст. 225 ГК РФ решение судьбы бесхозяйной недвижимости, такое заявление должно подаваться в орган местного самоуправления на территории которого бесхозяйная вещь находится. Кроме того, к примеру, в Земельном кодексе РФ в ч.2 ст.53[[11]](#footnote-11) предусмотрен отказ от права собственности на земельный участок (недвижимое имущество) посредством подачи собственником земельного участка заявления о таком отказе в орган регистрации прав (обязательное условие), а в нормах гражданского законодательства данное условие о недвижимом имуществе не предусмотрено.

Так же следует выделить то, что ст.236 ГК РФ определяет исчерпывающий перечень субъектов, которые имеют право на отказ от принадлежащего им имущества. Таким образом, РФ, её субъекты, органы местного самоуправления не вправе отказаться от права собственности на принадлежащее им имущество.[[12]](#footnote-12) Однако исходя из практики применения судами данной нормы, можно сделать вывод о том, что правоприменитель не исключает возможность применения ст. 236 ГК РФ к праву хозяйственного ведения и к праву оперативного управления, то есть статья 236 ГК РФ применяется не только при прекращении права собственности, но и при прекращении права хозяйственного ведения. Но в данном вопросе позиции судов разделяются, в одном случае суд считает, что согласно части 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника. В соответствии со статьей 236 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом. В силу части 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации приведенные основания для прекращения права собственности являются основаниями и для прекращения права хозяйственного ведения.[[13]](#footnote-13) Но в другом случае, суд считает, что Добровольный отказ предприятия от имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, не допускается в силу положений пункта 3 статьи 18 Закона N 161-ФЗ, который прямо обязывает предприятие распоряжаться своим имуществом только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом. При рассмотрении дела судами установлено, что собственник муниципального имущества при создании предприятия наделил его определенным имуществом, необходимым для осуществления уставной деятельности, закрепив за ним это имущество на праве хозяйственного ведения, и данным имуществом собственник не вправе был распоряжаться независимо от наличия или отсутствия согласия предприятия.[[14]](#footnote-14) Таким образом существует ещё одна не маловажная трудность при применении судами ст.236 к прекращению права хозяйственного ведения и оперативного управления.

При рассмотрении основных характеристик и проблем применения судами норм об отказе от права собственности было выделено множество проблем и особенностей, но мы остановимся на более релевантной, на наш взгляд, проблеме применения норм гражданского законодательства, регулирующих отказ от права собственности на объекты недвижимости.

**§ 2.Проблема применение норм гражданского законодательства, регулирующих отказ от права собственности на объекты недвижимости**

Правоотношения, связанные с объектами недвижимости, их оборотоспособностью, возникновением, изменением и прекращением на них прав по настоящий день по-прежнему находятся под пристальным вниманием, как теоретиков гражданского законодательства, так и практиков, напрямую применяющих нормы действующего, быстро меняющегося законодательства.[[15]](#footnote-15) К недвижимости гражданское законодательство согласно ст. 130 относит: земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, жилые и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений. Вопрос о применении судами статьи 236 ГК РФ относительно объектов недвижимости является значительным. Более ярким примером применения данной статьи к недвижимости, является отказ от права собственности на земельный участок, который в свою очередь так же регулируется нормами земельного законодательства, а именно статьёй 53 Земельного кодекса РФ (далее по тексту - ЗК РФ)[[16]](#footnote-16). При его осуществлении на практике возникает ряд противоречий и затруднений.

Согласно п. 1 cт. 25, п. 1 ст. 26 ЗК права на земельные участки возникают у физических и юридических лиц на основании юридических фактов, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Прекращение же права на землю является добровольным только в том случае, если субъект самостоятельно инициирует прекращение принадлежащего ему права на землю, самостоятельно определяет условия и способ прекращения права на землю. При этом воля правообладателя не зависит от каких-либо внешних факторов. Особого внимания, на наш взгляд, требует сама процедура отказа от земельного участка. Согласно ст.236 ГК РФ (которая регулирует как отказ от права собственности на движимое имущество, так и на недвижимость), как уже оговаривалось ранее, физическое или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Земельным законодательством статьёй 53 регламентируется отказ от права собственности на земельный участок, по которому он осуществляется посредством подачи собственником земельного участка заявления о таком отказе в орган регистрации прав. Таким, образом можно рассуждать о том, что относительно отказа от права собственности на участок земли, как объект недвижимости ст. 236 ГК РФ является общей, а ст. 53 ЗК РФ специальной нормой. Кроме этого, гражданское законодательно предусматривается два варианта отказа от права это, совершение неких действий, которые свидетельствуют об устранении владельца от владения своим имуществом, и объявление об отказе от права собственности, в то время как земельное законодательство чётко предусматривает только один вариант, а именно подача заявления в соответствующий орган. Именно потому, что норма гражданского законодательства (ст.236 ГК РФ) даёт правоприменителю лишь смутное представление о процедуре отказа от права собственности на земельный участок, как объект недвижимости, возникает ряд значительных проблем. ………….

Изначально важным будет отметить, что согласно п.1 ст.131 ГК РФ право на объекты недвижимости нуждается в обязательной регистрации в едином государственном реестре. Без имеющихся зарегистрированных прав у владельца на недвижимую вещь, не может идти речь и об отказе от права собственности на эту вещь. То есть, другими словами отказаться от недвижимости могут только лица, имеющие право пользования, владения и распоряжения данным имуществом (правообладатели).

На практике часто владельцы земли отказываются от принадлежащих им земельных участков путём молчаливого совершения действий, которые свидетельствуют о их устранении от права собственности на вещь. Как правило, это выражается в оставлении лицом принадлежащего ему земельного участка, в неиспользовании его и утрате интереса в дальнейшем осуществлении права на землю. Заброшенные земельные участки можно выявить только путём проверок, что в последующем приводит к принудительному прекращению прав прежних владельцев на земельный участок.[[17]](#footnote-17) Рассмотрим детально формы прекращения прав собственности на земельный участок, как объект недвижимости.

Во-первых, если рассматривать как форму отказа от права собственности, совершение действий, которые однозначно свидетельствуют о его устранении от владения имуществом, то из содержания данной статьи невозможно понять, какие именно действия собственника должны свидетельствовать о его отказе от права собственности. Исходя из анализа судебной практики, можно подвести итог о том, что чаще всего именно из-за этой формы отказа от права собственности и возникают затруднения. Суд по этому вопросу указывает на то, что отказ от недвижимых вещей, допускаемый в силу пункт 3 cтатья 225 и cтатья 236 ГК РФ, не может быть совершен под отлагательным или отменительным условием, поскольку воля собственника при таком отказе чаще бывает выражена не заявлением, а конклюдентными действиями.[[18]](#footnote-18)

Смоделируем ситуацию, собственник имеет во владении, пользовании и распоряжении земельный участок, кроме того на земельном участке расположено жилое помещение, которое так же находится во владении собственника. Данный земельный участок, в течении некоторого времени им не используемый, пришёл в запустение, дом из-за природных и иных причин начал постепенно терять свой презентабельный вид. Является ли это свидетельством отказа собственника от своего имущества? Позиция суда по такому вопросу однозначна, а именно он считает, что ненадлежащий вид и неиспользование собственником своего жилого помещения и земельного участка не может быть расценено как неопровержимое доказательство, подтверждающее отказ правообладателя от владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом.[[19]](#footnote-19) Так же важно уточнить, что суд считает: «В случае когда земельный участок и находящийся на нем объект недвижимости находятся в собственности одного лица (обществу), при заявлении отказа от права собственности на земельный участок собственник фактически не устраняется от владения и пользования участком, поскольку за ним в силу [статьи 552](garantF1://10064072.552) и [пункта 2 статьи 271](garantF1://10064072.27102) ГК РФ, [пункта 1 статьи 35](garantF1://12024624.351) Земельного кодекса Российской Федерации сохраняется право пользования участком в связи с нахождением на нем принадлежащей данному лицу недвижимости, и при отчуждении недвижимости указанное право переходит к ее приобретателю. Таким образом, одно только формальное заявление собственника об отказе от правомочия собственности на земельный участок при фактическом сохранении у него правомочий владения и пользования участком не свидетельствует о реальном намерении общества устраниться от всех правомочий в отношении земельного участка, составляющих содержание права собственности на него, и не может рассматриваться как отказ от права собственности, предусмотренный [статьями 235](garantF1://10064072.235), [236](garantF1://10064072.236) ГК РФ в качестве основания прекращения права собственности. Кроме того, согласно принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, закрепленного [подпунктом 5 пункта 1 статьи 1](garantF1://12024624.115) ЗК Российской Федерации, [пунктом 4 статьи 35](garantF1://12024624.354) того же Кодекса установлен запрет на отчуждение земельного участка без находящихся на нем зданий, сооружений в случае, если они принадлежат одному лицу.» [[20]](#footnote-20) Но сама проблема заключается в том, что чаще всего возникает такой вариант развития ситуации, а именно, муниципальное образование, на территории которого находится земельный участок, установив тот факт, что земельный участок не используется (невостребованный земельный участок), предпринимает действия в обращении этого участка в муниципальную собственность[[21]](#footnote-21), данные суждения, высказанные нами, так же основаны на анализе судебной практики. При этом добросовестный участник гражданско-правовых отношений в лице муниципального образования обращается с иском в суд о признании земельного участка бесхозяйным и от права на который собственник отказался, но не исключается возможность действий муниципального образования в обход закона, заключающихся в самовольном обращении земельного участка в муниципальную собственность. Так при незаконном обращении земельного участка в муниципальную собственность, муниципальное образование может отдать данный участок в собственность иному лицу (добросовестному участнику гражданско-правовых отношений), который не будет знать о неправомерности действий муниципального образования. Но что делать в случае, если отсутствовавший правообладатель земельного участка, который и не думал отказываться от права собственности на своё имущество, захочет вернуть свой, неправомерно отнятый муниципальным образованием, земельный участок? Суд отстаивает такую позицию, а именно возможность прекращения правомочия собственности на земельный участок без согласия землепользователя действующим законодательством не предусмотрена.[[22]](#footnote-22)

На наш взгляд, относительно отказа от права собственности на объекты недвижимости, статья 236 ГК РФ, как общая норма, должна быть доработана внесением изменений, можно предложить разделить данную статью относительно отказа от права собственности на движимые и недвижимые вещи. Если совершение действий, свидетельствующих об устранения собственника от права собственности (так называемое оставление вещи) на движимые вещи не является весьма проблематичным, то для недвижимости имеет огромное значение.

Во-вторых, следует рассмотреть имеющиеся затруднения относительно второго способа отказа от права собственности на недвижимое имущество согласно cт.236 ГК — это «объявление об отказе», который так же созвучен со ст.53 ЗК РФ «заявление об отказе» от права собственности на земельный участок, как объект недвижимости, но имеет существенное различие. Суд в данном случае выражает такую позицию, что поскольку нормами ЗК РФ не определено понятие отказа от права собственности на земельный участок как основания прекращения права собственности, в данном случае применимы общие нормы гражданского законодательства.[[23]](#footnote-23) При этом важно заметить, что, исходя из смысла ст.236 ГК правоприменитель придерживается такой позиции: «при отказе от права на земельный участок лицо не вправе распорядиться о его передаче другому лицу»[[24]](#footnote-24) . Согласно ст. 53 ЗК РФ право собственности на земельный участок прекращается с момента государственной регистрации прекращения указанного права. Вместе с тем согласно ст.236 ГК РФ отказ от права собственности не влечёт прекращение прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества. Толкование указанной нормы применительно к процедуре отказа от права собственности на земельный участок осложняется Гражданским кодексом РФ и ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (п.1 ст.2), требованием государственной регистрации прекращения права, которое является юридическим актом признание прекращение прав на недвижимое имущество. Однако в соответствии с ГК РФ права собственника прекращаются только в момент приобретения права собственности на земельный участок иным лицом. Таким образом, можно сделать вывод, что права и обязанности собственника земельного участка, всё же прекращаются с момента внесения в Единый Государственный реестр Прав записи о прекращении данного права. Поэтому, спорным моментом в данной ситуации выступает решение, каким именно образом должен осуществляться отказ, в частности может ли быть применён любой другой способ отказа, помимо заявительного или нет? По-нашему мнению, отказ от права собственности на объект недвижимости, в частности земельные участки, может иметь только заявительный характер. Таким образом, можно сделать вывод, что позиция ЗК представляется более убедительной, так как недвижимость, в том числе земельные участки, являются особым объектом гражданских прав, поэтому формы выражения отказа от права собственности на эти недвижимые объекты должны быть отличными от форм отказа как на недвижимое имущество в целом, так и движимое имущество.

Существует так же проблема – связанная с мотивами отказа. Суд по данному поводу придерживается такого мнения, что гражданин не обязан обосновывать свое решение об отказе от права на имущество.[[25]](#footnote-25) Но возможны такие ситуации, когда земельный участок был брошен из-за заражённости токсичными отходами или какими-то иными вредными для здоровья людей, окружающей среды веществами.[[26]](#footnote-26) В связи с этим может возникнуть вопрос об ответственности собственника земельного участка за причинения вреда окружающей среде. Отказавшись от земельного участка (например, путём молчаливого оставления земли), лицо может избежать ответственности за совершенные неправомерные действия. Поэтому, всё же, по нашему мнению, необходимо проверять мотивацию отказа от земельного участка и учитывать её при вынесении решения о прекращении права собственности.

# **Заключение**

Отказ от права собственности (ст. 236 ГК; ст. 53 Земельного кодекса) формально представляет собой новое для нашего законодательства основание прекращения этого права, хотя, по сути, оно и раньше могло применяться в имущественных отношениях. На основании этого допускается добровольный отказ собственника от принадлежащего ему права (а по сущности - его отказ от конкретной вещи или вещей) путем либо публичного объявления об этом, либо совершения реальных действий, бесспорно свидетельствующих об этом его намерении (например, выбрасывание ставших ненужными вещей).[[27]](#footnote-27)

Подводя итог, можно отметить, что данная тема, а именно отказ от права собственности, как один из способа прекращения права собственности требует дальнейшего исследования со стороны цивилистов и научных деятелей. Из анализа исследуемой нами практики применения данной нормы об отказе от права собственности, можно сделать вывод, при её применении существуют некие пробелы и трудности, которые вызывают у судов проблемы при её применении. Для их разрешения, на наш взгляд, статья 236 Гражданского кодекса нуждается в редакции и доработке со стороны законодателя. Для разрешения рассматриваемых нами проблем можем предложить следующие пути решения:

* Законодательно установить какие конкретные действия юридического или физического будут свидетельствовать о его отказе от права владения, пользования и распоряжения вещью;
* Можно предложить разделить данную статью относительно отказа от права собственности на движимые и недвижимые вещи;
* Законодательно закрепить отказ от права собственности на объекты недвижимости, только подачей заявления в соответствующий орган, установить ответственность за невыполнение данного указания;
* Относительно процедуры отказа от права собственности, предусмотреть обязательную проверку мотивов отказа от права собственности;
* Законодательно чётко сформировать позицию относительно отказа от права хозяйственного ведения и оперативного управления вещью;
* Сформировать законодательно чёткий правовой режим бесхозяйной вещи, и процедуру признания вещи, на которую собственник отказался таковой.
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**Научная литература**

Статья «Отказ от права собственности на объекты недвижимости» Кузьмина И.Д. УДК 347.2/3.

<https://cyberleninka.ru/article/n/otkaz-ot-prava-sobstvennosti-na-obekty-nedvizhimosti>

1. Диссертация «Прекращение права собственности по воле собственника в системе оснований и способов прекращения субъективного права собственности по законодательству РФ» // Буртовая Е.И. Томск - 2011г

<http://www.dissercat.com/content/prekrashchenie-prava-sobstvennosti-po-vole-sobstvennika-v-sisteme-osnovanii-i-sposobov-prekr>

1. Статья «Объекты недвижимости понятие, виды, признаки» С.Е.Рягузова //2013 г. ﻿УДК 528.44
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3. Статья «Отказ от земельного участка как одно из оснований прекращения вещных прав на землю» // О.В. Касьянова 2011г. УДК 349.4 ББК 67.407 <https://cyberleninka.ru/article/n/otkaz-ot-zemelnogo-uchastka-kak-odno-iz-osnovaniy-prekrascheniya-veschnyh-prav-na-zemlyu>
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## **Приложение№1**

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с общими характеристиками применения судами норм об отказе от права собственности**

* 1. [Кассационное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 27 февраля 2012 г. по делу N 33-1523](garantF1://101243784.0)// СПС Гарант (23.11.2017г.)

«Отказ от недвижимых вещей, допускаемый в силу п.3 ст.225 и ст. 236 ГК РФ, не может быть совершен под отлагательным или отменительным условием, поскольку воля собственника при таком отказе чаще бывает выражена не заявлением, а конклюдентными действиями.»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что отказ от права собственности на недвижимые вещи не может быть совершен под отлагательным или отменительным условием.

* 1. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 октября 2010 г. N ВАС-10469/10 // СПС Гарант (23.11.2017г.)

«В соответствии со статьёй 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Исходя из смысла названной нормы отказ от права собственности заключается в полном отстранении собственника от принадлежавшей ему вещи, а не в отказе только от титула собственника при возможном сохранении отдельных правомочий»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что отказ от права собственности заключается в полном отстранении собственника от принадлежавшей ему вещи, а не в отказе только от титула правообладателя при возможном сохранении отдельных правомочий.

* 1. [Апелляционное определение СК по гражданским делам Камчатского краевого суда от 10 сентября 2015 г. по делу N 33-1565/2015](garantF1://138221829.0) // СПС Гарант (23.11.2017г.)

«Решение о признании брошенной вещи бесхозяйной может быть принято только в том случае, если представлены бесспорные доказательства, свидетельствующие о том, что собственник движимой вещи отказался от своих прав на нее. При этом отказ от вещи должен соответствовать действительному волеизъявлению собственника и не должен быть вынужденным.»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что отказ собственника от вещи должен быть добровольным, а суд признает вещь бесхозяйной только в случае если, будут представлены неоспоримые доказательства отказа от права собственности на эту вещь.

* 1. [Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского областного суда от 15 октября 2014 г. по делу N 33-22990/2014](garantF1://128340019.0) // СПС Гарант (23.11.2017г.)

«Следует учитывать, что отказ лица от права собственности на принадлежащее ему имущество является основанием прекращения его права собственности, но не является неукоснительным основанием для возникновения права собственности на принадлежавшее лицу имущество у другого собственника того имущества.»

отказ лица от права собственности на имущество не является безусловным основанием для возникновения права собственности на это имущество у другого лица.

* 1. [Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 августа 2014 г. по делу N 33-11735/2014](garantF1://130514648.0)

«Положения ст. 236 ГК РФ предусматривают отказ от права собственности как основание прекращения такого права, который не может быть совершен в пользу конкретных лиц.»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что статья 236 ГК РФ применяется в случае отказа собственника от правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом без передачи этих правомочий иным лицам

1.6 [Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 2 ноября 2007 г. N А48-2017/07-15](garantF1://6844835.0) // СПС Гарант (24.11.2017г.)

«Как правильно указал суд первой инстанции, РМУКП выразило определенный отказ от части имущества, принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения. Довод заявителя жалобы о том, что такой отказ должен сопровождаться экономическим обоснованием изъятия имущества и указанием причин невозможности его дальнейшего рационального использования, отклоняется, поскольку данные требования не предусмотрены ст. 236 ГК РФ»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что гражданин не обязан обосновывать свое решение об отказе от права на имущество.

1.7 [Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20 октября 2010 г. N КГ-А41/12855-10 по делу N А41-29714/09](garantF1://54920397.0)

«хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия или учреждения по решению собственника. В соответствии со ст. 236 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом. В силу п.3 ст. 299 Гражданского кодекса Российской Федерации приведенные основания для прекращения права собственности являются основаниями и для прекращения права хозяйственного ведения.»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что статья 236 ГК РФ применяется не только при прекращении права собственности, но и при прекращении права хозяйственного ведения.

1.8 [Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18 мая 2016 г. N Ф06-7762/16 по делу N А57-16694/2013](garantF1://39124528.0)

«Добровольный отказ предприятия от имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, не допускается в силу положений с.3 ст. 18 Закона N 161-ФЗ, который прямо обязывает предприятие распоряжаться своим имуществом только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом. При рассмотрении дела судами установлено, что собственник муниципального имущества при создании предприятия наделил его определенным имуществом, необходимым для осуществления уставной деятельности, закрепив за ним это имущество на праве хозяйственного ведения, и данным имуществом собственник не вправе был распоряжаться независимо от наличия или отсутствия согласия предприятия.»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что отказ предприятия добровольного характера от имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, не допускается, если это приведет к невозможности осуществления им видов деятельности, предусмотренных его уставом.

# **Приложение № 2**

**Практика рассмотрения судебных споров, связанных с Проблемой применение норм гражданского законодательства, регулирующих отказ от права собственности на объекты недвижимости**

2.1 [Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 15 декабря 2014 г. по делу N 33-6060/2014](garantF1://132660899.0) // СПС Гарант (23.11.2017г.)

«Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции, установив обстоятельства дела, оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания свидетелей, исходил из того, что спорные земельный участок и жилой дом не являются бесхозяйными. Неиспользование ответчиком своей доли в жилом помещении и земельном участке не может быть расценено как бесспорное доказательство, подтверждающее устранение ответчика от владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом. Факт несения истцом расходов по содержанию земельного участка также не порождает правовых последствий в виде приобретения права собственности на сбереженное имущество.»

2.2 [Апелляционное определение СК по гражданским делам Ярославского областного суда от 22 января 2015 г. по делу N 33-238/2015](garantF1://132636689.0) // СПС Гарант (23.11.2017г.)

«Сам по себе факт того, что Л.Г.Т., Л.В.Л. и П.Н.Л., а также прежние собственники не пользовались жилым домом, не обрабатывали придомовой земельный участок при условии принятия ими наследства, не может быть расценен как бесспорное доказательство, подтверждающее устранение истцов от владения, пользования и распоряжения принадлежащим им имуществом. Напротив, предъявление настоящего иска в суд свидетельствует о наличии интереса Л.Г.Т., Л.В.Л. и П.Н.Л. в использовании принадлежащего им наследственного имущества.»

Эти фрагменты свидетельствуют о том, что неосуществление собственником правомочий по пользованию и владению имуществом само по себе не является свидетельством того, что правообладатель решил отказаться от права собственности на это имущество

2.3 [Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 октября 2010 г. N ВАС-10469/10](garantF1://54930931.0)

«В случае когда земельный участок и находящийся на нем объект недвижимости принадлежат на праве собственности одному лицу (обществу), при заявлении отказа от права собственности на земельный участок собственник фактически не устраняется от владения и пользования участком, поскольку за ним в силу [cтатьи 552](garantF1://10064072.552) и [пункта 2 статьи 271](garantF1://10064072.27102) ГК РФ, [пункта 1 cтатьи 35](garantF1://12024624.351) Земельного кодекса Российской Федерации сохраняется право пользования участком в связи с нахождением на нем принадлежащей данному лицу недвижимости, и при отчуждении недвижимости указанное право переходит к ее приобретателю. Таким образом, одно только формальное заявление собственника об отказе от права собственности на земельный участок при фактическом сохранении у него правомочий владения и пользования участком не является свидетельством того, что лицо реально намерено устраниться от всех правомочий в отношении земельного участка, составляющих содержание права собственности на него, и не может рассматриваться как отказ от права собственности, предусмотренный [статьями 235](garantF1://10064072.235), [236](garantF1://10064072.236) ГК РФ в качестве основания прекращения права собственности. Кроме того, согласно принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, закрепленного [подпунктом 5 пункта 1 статьи 1](garantF1://12024624.115) Земельного кодекса Российской Федерации, [пунктом 4 статьи 35](garantF1://12024624.354) того же Кодекса установлен запрет на отчуждение земельного участка без находящихся на нем зданий, сооружений в случае, если они принадлежат одному лицу.»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что заявление собственника об отказе от права собственности на земельный участок при фактическом сохранении у него права пользования этим участком в связи с нахождением на нем принадлежащей данному лицу недвижимости не может рассматриваться как отказ от права собственности.

2.4 Решение № 2-990/2017 2-990/2017~М-883/2017 М-883/2017 от 21 июля 2017 г. по делу № 2-990/2017 <http://sudact.ru/regular/doc/oXfGMA5uBg6t/> (25.11.2017г.)

«Орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, составляет список лиц (при их наличии), земельные доли которых могут быть признаны невостребованными по основанию, указанному в пункте 1 настоящей статьи, и земельных долей, которые могут быть признаны невостребованными по основаниям, указанным в пункте 2 настоящей статьи (далее в целях настоящей статьи - список невостребованных земельных долей). Орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, опубликовывает список невостребованных земельных долей в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации, и размещает на своем официальном сайте в сети «Интернет» (при его наличии) не менее чем за три месяца до созыва общего собрания участников долевой собственности. Указанный список размещается также на информационных щитах, расположенных на территории данного муниципального образования. Список невостребованных земельных долей представляется органом местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, на утверждение общему собранию участников долевой собственности. Лица, считающие, что они или принадлежащие им земельные доли необоснованно включены в список невостребованных земельных долей, вправе представить в письменной форме возражения в орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, и заявить об этом на общем собрании участников долевой собственности, что является основанием для исключения указанных лиц и (или) земельных долей из списка невостребованных земельных долей. С даты утверждения списка невостребованных земельных долей общим собранием участников долевой собственности земельные доли, сведения о которых включены в указанный список, признаются невостребованными. В случае, если общим собранием участников долевой собственности в течение четырех месяцев со дня опубликования указанного списка не принято решение по вопросу о невостребованных земельных долях, орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, вправе утвердить такой список самостоятельно. Орган местного самоуправления поселения или городского округа по месту расположения земельного участка, находящегося в долевой собственности, вправе обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на земельные доли, признанные в установленном настоящей статьей порядке невостребованными.»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что муниципальное образование вправе обратить, невостребованную землю в муниципальную собственность, только по решению суда о признании земли бесхозяйной и соответственно передачи земли в собственность муниципального образования.

2.5 [Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 7 марта 2013 г. N Ф06-376/13 по делу N А65-6705/2012](garantF1://39049018.0) // СПС Гарант (23.11.2017г.)

«Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие, что государственное учреждение обращалось с заявлением о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным участком. Судебные инстанции пришли к правильному выводу, что способ принудительного прекращения права бессрочного пользования путем изъятия земельного участка без согласия землепользователя действующим законодательством не предусмотрен, в связи с чем оспариваемое постановление принято с нарушением положений [статей 45](garantF1://12024624.45), [53](garantF1://12024624.53) Земельного кодекса Российской Федерации и нарушает права и законные интересы Российской Федерации.»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что имеется возможность прекращения права бессрочного пользования земельным участком без согласия землепользователя действующим законодательством не предусмотрена.

2.6 [Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 марта 2010 г. N Ф07-989/2010 по делу N А56-56486/2009](garantF1://36212078.0)

«Поскольку нормами [Земельного кодекса](garantF1://12024624.0) Российской Федерации не определено понятие отказа от права собственности на земельный участок как основания прекращения права собственности, в данном случае применимы общие нормы гражданского законодательства»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что [ЗК](garantF1://12024624.0) РФ не даёт определения отказ от права собственности на земельный участок как основание прекращения права собственности.

2.7 [Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N ВАС-17392/10](garantF1://57562156.0)

«Из положений [cтатей 264](garantF1://10064072.264) и [269](garantF1://10064072.269) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также [cтатьи 53](garantF1://12024624.53) Земельного кодекса Российской Федерации не следует возможность отказа от права постоянного бессрочного пользования земельным участком в пользу конкретного лица.»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что при отказе от права на земельный участок лицо не имеет права распорядиться о его передаче другому лицу.

2.8 [Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 2 ноября 2007 г. N А48-2017/07-15](garantF1://6844835.0)

«Как правильно указал суд первой инстанции, РМУКП выразило определенный отказ от части имущества, принадлежащего ему на праве хозяйственного ведения. Довод заявителя жалобы о том, что такой отказ должен сопровождаться экономическим обоснованием изъятия имущества и указанием причин невозможности его дальнейшего рационального использования, отклоняется, поскольку данные требования не предусмотрены [cт. 236](garantF1://10064072.236) ГК РФ»

Этот фрагмент свидетельствует о том, что гражданин не обязан объяснять или доказывать свое решение об отказе от права на имущество.
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